

ZARZĄDZENIE NR 272/19
PREZYDENTA MIASTA ŁOMŻY
Z DNIA 30 08 2019

**w sprawie odwołania Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska Dyrektora
Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2019r. poz. 506 z późn. zm/, art. 66 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2106r Prawo oświatowe / Dz.U. z 2019r. poz. 1148 z późn. zm./ po zasięgnięciu opinii Podlaskiego Kuratora Oświaty, zarządzam co następuje:

§ 1

Odwołuję Panią Ewę Gierłowską ze stanowiska Dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży z dniem 30 sierpnia 2019 roku.

§ 2

Z dniem odwołania tracą moc wszelkie pełnomocnictwa udzielone Pani Ewie Gierłowskiej, jako Dyrektorowi Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży.

§ 3

Uzasadnienie odwołania wraz z pouczeniem stanowi załącznik do zarządzenia.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr Andrzej Stypułkowski
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Uzasadnienie

do Zarządzenia Prezydenta Miasta Łomży Nr 271/O z dnia 30.08.2019
w sprawie odwołania Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska Dyrektora
Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r – Prawo oświatowe, organ który powierzył stanowisko kierownicze w szkole, placówce oświatowej, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

W przedmiotowej sprawie w ocenie organu prowadzącego przedszkole zachodzi szczególny przypadek, który uzasadnia celowość podjęcia decyzji o odwołanie Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży.

W niniejszej sprawie do organu prowadzącego- Prezydenta Miasta Łomży wpłynęły kolejno:

1. Pismo pracowników Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży z dnia 27 maja 2019r / data wpływu do Urzędu 28 maja 2019r/ - zgłoszenie w sprawie „dziwnego” zachowania dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 10 – Pani Ewy Gierłowskiej,
2. Pismo pracowników przedszkola z dnia 12 sierpnia 2019r /data wpływu do Urzędu 14 sierpnia 2019r/ o odwołanie Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska dyrektora,
3. Wniosek pracowników przedszkola z dnia 19 sierpnia 2019r / przekazany do wiadomości Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty, Delegatura w Łomży/ o odwołanie nauczyciela, Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska Dyrektora Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży, ul. Ks. Anny 12 zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r – Prawo oświatowe / Dz.U. z 2019r poz. 1148/.

Rada Pedagogiczna oraz pracownicy niebędący nauczycielami zgodnie z w/w pismami o odwołanie Pani Dyrektor Ewy Gierłowskiej ze stanowiska dyrektora przedszkola, postawili m.in. następujące zarzuty:

- 1) nie dopełniła podstawowych obowiązków w związku z nieobecnością /czasem długotrwałą/ w przedszkolu, tj. nieprzekazanie wicedyrektorowi przedszkola dokumentacji, pieczęci, dostępu do służbowego e-mail, w konsekwencji nieudostępnienia kluczy do gabinetu dyrektora, w którym wskazane przedmioty i dokumenty znajdowały się. Takim zaniechaniem dyrektor przedszkola podczas swojej nieobecności uniemożliwił skuteczne zarządzanie placówką. Doprowadził do nieprawidłowej organizacji uroczystości zakończenia roku szkolnego i pożegnania absolwentów przedszkola – dzieci odchodzące z

przedszkola nie otrzymały pamiątkowych książeczek i dyplomów, co było coroczną praktyką. Ta sytuacja spotkała się z negatywną reakcją rodziców.

- 2) Dyrektor przedszkola bez zawiadomienia kogokolwiek, zwłaszcza wicedyrektora dokonała zmiany adresu służbowego e-mail, w tym hasła, co podczas Jej nieobecności doprowadziło do paraliżu komunikacyjnego jednostki z innymi instytucjami w przypadku konieczności załatwiania spraw bieżących, zarówno do braku kontaktu z organem sprawującym nadzór pedagogiczny, jak też organem prowadzącym, a także spraw codziennych, potwierdzeń rezerwacji transportu dzieci podczas wycieczki, wyników konkursów. Nie negując faktu, że wicedyrektor zastępuje dyrektora podczas jego nieobecności sam sposób w jaki to się odbywało naruszał sprawne funkcjonowanie placówki. Były to bowiem sytuacje nagłe, w których wicedyrektor i pracownicy dowiadywali się w ostatniej chwili, że dyrektor przedszkola będzie nieobecny. W szczególności była to sytuacja niepożądana przed ważnymi i istotnymi wydarzeniami np. organizowanymi uroczystościami odzyskania przez Polskę Niepodległości i jednoczesnego pasowania dzieci na przedszkolaka.
- 3) podważała decyzje wicedyrektora, które były podjęte w czasie Jej nieobecności.
- 4) niestabilność i zmienność decyzji odnoszących się do działania przedszkola, tj. przekazywanie informacji na zewnątrz – rodzicom dzieci, które później są zmieniane, odwoływane np. planowana organizacja Dni Otwartych, które się nie odbyły.
- 5) nie zabezpieczyła właściwej liczby pracowników do prawidłowego wykonywania zadań przedszkola, tak w sferze dydaktycznej, jak też obsługi. Pomimo rychłego rozpoczęcia nowego roku szkolnego w przedszkolu brak jest nauczyciela w miejsce dotychczasowego - *wakat spowodowany śmiercią pracownika*, pomocy nauczyciela, a także 2 pomocy kuchennych. Pomocy kuchennej dyrektor nie musiał zatrudniać wystarczyło przedłużenie umowy o pracę dotychczasowym pracownikom zatrudnionym na tym stanowisku, czego dyrektor nie uczynił.
- 6) nie dopełnia we wskazanym terminie wypełnienia arkusza realizacji podstawy programowej zamieszczonego na platformie internetowej Podlaskiego Kuratorium Oświaty, skutkiem czego była interwencja Kuratorium – Delegatury w Łomży.
- 7) nie dokonała w ramach obowiązków i prowadzonego nadzoru pedagogicznego obserwacji zajęć nauczyciela,
- 8) stwarzała trudności nauczycielom przedszkola we właściwej realizacji podstawy programowej, poprzez ograniczanie dostępu do materiałów dydaktycznych, biurowych. Niezapewnienie dostępu w wystarczającym stopniu skutkowało poświęcaniem części czasu przez nauczycieli na przygotowanie sobie warsztatu pracy we własnym zakresie i z własnych środków, co rzutowało odpowiednim zmniejszeniem czasu poświęconego na dydaktykę dzieci.
- 9) stworzyła nieodpowiednie warunki do pracy biurowej obejmującej część etatu nauczyciela – uniemożliwienie pracy przy biurku związanej z dokumentacją przedszkolną dotyczącą nauczyciela.
- 10) niepunktualnie stawiała się do pracy, pomimo realizowania godzin dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych w grupie wychowawczej czego skutkiem było zaniechanie sprawowania opieki nad dziećmi, pozostawianie ich bez opieki. Powierzenie opieki nad dziećmi pracownikom niebędącym

nauczycielami, którzy realizują funkcje administracyjno-obługowe, zwłaszcza pomocom kuchennym i pomocy nauczyciela.

- 11) powierzała nauczycielom dzieci powyżej dopuszczalnej liczby – 25 w czasie oczekiwania na odebranie dzieci przez rodziców, bądź też powierzanie tego zadania pracownikom obsługi.
- 12) wielokrotnie powierzała opiekę nad dziećmi, w czasie swojej pracy na grupie, pomocom nauczyciela.
- 13) nie skierowała pracownika na obligatoryjne badania lekarskie,
- 14) nie wypłaciła w terminie pracownikom wynagrodzenia za pracę,
- 15) polecała pracownikom wykonywanie dodatkowej pracy, bez wynagrodzenia,
- 16) naruszała stosunki międzyludzkie – niewłaściwe zwracanie się do pracowników, wydawanie poleceń w formie powszechnie uznanej za niegrzeczną, podniesionym głosem, komentowanie zachowań pracowników, ich wyglądu, ubioru i wykształcenia.
- 17) w opinii pracowników przedszkola, atmosfera w placówce jest stresująca, nerwowa.

W następstwie powyższego organ prowadzący w dniu 13 sierpnia 2019r odbył spotkanie z pracownikami przedszkola na okoliczność związaną z nieprawidłowościami pracy dyrektora, a następnie w dniach od 23.08.do 27.08.2019r przeprowadził w trybie art. 72 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe, postępowanie wyjaśniające przedmiotowe pisma przekazano Podlaskiemu Kuratorowi Oświaty. Podczas w/w postępowania wyjaśnienia złożyli nauczyciele i pracownicy niebędący nauczycielami Przedszkola Publicznego Nr 10 w Łomży. W trakcie wyjaśnień pracownicy wskazali przypadki wymienione w pkt od 1 do 17 niniejszego pisma. W/w zarzuty zawarte we wniosku o odwołanie dyrektora przedszkola zostały potwierdzone.

W niniejszej sprawie same tylko ujawnione liczne zaniedbania w organizacji przedszkola, w tym organizacji zastępstw nie tylko powodują destabilizację w realizacji funkcji przedszkola, ale stwarzają realne zagrożenie dla bezpieczeństwa dzieci oraz możliwości zapewnienia im należytej opieki na terenie przedszkola.

Poczynione ustalenia przez organ prowadzący wskazują na istotne przesłanki do odwołania Pani Ewy Gierłowskiej ze stanowiska dyrektora z uwagi na zaistnienie przypadków szczególnie uzasadnionych polegających na rażącym naruszeniu przez Nią obowiązków nałożonych na dyrektora szkoły/placówki, wynikających z przepisów Prawa oświatowego. Stwierdzony charakter naruszeń obowiązków przez dyrektora przedszkola w przekonaniu organu prowadzącego uzasadnia jego natychmiastową i niezwłoczną reakcję poprzez odwołanie Ewy Gierłowskiej z zajmowanego stanowiska. Postępowanie wyżej wymienionej nie jest do pogodzenia z dalszym sprawowaniem stanowiska dyrektora przedszkola. Organ prowadzący uważa, że obecna dyrektor utraciła zdolność do dalszego kierowania placówką i utrzymanie Jej na tym stanowisku będzie prowadzić do dalszej destabilizacji pracy przedszkola, zarówno pod względem dydaktyczno-wychowawczym, jak też organizacyjnym, prawnym, w tym prawa pracy, praw i obowiązków pracowników, stosunków międzyludzkich, bezpieczeństwa i higieny pracy. Niewątpliwie istniejąca sytuacja będzie rzutować na negatywny odbiór wizerunkowy przedszkola w odbiorze rodziców, których dzieci uczęszczają do placówki.

W tym stanie rzeczy organ prowadzący nie widzi możliwości dalszej współpracy z obecnym dyrektorem przedszkola. Również pracownicy przedszkola nie widzą takiej możliwości. Na uwagę zasługuje także fakt, że mamy do czynienia z placówką wymagającą szczególnego nadzoru i zainteresowania, sprawującą opiekę i wychowanie nad małymi dziećmi, których stopień rozwoju oraz percepcji uzasadnia jak najszybszą reakcję na naruszenia, które mogą na nie rzutować.

Wobec powyższego organ prowadzący postanowił odwołać dyrektora ze stanowiska bez wypowiedzenia.

POUCZENIE

1. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na zarządzenie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem organu, który wydał niniejsze Zarządzenie – zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2019r poz. 506 z późn. zm. / oraz art. 53 § 2a w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi / Dz.U z 2018r, poz. 1320 z późn. zm./
2. W zakresie odwołania ze stanowiska Stronie przysługuje w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego Zarządzenia prawo wystąpienia z powództwem do Sądu Rejonowego w Łomży, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ul. Polowa 1, 18- 400 Łomża

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Stypułkowski
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA