

**PROTOKÓŁ NR LXXIX/23**  
**z obrad LXXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dniu 13 grudnia 2023 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100,0 % ogółu Rady.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności. Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup> a zakończono o godz. 14<sup>42</sup>.

Przed rozpoczęciem obrad dzieci z Przedszkola Publicznego Nr 5 przedstawiły krótki występ artystyczny i złożyły wszystkim zebranym życzenia Zdrowych i Radosnych Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

**Wiesław Tadeusz Grzymała - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Powitał zebranych i zwrócił uwagę, że w dniu 13 grudnia 2023 r. przypada 42 rocznica wprowadzenia stanu wojennego. Poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci pomordowanych przez reżim komunistyczny. Wyraził nadzieję, żeby już nigdy żadna władza nie sięgnęła po policyjne metody zarządzania państwem.

Następnie otworzył obrady LXXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Wniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 3: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Łomża w sprawie powierzenia części zadań z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego. Wyjaśnił, że związane jest to z tym, że jeszcze trwa procedowanie i dyskusja pomiędzy naszymi samorządami. Do wyjaśnienia pozostają kwestie prawne. Wyraził nadzieję, że już na najbliższą sesję grudniową uda się przygotować projekt uchwały, który przedłoży pod obrady Wysokiej Rady.

**Piotr Serdyński – radny**

W imieniu Obywatelskiego Klubu Samorządowego zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Łomży w sprawie lokalizacji inwestycji pod nazwą „Książnica Łomżyńska”. Zwrócił uwagę, że uzasadnienie na piśmie otrzymali Państwo radni przed sesją Rady Miejskiej, zatem motywacja Klubu jest znana. Myśli, że sprawa jest bardzo ważna. Toczy się debata w mieście na ten temat. Podkreślił, że warto aby Rada Miasta podjęła dyskusje w tym temacie oraz zajęła stosowane stanowisko. Propozycja stanowiska również jest załączona. Oczywiście jeżeli Państwo mają swoje propozycje, to jak najbardziej jest możliwość zmodyfikowania tej treści, czy przyjęcie innego. Zapropionował w imieniu Obywatelskiego Klubu Samorządowego aby był to punkt 7.

### **Andrzej Grzymała- radny**

W imieniu Klubu Pana Mariusza Chrzanowskiego wniósł o niewprowadzanie punktu, który zgłosił radny Piotr Serdyński.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos zauważył, że radny Piotr Serdyński zwrócił się o zajęcie stanowiska i poprosił o wyjaśnienie czy będzie dyskusja, bo z tego co wyczytał z druku, to jest przyjęcie stanowiska. Klub Samorządowy zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie pod obrady sesji Rady Miejskiej punktu przyjęcie stanowiska. Dodał, że zależy mu na tym, żeby podyskutować, bo ma parę rzeczy do powiedzenia.

### **Piotr Serdyński – radny**

Stwierdził, że myśli, że dla wszystkich Państwa radnych jest jasne i wynika to również z przepisów, że w każdym punkcie przed głosowaniem jest dyskusja, a zatem również jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony do porządku obrad, to taką dyskusję Pan Przewodniczący otworzy i ona zostanie przez Pana Przewodniczącego poprowadzona. Zwrócił uwagę, że jeżeli Rada, zgodnie z wolą Pan Prezydenta, zdejmie punkt 3, to ten punkt powinien być w porządku obrad jako punkt 6, a nie 7.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że rozumie, że ten wniosek, który jest złożony przez Klub Obywatelski będzie procedowany jako dyskusja. Poprosił o wyjaśnienie czy to jest zgodne z tym co jest napisane, czy Pan Przewodniczący ma możliwość otworzenia dyskusji nad tym punktem, bo jest napisane przyjęcie stanowiska, czyta to, co widzi. Dodał, że jest wiele spraw, o których trzeba powiedzieć i przedyskutować.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała - Przewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że złoży trzecią propozycję. Zwrócił uwagę, że gdyby Rada Miejska funkcjonowała na poprzednich zasadach, byłoby to przedmiotem obrad komisji, czy jednej, czy połączonych. Mają okres przedświąteczny i będą się spierać o różne zapisy i treści stanowisk. Dodał, że gdyby Pan Prezydent wyraził zgodę na to, żeby zorganizować spotkanie rozszerzone o osoby, które mogłyby się na ten temat wypowiedzieć, wyznaczył termin, taka dyskusja przy tej kontrowersji jest nawet może bardzo pożądana, ale czy to ma odbywać się na sesji.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Zwrócił uwagę, że bardzo zasadna i bardzo rozsądna jest propozycja Pana Przewodniczącego, tym bardziej, że na poprzedniej sesji już ta dyskusja też się przetoczyła. Przypomniał, że dyskusja trwa od dwóch lat, więc tutaj się nic z dnia na dzień nie wydarzyło. Ta dyskusja jest. Te warianty były analizowane, są analizowane. Dodał, że osobiście Państwa radnych informował o przebiegu tego zadania, więc raz, że był czas na włączenie się w te dyskusję, dwa, że można było wypowiedzieć w każdej formie różne stanowiska. Nie wie, tak jak Pan Przewodniczący zauważył, czy to jest miejsce dzisiaj na tego typu dyskusje. Deklaruje, rozumie, że Pan Prezydent również, chęć takiego spotkania. Ubolewa nad tym, że nie ma komisji, na których można by takie rzeczy bardzo szczegółowo i dogłębnie przedyskutować, ale jest, jak

jest. Ponownie zadeklarował możliwość i chęć zorganizowania jakiegoś spotkania i przepracowania tego tematu w takim zakresie, jak ktokolwiek z Państwa radnych sobie życzy. Dodał, że mogą na to spotkanie doprosić osoby, które są z tym przedsięwzięciem związane, tak aby ten głos był możliwie najszerszy, najbardziej opiniotwórczy.

**Artur Nadolny** – radny

Zabierając głos zauważył, że został zgłoszony wniosek formalny, należało go przegłosować, a później ewentualnie dyskutować w tym punkcie. Rozumie, że każdy ma pretensje o to, że nie ma komisji, ale oni jako radni poświęcają swój czas niezależnie od pory dnia i roku i dyskutować mogą też do dwudziestej, bo robią to dla dobra mieszkańców, „jeżeli ktoś się spieszy, bo musi lepić pierogi, to trudno”, ale są dla mieszkańców i jeśli trzeba godzinę, dwie czy pięć siedzieć, są do tego zobowiązani.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** - Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że oczywiście wniosek będzie poddany pod głosowanie, tylko w tej chwili zgłaszane są kolejne wnioski, które przed poddaniem pod głosowanie muszą zostać wyartykułowane.

**Marek Dworakowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że jest załączony wniosek i jednocześnie jest stanowisko. Zwrócił uwagę, na ostatni akapit stanowiska, w którego wyniku, że Rada Miejska sugeruje pozostawienie wyboru lokalizacji po wyborach w kwietniu, czyli obecni decydenci nie mają prawa zajmować się wyborem lokalizacji. Dodał, że wydaje mu się zasadne spotkać się, przedyskutować lokalizację. Zgadza się z propozycją Pana Prezydenta. Podkreślił, że jest to sprawa bardzo ważna i „ciągnie się” dosyć długo.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Odnosząc się do treści stanowiska stwierdził, że czuje się jakby ta Rada była ubezwłasnowolniona, bo nie mogą podejmować żadnych decyzji. Zacytował fragment stanowiska: Rada Miejska Łomży sugeruje pozostawienie wyboru lokalizacji ww. inwestycji nowym władzom samorządowym, które zostaną wyłonione w wyborach planowanych na kwiecień 2024 roku. Stwierdził, że nie mogą przeciw sobie głosować, że nie dadzą rady, a „inna Rada to da radę”. Rozumie, że to trzeba przegłosować. Zwrócił uwagę, że pytał czy będzie dyskusja, bo jest wiele obaw, o których tutaj należałoby powiedzieć. Stwierdził, że nie mówi czy „lokalizacja jest ta dobra, czy ta lepsza, ale temat polityczny tutaj nie może w tym momencie zadziałać”.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta zdjęcie z porządku obrad punktu 3: Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Łomża w sprawie powierzenia części zadań z zakresu organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących zdjęła punkt z porządku obrad.

Poddał pod głosowanie wniosek Obywatelskiego Klubu Samorządowego o wprowadzenie do porządku obrad punkt 6: Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Łomży w sprawie lokalizacji inwestycji pod nazwą „Książnica Łomżyńska”/druk nr 1171, 1171A/.

Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 8 głosach przeciwnym i 1 wstrzymującym wprowadziła punkt do porządku obrad.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXXIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie 2022 r. /druk nr 1176/
3. Pierwsze czytanie budżetu na rok 2024 /druk nr 1155, 1156/
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037 /druk nr 1172, 1172/1, 1172A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1173, 1173/1, 1173B/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2024 /druk nr 1174, 1174A/.
6. Przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej Łomży w sprawie lokalizacji inwestycji pod nazwą „Książnica Łomżyńska”/druk nr 1171, 1171A/
7. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
8. Sprawy różne.

## **Ad.2**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** - Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji o pracy Prezydenta w miesiącu listopadzie.

Radni nie zgłosili uwag.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** - Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada informacje o pracy Prezydenta przyjęła.

## **Ad.3**

**Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Pan Prezydent podpisał dzisiaj autopoprawkę do projektu budżetu na rok 2024. Autopoprawka zawiera niewielkie zmiany, bo uwzględniła wnioski radnych jak do Pana Prezydenta wpłynęły i jednocześnie autopoprawkę Pana Prezydenta, która wynika z tego, że w międzyczasie, od momentu przedłożenia materiałów Państwu radnym do dzisiaj, na niektóre zadania zostały rozstrzygnięte przetargi, w związku z tym trzeba było na zadaniach nanieść drobne korekty, jak też drobne uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej wyrażone w opinii. Następnie przedstawiła w skrócie zmiany wynikające z autopoprawki, zgodnie z drukami 1155/1, 1156/1 oraz projekt budżetu na 2024 rok wraz z Wieloletnią Prognozą Finansową zawarte w drukach 1155, 1156.

## **Wiesław Tadeusz Grzymała** - Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

## **Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Przedstawiła pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczące projektu uchwały budżetowej Miasta Łomża na 2024 rok oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2039. Poinformowała, że opinia zawiera uwagi. Regionalna Izba Obrachunkowa uczula, żeby wielkości planowane były zrealizowane, że to jest bardzo ważne, mając na uwadze wysoką inflację i poziom dochodów. Podkreśliła, że musimy trzymać dyscyplinę po stronie wydatkowej, żeby założenia, które są w projekcie budżetu zostały wykonane.

## **Piotr Serdyński** – radny

Stwierdził, że zgodnie z procedurą oraz z publiczną deklaracją jako radni Obywatelskiego Klubu Samorządowego w radzie Miejskiej Łomży przedkładają Panu Prezydentowi ich propozycje zmian w przedłożonym projekcie budżetu Miasta Łomża na 2024 rok:

- 1) w planie wydatków inwestycyjnych miasta na 2024 r. wnioskuje o zdjęcie realizacji zadania pod nazwą „Rozbudowa mostu na rzece Łomżyczka w ciągu drogi krajowej nr 61, ul. Wojska Polskiego w Łomży”, a przewidzianą kwotę środków własnych w wysokości 2,5 mln złotych proponują przeznaczyć na wprowadzenie i realizację nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa dróg oraz parkingów wraz z infrastrukturą przy ulicy Wojska Polskiego 161 B, C, D w Łomży,
- 2) w planie wydatków bieżących w rozdziale 63003 – Turystyka proponują zmniejszenie kwoty planowanych wydatków na pozostałe zadania z 250 500 zł na 100 000 zł oraz dotacji celowych z kwoty 180 000 zł na kwotę 80 000 zł,
- 3) w planie wydatków bieżących w dziale 750 rozdział 75075 – Administracja publiczna, Promocja jednostek samorządu terytorialnego proponują zmniejszenie kwoty planowanych wydatków własnych z 790 000 zł na 190 000 zł
- 4) w planie wydatków bieżących w dziale 851, rozdział 85154- Ochrona zdrowia proponują przesunięcie kwoty 200 000 zł z dotacji celowych na dodanie do kwoty przeznaczonej na wydatki budżetowe jednostek miejskich
- 5) w planie wydatków bieżących w rozdziale 92195 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego proponują zmniejszenie kwoty planowanych wydatków bieżących w zakresie dotacji celowych z kwoty 150 000 zł na kwotę 100 000 zł oraz zmniejszenie wydatków w pozostałej działalności z kwoty 988.990 zł na 788.990 zł.

Zaoszczędzoną w ten sposób kwotę 1 100 500 zł proponują przeznaczyć w całości na zakup środków i materiałów dydaktycznych we wszystkich 28 jednostkach oświatowych prowadzonych przez miasto Łomża, równo po 39.303,57 zł. Wszystkie te jednostki we wniosku zostały wymienione enumeratywnie. Niniejszy wniosek przedkłada na ręce Pana Prezydenta Mariusza Chrzanowskiego.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie czy w związku z zapowiedzią rządową o podwyżkach plac dla sfery budżetowej 20 % i nauczycieli 30 % nasz budżet w swojej rezerwie jest na takie ruchy przygotowany, jeżeli tak to w jaki sposób.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik miasta**

Odpowiadając Panu radnemu stwierdziła, że niestety nasz projekt budżetu nie zawiera tych kwot. Ma nadzieję, ponieważ to są projektowane wielkości subwencji i dotacji, że w lutym, czy w marcu jak dostaniemy informacje z Ministerstwa o ostatecznych kwotach, to subwencje będą odpowiednio wyższe i będą zawierały środki na ten cel. Podkreśliła, że nasze dochody pozwalają na zabezpieczenie wydatków na poziomie roku bieżącego, bez takich wzrostów.

### **Ireneusz Cieślik – radny**

Stwierdził, że dziwi się wnioskowi koalicyjnego Klubu Obywatelskiego, że proponuje zdjęcie funduszy z budowy mostu na rzece Łomżyczka. Bardzo się dziwi, dlatego że po pierwsze jest to ostatnia i jedyna szansa by móc przy pomocy państwa wyremontować ten most, ze względu na to, że jeśli zostanie oddana obwodnica, to ta droga straci swój status, a miasta nie będzie stać na to, żeby wyremontować ten obiekt. Uważa, że powinni pieniądze, które w tej chwili mamy, przeznaczyć na to i dokończyć, ze względu na to, że zanim zostanie odebrana obwodnica, to dojdzie do tego, że ten most będzie tak zniszczony, że nie będzie możliwości wyjazdu z Łomżycy.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Ireneusza Cieślika stwierdził, że chciałby uspokoić na tyle ile może Kolegę radnego i też prosić, żeby nie używać takich definitywnych słów, że ostatnia szansa, że nie będzie dofinansowania. Chciałby zapewnić, że będzie dofinansowanie i poprosił, żeby Pan radny się nie przejmował. Zwrócił uwagę, że nie wycofują tych środków w ogóle, tylko zostawiają je na tym samym okręgu wyborczym, żeby nie wprowadzać poczucia, że z jednej części miasta przesuwają się na drugą. Przypomniał, że na ostatniej sesji była Pani z ulicy Wojska Polskiego i ta sytuacja tam wydaje się dużo poważniejsza, niż mostku na Łomżycy. Dodał, że remont ul. Wojska Polskiego pokazał dobitnie, że realizowanie dużych inwestycji jeszcze w ciągu drogi, która cały czas podlega ciężkiemu i wielotysięcznemu ruchowi pojazdów typu TIR, czyli ciężarowych, jest bez sensu. Zapytał po co remontować mostek skoro jeszcze przez półtora roku będą jeździły po nim TIR-y i rozjeżdżały ten mostek, czy nie lepiej poczekać chwilę, aż ten ruch zostanie wyprowadzony i wtedy go wyremontować. Poprosił, żeby definitywnie nie mówić, że to ostatnia szansa, że nie będzie dofinansowania, bo będzie dofinansowanie i to nie jest ostatnia szansa. Podkreślił, że ich decyzja jest przemyślana.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając zauważył, że trudno wyobrazić sobie przejazd ulica wojska Polskiego, gdyby nie był dokonany remont, ulica ta byłaby nie przejezdna. Przypomniał, że ulica ta jest remontowana systematycznie, w miarę posiadanych środków, głównie wspierając się środkami z rezerwy mostowej, która dotyczy dróg

krajowych. Podkreślił, że prawie cała ulica została wykonana, pozostał jeszcze tylko jeden odcinek od mostu na Łomżycze w kierunku Ostrołęki. Stwierdził, że środki prawdopodobnie będą, a jeżeli droga ta zmieni swój status, ponieważ w maju jest planowane oddanie pierwszej nitki obwodnicy, wówczas środki na tą inwestycję będą już niedostępne. Zwrócił uwagę, że było wiele apeli mieszkańców ulicy Wojska Polskiego o pilny remont tej ulicy, bo nie dało tam się żyć.

#### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Stwierdził, że częściowo trafia do niego argumentacja radnego Borysewicza, ale ten most ma swoje lata i najwyższa pora zająć się nim, chociażby ze względu na odbywający się ruch i dobrze by było, żeby nie stał się kolejnym zabytkiem, po którym nie da się jeździć. Odnosząc się do zapewnień, że będą na ten cel dotacje uważa, że „nie należy dzielić skóry na niedźwiedziu” i nie należy rezygnować z realizacji czegoś, co ze względu na wiek zasługuje na remont.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie, a to, co powiedział radny Borysewicz jest w porządku, ale są to tylko słowa. Podkreślił, że jeżeli środki pozostaną w budżecie i pieniądze będą, wówczas można będzie remontować parkingi, a most jest inwestycją nie cierpiącą zwłoki, jest bardzo zdewastowany. Apeluje, żeby pozostawić środki na remont mostu, a obiecane pieniądze, które kiedyś będą, można przeznaczyć na parking.

#### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Andrzeja Garlickiego zauważył, że z analizy projektu budżetu nie wynika, że będą to środki zewnętrzne, jest tam zapisane 2,5 mln zł ze środków własnych oraz 2,5 mln zł ze środków zewnętrznych, przy czym te środki są niedookreślone. Pyta więc, czy Prezydent jest po rozmowach i posiada deklaracje nowego Rządu, że taka decyzja zapadnie i miasto te dofinansowanie pozyska. Podkreślił, że rozumie potrzebę dofinansowania i jest za tym całym sercem, natomiast problem polega na tym, że fragmenty tej drogi, które były remontowane niecałe dwa lata temu już się rozsypują i w tym problem i wątpliwości, dlaczego tak się dzieje. Przypomniał, że temat był poruszany na jednej z sesji i ta sprawa powinna być wyjaśniona, dlaczego miasto nie wnioskuje do wykonawcy o wykonanie, przebudowę tej drogi w ramach gwarancji, miasto powinno być zabezpieczone na takie ewentualności. Zauważył, że może okazać się, że trzeba będzie szukać środków własnych na ponowny remont tej drogi. Odnosząc się do kwestii ulic na Oś. Bawełna, bloki Wojska Polskiego 161 B, C, D, to dyskusja trwa od wielu lat, były petycje, wnioski do budżetu obywatelskiego, wnioski zgłaszane na ostatniej sesji, radni uczestniczyli w spotkaniach z mieszkańcami i padały deklaracje, że zostaną wyremontowane, była podana kwota około 2 mln zł, aby kompleksowo miasto wykonało właściwie infrastrukturę na tym osiedlu. Uważa więc, że nad tym tematem należy pochylić się. Dodał, że dziwi go dyskusja nad wnioskiem przedłożonym przez Obywatelski Klub Samorządowy, zamiast dyskutować nad całością budżetu. Podkreślił, że to, czy wniosek zostanie przyjęty, to decyzja Prezydenta.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zwrócił uwagę, że odnosi się tylko do zgłoszonych wniosków, które dotyczą jego kompetencji. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego zwrócił uwagę na nieścisłości w jego wypowiedzi, podkreślając, że nie ma oszacowanej konkretnej kwoty zadania. Dodał, że jest optymistą, że środki zewnętrzne będą, ponieważ jest ciągłość władzy i projekty rezerwy mostowej działają przez wiele ostatnich lat, niezależnie, kto jest szefem ministerstwa. Podkreślił, że do rezerwy mostowej aplikują co roku o środki, odbywa się to w miesiącu styczniu i w trybie dofinansowania 50:50 środki otrzymują. Wyjaśnił, że chciałby, aby remont ulicy Wojska Polskiego udało się wykonać za jednym podejściem, ale środki własne są ograniczone i dlatego zadanie to jest rozłożone na wiele lat i w takim zakresie, na jaki starcza środków. Dodał, że chciałby, aby środków było tyle, żeby można było przeprowadzić bardzo kompleksowy remont, jak w przypadku ulicy Sikorskiego. Podkreślił, że w związku z tym przy tak dużym natężeniu ruchu nawierzchnia nie wytrzymała i punktowo trzeba to naprawić. Zakładają w budżecie, że rezerwa mostowa zostanie utrzymana i w miesiącu styczniu będą aplikowali o te środki, aby ten odcinek ulicy Wojska Polskiego dokończyć, wymaga bowiem pilnego remontu. Może się okazać, że jak nie zostanie to wykonane, to pewne odcinki zostaną wyłączone z ruchu, co będzie utrudnieniem.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta wyjaśniła, że zadanie to znalazło się w projekcie ponieważ, aby móc starać się o te środki, zadanie musi być wpisane w budżecie z określeniem środków własnych. Jeżeli zadania tego w budżecie nie będzie, nie mogą złożyć w styczniu wniosku o dofinansowanie z rezerwy mostowej. Przedkładając wniosek muszą dołączyć wyciąg z budżetu. Decyzja należy do Rady.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając ponownie głos potwierdził, że inwestycja przy blokach na Bawelnie jest pilna i wybrzmiało to na ostatniej sesji i odbyte spotkania z przedstawicielami mieszkańców osiedla potwierdzają to. Zapewnił, że chcą zakres tego zadania wykonać i poszukują na to środków i przy wsparciu Rady ma nadzieję, że te środki będą i uda się to zrobić.

### **Mariusz Tarka – radny**

Przypomniał, że już wielokrotnie na sesjach wypowiadał się w kwestii remontu ulicy Wojska Polskiego i dopóki nie zostanie wyprowadzony z miasta ruch TIR-ów remontowanie ulicy jest bezsensowne. Zauważył, że w momencie remontu ulicy wojska Polskiego ruch TIR-ów przerzucany jest na ulicę Nowogrodzką, w chwili obecnej stan tej ulicy jest również zły, podobnie z ulicą Spokojną, czy Poznańską. Dodał, że gdy będzie odbywał się remont kolejnego odcinka tej ulicy, ruch znów zostanie przerzucony na ulicę Meblową, która zostanie zdewastowana, dalej znów ulicą Nowogrodzką, a może Browarną. Proponuje, aby te środki przeznaczyć na remont ulicy Nowogrodzkiej, ponieważ środki przeznaczone na remont dróg zostały przeznaczone na zagospodarowanie terenu przy Galerii Dworcowej. Zastanawia się, czy tamto było pilniejsze, czy drogi po których jeżdżą mieszkańcy Łomży i okolic.



### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że zgadza się, że ulica Nowogrodzka jest zdewastowana od ulicy Sikorskiego do ulicy Wojska Polskiego, ale przypomniawszy, że są na etapie projektowania tej ulicy. Powtórzył, że aplikowanie o środki do rezerwy mostowej odbywa się w styczniu, natomiast jakakolwiek decyzja wydawana jest w maju i rozpoczyna się procedura przetargu, wyłonienia wykonawcy, a więc realizacja odbywa się we wrześniu. Przypomniawszy, że zgodnie z zapowiedziami w miesiącu maju ma zostać oddana do użytku pierwsza nitka obwodnicy miasta, a więc ruch TIR-ów, który jest uciążliwy dla miasta odpłynie z miasta, a więc remonty dróg będą już inną komplikacją. Stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że jest bezsensowne remontowanie tej ulicy i nie wie w jakim miejscu by się dzisiaj znajdowali, gdyby tego nie robiono. Podkreślił, że wiele ulic udało się wyremontować dlatego, że aplikując, lobbując i w Rządzie i Zarządzie Województwa podnoszono tą kwestię, że miasto jest degradowane przez ruch tranzytowy i dzięki temu była przychylność i duży strumień pieniędzy do miasta spłynął i dzięki temu udało się zrealizować szereg inwestycji.

### **Mariusz Tarka – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta podkreślił, że jego zdaniem jest bezsensowne remontowanie w tym czasie, później owszem, dewastacja dróg, o których mówił będzie jeszcze większa, a już te ulice są w złym stanie. Zauważył, że obwodnica będzie oddana na przełomie maja i czerwca, a realizacja tej inwestycji rozpocznie się w styczniu po uchwaleniu budżetu. Nie chciałby, aby remont rozpoczął się w okresie letnim, bo wówczas zostaną zdegradowane ulice, na które zostanie przesunięty ruch.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że realizacja odcinków ulicy Wojska Polskiego odbywała się w różny sposób, niektóre rozdania były dwuletnie i wówczas prace trwały wiosną. W przypadku tej inwestycji, do której się przymierzają, jest to zadanie jednoroczne i najwcześniej będzie realizowane w czerwcu, a więc remont rozpocznie się najwcześniej w połowie sierpnia.

### **Marek Dworakowski – radny**

Przypomniawszy, że rezerwa mostowa funkcjonuje od czasów tzw. „schetynówek”. Zwrócił uwagę, że jak zostanie oddana do użytku jedna nitka obwodnicy, wówczas ta droga przestanie być drogą krajową i miasto straci możliwość ubiegania się o środki w tej puli. Zwrócił uwagę, że dofinansowanie jest 1:1 i ta inwestycja jest dobrze pomyślana, jest konkretna potrzeba realizacji mostu, można więc ubiegać się o te środki. Rozumie, że jest potrzeba modernizacji dróg osiedlowych i parkingów, ale nie z tego miejsca.

### **Hanka Gałązka – radna**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że Prezydent w autopoprawce nie przychylił się do wniosku o wprowadzenie do projektu budżetu realizacji ulicy Jesiennej. Zwróciła uwagę, że jest to nowa ulica, na której nie ma nic, jest to ulica gruntowa. Prosi, aby

wprowadzić to zadanie z niewielką nawet kwotą, aby można rozpocząć wykup gruntów.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnej Gałązka potwierdził, że radna wspólnie z radnym Andrzejem Grzymałą złożyli do projektu budżetu taki wniosek, wskazując na ten cel konkretne środki z innego działu; szkolnictwo wyższe. Dodał, że skoro ten wniosek nie został przez niego ujęty w autopoprawce, będzie głosowany na sesji podczas uchwalania budżetu.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie skąd taki duży wzrost wysokości podatku PIT w projekcie budżetu, przybliżając kwoty z lat 2022 i 2023. Dodał, że w projekcie jest kwota 111.487.000, a więc wzrost o 40%, zakłada się też podniesienie kwoty wolnej od podatku. Odnosząc się do dochodów ze sprzedaży majątku prosi o wyjaśnienie skąd taki wysoki wzrost planowane jest bowiem 5.200 tys. zł. Odnosząc się do planowanej rezerwy, której wysokość planowana jest na 7,5 mln zł, skąd taki duży wzrost.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odpowiadając na pytania wyjaśniła, że jeżeli chodzi o udziały w PIT, CIT i subwencje, to kwoty planowane są na podstawie danych Ministra Finansów. Dodała, że cieszą się, iż jest wzrost tej kwoty i mają nadzieję, że będzie ona utrzymana w ostatecznych informacjach o kwotach z budżetu Państwa. Dodała, że rezerwy planują zgodnie z przepisami, one nie mogą przekroczyć 1,5% planowanych wydatków ogółem. Obostrzenia dotyczą tylko wydatków na zarządzanie kryzysowe. Podkreśliła, że dzięki większym wydatkom udało się utworzyć wyższe rezerwy.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zgodził się, że wydatki rosną, ale z dochodami tak wesoło nie jest. Podsumowując budżet zwrócił uwagę, że zadłużenie na koniec roku, zgodnie z WPF wyniesie 196.773.000 zł i jak powtarza co roku, będzie to rekordowe zadłużenie. Dodał, że obsługa długu to 13 mln zł, do tego 19 mln zł kredytu, co pokazuje, że wskaźnik zadłużenia miasta pogarsza się, następnie przytoczył wysokość wskaźników od 2021 roku, podkreślając, że w 2024 wyniesie on 41% i jest najwyższym. Podkreślił, że na obsługę długów więcej miasto wyda niż na gospodarkę odpadami, czy bezpłatną komunikację. W jego ocenie dla miasta prawie 60-tysięcznego jest to gigantyczny dług i jeżeli nic się z tym nie zrobi, to w kolejnych latach zadłużenia będą podobne. Jego zdaniem należy podjąć konkretne działania w kierunku zmniejszenia kredytów, aby bazować na normalnych wartościach, bo jest to droga do nikąd.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do zadania przebudowa ul. Reymonta w projekcie jest proponowana kwota 2,5 mln zł, na rok przyszły jest kwota 305 tys. zł, jest informacja, że zadanie jest na liście rezerwowej. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie tej kwoty 305 tys. zł, rozumie, że są to koszty opracowania dokumentacji, jeżeli dokumentacja będzie gotowa, to czy będzie ona konsultowana z mieszkańcami, bo z

docierających informacji wie, że ma tam być dużo zmian. Stwierdził, że jest zadowolony z wprowadzenia tego zadania, prosi więc o wyjaśnienie, czy jeżeli nie uda się pozyskać dofinansowania, Prezydenci są zdeterminowani, aby bez tego dofinansowania to zadanie zrealizować do 2026 roku, czy będą czekać na środki z zewnątrz. Prosi również o wyjaśnienie, czy wprowadzenie tego zadania do budżetu ma potraktować, jak odpowiedź na jego interpelację z 2019 roku, kiedy prosił o dokumentację i wprowadzenie tego zadania do budżetu 2020 rok.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że ulica Reymonta jest jedna z ważniejszych ulic, które chcą wyremontować, planują również przebudować całe włączenie ulicy Reymonta do ulicy Piłsudskiego i w tym zakresie jest przygotowywana dokumentacja, która kompleksowo ten problem rozwiąże, robi się bowiem tam niebezpiecznie. Dodał, że o tą inwestycję zabiega również radny Dębek i wiele osób i chcą to wykonać i w tym roku nie udało się pozyskać środków w czasie, który umożliwiłby podpisanie umowy na wykonanie tego zadania. Podkreślił, że zadanie to jest w budżecie na rok przyszły z symboliczną kwotą, z założeniem, że będą szukać tej kwoty, być może z wolnych środków, są bowiem zdeterminowani, aby to zadanie wykonać. Jeżeli chodzi o konsultacje, czy też ustalenia, to odbywają się, odbyło się kilka spotkań z Zarządem ŁSM, która jest właścicielem sąsiednich terenów, wszystko więc odbywa się, brak tylko środków i rodzi się pytanie, z czego to zrobić, być może z kredytu.

#### **Marcin Dębek – radny**

Podziękował radnemu Prosińskiemu za poruszenie tematu. Zwrócił następnie uwagę, że po wielu latach, dzięki wnioskowi, który on złożył i Przewodniczący Rady Osiedla nr 11 ulica ta zostanie wyremontowana.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że radny na każdej sesji porusza temat zadłużenia miasta, że ot tak sobie miasto jest zadłużane, a przecież miasto pozyskało około 210 mln zł przez ostatnie lata środków zewnętrznych. Przypomniał, że w 2014 roku budżet miasta był zadłużony na około 130 mln zł, a więc zadłużenie wzrosło o 60-kilka milionów. Zauważył ile przez ten czas udało się zrobić, o ile został powiększony majątek miasta w wyniku inwestycji. Podkreślił, że w tym czasie nie były podnoszone podatki. Odnosząc się do inwestycji na rzecz Łomżyczce uważa, że można prowadzić dwie inwestycje, Prezydenci bowiem potrafią pozyskać środki.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos podkreśliła, że zadłużenie Łomży nie odbiega od zadłużenia miast o podobnej wielkości dodając, że Suwałki posiadają wyższy wskaźnik zadłużenia, bo prawie 50% zadłużenia w stosunku do dochodów, Łomża natomiast obecnie ma ok. 40%. Zauważyła, że pieniądze te nie zostały przejezione, ale były wydatkowane na inwestycje. Dodała, że RIO, jak i banki analizując twierdzą, że nie jest źle, że miasto ma możliwości spłaty zaciąganych kredytów. Przypomniała, że odpowiadając na interpelację radnego Domasiewicza potwierdziła, że miasto pogłębiło

zadłużenie o 60 mln zł, natomiast wykonało inwestycje na prawie 600 mln zł. Zwróciła uwagę, że polityka należy do Rady, jej obowiązkiem jest pilnowanie, aby zadłużenie było na bezpiecznym poziomie i aby miasto nie traciło płynności finansowej, co się udaje. Podkreśliła, że można przyjąć inne rozwiązanie i poszukać pieniędzy w kieszeniach mieszkańców. Można bowiem zamiast zaciągać kredyty podnieść stawki podatku do maksymalnych, bo skutkiem obniżenia podatku jest brakująca kwota prawie 10 mln zł. Kontynuując zauważyła, że komunikacja miejska jest prawie darmo, a kosztuje to miasto 13-15 mln zł. Jeżeli ulgi zostaną zlikwidowane do budżetu wpłyną kolejne pieniądze. Kolejna kwestia, na którą zwróciła uwagę, to opłata za śmieci, proponuje zbilansować system, wówczas z budżetu nie będzie potrzeby dokładania 2 mln zł. Będą wówczas środki na udział własny w inwestycjach i nie będzie potrzeby zaciągania kredytu. Zwróciła uwagę, że polityka Prezydenta jest taka, aby zbytnio nie obciążać mieszkańców, a jednocześnie zabezpieczyć potrzeby społeczne w miarę możliwości pozyskując środki zewnętrzne, decyzja należy jednak do Rady.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do inwestycji mostu na Łomżycze zaapelował do wnioskodawców o wycofanie tego wniosku. Uważa, że nie należy czekać z realizacją tego zadania, ponieważ ta ulica długo nie była remontowana. Dodał, że bardzo dużo dzieci przechodzi przez tą ulicę do SP nr 5, również z bloków 161 b, c, d. w związku z czym bardzo przydałyby się tam światła i przy remoncie należy o to zabiegać. Zauważył, że droga ta po oddaniu obwodnicy, zmieni swoją kategorię, wierzy jednak w to, co mówił radny Borysewicz, że środki do miasta będą spływały. Zwrócił uwagę, że Prezydent poinformował, iż przetarg będzie rozstrzygnięty na przełomie sierpnia-września, a przez pół roku można wesprzeć inne kwestie. Dodał, że należy zrobić wszystko, aby ciężkie samochody nie skracały sobie drogi i nie niszczyły nawierzchni innych ulic, o czym mówił radny Tarka.

#### **Marek Dworakowski – radny**

Zwrócił uwagę, że radny dyskutują nad budżetem, gdzie na inwestycje jest planowane około 80 mln zł, w tym jest 7.915 tys. zł kredytów, środków własnych 25 mln zł, reszta to środki zewnętrzne. Remonty dróg to głównie dofinansowanie jak mówił wcześniej. Zwrócił uwagę, że tych dróg z potrzebami jest bardzo duże, należy więc zastanowić się, czy robimy tak dalej, czy zadanie to na Bawełnie, czy tą drogę jeszcze krajowa, na którą jest możliwość pozyskania środków.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos podkreślił, że środków na drogi nie będzie w żadnych programach, jedyne, które są to w projektach cyklicznych, rządowych uruchamianych przez wojewodę, czy z rezerwy mostowej. Ma nadzieję, że będzie to utrzymane i z roku na rok będzie można aplikować, aby jakieś drogi zrobić.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnych pod swoim adresem zauważył, że dyskusja dotyczy projektu budżetu na rok 2024. Odnosząc się do kwestii majątku zauważył, że majątek, to drogi, szkoły inne rzeczy, które są majątkiem, ale dochodów nie przynoszą, podobnie jak część inwestycji, które nie przynoszą dochodów, a są koszty związane z obsługą długu. Podkreślił, że potrzebna jest racjonalność i cieszy go to, co powiedziała Skarbnik i Prezydent Garlicki, że jak będą pieniądze będzie cios robione, jak nie będzie, to nie będzie. Uważa, że sięganie do kredytu powinno być ostatecznością. Dodał, że dane, którymi operuje są znane, a że dyskusja dotyczy budżetu, pozwolił sobie na taką wypowiedź. Kończąc podkreślił, że nie należy kasy miejskiej traktować jak bankomat.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Podziękował radnemu, że zgodził się z nim i wypowiedzią Skarbnik. Zapewnił radnego i mieszkańców, że każda złotówka wydawana na inwestycje, jest oglądana kilkakrotnie i jest wydatkowana optymalnie. Dodał, że radni zgłaszają bardzo wiele potrzeb, które zgłaszają im mieszkańcy, a takich potrzeb jest bardzo wiele. Wyjaśnił, że aby to zrobić, środków potrzeba bardzo dużo, muszą więc skrupulatnie to przeglądać, aby wykorzystać zewnętrzne środki, a robią to znakomicie, potrafią pisać wnioski, wiedzą gdzie i jak po środki sięgnąć. Zauważył, że trzeba mieć dofinansowanie na wkład własny i skoro nie ma ich w budżecie miasta, bo nie ma, wówczas muszą wesprzeć się kredytem, ale bardzo skrupulatnie wszystko sprawdzają.

### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego, podziękował mu za troskę i zapewnił, że ma plan na siebie na najbliższe miesiące i z pewnością poradzi sobie. Dodał, że również rozmawia z mieszkańcami swojego okręgu i jeszcze jako Przewodniczący Rady Osiedla wraz z mieszkanką zaangażowana w inicjatywę przebudowy ulic na Osiedlu Bawełna złożyli petycję z podpisami 700 mieszkańców bloków Osiedla Bawełna. Dodał, że rok później, jako już radny złożył interpelację, powołując się na tą petycję. Przypomniał, że były również dwa projekty obywatelskie, gdzie w ramach jednego z projektów była przewidziana budowa ulicy i parkingu przy bloku b. Mimo tego, że projekt był zaakceptowany przez Urząd, okazało się, że środki są za małe i remont nie został wykonany. Mieszkańcy czują się pokrzywdzeni, mimo tego, że bardzo angażowali się w zbiórkę podpisów i mieli zagwarantowane, że ta ulica zostanie zrobiona. Przypomniała, że na poprzedniej sesji jedna z mieszanek przybliżyła radnym, jakie mają problemy. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, jakie problemy mają mieszkańcy. Uważa, że należy wywiązać się z tego, do czego miasto zobowiązało się. Dodał, że projekt jest gotowy, należy więc podjąć kroki, aby wygospodarować środki na ten cel, a realizacja mostku na Łomżyczce również jest dla niego ważna i powinna być priorytetem dla miasta, dla Rady, dla przyszłej władzy, która obejmie stery w mieście. Jest przekonany, że znajda się na to środki i jest przekonany, że nowa władza również takie środki przyzna również. Powinno to być jednak wykonane w sposób solidny, aby za chwilę nie trzeba było robić tego ponownie.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Serdyńskiemu potwierdził, że radny wraz z mieszkanką zaangażował się w budżet obywatelski i mieli dużą przychylność z jego strony i Urzędu, pracowali razem, żeby wniosek zrealizować. Wniosek ten nie został zrealizowany w oczekiwanym zakresie, ponieważ był źle oszacowany. Przypomniał, że składając zadania do budżetu obywatelskiego, wnioskodawcy muszą go oszacować, aby później mógł być zrealizowany. Dodał, że często zdarza się, że szacunki w trakcie realizacji okazują się niedoszacowane. Tak było w tym przypadku, w trakcie realizacji okazało się, że środki są dalece niewystarczające. W związku z tym, iż dysponowano dwoma budżetami, to w ramach 400 tys. zł wykonano taki zakres i nie słyszał uwag, co do jakości realizacji zadania. Podkreślił, że ten zgłaszany projekt był niedoszacowany bardzo mocno, a prawda jest też, że cała ulica wymaga gruntowej przebudowy, stąd na poprzedniej sesji wizyta mieszkanki. Dodał, że z ich strony zaangażowanie również jest duże, problem tylko z zabezpieczeniem środków, które muszą wykraczać poza zdolności budżetu obywatelskiego, ponieważ wymaga tam przebudowy kanalizacji, która stanowi główny problem.

### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że mieszkańcy składając projekty do budżetu obywatelskiego nie są zobowiązani do tego, aby przygotować cały szacunkowy projekt proponowanych inwestycji. Oczywistym jest, że jest proces weryfikacji, wnioski trafiają do odpowiednich wydziałów Urzędu, przede wszystkim do Wydziału Inwestycji, który wniosek weryfikuje i jeżeli jest przeszacowany, czy nie mieści się w kwocie przewidzianej we wniosku, wówczas jest odrzucany albo skierowany do doprecyzowania. W tym przypadku był on zaakceptowany, dopiero na etapie realizacji okazało się, że przewidzianych środków zabraknie na realizację w pełni, ponieważ trzeba poczynić większe inwestycje w zakresie infrastruktury kanalizacyjnej.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi przypomniał, że wstępna weryfikacja odnosi się do tego, czy jest to działka miejska i czy składający wie o czym mówi. Dopiero później określając zakres sprawdza się wszystko i sprawdza się stan rzeczywisty. Faktem jest jednak to, że wniosek nie mógł być zrealizowany, ponieważ był niedoszacowany.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Poddał pod rozważenie, żeby jednak nie zdejmować tego zadania związanego z realizacją mostu.

### **Artur Nadolny – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Klub Radnych złożył wniosek do Prezydenta i Prezydent może odnieść się do wniosku, bądź nie, ewentualnie będzie rozmawiał z Klubem i będą nad tym wnioskiem dyskutować. Odnosząc się do kwestii realizacji dróg zaproponował, aby stworzył fundusz z określoną kwotą i harmonogram budowy i

remontu dróg. Podkreślił, że nie jest przeciwny kredytom. Poprosił Skarbnik o wyjaśnienie, kiedy miasto spłaci kredyt, ewentualnie obniży.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że program budowy i remontu dróg już był i się nie sprawdził. Dodał, że naiwnością jest sądzić, że w przyszłych kadencjach nie będzie radnych, którzy będą chodzić do Prezydenta i lobbować o jedną, czy drugą ulicę. Wyjaśnił, że programy te przepadły, ponieważ w momencie objęcia przez nich władzy były duże zaległości w ich realizacji, innym powodem było to, że było dużo konkursów na środki zewnętrzne, które były uruchamiane i niekoniecznie w czasie, który wpisywał się w kalendarz, dodatkowo, drogi, które były wymieniane, nie spełniały warunków konkursów i trzeba było wybierać takie drogi, które miałyby szansę w punktacji konkursowej przebić się do realizacji. Dodał, że bardzo dużo dróg zostało wykonanych dzięki temu, że udało się dobrze przygotować dokumentację i wybrać dobre ulice. Jeżeli już, to trzeba szukać innego rozwiązania. Zauważył, że jeszcze nie wiadomo jakie decyzje podejmie nowy rząd i jakie środki na ten cel uruchomi i jakie będą możliwości finansowania w wymiarze infrastruktury drogowej. Dodał, że w funduszach unijnych nie ma środków na drogi, pozostają fundusze krajowe, rządowe i na chwilę obecną nie posiadają wiedzy, czy takie środki będą.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu Nadolnemu wyjaśniła, że odpowiedź jest w WPF, na dzień dzisiejszy jest planowane, że zostaną spłacone do 2039 roku. Przypomniała, że we wcześniejszej wypowiedzi mówiła, co można zrobić, aby już nie zaciągać kredytów, a nawet nadpłacać kredyty i wcześniej je spłacić, jeżeli władza uzna to za priorytet. Przypomniała, że można to osiągnąć podwyższając podatki do maksymalnych stawek, wprowadzić odpłatną komunikację miejską, zbilansować system śmieciowy. Zauważyła, że można też nic nie robić w kwestii inwestycji, tylko robić drobne remonty, nie sięgać po środki zewnętrzne, spłacać kredyty i wówczas do 2039 roku zostaną spłacone. Podkreśliła, że decyzja będzie zależała od nowej władzy i przyjętej przez nią polityki.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik uważa, że jest ona powrotem do dawnych czasów, że jednemu zabrać, a drugiemu dać. Jego zdaniem nie chodzi o to, aby jednemu zabierać, a drugiemu dawać, ale o znalezienie możliwości pozyskania nowych środków. Jako przykład podał budowę dróg, aby mieszkańcy chcieli mieszkać w mieście, przedsiębiorcy rozwijać się i płacić PIT i CIT. Jako przykład podał ulicę Elbląską, gdzie są przedsiębiorstwa, które płacą CIT, a jeżeli będą mieli niedogodności, to wyprowadzą się z miasta. Poprosił Prezydenta o odpowiedź, ile kilometrów takich ulic jest w mieście, które nie są ujęte w projekcie budżetu. Uważa, że jeżeli zostaną stworzone warunki do rozwoju i życia, to będzie więcej wpływów do budżetu. Jeżeli jest to możliwe, to prosi o odpowiedź teraz, a jeżeli nie, to na następnej

sesji grudniowej ile takich ulic bez utwardzonej nawierzchni w mieście jest. Dodał, że radni powinni dbać o interesy wszystkich mieszkańców, a nie tylko ze swego okręgu.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że nie uprawia polityki, tylko odpowiedziała na pytanie radnego, kiedy zostaną spłacone kredyty. Odpowiedziała, że zależy to od przyjętej polityki przez Radę i Prezydenta, możliwości budżetu natomiast są, jakie są, wskazała również źródła dochodu. Dodała, że nie ma możliwości na pozyskanie środków zewnętrznych na wydatki bieżące. Zwróciła uwagę, że każdy przedsiębiorca sam decyduje, gdzie chce prowadzić biznes, a miasto nie prowadzi działalności, która generuje zyski, miasto ma zabezpieczać potrzeby społeczne. Kończąc podkreśliła, że ona jest od pilnowania budżetu i płynności finansowej miasta, a od polityki jest Rada i Prezydent.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos zauważył, że Skarbnik w dniu dzisiejszym wystąpiła w roku i skarbnika i rzecznika, a nie taka jest jej rola. Zwrócił się następnie do Prezydenta z prośbą o odpowiedź w kwestii 5.200 tys. zł ze sprzedaży majątku, z czego ma to wynikać, ponieważ w tym roku jest 2,5 mln zł, a na rok przyszły jest 5.200 tys. zł.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając zauważyła, że w projekcie budżetu jest wszystko wyliczone i informacja, co miasto zamierza sprzedać, aby te środki uzyskać. Wyjaśniła, że w roku bieżącym kwota jest niższa, ponieważ w tym roku nie uda się zrealizować wpływów, ponieważ, przetargi są w grudniu i nie uda się sporządzić aktów notarialnych, nawet, jeżeli znaleźliby się nabywcy na sprzedaż działek z których dochód planują na ok. 3 mln zł pozyskać, są to działki przy ul. Żabiej.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Zwrócił się do radnego Kowalewskiego z zapytaniem, czy ma świadomość, że osoby w imieniu których występuje w kwestii budowy drogi, mają zarejestrowaną działalność w innej miejscowości i nie płacą podatki działalności, tylko od nieruchomości. Czy ta ulica tak samo ma być traktowana jak ta, na której mieszka 40 rodzin i też nie mają nawierzchni.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odpowiadając radnemu zapewnił, że ma tę świadomość i wie, ale czy radny sprawdził, czy te osoby płacą podatki, czy nie płacą. Uważa, że to nie jest problem, ale chodzi o to, aby osobom chcącym mieszkać w Łomży stworzyć takie warunki, jakie mają inni.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu przypomniał, że bardzo wiele inwestycji drogowych wykonano z ukłonem w kierunku przedsiębiorców.



Jako przykład podał ulice Poligonową, Nowogrodzka, sięgacz Nowogrodzkiej, Kolejowa, Meblowa i wiele innych inwestycji otwierających tereny. Podkreślił, że są wyczuleni na ten głos i zapotrzebowanie, ale możliwości są, jakie są. Zwrócił uwagę, że tam, gdzie są drogi gruntowe, bądź ich nie ma obowiązkiem miasta jest je zrealizować. Z drugiej jednak strony radny jest przeciwny zadłużaniu miasta i przenoszeniu obciążeń na mieszkańców miasta. Jak więc radny wyobraża sobie finansowanie nowej inwestycji, jeżeli nie ma udziału, albo zaangażowania mieszkańców, albo zaangażowania miasta poprzez zaciągnięcie długu, przy realizowaniu ważnej inwestycji.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął I czytanie budżetu.

**Ad. 4 a, b**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037, określony drukiem nr 1172A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przeciw opowiedziało się 3 radnych, od głosu wstrzymało się 9. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 692/LXXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 13 grudnia 2023 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2023 określony drukiem nr 1173B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 6. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 693/LXXIX/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 13 grudnia 2023 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)**

## **Ad. 5**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Poinformował, że w roku bieżącym zmienią się przepisy prawa farmaceutycznego dotyczące dyżurów aptek w porze nocnej oraz niedziele i święta i z dniem 1 stycznia 2024 roku ulegną zmianie przepisy definiujące porę nocną, będą to godziny 19.00-23.00 oraz w dniu ustawowo wolne od pracy przez 4 godziny t.j. od godz. 10.00 – 18.00. Dodał, że przepisy przejściowe stwierdzają, że uchwały, które zostaną podjęte do dnia 1 stycznia zachowają swoją ważność do czasu podjęcia nowych uchwał. Wyjaśnił, że zgodnie z nowymi przepisami do 30 stycznia wszystkie apteki do Prezydenta Miasta będą składały swoje harmonogramy pracy na przyszły rok i po tym okresie Rada będzie mogła odnieść się do tych harmonogramów i podjąć uchwałę w zakresie dyżurów aptek. Podkreślił, że zgodnie z nowymi przepisami pojawi się odpłatność i w przypadku miejscowości do 40 tys. mieszkańców odpłatność będzie regulował NFZ, natomiast w przypadku takich miast jak Łomża, decyzję podejmie Rada określając na ten cel środki, dodał, że stawka jest określona.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos odniósł się do zapisów załączników, poz. 11 i 18, gdzie w obu pozycjach jest podana Kazańska 2 i w każdej pozycji jest to inaczej określone, czy nie jest to pomyłka? Zauważył, że zabezpieczone są potrzeby mieszkańców dzielnic poprzez apteki przy ul. Kazańskiej i Ks. Anny i aleja Legionów, nie ma natomiast apteki funkcjonującej w starej części miasta, kiedyś była to apteka przy ul. Giełczyńskiej. W związku z tym mieszkańcy będą mieli problem z dotarciem do apteki w porze nocnej, gdy nie funkcjonuje komunikacja miejska. Prosi o wyjaśnienie, czy wykaz ten może być modyfikowany i apteka w centrum miasta mogłaby taki dyżur pełnić.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że w załączniku nr 2 wymienione są wszystkie apteki, które funkcjonują w mieście i w przypadku gdyby jakkolwiek apteka nie mogła dyżurować, z odpowiednim wyprzedzeniem powinna znaleźć aptekę, która ją zastąpi. Dodał, że materiały przygotowali zgodnie z harmonogramem, pewną kolejnością, nie ma więc możliwości, aby w chwili obecnej wprowadzać jakieś zmiany. Dodał, że załącznik nr 1 przedstawia harmonogram pracy danych aptek, przyjęty przez właściciela.

**Zbigniew Cybula** – Naczelnik WSZ

Odpowiadając wyjaśnił, że apteka przy ul. Kazańskiej 2 przejmuje dyżury innych aptek ACER.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Poddał pod rozważenie, czy w tabeli nie należy zaznaczyć, o którą aptekę chodzi. Wówczas byłoby to jasne.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że pamięta, co wcześniej działo się przy przyjmowaniu harmonogramu pracy aptek, apele aptekarzy, aby nie zmuszać ich do dyżurowania w godzinach nocnych, czy w niedzielę. Wówczas ze strony Prezydenta padały stwierdzenia, że dyżury są obowiązkowe, a dzisiaj, kiedy trzeba za to płacić takich apeli ze strony Prezydentów nie widzi, a Prezydent Stypułkowski „przemycił”, że jeżeli Rada będzie chciała, to może zawniekskować o takie środki i wówczas miasto będzie finansować. Zauważył, że zazwyczaj to z takimi inicjatywami występował Prezydent. Podkreślił, że rozumie, iż wymaga to środków, pyta więc, czemu Prezydent o to nie wnieskuje, czy nie potrzebuje już takiej opieki nocnej i nie ma potrzeby dyżurów, bo trzeba za to zapłacić.

### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu powtórzył, że w dniu dzisiejszym Rada musi podjąć taką uchwałę, ponieważ zgodnie z nowymi przepisami prawo farmaceutyczne, nie podjęcie w dniu dzisiejszym uchwały spowoduje, że mieszkańcy miasta nie będą mieli dostępu nocnego do aptek. Powtórzył, że wszystkie apteki do końca stycznia muszą zgłosić harmonogram i później oni mają 21 dni na wybór apteki, która będzie pełniła dyżur w porze nocnej i dni ustawowo wolne od pracy. A więc przynajmniej do 21 lutego mieszkańcy byliby pozbawieni możliwości zakupu leków w porze nocnej i w święta. Wychodząc naprzeciw, w trosce o mieszkańców, intencja ich jest to, aby podjąć uchwałę w dniu dzisiejszym i zabezpieczyć interes mieszkańców. Jeżeli chodzi o odpłatność, to zmieniony art. Prawa farmaceutycznego mówi, że na podstawie harmonogramów przesłanych przez apteki, dany samorząd decyduje, w jakim zakresie będzie prowadzony dyżur w porze nocnej i dni ustawowo wolne i zgodnie z ustawą za ten dyżur właściciele aptek otrzymają odpłatność. Podkreślił, że to będzie jedna apteka.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że Prezydent nie zrozumiał go, ponieważ na temat odpłatności i dyżurów aptek rozmawiał z Prezydentem Chrzanowskim 2-3 miesiące temu, poruszali ten temat podczas spotkania, próbowali wówczas oszacować, jakie to mogłyby być koszty. Podkreślił, że w wypowiedzi Prezydenta Stypułkowskiego poruszyło go to, że Prezydent tą sprawę próbuje scedować na Radę Miejską. Zauważył, że z reguły Prezydent wnioskował o takie uchwały, szczególnie, gdzie były potrzebne środki finansowe. Jego zdaniem powinno wybrzmieć w dniu dzisiejszym, że nie będzie dyżurów nocnych, bo do 23.00 to nie są godziny nocne i o tym należy poinformować mieszkańców, bo czasami ktoś w nocy po leki jechał. Zauważył, że jeżeli miasto nie będzie płaciło, to całodobowe dyżury znikną.

## **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jeżeli chodzi o uchwałę, która Rada będzie procedowała w roku przyszłym dotyczącą dyżurów aptek, to nic w tym zakresie się nie zmieniło, Prezydent taki projekt przedstawi i radni będą mogli do tego odnieść się, korzystając z możliwości. Poprosił następnie radnego, aby nie straszył mieszkańców, ponieważ zgodnie z ustawą to samorząd decyduje o zakresie dyżurów w porze nocnej i święta. Jeżeli radny chce, aby dyżur aptek odbywał się przez dwie godziny i 4 godziny w dniu ustawowo wolne, to nic nie stoi na przeszkodzie. Jeżeli jednak samorząd podejmie uchwałę, że dyżur będzie wydłużony i będzie określony w taki sam sposób jak teraz, to jedna apteka uzyska z tego tytułu wynagrodzenie określone w ustawie. Dzisiejsza uchwała reguluje te kwestie w styczniu i lutym.

## **Zbigniew Cybula** – Naczelnik WSZ

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta przytoczył zapis z ustawy prawo farmaceutyczne. Uzupełniając swoje wcześniejsze wyjaśnienia dodał, że w tym projekcie chodzi o to, że ulica Kazańska 2 jest to matka pozostałych aptek Acer, a w uchwale, która będzie wisiała na drzwiach każdej apteki jest odpowiedni zapis, która apteka pełni dyżur.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos potwierdził, że rozmawiał z radnym Prosińskim na temat dyżurów aptek i zmieniającego się prawa farmaceutycznego i dostosowania tego do sytuacji w mieście trzy miesiące temu. Dodał, że z tego powodu temat ten jest przedmiotem dyskusji na dzisiejszej sesji, aby zabezpieczyć nocne dyżury i zabezpieczyć dostęp do aptek mieszkańcom.

Dodał, że w styczniu planują spotkać się z przedstawicielami aptek, aby przedłożyć Radzie niezwłocznie nowy projekt uchwały dotyczący dyżurów aptek. Potwierdził, że ustawa określa porę nocną do 23.00, ale jako samorząd widząc potrzeby mieszkańców dotyczące zakupu leków po 23.00 chce uspokoić mieszkańców, bo jeżeli będą po rozmowach z aptekami, odpowiedni projekt uchwały zostanie przedstawiony, aby zabezpieczyć całodobowy dostęp do apteki. Ostateczną uchwałę podejmie jednak Rada. Potwierdził również, że jest to związane z tym, że miasto będzie musiał ponosić z tego tytułu koszty, bo finansowanie spoczywa wówczas na samorządzie.

## **Piotr Serdyński** – radny

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się z deklaracji Prezydenta, ponieważ zgłaszali się do niego w ciągu roku mieszkańcy, którzy twierdzili, że mimo harmonogramu, apteki nie pełniły dyżurów. Wówczas Prezydent Stypułkowski wskazywał, że nie ma możliwości prawnych, aby można było dofinansować apteki. Jeżeli w chwili obecnej przepisy zmieniły się, to warto w tym kierunku podjąć działania.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przypomniał, że swego czasu również na sesji odbywała się dyskusja na temat dyżurów aptek, że powinny one odbywać się zgodnie z harmonogramem, one jednak nie odbywały się i również informował o takich przypadkach, Naczelnik wielokrotnie też dokonywał kontroli. W nawiązaniu do tej sytuacji skierowali pismo do Izby Aptekarskiej w sprawie egzekucji dyżurów. Dodał, że w chwili obecnej sytuacja zmieniła się i apteki będą za to otrzymywały odpłatność, to ma nadzieję, że to się zmieni i takich sytuacji nie będzie. Jego zdaniem opieka całodobowa powinna być zapewniona i cieszy się, że radni to popierają.

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Zwrócił uwagę, że wszyscy biorący udział w dyskusji mówili o tym samym i wszyscy się ze sobą zgadzali.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2024, określony drukiem nr 1174A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała Nr 694/LXXIX/23**

#### **Rady Miejskiej Łomży**

**z dnia 13 grudnia 2023 r.**

**w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2024 (w załączeniu)**

## **Ad. 6**

## **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed otwarciem dyskusji poinformował, że podczas obrad wpłynęła do niego petycja mieszkańców Łomży, z którą następnie zapoznał Radę (w załączeniu).

Otworzył następnie dyskusję.

## **Piotr Serdyński** – radny

Zabierając głos w imieniu wnioskodawców poinformował, że ich intencją nie jest wskazywanie, jaka powinna być lokalizacja tej inwestycji. Intencja wnioskodawców jest to, aby Rada podczas dzisiejszej sesji zgłosiła sprzeciw w stosunku do pomysłu wykonania tej inwestycji w obecnej lokalizacji MBP przy ul. Długiej 13. Wyjaśnił, że wiele wskazuje na to, że pracownicy biblioteki nie chcą księżnicy w tej lokalizacji, czytelnicy i mieszkańcy również, wskazują na to rozmowy z inicjatywy radnych, sądy, które odbywają się na portalach, w mediach społecznościowych. Jeszcze raz

podkreślił, że w dniu dzisiejszym nie chodzi o to, aby podjąć decyzję, gdzie ma być ta lokalizacja. Uważa, że dotychczasowe ustalenia nie miały formy publicznej debaty, gdzie wszyscy mogliby przyjść i wyrazić swoją opinię w tej sprawie. Dodał, że dyskusja nie rozpoczęła się teraz ponieważ wcześniej złożył z radnym Nadolnym interpelację w tej sprawie, wielokrotnie w tej sprawie rozmawiał z Prezydentem Garlickim i przewijały się różne pomysły co do lokalizacji. Przypomniał, że mówiło się o lokalizacji w stajni carskiej będącej obiektem Sądu Rejonowego, pojawiła się informacja, że ta lokalizacja została wykluczona, on natomiast rozmawiał z Prezesem Sądu Rejonowego i z rozmowy tej wynika, że ta sprawa nie jest rozstrzygnięta, Prezes deklaruje, że jest otwarta. Jego zdaniem przed ostatecznym wskazaniem lokalizacji powinny odbyć się konsultacje, w których każdy może uczestniczyć i przedstawić swoje zdanie. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy chodzi o to, aby Rada zajęła stanowisko, w którym sprzeciwi się lokalizacji tej inwestycji przy ulicy Długiej. Dodał, że odnosząc się do sugestii radnych dotyczących ostatniego akapitu proponowanego stanowiska, w ramach autopoprawki proponuje wykreślenie tego akapitu, aby nie budzić kontrowersji. Pozostałą treść podtrzymuje i w imieniu wnioskodawców prosi o przyjęcie stanowiska z autopoprawką.

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Odnosząc się do proponowanej treści prosi o wyjaśnienie, dlaczego Rada ma zająć negatywne stanowisko, on ma się wypowiedzieć, a nie, zająć negatywne stanowisko.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie odbyła się sonda medialna, w której na chwilę obecna wzięło udział 527 osób i z tej liczby 464 osoby wypowiedziały się za tym, aby biblioteka była w innym miejscu, niż ul. Długa, a za opcją biblioteki w tym miejscu opowiedziało się 53 osoby. Uważa, że trudno zestawiać jedną grupę mieszkańców z drugą grupą mieszkańców, bo dla niego istotnym argumentem za tym, aby tego miejsca nie rozważać jest wypowiedź Prezydenta Garlickiego w tej kwestii sprzed roku, czy dwóch lat, która była rzeczowa, merytoryczna, techniczna. Ma nadzieję, że od tamtego czasu stan budynku MBP nie polepszył się na tyle, aby ta opinia mogła się w istotny sposób zmienić. Podkreślił, że z posiadanych informacji wynika, że budynek ten nie spełnia kubatury, bo jest to ok. 1300 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej i do tego ok. 400 m<sup>2</sup> budynku przy ul. 1 Maja biblioteko dla dzieci, to jest za mało o 1/3 w stosunku do potrzeb. Uważa, że sugestia grupy radnych dotycząca innej lokalizacji, przy wykorzystaniu znacznej dotacji w postaci prawie 10 mln euro jest istotna, ponieważ obiekt ten ma służyć miastu nie tylko dzisiaj, ale również przyszłym pokoleniom. Podkreślił, że biblioteka nie jest „betonozą”, ale miejscem spotkań mieszkańców. Kontynuując zauważył, że to deweloperzy „robią betonozę” budując wielkie bloki wokół parku i na to jest zgoda. Kontynuując poprosił o wyjaśnienie, czy tzw. konkurs na zagospodarowanie terenu przy ul. Katyńskiej został rozstrzygnięty i w jaki sposób.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos pyta, dlaczego, jako radny ma w dniu dzisiejszym podejmować decyzje, że w tym miejscu nie powinna być, skoro jest mowa o dyskusji, o przeanalizowaniu. Zauważył, że brak jest ekspertyzy, że ten budynek nie nadaje się. Dodał, że jego zdaniem lokalizacji księżnicy przy ul. Katyńskiej nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ jest tam Park Jana Pawła II obok są boiska na których cały czas odbywają się zajęcia sportowe i często mieszkańcy się skarżą, że jest głośno. Jego zdaniem taka Mediateka powinna znajdować się w zacisznym miejscu. Przypomniał, że od kilku lat jest hasło, aby ożywić Stary Rynek, jeżeli więc po remoncie zaczyna coś dziać się na Starym Rynku, to być może ta inwestycja również przyczyni się do ożywienia tego rejonu miasta. Jego zdaniem ta lokalizacja jest najwłaściwsza. Zauważył, że w przypadku stajni carskiej, to trwają rozmowy z przedstawicielami sądu. Stwierdził, że w przypadku tego stanowiska nie będzie brał udziału w głosowaniu, bo jest to głosowanie przeciwko czemuś.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Przewodniczący przeczytał treść pisma, nie wie jednak, z czego wnioskuje, że podpisali go mieszkańcy Łomży, ponieważ nie ma podanych adresów., nawet pełnych danych, jak imię i nazwisko. Jego zdaniem tak nierzetelnie wypełniony dokument nie powinien być prezentowany i być przedmiotem dyskusji, nie spełnia bowiem wymogów formalnych. Odnosząc się następnie do dyskusji zwrócił uwagę, że inwestycja nie jest w Parku, ale obok Parku i podczas jej realizacji nie wymaga to wycinki drzew i nie jest to ingerencja w sam Park. Uważa, że bardzo dobrze, że dyskusja odbywa się, ponieważ dotyczy to ważnego projektu i wszyscy cieszą się, że udało się pozyskać tak duże pieniądze. Wszyscy powinni jednak mieć możliwość zapoznania się z kosztorysem, jak wyglądałaby inwestycja gdyby była realizowana przy ul. Długiej, z tego co wie, to przy tej lokalizacji środków może zabraknąć, jest to budynek zabytkowy i mogą zdarzyć się różne nieprzewidziane kwestie. Dodał, że zgadza się z propozycją Przewodniczącego dotyczącą spotkania, jego zdaniem ma to sens, jeżeli decyzja nie zapadła jeszcze ostatecznie. Jeżeli jest to już przesądzone, że będzie to na ul. Długiej i Prezydent nie zamierza się z tego wycofać, to spotkanie jest bezcelowe. Jeżeli nie zapadła, to na takim spotkaniu powinny być przedstawione konkrety wariantów, jaki budżet potrzebny na ul. Długiej, jaki budżet na ul. Katyńską. Podkreślił, że ulica Katyńska w przestrzeni publicznej wypłynęła od Prezydentów i zgadzają się z tym.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że pismo zostało przedłożone w trakcie sesji, zapoznał się z nim i odczytał radnym. Dodał, że nie miał możliwości wcześniejszego zapoznania się z pismem. W momencie rozpoczęcia się dyskusji w tym punkcie, jego obowiązkiem było to pismo przedstawić, jako głos w dyskusji. Podkreślił, że przeliczył i powiedział, że tyle jest podpisów.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do stwierdzenia, że nie wiadomo, kto podpisał pismo, zauważył, że to samo można odpowiedzieć w przypadku sondy internetowej, też nie wiadomo kto głosował, z jakiej miejscowości.

### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że z przyjemnością wysłuchał wypowiedzi radnego Domasiewicza dodając, że szkoda, iż nie ma merytorycznych komisji, na których mogłaby odbyć się taka dyskusja, bo warto zapoznać się z planami, kosztami inwestycji i dopiero podejmować decyzje. Odnosząc się do sondy zwrócił uwagę, że nie są to głosy i ludzie, jest to liczba logowań, a każdy może zalogować się kilkakrotnie. Podkreślił, że zakłada się, że każdy jest uczciwy, ale nie ma ludzi idealnych, a to jest liczba logowań. Prosi, aby pamiętać i zastanowić się, czy na siłę, bez konsultacji można „na siłę” uszczęśliwiać mieszkańców w rejonie ulicy Katyńskiej. Dodał, że budynek jest najmniej istotnym elementem, potrzebna jest natomiast koncepcja na działalność i to jest kluczowe, czy ta biblioteka będzie działała, będzie przydatna dobrze funkcjonowała.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając głos stwierdził, że od początku jest związany z tą inwestycją i podstawowa kwestią jest ta, czy środki nie są na konkretną inwestycję, bo z tego co wie, minister kultury część środków przeznaczył na odbudowę zabytkowego budynku przy ul. Długiej. Zauważył, że w mieście jest wiele zabytkowych budynków, które właściciele starają się utrzymać w należyтым stanie. Uważa za zasadne uratowanie zarówno zabytkowej kamienicy, jak i biblioteki. Dodał, że była możliwość, aby radni zobaczyli, jak została zrobiona biblioteka w Warszawie na ulicy Koszykowej. Zwrócił również uwagę, że podczas spotkania z profesorem z Wrocławia radny Domasiewicz nie dał mu przedstawić ciekawych propozycji rozwiązań. Jeszcze raz podkreślił, że chciałby usłyszeć, czy środki przeznaczone są właśnie na ta inwestycję, jeżeli zaś chodzi o parkingi, to zauważył, że przy ul. Krzywe koło jest duży parking. Dodał, że mieszkańcy z ulic Jatkowa i Pocztarska zwrócili się do Ratusza z wnioskiem o budowę parkingu. Uważa również, że nie należy pozbawiać starej części miasta kolejnej inwestycji, tym bardziej, że budynek ten i tak należy wyremontować. Jego zdaniem nie należy w dniu dzisiejszym zajmować stanowiska, zwrócił się następnie z prośbą do Prezydenta o zorganizowanie takiego spotkania, aby radni mogli zapoznać się z całością przedsięwzięcia.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że bardzo dobrze, iż dyskusja odbywa się na sesji i jego zdaniem nie jest za późno, mieszkańcy też tym się zainteresują, jak i lokalizacją. Dodał, że dobrze by było, aby była przedstawiona wizualizacja obiektu, bo może okazać się, że przy ulicy Katyńskiej obiekt ten nie zmieści się, bo jest już mocno zagospodarowany tamten teren. Podkreślił, że drugim aspektem jest to, że budynek



przy ulicy Długiej wymaga remontu i potrzebne są na ten cel pieniądze i dobrze by było uzyskać na ten cel jakieś środki. Podkreślił, że w tym rejonie widział wiele budynków, które powstawały w tym samym czasie, były remontowane i mimo zastosowania odpowiednich metod problemy z wilgocią powtarzają się. Co w takim przypadku stanie się z księgozbiorami, często zabytkowymi. Odnosząc się do petycji, co do której ma wątpliwości, ale jeżeli chodzi o „betonozę”, to w dniu dzisiejszym na stronie BIP Urzędu Miejskiego została umieszczona informacja, że odnośnie ulicy Katyńskiej została wybrana oferta, następnie przytoczył fragment rozstrzygnięcia. Zauważył następnie, że jeżeli komuś przeszkadzałby budynek, którego jeszcze nie ma, to jak odnieść się do rozstrzygnięcia, które przytoczył. Podkreślił, że nie neguje, że ten teren należy zagospodarować, ale też będzie głośno, nie przyjmuje więc tego, że księżnica będzie przeszkadzała. Jego zdaniem taniej i lepiej jest budować nowe, niż remontować stare. Z pewnością przetrwa to dłużej, a mieszkańcy i korzystający będą zadowoleni.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź dodał, że miasto dokupiło lokal na potrzeby biblioteki przy ul. Ks. Anny.

#### **Piotr Serdyński – radny**

Zwrócił uwagę, że wniosek dotyczy sprzeciwu w kwestii konkretnej lokalizacji przy ulicy Długiej. Odnosząc się do wypowiedzi w dyskusji podkreślił, że pracownicy MBP nie chcą tej lokalizacji, czytelnicy nie chcą, pyta więc dla kogo ma być ta inwestycja. Podkreślił, że nie chodzi o to, aby dzisiaj wskazać konkretną inwestycję, są inne problemy, co do których radni mają wątpliwości. Uważa, że należałoby się zastanowić, czy fakt, iż w tym budynku mieści się siedziba Towarzystwa Naukowego im. Wagów oraz Galerii Sztuki Współczesnej, nie byłby problemem w realizacji tej inwestycji. Dodał, że dobrze, iż dyskusja odbyła się, padły ważne wskazania, komu ma to służyć, na jakich zasadach, jak ma to funkcjonować. Podkreślił, że podstawą jest, że projekt ma być dla kogoś, służyć komuś, a nie dla samego wydania pieniędzy. Nie powinien on być realizowany w sposób, który budzi wątpliwości. Uważa, że szkoda, iż w dniu dzisiejszym nastąpiło rozstrzygnięcie na zagospodarowanie terenu przy ulicy Katyńskiej, jego zdaniem można było się z tą decyzją wstrzymać, on odbiera to jako wyraz pokazania braku dobrej woli do współpracy z Radą. Dodał, że Rada powinna pokazywać swoją podmiotowość i powinna dzisiaj zająć stanowisko w tej sprawie. Jeżeli chodzi o lokalizację, to jego zdaniem nie musi to być ulica Długa, czy Katyńska, można rozmawiać o innych lokalizacjach. Uważa, że w grę mogą wchodzić inne lokalizacje, ponieważ Prezydent rozważał różne lokalizacje, następnie przytoczył kilka propozycji. Kończąc podkreślił, że warto w dniu dzisiejszym przyjąć stanowisko, aby nie realizować tej inwestycji przy ulicy Długiej.

### **Marcin Dębek – radny**

Odnosząc się do propozycji realizacji Książnicy przy ul. Katyńskiej, poprosił wnioskodawców o wyjaśnieni, jak wyobrażają sobie funkcjonowanie takiej instytucji przy boisku, na którym zwłaszcza latem rozgrywane są mecze, a zimą jest lodowisko. Dodał, że mieszka w tamtej okolicy i otwierając balkon muzykę słyszy od rana do wieczora. Jego zdaniem ta lokalizacja nie jest właściwa.

### **Andrzej Podsiadło – radny**

Zabierając głos stwierdził, że jest problem i nie zazdrości Prezydentowi, ponieważ z dyskusji wynika, iż nie wszyscy będą zadowoleni. Dodał, że mieszka w okolicach ulicy Długiej, a więc zawsze będzie wypowiadał się za realizacją w tym miejscu, co nie znaczy, że nie rozumie potrzeb mieszkańców innych części miasta. Podkreślił, że jeżeli będzie robiony sondaż, czy ankieta, to Stare Miasto zawsze przegra z tamtą częścią miasta, bo tu jest mało osób. Uważa, że jeżeli ma to być zrobione demokratycznie, to nie tą drogą, decyzję musi podjąć Prezydent. Dodał, że jest ciekawy, na ile przyczyni się to do zwiększenia czytelności, bo z tego co wie, na dzień dzisiejszy nie ma wielkiego zainteresowania czytelnictwem, a nawyki wyrabia się w domu rodzinnym.

### **Marek Dworakowski – radny**

Zwracając uwagę na sprawy formalne zauważył, że Rada upoważniła Prezydenta do podjęcia działań związanych z wyborem miejsca i wykonał to zadanie. Z pewnością w tej kwestii odbyło się kilka spotkań, jest bowiem mowa o trzech miejscach i więcej. Zwrócił uwagę, że w stanowisku swoim wnioskodawcy w akapicie, który wycofali później stwierdzili, że Prezydenci nie są godni do kontynuowania tych działań, na szczęście wycofali się, bo było to obrażające. Podkreślił, że zadanie to należy wykonać. Jeżeli ma to być w budynku zabytkowym, to wiadomo, że wykonując projekt należy uzgodnić z ochrona zabytków i przygotować koncepcję, robią to architekci z ochrona zabytków. Zwrócił uwagę, że wnioskodawcy twierdzą, że miejsce to nie nadaje się, wchodzi więc w rolę projektanta, architekta. Dodał, że kwestia lokalizacji wiąże się z finansami. Zauważył, że jeżeli lokalizacja będzie w starej stajni carskiej, to potrzebne będą jeszcze środki na zakup. Dodał, że rezygnacja z obecnej lokalizacji wiąże się z wydatkiem dodatkowym w przyszłości, ponieważ ten budynek należy wyremontować, a radni cały czas mówią o zasadności brania kredytów. Zwrócił uwagę, że na chwilę obecna proponowana jest lokalizacja przy ul. Katyńskiej i nic więcej.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zauważył, że wszystkim wiadomo, że remont budynku przy ul. Długiej jest niezbędną inwestycją, ale wiadomym jest też, że remont tego budynku tonie miesiąc, ale rok, czy dwa. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie, czy są plany, gdzie na ten czas zostanie wyprowadzona Biblioteka ze swoimi zasobami. Zwrócił uwagę, że biblioteka przyszłości to nie tylko książki, ale również media elektroniczne, wszystko,

co łączy się z możliwością odtwarzania wiedzy i nie tylko. Odnosząc się do uwagi radnego Podsiadło stwierdził, że nie jest prawdą, iż czytelnictwo spada, ponieważ oglądał raporty Biblioteki Narodowej i z roku na rok czytelnictwo rośnie i to czytelnictwo wśród młodzieży, a nie koniecznie seniorów. Zauważył, że w budynku tym znajdują się jeszcze dwie instytucje Galeria oraz Towarzystwo Naukowe, pyta co z tymi instytucjami. Dodał, że Prezydent poinformował, iż Suwałki otrzymały taka samą dotację i przegłosowało powstanie wolnostojącego budynku, do którego jest dostęp w postaci parkingów, a budynek ten będzie spełniał funkcje nie tylko biblioteki, ale miejsce spotkań, co jest istotne. Odpowiadając radnemu Dworakowskiemu wyjaśnił, że nie chodzi o to, że ktoś upiera się na Katyńska, ale ul. Katyńska była jednym z miejsc branych pod uwagę, a dzisiejsza decyzja powoduje, że radni są w szachu i jeżeli da się to odwrócić, to bardzo dobrze, jeżeli nie ulica Katyńska nie wchodzi w grę. Przypomniał, że w II kadencji rady był rozpatrywany projekt powstania wielofunkcyjnego centrum kultury na Placu Niepodległości, były tam jednak ograniczenia związane z prawami własności, ale należy zastanowić się, czy nie jest to temat do dyskusji. Podkreślił, że wiąże się to z wykupem, ale miasto ma wiele budynków, które może sprzedać, a remont budynku przy ul. Długiej to też niewiadoma, co z fundamentami.

#### **Wojciech Michalak – radny**

Zawrócił uwagę, że wszyscy zachowują się, jakby mieli wskazać, gdzie ta biblioteka będzie budowana, on natomiast chce zwrócić uwagę, że taki dedykowany budynek pod konkretny cel, który może spełniać określone wymogi jest lepszym rozwiązaniem, niż próba dostosowywania czegoś, co już istnieje. Zwrócił uwagę, że stanowisko, to jest wola, wskazanie Rady i w żaden sposób nie wiąże Prezydenta z jego działaniami. Ta decyzja Rady nie pociąga skutków prawnych, nie rodzi obowiązku działania, jeżeli władza wykonawcza tego nie chce. Podkreślił, że chodzi o to, aby każdy radny odpowiedział sobie na pytanie, czy jest za ta lokalizacją, jak jest we wniosku Klubu, czy nie jest i apeluje o zakończenie tej dyskusji.

#### **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego wyjaśnił, że nie chcieli obrazić obecnej władzy, ale jest tak mało czasu, że prawdopodobnie nie uda się podjąć tej decyzji, a nie chcą obarczać tą decyzją przyszłej władzy wykonawczej, czy uchwałodawczej. Jego zdaniem bardziej obrażające jest to, że dzisiaj zapadła decyzja o zagospodarowaniu tego terenu, wiedząc, że na sesji odbędzie się dyskusja na ten temat. Podkreślił, że chodzi o to, że nie wskazali tej lokalizacji wyłącznie, ale są przeciwni lokalizacji na ul. Długiej. Dodał, że nie ożywi się Starówki, jeżeli nie będzie miejsc parkingowych. Zwrócił również uwagę, że Starówka wyludnia się. Poinformował również, że poprzednia Dyrektor MBP również widzi zagrożenia, jeżeli to miejsce będzie kontynuowane i Książnica powstanie. Odnosząc się do ankiet przypomniał ankietę, która była przeprowadzana przez Urząd w kwestii budek gastronomicznych i wówczas było większe zaangażowanie niż w przypadku lokalizacji książki. Uważa, że lepsza lokalizacją niż ta, byłby budynek, który został przekazany dla ZGO.

**Marek Dworakowski – radny**

Uzupełniając wypowiedź przytoczył zapisy z projektu stanowiska.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że również jest zaskoczony, że decyzja co do tego terenu zapadła, jednak będzie to teren rekreacyjno-sportowy. Zauważył, że budynek na terenie sądu również jest budynkiem zabytkowym i z pewnością ministerstwo Sprawiedliwości nie sprzeda go. Uważa również, że nie należy zamykać drogi dla budynku przy ul. Długiej, chciałby się zapoznać z całym projektem.

**Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi z dyskusji stwierdził, że cieszy się, iż jest dyskusja na ten temat, żałuje, że dopiero teraz, temat jest od dwóch lat. Zapewnił radnych, że nie będzie przekonywał ich do tej lokalizacji. Przypomniał, że środki zostały przyznane 2 lata temu, a więc dyskusja toczy się od dwóch lat, w międzyczasie były interpelacje, które radni przywołują. Dodał, że informował o tym wielokrotnie, nikt jednak nie zainteresował tematem w dłuższym wymiarze i chęcią uczestniczenia w tym, oprócz radnego Andrzeja Grzymały, który uczestniczył we wszystkich spotkaniach. Podkreślił, że dobrze, iż dyskusja odbywa się, ale zastanawia się dlaczego teraz, chyba ze względu na zbliżające się wybory. Stwierdził, że sam pomysł Książnicy Łomżyńskiej uważa, że jest słuszny i zasadny, tym bardziej, że Łomża jako miasto nie posiada przyzwoitej biblioteki. Pomysł został wypracowany w zespole i bardzo zabiegali o środki na ten cel, chcieli wpisać to, zgodnie z sugestią Marszałka w projekty strategiczne, trwały negocjacje z UE, z Ministerstwem Funduszy, finalnie 2 lata temu zapadła decyzja o finansowaniu dla Łomży i Suwałk tego zadania. Podkreślił, że od dwóch lat pracują nad lokalizacją i każdy z rozważanych pomysłów jest dobry i sam podpisuje się pod każdym, każdy ma swoje wady i zalety, swoje trudności i atuty. Zapewnił, że przez dwa lata pracowali bardzo solidnie i merytorycznie w różnych zespołach, z różnymi specjalistami i finalnie poinformował Radę, że jest wskazana lokalizacja na ulicy Długiej. Odnosząc się do konsultacji w sprawie małej gastronomii przypomniał, że Prezydent 1,5 roku temu uruchomił konsultacje na temat terenu, który dzisiaj jest przeznaczony do projektowania. Podkreślił, że nie ma decyzji, jak on będzie wyglądał i nie jest powiedziane, co tam będzie, dopiero projektant, który został wybrany w ofercie przedstawi przynajmniej trzy koncepcje rozwiązań i spośród nich będzie wybrany docelowy, dodał, że mieszkańcy też będą mogli w tej kwestii wypowiedzieć się. Dodał, że w konsultacjach został wskazany przez mieszkańców kierunek wiodący, stąd potrzeba innej lokalizacji. Zaznaczył, że w tym terenie w budynku przy ul. Ks. Anny obok funkcjonującej filii został dokupiony lokal, są na to zapisane pieniądze w ZIT i będzie przeprowadzony remont tego lokalu, który jest okazały i będzie z dużą funkcjonalnością na potrzeby czytelnictwa na tym terenie. Odnosząc się do projektu stanowiska i ostatniego akapitu, który został później wykreślony, stwierdził, że jeżeli Klub chce, aby Rada sugerowała pozostawienie lokalizacji tej inwestycji nowym władzom samorządowym, czyli w odczuciu wnioskodawców obecne władze nie

posiadają legitymacji aby takie decyzje podejmować, to pyta, jaka legitymacje maja Radni aby taką decyzje podejmować. Zauważył, że przez dwa lata tematem nie interesowali się, a teraz chcą wyrokować w tej sprawie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego, że nie chcą pracownicy i czytelnicy, mieszkańcy, prosi więc o poinformowanie jacy? Jeżeli złożona petycja budziła zastrzeżenia, to pyta, na kogo powołuje się radny. Dodał, że on ma inną wiedzę na ten temat i dłużej tym się zajmuje. Wyjaśnił, że ma duży szacunek do Prezes Sądu Rejonowego, jest to bardzo życzliwa osoba, merytoryczna i przyjazna pomysłowi i chciała wspólnie z miastem go zrealizować, jednak decyzje zapadła w Ministerstwie Sprawiedliwości i nie było na to zgody. Jest przekonany, że gdyby decyzja zapadła odnośnie budynku po banku przy ul. Zawadzkiej, czy budowa przy ul. Katyńskiej, to wówczas radni optowaliby za ul. Długą. Odnosząc się do powierzchni 3 tys. m<sup>2</sup>, to powierzchnia ta wynika z „koncertu życzeń”, które Dyrektor MBP opisała, co chciałaby aby się znalazło, założyła również, że w przypadku budowy Książnicy zlikwidowana zostałaby filia na ul. 3 Maja i przeniesiona do Książnicy, stąd taka powierzchnia. Dodał, że powierzchnia będzie wynikała z jednej, czy drugiej lokalizacji, tudzież z potrzeb, które będą z tego wynikały. Odnosząc się do wypowiedzi radnego dotyczącej budżetu inwestycji stwierdził, że jest to słuszny postulat, pyta jednak o jakiej inwestycji mowa, jakim budżecie, czy ma być zrobiony projekt na ul. Katyńskiej i określić jego budżet, czy projekt na ul. Długiej i ewentualnie w kilku innych miejscach i czy radni zdają sobie sprawę ile taki projekt kosztuje. Zwrócił uwagę, że szacunkowy koszt radny posiada, ale to nie wystarcza. Dodał, że wszystkie projekty, które są wykonywane posiadają finalnie kosztorysy inwestorskie, natomiast później szukając pieniędzy, aplikując do różnych źródeł, bardzo często nie osiąga się pułapu finansowania, który by się chciało, wówczas bierze się, co jest i w tym przypadku jest analogicznie, bo miasto posiada dużą kwotę i jest to jedyny przypadek, gdzie maja szybciej środki, niż jest projekt. Podkreślił, że jest budżet i wokół tego budżetu będą projektować dany obiekt. Zakłada, że projekt, który będzie jest stworzony, powstanie pfu i na bazie pfu powstanie pewien projekt, najpierw z koncepcjami, które też będą dyskutowane, konsultowane i ostatecznie będzie wybrany wariant, który zostanie zaprojektowany. Jaki to będzie budżet, nie jest w stanie na chwilę obecną odpowiedzieć, będą szacować i projektant będzie wiedział wokół jakiej kwoty ma się zmieścić i wokół tego będzie projektowanie. Żałuje, że radny Domasiewicz przeszkodził projektantowi, który specjalnie został zaproszony po to, aby opowiedzieć o bibliotece, o tym, co w bibliotece powinno się znaleźć i z tego wynikałby kosztorys i ostatecznie koncepcja. Zapewnił, że z całym szacunkiem do wnioskodawców, nie posiadają oni większej wiedzy, niż cały zespół, który nad tym pracował bardzo solidnie i nie ma innych możliwości poza tymi, które padły, czy zakup budynku po banku, wiadomo w jakim jest stanie, czy będzie wystarczający. Odnosząc się do uwagi na temat Suwałk zwrócił uwagę, że są dużo dalej do przodu niż Łomża, bo maja projekt, miejsce, budżet i jest duże ciśnienie nie tylko z ich strony, ale też ze strony terminów, aby podjąć konkretną realizację, perspektywa finansowania kończy się w 2027 roku, a za chwile już 2024, a więc zostały trzy lata, a brak jeszcze projektu. Dodał, że jest możliwość wydłużenia tego okresu, ale terminy już biegną i czas podjąć decyzję. Podkreślił, że po rozpatrzeniu jednej lokalizacji, drugiej, wracają do ul. Długiej,

a atuty tej lokalizacji po to, że jest to budynek zabytkowy w centrum Starego Miasta, który wymaga remontu, a więc bez względu na wszystko ten budynek należy wyremontować, ponieważ nie spełnia wymogów dostępności. Rodzi się więc pytanie skąd wziąć 10-15 mln zł na remont tego budynku. Zauważył, że jest to budynek w sercu miasta i wpisuje się on w ożywianie Starówki. Zwrócił uwagę, że w pobliżu Starego Miasta są usytuowane prawie wszystkie szkoły średnie, więc dostęp do zasobów księżnicy będzie przestrzenia, gdzie młodzież będzie miała szansę edukować się i przebywać. W obiekcie, który planują na bazie tej lokalizacji zakładają, że będzie obszerne foyer, w którym będzie przestrzeń wystawowa, będzie miejsce do odczytów, spotkań, różnych wydarzeń, które będą organizowane przez bibliotekę. Podkreślił, że bibliotekarze wspólnie z dyrektorem bardzo solidnie się przygotowują, jest wiele projektów i pomysłów, które już realizują, albo planują i ich zaangażowanie w cały proces jest duże, za co im dziękuje. Stwierdził, że w chwili obecnej znajdują się w miejscu, gdzie czas obliuguje do tego, aby podejmować decyzje, nie są one decyzjami ostatecznymi, taka możliwość decyzja po stronie przyszłych władarzy też będzie istniała, podobnie, jak mówi się o koncepcji na ulicy Katyńskiej. Podkreślił tylko, że nie mogą powstrzymywać swoich działań i pracować, tylko dlatego, że za kilka miesięcy będą wybory, muszą realizować swoje zadania, urząd ciężko i solidnie pracuje, aby projekty wydarzały się i były w toku. Dodał, że w dniu wczorajszym miał możliwość uczestniczyć z całym zespołem w otwarciu całego projektu funduszy szwajcarskich, czy z uwagi na fakt, że za trzy miesiące odbędą się wybory, miał nie uczestniczyć, czy ma nie zgłaszać aplikacji, apeluje o rozsądek, zauważył, że jest ciągłość władzy, kolejna władza może dokonać zmian, jeżeli będzie taka konieczność. Podkreślił, że jeżeli chodzi o ul. Katyńska, to nic nie jest przesądzone, jest projektant, który to projektuje, nie ma decyzji, co tam będzie finalnie, jest to teren przeznaczony pod rekreację, tam potrzeby biblioteczne będą spełnione przez rozbudowę filii biblioteki przy ul. Ks. Anny, natomiast lokalizacja przy ul. Długiej jest tą, nad którą pracują i nie widzi powodu aby odstępować od tej koncepcji, co będzie w roku przyszłym, jest to kwestia otwarta i decyzje będą zapadały.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do spotkania wyjaśnił, że poprosił projektanta o przedstawienie projektu na Książnicę Łomżyńską, okazało się, że tego nie miał. Dodał, że dzień wcześniej informował zapraszających, że będzie mógł uczestniczyć tylko do godziny 12.00, ponieważ został zaproszony wcześniej na inne spotkanie z seniorami na zakończenie projektu. Spytał ile to będzie trwało, zdecydował się przyjść i poprosił projektanta, że w związku z ograniczeniem czasowym, jeżeli posiada jakąś wizualizację, to chciałby ją zobaczyć przed opuszczeniem spotkania. Odnosząc się do całości inwestycji uważa, że przez dwa lata udało się Prezydentowi napisać odpowiedź na interpelację radnego, z którą się zgadza, bo budynek się nie nadaje, natomiast rok drugi to zmiana spojrzenia, że jednak budynek jest dobry. Zwrócił następnie uwagę, że w chwili obecnej Prezydenta „goni czas”, projekt powinien być zrealizowane do 2027, stąd przyśpieszenie. Prosi więc Prezydenta, aby nie wywoływał jego osoby, ponieważ on nie ma z tym nic wspólnego. Wracając do budynku przy ul.

Długiej pytał na spotkaniu o finanse, aby nie było, jak w przypadku Starego Rynku, gdzie wyjściowa kwota była 6,5 mln zł, a skończyło się na 10,5 mln zł, jak nie więcej, podobnie z Halą Kultury i w zasadzie wieloma inwestycjami, bo tak się dzieje, gdy remontuje się zabytek, a pieczę nad inwestycją trzyma konserwator. W związku z tym, jeżeli w rozmowie padło, że 40 mln zł może nie wystarczyć, dlatego pyta, ile trzeba, już na wstępnym etapie, aby nie okazało się, że miasto zostało wciągnięte w inwestycje za 50-60 mln zł. Stwierdził, że skoro nie mają na to pomysłu, nie wiedzą jak to zrobić i za ile, to prosi aby nie szukać innych osób, aby załatwić temat.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego dotyczącej spotkania podkreślił, że radny nie rozumiał istoty tego spotkania, dlatego radni zostali zaproszeni na to spotkanie i rozumie, że stąd cała wypowiedź radnego. Wyjaśnił następnie, że spotkanie odbywało się po to, aby skorzystać z wiedzy i doświadczenia człowieka, który projektuje biblioteki tak, aby optymalnie podejść do koncepcji zaprojektowania biblioteki na ulicy Długiej. Radny zgasił dyskusję oczekując od projektanta odpowiedzi, czy lepsza jest ul. Katyńska, czy ul. Długa i temat uciał się. Zauważył, że radni odwołują się do jego odpowiedzi na interpelację i on z tym zgadza się, że jest to budynek trudny, ale konieczny do wyremontowania. Pyta więc, czy wobec tego, że te budynki są trudne, mają nie remontować kamienicy przy ul. Polowej, robią to, ale nie jest to proste. Apeluje o trochę pokory i oceniać dopiero później. Zgodził się z wypowiedzią radnego Michalaka, że stanowisko jest wyrażeniem opinii i nie zmienia toku prac. Podkreślił, że sprawa jest otwarta, jeżeli będzie zmiana, to każdy ma prawo podejmować inne decyzji, modyfikować je, mając na uwadze to, że pewne ograniczenia są. Dodał, że analiza nie była pochopna, trwała bowiem dwa lata.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że każdy zrozumiałby przedstawiane przez Prezydenta argumenty. Dodał, że dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ koalicja jest określona i wie, jak głosować, wiadomo więc, że wniosek zostanie przyjęty bez względu na wszystko. Podkreślił, że szczęściem jest to, że przyjęte stanowisko nie ma wpływu na decyzje Prezydenta. Ma również nadzieję, że kolejny Prezydent będzie również zastanawiał się, jak to zrobić.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt stanowiska w sprawie lokalizacji inwestycji pod nazwą „Książnica Łomżyńska” zawartego w druku nr 1171A z autopoprawką.

Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 8 przeciwnych i braku wstrzymujących stanowisko przyjęła.

## **Ad. 7**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Przedstawił zaproszenie Dyrektora SP nr 4 na Kolację Wigilijną w dniu 20 grudnia;
- 2) Rozstrzygnięcie Nadzorcze wojewody – a/a;
- 3) Informacja PUP w sprawie sytuacji na lokalnym rynku pracy – a/a.

## **Ad. 8**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwrócił uwagę, że w ubiegłym tygodniu znowu była awaria sterowników na skrzyżowaniu ulic Al. Legionów i ul. Sikorskiego, podkreślając, że zdarza się to systematycznie i stwarza duże niebezpieczeństwo kolizji. Dodał, że próbował zaciągnąć w tej kwestii opinii fachowców i powiedziano mu, że czujniki, które są teraz nie dają gwarancji, że awarii znów nie będzie za jakiś czas. W związku z tym jest sugestia osób, które się na tym znają, żeby fachowcy decydowali, czy nie warto zmienić technicznie tych urządzeń, aby nie dochodziło systematycznie do takich sytuacji.

Kontynuując zwrócił uwagę, że w związku z tym, że Rada pozytywnie odniosła się do kwestii zakupu smogobusa i drona, prosi o wyjaśnienie, jak będzie wyglądała kwestia zabezpieczenia personelu do obsługi, ponieważ obecny stan zatrudnienia w Straży Miejskiej jest niewystarczający, żeby tematycznie takie patrole wykonywać. Czy w tym kierunku podjęto jakieś działania, aby na przyszłości zabezpieczyć obsługę smogobusa i dronu.

**Marcin Dębek** – radny

W imieniu Rady Oddziału NSZZ Solidarność w Łomży zaprosił na Mszę Świętą w intencji ofiar stanu wojennego w dniu dzisiejszym o godz. 18.00.

**Andrzej Korytkowski** – radny

Poprosił o wyniki ustaleń w sprawie dziecka i przejazdów bezpłatnych, którą poruszał na poprzedniej sesji, jak wygląda to prawnie, czy jest to bezpłatne?

**Dariusz Domasiewicz** – radny

W imieniu Kluby Radnych Przyjazna Łomża złożył mieszkańcom miasta oraz radnym życzenie świąteczne. Z okazji Świąt Bożego Narodzenia życzy pogodnych świąt.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu całej Rady życzy wszystkim zdrowych, wesołych, przede wszystkim spokojnych Świąt Bożego Narodzenia.



**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że smogobus ma zostać zakupiony do 30 kwietnia i jest wiadomym, że będzie obsługiwany przez Straż Miejską. Nie pozostaje więc nic innego, jak dokadrowanie Straży Miejskiej, a w jaki sposób to nastąpi, jest analizowane i z pewnością radni będą o tym informowani.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LXXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław T. Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka