

**Protokół nr LXXV/23**  
**z obrad LXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 30 sierpnia 2023 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach uczestniczyli zaproszeni goście oraz mieszkańcy miasta.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 13<sup>32</sup>.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad punktu 7;

„Podjęcie uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego /druk nr 1111, 1111A/”, uzasadniając, że zmieniły się przepisy i należy projekt uchwały dostosować do obowiązujących przepisów.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Wiesław T. Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za poprawkę przyjęła.

Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXXIV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu 2023 r. /druk 1124/
4. Informacja na temat funkcjonowania Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2022 rok /druk nr 1112/
5. Ocena realizacji Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2021-2030, za 2022 rok / druk nr 1109/
6. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 /druk nr 1120, 1120/1, 1120A z autopoprawką/,
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1121, 1121/1, 1121B/.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia w zakresie zadań własnych szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia /druk nr 1114, 1114A/

8. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034 /druk nr 1110, 1110A/
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr 484/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 1113, 1113A/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 1115, 1115A/
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 1116, 1116A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Ks. Jerzego Popiełuszki w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu /druk nr 1118, 1118A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej /druk nr 1119, 1119A/
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców /druk nr 1122, 1122A/
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej /druk nr 1123, 1123A/
16. Ocena realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2023 roku /druk nr 1117/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
17. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
18. Sprawy różne.

## **Ad. 2**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LXXIV sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół Nr LXXIV/23 z obrad LXXIV sesji przyjęła.

## **Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lipcu.

Uwag nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację punktu.

#### **Ad. 4**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwrócił uwagę, że z przedłożonych informacji wynika, iż maleje liczba asystentów rodziny. Poprosił o podanie informacji, czy tego typu sytuacja powoduje stabilność rodziny zastępczej, czy podejmowane są działania w celu zwiększenia liczby asystentów rodziny. Prosi również o podanie, ile w chwili obecnej jest zawodowych rodzin zastępczych, wyczytał, że w Łomży jest 5 rodzin zastępczych zawodowych.

**Bożena Jabłońska** – Dyrektor CPZ

Odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśniła, że liczba asystentów uległa zmniejszeniu, nie dlatego, że zostało zmniejszone zatrudnienie w CPZ, ale te osoby były dotrudniane, ponieważ przez kilka lat funkcjonował ministerialny program Asystent Rodziny-Koordinator Rodziny i Pieczy Zastępczej, gdzie były celowe dotacje na zatrudnianie asystentów. Natomiast od samego początku, gdy wszedł zawód asystenta Miasto Łomża, jako pierwsze stworzyło stałe etaty asystentów i to są te trzy stałe etaty asystentów, które są od 2012 roku, a w między czasie pojawiała się 5 osób, ponieważ była dotacja. Jeżeli chodzi o pieczę zastępczą, to jest liczba 6 rodzin zawodowych i ona się nie zmienia. Dodała, że przybyło kilka rodzin niezawodowych, najczęściej przybywa rodzin spokrewnionych. Przypomniała, że kiedyś był trend, że raczej powinny być to niespokrewnione, a takie niezawodowe, obecnie to się zmieniło i więzi rodzinne i przynależność do rodziny jest ważna. Podkreśliła, że nie ma zainteresowania na bycie rodzina zawodową, robią co mogą, aby zachęcać, a stary zespół jest niezawodny i dlatego z nim współpracują pomagając, aby system dobrze funkcjonował.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada pozytywnie oceniła funkcjonowanie Centrum Pieczy Zastępczej w Łomży za 2022 rok.

#### **Ad. 5**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy ten Program był konsultowany ze stowarzyszeniami i fundacjami, które zajmują się osobami z niepełnosprawnością.

## **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że w strukturach miasta funkcjonuje Rada ds. Osób z Niepełnosprawnością i wszelkie dokumenty, które dotyczą osób z niepełnosprawnością są opiniowane przez członków tej Rady. Dodał, że w ramach członkostwa, funkcjonują osoby, które działają na rzecz osób niepełnosprawnych i różnego rodzaju stowarzyszeniach, czy fundacjach.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła realizację Miejskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2021-2030, za 2022 rok.

## **Ad. 6 a, b**

### **Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

### **Piotr Serdyński** – radny

Odnosząc się do proponowanych zmian stwierdził, że ma dwa zastrzeżenia, pierwsze dotyczy wydatków 40 tys. zł dla MOSiR na organizację meczu Polska – Portugalia. Jego zdaniem organizatorem i podmiotem finansujących powinien być PZPN, ponieważ jest to organizacja, która dysponuje bardzo dużym budżetem, a miasto powinno udostępnić stadion, ponosząc koszty przystosowania obiektu do wymaganych parametrów do odbycia meczu.

Kolejną uwagę ma do planowanego przeznaczenia kwoty 120 tys. zł na promocję, na organizację różnych przedsięwzięć, gdzie są wymienione, ale z odnośnikiem „między innymi”. On natomiast chciałby wiedzieć, na co te środki będą przeznaczone i w jakich kwotach. Prosi również o informacje, że w ramach tych środków planowane jest uruchomienie miejskiego biuletynu My z Łomży, jeżeli tak, to jaka kwota miałaby być na to przeznaczona. Podkreślił, że do pozostałych zmian nie ma uwag, ale te dwie nie przekonują go i jeżeli by ich nie było jest gotowy poprzeć zmiany.

## **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając na pytanie radnego dotyczące kwoty 120 tys. zł na promocję zwrócił uwagę, że w materiałach radni otrzymali wyliczenie, na co te środki mają zostać przeznaczone, zauważył jednak, że czasy są dynamiczne i jako samorząd również muszą na zmiany reagować szybko i w sposób przemyślany. Jako przykład podał spotkanie z Radą Seniorów, którym brak jest informacji o wydarzeniach bieżących w mieście, a dotychczas takie informacje czerpali z biuletynu, o którym wspominał radny Serdyński. Zastanawiają się więc nad wypracowaniem takiej formy komunikacji, która byłaby do przyjęcia przez radnych, ale również zadowoli seniorów. Podkreślił, że wsłuchują się w głosy mieszkańców, seniorów i starają się, aby środki przeznaczać na zgłaszane potrzeby. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odpowiedzieć, czy

biuletyn My z Łomży będzie wydawany, czy też nie. Jeżeli takie będą oczekiwania seniorów, z pewnością tak się stanie.

### **Piotr Serdyński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że również rozmawia z seniorami, również z takimi, którzy są zaniepokojeni zadłużeniem miasta. Uważa, że aby informować seniorów nie ma potrzeby wydawania miesięcznika miejskiego, bo są lokalne media, gdzie można umieścić ogłoszenie kosztem kilkudziesięciu złotych. Podkreślił, że seniorzy powinni być informowani, ale nie ma potrzeby wydawania na to kilkudziesięciu tysięcy złotych z budżetu miasta.

### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że nie mówił, iż na to zadanie miasto będzie się zadłużało. Dodał, że korzystają z tego, o czym mówił radny na jednej z sesji, aby wykorzystywać wszelkie możliwości pozyskiwania środków. Odnosząc się do kwestii rozmów z seniorami, to z ich informacji wynika, że bywają również wprowadzani w błąd. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie przeznaczenia tych środków, to te kwestie, na które już wiadomo, że będą przeznaczone, zostały ujęte w proponowanych zmianach, pozostała część środków służy temu, aby realizować bieżące potrzeby w zakresie promocji, ponieważ niejednokrotnie zdarza się tak, że jest potrzeba wydatkowania kwoty i jeżeli są takie środki mogą to zrealizować.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Serdyńskiego stwierdził, że jego zdaniem informacja, że mecz Polska – Portugalia odbędzie się w Łomży jest dobrą wiadomością dla mieszkańców. Stanowi również dobry wymiar promocyjny, jeżeli reprezentacja W20 zagra z dobrym przeciwnikiem w ramach turnieju 8 Narodów w Łomży. Odnosząc się do kwestii wydatków zauważył, że oprócz wydatków w kwocie 40 tys. zł, planowane są też dochody w kwocie 40 tys. zł, ponieważ przychody z tego meczu zasila konto miasta. Dodał, że na chwilę obecną trudno stwierdzić, jaka to będzie kwota, bo nie wiadomo ilu kibiców będzie, znana jest godzina meczu. Zauważył, że w przypadku wcześniejszych meczów tego typu frekwencja była spora. Jeżeli będzie spore zainteresowanie, to kwota 40 tys. zł jest w stanie wpłynąć do budżetu miasta. Zachęca radnego do rozmów z osobami, które tego typu mecze organizują, kolejka na organizację tego typu wydarzeń jest duża, a dzięki silnej pozycji Łomży w strukturach, czy też rozpoznawalności takie eventy w mieście się odbywają. Zauważył, że we wcześniejszych meczach, które się odbywały, udział miasta też był. Podkreślił, że mecz ten będzie transmitowany. Odnosząc się do wydatków na promocje stwierdził, że cieszy się, iż w mieście coś się dzieje, że wiele tych działań odbywa się bez wsparcia z budżetu miasta. Dodał, że kredyty brane są na zadania inwestycyjne. Przypomniał następnie imprezy, które odbyły się z dofinansowaniem zewnętrznym, na które miasto nie dołożyło nawet złotówki i te na których firmy miejskie zarobiły. Podkreślił, że dbają o to, aby odbywające się imprezy jak najmniej obciążały budżet miasta.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do kwestii Dz. 801 zauważył, że jest informacja, że ma nastąpić zakup sprzętu wielofunkcyjnego do pokoju nauczycielskiego za kwotę 14.900 zł, prosi o wyjaśnienie, jakiego sprzętu i czy ten zakup odbywa się w drodze przetargu, czy na zasadzie innych reguł i czy takiego sprzętu do tej pory w szkole nie było.

### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że jest to kserokopiarka, która jest niezbędna w szkole, aby nauczyciele mogli przygotować się do lekcji. Dodał, że wszelkie zakupy dokonywane są zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i w tym przypadku też tak będzie.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do Dz. 600 – transport zbiorowy wyjaśnił, że na ten temat rozmawiali na spotkaniu, jest to temat bardzo ważny, bo jest to kwota 2.400 tys. zł, czyli MPK w 2023 roku będą kosztowały miasto już ponad 14.400 tys. zł. Prosi o wyjaśnienie, czy ta kwota zapewni ostatecznie zamknięcie dotacji dla przedsiębiorstwa do końca roku. Uważa, że przed miastem jest problem, bo w 2021 roku miasto przesunęło blisko 12 mln zł, w roku bieżącym będzie to blisko 15 mln zł, co wydarzyło się więc przez te dwa lata. Dodał, że miasto zainwestowało w elektromobilność, licząc że będzie taniej, patrząc na dynamikę obawia się, czy w 2024 nie będzie trzeba szykować się na 16-milionowy dodatek dla spółki, żeby mogła funkcjonować. Zwrócił również uwagę na ograniczenie przez spółkę działalności, podkreślając, że koszty utrzymania rosną. Podkreślił, że chciałby usłyszeć, jakie działania spółka podejmie, bo od 2 lat spółka jest spółka prawa handlowego, pewne obietnice na komisjach padały, radni na spotkaniu z Prezydentem sugerowali kilka rozwiązań, które są do przeanalizowania i sądzi, że nadszedł czas, aby spółka powiedziała, co zamierza, aby koszty nie rosły.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając radnemu wyjaśniła, że te 2.360 tys. zł, które jest proponowane na tej sesji, to w tej kwocie 1.300 tys. zł jest to faktura za ubiegły rok z rozliczenia. Przypomniała, że w roku ubiegłym przekazano 11.751.226 zł, z rozliczenia roku 2022 wyszła dopłata rekompensaty dla spółki w kwocie 1.369.351,69 zł. Na ten rok było 12 mln z groszami, więc na ten rok dokładane jest 991.373 zł, koszty roku bieżącego mają więc zamknąć się w spółce w kwocie 13.027.341 zł. Tak jest uzgodnione ze spotkaniem z prezesem i ma nadzieję, że będą tak gospodarować, aby w tej kwocie się zmieścić.

### **Halina Pawelczyk – Księgowa MPK Sp. z o.o.**

Przybliżając zasady funkcjonowania Spółki wyjaśniła, że realizują zadania, które zleca im miasto, zadanie to polega na przewozie i powinno za te zadania zapłacić. Rekompensatę tą kalkulują, jako różnicę między poniesionymi przez MPK kosztami, a przychodami, jakie są w stanie pozyskać. Podkreśliła, że ich dodatkowa działalność jest bardzo ograniczona i dlatego przychody nie są wysokie. Dodała, że są jeszcze

przychody z biletów, które w chwili obecnej są w budżecie miasta, a które z uwagi na rozległą listę ulg nie są wysokie, ale w wysokości ok 1 mln – 1.200 mln są. Następnie przytoczyła zasady rozliczania. Dodała, że co roku sporządzają plan finansowy i niestety taniej się nie da funkcjonować, jeżeli chodzi o koszty są w dolnych rejonach funkcjonowania w kraju. Starają się, ale są trochę inna spółka, ponieważ z przepisów prawa wynika, że ich możliwości dorobienia są ograniczone, przez to, że mają preferencyjną sytuację, że nie muszą uczestniczyć w przetargach, to z drugiej strony nie mogą też z drugiej strony zakłócać zasad funkcjonowania w mieście wolnego rynku. Następnie przybliżyła zasady tworzenia projektu w roku ubiegłym i wynikających z niego kosztów. Podkreśliła, że mają problem z zatrudnieniem pracowników w związku z ograniczonymi finansami, a co za tym idzie będą zmuszeni zmniejszyć liczbę kursujących autobusów. Podkreśliła, że jedynym rozwiązaniem w celu zmniejszenia kosztów, jest zmniejszenie liczby kursujących autobusów. Dodała, że jeżeli po zakończeniu roku okaże się, że środków, które posiadają nie starczy, wówczas wystawią miastu fakturę.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że mieszkańcy są zadowoleni, iż usługa jest bezpłatna, ale Rada i Prezydent muszą to zadowolenie sfinansować. Odnosząc się do wyniku finansowego za 2022 rok, prosi o taką informację. Prosi również o wyjaśnienie, jaki jest koszt tych elektrycznych autobusów, bo one miały przynieść oszczędności, a już jakiś czas po mieście jeżdżą. Chciałby więc dowiedzieć się, jak ten autobus wypada na tle diesla, pomijając wymiar ekologiczny. Dodał, że była przedstawiana też perspektywa wykorzystania własnego prądu, a te oszczędności można by było przeznaczyć na podwyżki wynagrodzeń pracowników.

#### **Halina Pawelczyk – Księgowa MPK Sp. z o.o.**

Odpowiadając w kwestii wyniku finansowego, zwróciła uwagę, że w przypadku takiej spółki jak MPK rozważa się opcję, aby była ona jak najmniej kosztowna dla samorządu, dlatego jest zapis w umowie przewozowej, która reguluje wzajemne relacje, że MPK może mieć 2,75% zysku rocznie i zapis ten jest nienaruszalny. Dodała, że za rok ubiegły było to 325 tys. zł. W związku z tym, że sytuacja jest trudna, a wymagania płacowe pracowników słuszne, prosili Prezydenta, aby pozwolił ten zysk z roku ubiegłego przeznaczyć na bieżące wynagrodzenia pracowników w 2023 roku. W związku z czym o te pieniądze jest mniejsza kwota na rok bieżący. Zauważyła, że przy obrocie 12 mln zł ten zysk duży nie jest, ale zadaniem spółki nie jest generowanie zysków, ale zaspokajanie potrzeb lokalnej społeczności. Dodała, że umowa jest skonstruowana w ten sposób, że nie mogą mieć straty.

Odnosząc się do kwestii autobusów elektrycznych wyjaśniła, że w chwili, gdy był konstruowany projekt koszt prądu był znacznie niższy i wtedy autobusy miały zużywać 1kW na kilometr, okazuje się, że zużywają 0,6 – 0,7 kW, a więc niewiele. W chwili obecnej, przy cenie paliwa ok. 6 zł to faktycznie okazuje się, że prąd jest tańszy, co prawda nie tyle ile zakładano przy tworzeniu projektu, ale jest tańszy. Podkreśliła, że

trudno jest przewidzieć, co będzie dalej, nie są znane ceny paliw i energii elektrycznej. Potwierdziła, że spółka posiada część prądu swojego, ale to nie wystarcza, zaspokaja to być może do 10% potrzeb. Dodała, że w chwili obecnej nie płacą za obsługę bazy, biura i wszystkich urządzeń na bazie, być może są w stanie obsłużyć jeden autobus dziennie. Wyjaśniła, że w planie jest budowa hali garażowej, na której będą panele, na innych budynkach instalacja paneli, ale na chwilę obecną sytuacja jest taka, jaka jest. Starają się cały czas porównywać wielkości i jeżdżą te autobusy, które są tańsze.

#### **Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Uzupełniając wypowiedź księgowej dodał, że elektromobilność, o której toczą się rozmowy jest nie tylko wyborem, ale jest to obowiązek, który każdy samorząd musi spełnić i iść w nowe technologie. Dodał, że poza tymi autobusami elektrycznymi, które już jeżdżą, dokupują i rozstrzygają przetarg na kolejne 4, 10-metrowe, aby uzupełnić bazę i wycofywać te zużyte, które są kosztem. W planach spółki jest budowa hali garażowej z fotowoltaiką i magazynami energii, w ramach programu Polska Wschodnia. Podkreślił, że prawdopodobnie można by było oczekiwać zmniejszenia kosztów po zakupie elektryków, gdyby okoliczności zewnętrzne nie zmieniały się. Sytuacja zmienia się jednak bardzo dynamicznie i trudno oczekiwać, że koszty będą mniejsze. Należy przyjąć, że koszty MPK z roku na rok będą wyższe.

#### **Mariusz Tarka** – radny

Wracając do roku 2019 przypomniał, że Rada niechętnie wyraziła zgodę na przekształcenie zakładu budżetowego w spółkę i dzisiaj słuchając dyskusji i zwracając uwagę na koszty uważa, że popełniono błąd, ponieważ miasto ponosi większe koszty na utrzymanie spółki. Dodał, że jemu w momencie przekształcaniu zakładu w spółkę zależało, żeby zakład remontowy taboru spółki służył również przedsiębiorcom okolicznym, którzy mogliby z tego korzystać i naprawiać tam swoje samochody ciężarowe. Zauważył, że spółka nie może również sprzedawać paliwa, nawet dla spółek miejskich.

#### **Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego przypomniała, że utworzenie z MPK spółki było koniecznością, ponieważ MPK już w tamtym momencie nie mogło funkcjonować jako zakład budżetowy, ponieważ zakład budżetowy musi wygenerować 50% przychodów, aby otrzymać 50% i rozliczyć dotację. Przy takich rozległych ulgach, jakie są w MPK zakład nie był w stanie tego wygenerować. Nie była więc to decyzja podyktowana tym, że będzie taniej, tylko tym, że MPK nie mogło funkcjonować w formie zakładu budżetowego. Zauważyła, że koszty rosną wszędzie, ponieważ ceny rosną, wynagrodzenia rosną.

#### **Halina Pawelczyk** – Księgowa MPK Sp. z o.o.

Odnosnie działań dodatkowych, które spółka może podejmować wyjaśniła, że pierwsza zasada jest taka, że nie mogą zakłócać działań wolnego rynku, to co mogą robić, to mogą robić w ramach posiadanych wolnych mocy przerobowych, natomiast



ze względu na wprowadzane od lat oszczędności nie mają już zbędnych ludzi. Mają tylko tyle osób, aby obsłużyć komunikację miejską, aby podejmować tą działalność należałoby zatrudnić więcej ludzi, którzy musieliby zapracować na swoje wynagrodzenia. Podkreśliła, że spółka miejska nie jest powołana do tego, żeby konkurować z funkcjonującymi w ramach wolnego rynku przedsiębiorstwami, ona jest powołana po to, żeby zaspokajać określoną potrzebę społeczności lokalnej.

#### **Mariusz Tarka – radny**

Zgodził się ze Skarbnik, że ceny rosną, ale wszędzie rosną. Odnosząc się do wypowiedzi Księgowej zauważył, że jeżeli firma nawiązałaby współpracę w zakresie naprawy taboru miałyby dochody, jego zdaniem Prezes spółki może robić wszystko, następnie przytoczył spółkę w Ostrowi Mazowieckiej, która taką działalność prowadzi.

#### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odpowiadając wyjaśniła, że MPK to jest spółka komunalna, a spółki komunalne mogą funkcjonować nie jako przedsiębiorstwa, ale tylko i wyłącznie są powoływane do wykonywania zadań własnych miasta. Zauważyła, że spółka, która wspomniał radny wykonuje zadania własne gminy. Dodała, że spółka MPK mogłaby uzyskać większe dochody, ale jeżeli uzyskałaby większe niż 10%, wówczas miasto nie mogłoby jej bez przetargu zlecać zadań komunikacji miejskiej, musiałoby ogłosić przetarg, podkreśliła, że jest wiele przepisów, które są barierą. Na rzecz innych gmin spółka mogłaby świadczyć usługi, ale tylko w ramach porozumienia międzygminnego. Dodała, że spółka nie ma za zadanie prowadzić usług w zakresie napraw, ona może to robić tylko dla siebie.

#### **Maciej Borysewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem te nieporozumienie wynika z tego, że w dyskusji używane są ogólniki, że są przepisy, ustawy, w związku z tym prosi Prezydenta, aby przy pomocy biura Prawnego przygotował taką informację dla radnych, szczególnie w kontekście tego, co mówiła Skarbnik, jakie są ograniczenia prawne, prosi o podanie konkretnych ustaw i artykułów, do których radni mogliby się odnieść, które wskazują jasno, że spółka miejska nie może prowadzić komercyjnej działalności, polegającej na sprzedaży paliwa, prowadzeniu warsztatu i innych działalności komercyjnych, ponieważ on na chwile obecna nie znajduje takich przepisów prawnych, które by tego zabraniały. Nie zna ustawy, która wskazuje z definicji spółka komunalna, dla niego spółka komunalna, to tylko takiej nazwy można używać w potocznym stwierdzeniu, wskazując właściciela. Podkreślił, że każda spółka komunalna, to spółka prawa handlowego, działająca w oparciu o kodeks spółek handlowych, a kodeksie tym nie występuje pojęcie spółki komunalnej. Być może mylił się, dlatego prosi o przedłożenie radnym informacji, jakie przepisy prawa blokują możliwość funkcjonowania spółki MPK na runku komercyjnych usług, czy to sprzedaży paliwa, czy warsztatu.

### **Andrzej Garlicki**– Zastępca Prezydenta

Odpowiadając zapewnił, że przygotowują taką informację, przypominając, że na tego typu interpelacje Prezes MPK już odpowiadał kilka razy, przedstawiając konkretne przepisy prawne, które to regulują. Podkreślił, że nie jest to tylko kodeks spółek handlowych, ale również ustawa tzw. transportowa, która reguluje, co można, a czego nie można, są jeszcze inne. Dodał, że podobnie jest z ZGO, gdzie te 10% znacznie ogranicza dochody dla spółki. Zaproponował, aby zorganizować spotkanie dla całej Rady, ewentualnie zainteresowanych radnych z Prezesem spółki i wówczas po przeanalizowaniu wyjaśnień, stworzy to przestrzeń do dyskusji na temat kondycji MPK i możliwości, które z tym się wiążą.

### **Artur Nadolny** – radny

Nawiązując do wypowiedzi radnego Tarki przypomniał, że podczas dyskusji nad przekształceniem zakładu w spółkę radni otrzymali szereg materiałów i wówczas była mowa o tych różnych rzeczach, dodatkowych źródłach dochodów, które może spółka pozyskiwać, były ograniczenia 10-20%. W chwili obecnej radni po raz kolejny rozmawiają o MPK i po raz kolejny wyjaśnia się, że nie do końca tak jest, że zmieniły się prawdopodobnie przepisy i tych zysków już mieć nie można. w wypowiedzi Pani Księgowa zauważyła, że jak trzeba będzie rozwijać nowe usługi, to trzeba będzie zatrudniać nowych pracowników, zauważył, że w ten sposób tworzą się biznesy i milionerzy, bo jak jest możliwość nowych źródeł dochodu, to trzeba zatrudnić pracowników i w ten sposób się rozbudowuje i dlatego w mieście jest tylu milionerów. Jego zdaniem nie jest ograniczeniem dla spółki zatrudnianie pracowników, zdaje sobie sprawę, że jest problem z zatrudnianiem.

### **Andrzej Garlicki**– Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego potwierdził, że radni przywołują informacje dotyczące dodatkowej działalności, ale radni otrzymali odpowiedzi w tej kwestii w ramach odpowiedzi na interpelacje, że w między czasie przepisy zasadniczo zmieniły się i ograniczyły możliwości generowania dodatkowych przychodów i finalnie są takie możliwości, o których była mowa.

### **Piotr Serdyński** – radny

Zwrócił uwagę, że dyskusja o spółce pokazała, że sytuacja nie jest dobra i brakuje chociażby na podwyżki dla kierowców i spółka przestaje być konkurencyjna na rynku pracy, kierowcy odchodzą, co powoduje, że brak jest możliwości wykonywania dodatkowych usług, które stanowiłyby dodatkowy dochód dla spółki. W związku z powyższym proponuje, aby te 130 tys. zł z promocji przeznaczyć na wynagrodzenia dla kierowców, aby spółka miejska mogła być konkurencyjna i aby nie miała problemów, z którymi się boryka na dzień dzisiejszy. Uważa, że należy skupić się na rzeczach, które są potrzebne, niezbędne, na zapewnieniu sprawnego transportu w mieście, a promocje należy pozostawić na lepsze czasy. Faktem jest, że w mieście dzieją się wydarzenia, które są finansowane ze środków zewnętrznych, chociaż

podczas tworzenia budżetu zgłaszano uwagi, że w mieście nic się nie będzie działo, jeżeli na wniosek ich Klubu zostaną zdjęte środki na promocje. Uważa, że być może ta sytuacja spowodowała, że podjęto większą inicjatywę aby te środki pozyskać z zewnątrz. W związku z powyższym ponawia propozycję, aby te 130 tys. zł z promocji przeznaczyć na wynagrodzenia dla kierowców, aby spółka miejska mogła być konkurencyjna.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego przypomniał, że w roku ubiegłym został wypracowany zysk, który pozwolił przeznaczyć na wynagrodzenia, chociaż ta podwyżka nie jest zadawalająca pracowników. Dodał, że rozmawia ze związkami zawodowymi i nie wyklucza, że ta kwota będzie ponowiona, aby pracownicy MPK i kierowcy otrzymali jeszcze większe wynagrodzenia. Podkreślił, że problem wynagrodzenia dotyczy całego kraju, a dla niego jako Prezydenta jest istotne, aby te wynagrodzenia w Urzędzie i jednostkach podległych w związku ze zwiększeniem minimalnego wynagrodzenia były realizowane, stąd od pierwszego lipca w Urzędzie i jednostkach miejskich nastąpił wzrost wynagrodzenia o 15 %. Dodał, że na ten temat będzie rozmawiał z radnymi przy tworzeniu budżetu na rok 2024, zamierza zaproponować, aby te kwoty dla jednostek miejskich w roku przyszłym były większe i aby wygospodarować środki na wzrost wynagrodzeń w jednostkach miejskich. Zwrócił uwagę, że w tych 130 tys. zł na promocje są również środki na organizację Wigilii Miejskiej, w związku z tym rodzi się pytanie, czy Wigilia ma się odbyć, czy mają odbyć się Mikołajki. Przypomniał, że propozycje podziału środków na promocje przedstawia zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami. Odnośnie pozyskiwania środków zewnętrznych przypomniał, że środki zewnętrzne są pozyskiwane od lat, teraz tylko być może więcej starają się o tym mówić, aby odpowiadać na zarzuty, czy to mediów, czy radnych. Większość imprez finansowana jest ze środków zewnętrznych, a współpraca z organizatorami wypracowana jest przez wiele lat i ma nadzieję, że w roku przyszłym również będzie dobrze rokowała.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że dyskusja nie dotyczy proponowanych zmian w budżecie, ale działalności spółki. Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie i pozycji dotyczącej promocji zwrócił uwagę, że Prezydent organizuje przed sesją spotkania z przewodniczącymi klubów, na których przedstawia propozycje zmian. Z tego, co wie, takie spotkanie przed tą sesją również się odbyło i poruszane były te same kwestie, które omawiane są na sesji i ponownie dyskutują te same osoby, które były na spotkaniu. Zastanawia się więc, czy Prezydent powinien organizować takie spotkania, gdy dyskusja i tak wraca na sesję. Podkreślił, że w proponowanych zmianach jest bardzo dużo istotnych zmian, zwłaszcza dla szkół i mówienie, że nie będę za, bo coś mi się nie podoba nie jest odpowiedzialne.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Zabierając głos zwróciła uwagę, że te środki na promocje Prezydent mógłby przesunąć zarządzeniem, jednak z szacunku do radnych chce te przesunięcie ustalić z radnymi i zaproponował te zmiany w uchwale w sprawie zmian w budżecie.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego potwierdził, że w poniedziałek odbyło się spotkanie z Prezydentem, na którym omawiane są różne tematy i na tym spotkaniu ustalono, że w czasie sesji Prezes MPK odpowie na nurtujące radnych pytania i w dniu dzisiejszym odpowiedzi uzyskali, bo Prezydent na tym spotkaniu pewnych rzeczy nie wiedział i miał na nie odpowiedzieć Prezes, a więc wszystko jest zgodnie z tym, co ustalono. Uważa, że bardzo dobrze, że są takie spotkania, niedobrze natomiast, że są przekazywane niepełne informacje.

### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja nad MPK przesuwa się raz w jedną, raz w drugą stronę, raz MPK jest złe, bo nie ma zysków, później oczekuje się, że zakład będzie realizował wszystkie potrzeby mieszkańców. Prosi więc, by radni zdecydowali, czego oczekują od Spółki, bo jego zdaniem jest to firma, która powinna zaspokajać potrzeby mieszkańców, poza tym, jeżeli mówi się o jakichś różnicach, kwestiach dofinansowania przez miasto, to odbywa się to co roku i co roku większość przegłosowywała przesunięcie środków, aby firma mogła realizować swoje zadania zlecane przez miasto. Dodał, że cieszy się, iż zawsze taka większość była, ponieważ dzięki temu mieszkańcy mogli korzystać z usług MPK i ma nadzieję, że nadal tak będzie. Jeżeli chodzi o świadczenie dodatkowych usług, to czeka na informacje Prezesa, jak to mogłoby wyglądać w szczegółach. Odnosząc się do kwestii wydatków na promocje, to zauważył, że nie rozbijają one budżetu miasta, ponieważ te pieniądze zawsze były, odkąd pamięta. Dodał, że przeznaczenie tej kwoty na wynagrodzenia nie będzie to zbyt duża kwota.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Odnosząc się do swojej wcześniejszej wypowiedzi przytoczył Spółkę MPK w Lublinie, którą odnalazł w internecie, a gdzie są oferowane te usługi, o których mówią radni na sesji, następnie wymienił usługi. Prosi o wyjaśnienie dlaczego można w Lublinie, a nie można w Łomży.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Podkreślił, że radni otrzymają wyjaśnienie na piśmie, podtrzymuje również propozycje spotkania, na którym radni będą mogli otrzymać na te wszystkie pytania odpowiedzi. Dodał, że jeżeli chodzi o Lublin, to uważa, że tam nie ma in house, jak również konkurencji dla takiego zakładu, który ma i autobusy i tramwaje i przy takiej skali i ilości, to konkurencji na rynku nie będzie i miasto może śmiało podpisywać przetarg, że spółka miejska ten przetarg wygra, a wówczas otwiera drogę do uruchamiania dodatkowych działalności, które by przynosiły dochody. W przypadku

Łomży, to miasto posiada 39 autobusów, to nie jest wielka skala w mieście i jest wielu przewoźników, którzy są w stanie zapewnić taki tabor i gdyby miasto ogłosiło przetarg, może okazać się, że będzie kilku chętnych, którzy taką propozycję podejmą i być może na dubbingowych cenach przetarg wygrają, a to sprowadza się do zamknięcia MPK.

**Marek Dworakowski** – radny

Proponuje wrócić do meritum punktu i zmian w budżecie. Zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym za usługi miasto płaciło ok. 12 mln zł, w roku bieżącym wyniesie to 15 mln. Zł i taką zmianę należy przegłosować, a na innym spotkaniu można podyskutować sobie na temat działalności spółki. Zauważył, że z wypowiedzi skarbnik, czy Księgowej wynika, że nie ma zbyt wielu możliwości na obniżenie kosztów usług.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jako radny ma prawo wypowiadać się i zadawać pytania, aby uzyskać wyjaśnienia w interesujących go kwestiach.

**Andrzej Grzymała** – radny

Przypomniał radnym, że Prezydent swego czasu chciał zawiesić bezpłatne przejazdy, prosi o przypomnienie sobie, kto jak wtedy głosował.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037, określony drukiem nr 1120A z autopoprawką.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przeciw opowiedziało się 9 radnych, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 641/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2023 określony drukiem nr 1121B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, przeciwnych było 5, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 642/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
Z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)**

#### **Ad. 7**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia w zakresie zadań własnych szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia, określony drukiem nr 1114A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 643/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie ustalenia w zakresie zadań własnych szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia (w załączeniu)**

#### **Ad. 8**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034, określony drukiem nr 1110A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 644/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2024-2034 (w załączeniu)**

#### **Ad. 9**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 484/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża, określony drukiem nr 1113A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 645/LXXIV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 12 lipca 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę nr 484/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża (w załączeniu)**

**Ad. 10**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża, określony drukiem nr 1115A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 646/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża (w załączeniu)**

**Ad. 11**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Poprosił o wyjaśnienie, czy proponowana zmiana tych godzin rodzi dla budżetu skutki finansowe. Dodał, że zainteresowane osoby proszą o odpowiedź, czy po tej zmianie zainteresowane osoby otrzymają rekompensatę za poprzednie trzy lata.

**Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na pytanie wyjaśnił, że organ prowadzący jest od tego, aby podejmować wszelkie działania w tym zakresie, aby szkoły funkcjonowały jak najlepiej. Dodał, że miał przyjemność spotkać się z nauczycielami w jednej ze szkół zawodowych, gdzie kwestia, która jest przedstawiona dla Rady była omawiana i między innymi po tym spotkaniu, aby docenić szkolnictwo zawodowe i podejmować działania, które mają na celu wspierać nauczycieli szkolnictwa zawodowego, zdecydowali się więc do podjęcia takiej uchwały. Dodał, że tego typu uchwały funkcjonują w innych miastach, jest więc to powszechna praktyka nie tylko na terenie naszego województwa. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, to zauważył, że każdy rok szkolny jest inny i trudno powiedzieć, jakie będą skutki finansowe, ale będą to nieznaczne skutki finansowe. Jeżeli chodzi o kwestie rekompensaty, to z pewnością radny przeanalizował zapisy projektu uchwały i jest w stanie sobie odpowiedzieć na to pytanie, bo jeżeli taka rekompensata miałaby być, to zostałyby to zapisane w projekcie. Dodał, że przepisy regulujące kwestie podejmowania uchwał mówią, czy takiego rodzaju zapisy mogą znaleźć się w uchwale, czy nie, dlatego też wychodząc z założenia, że chcą jak najwłaściwiej przygotować uchwałę, pewnych zapisów, chociaż są oczekiwane społecznie, nie mogą zawrzeć. Przedłożona uchwała jest więc w takiej, a nie innej formie.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że rozumie wyjaśnienia Prezydenta, ale został poproszony o zadanie takiego pytania i prosi o odpowiedź, czy takie rekompensaty będą, czy nie, bo wie, że takie rozmowy były.

**Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że przepisy prawa nie pozwalają, aby taki zapis się znalazł.

**Artur Nadolny – radny**

Podziękował za uchwałę, która w pewien sposób reguluje obecną płacę nauczycieli praktycznej nauki zawodu. Wyjaśnił, że ustawa nauczycieli, którzy są zatrudnieni z Karty nauczyciela zaszeregowana jako nauczycieli praktyk zawodowych, a ich nie ma, w związku z czym nauczyciele zwrócili się do niego, odbyło się spotkanie u Prezydenta Stypułkowskiego i aby nie zniknęli ci nauczyciele przychylił się i wystąpił z tą uchwałą. Zwracając się do radnego Domasiewicza wyjaśnił, że w jednej ze szkół nauczyciele z tego powodu są w procesie z dyrektorem w związku z tym, że zostali zaszeregowani jako nauczyciele praktyk zawodowych, sąd będzie to rozstrzygał. Ma



nadzieję, że uchwałę Rada przyjmie i będzie spokój z nauczycielami praktycznej nauki zawodu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża, określony drukiem nr 1116A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 647/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązującego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża (w załączeniu)**

**Ad. 12**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwrócił uwagę, że w graficznym załączniku do uchwały jest wskazane, że ta ulica obejmuje działkę o ewidencji 12670, natomiast w uchwale podjętej przez radę, jak również w mapach geodezyjnych miasta ulica ta obejmuje również działkę 12713. W związku z tym prosi o wyjaśnienie, czy ta uchwała dotyczy tylko tej części, czy całości ulicy, która jest w ewidencji dwóch działek, a być może ta działka 12713 posiada już status drogi gminnej.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że miasto ma obowiązek w ciągu roku, po ostatecznym rozliczeniu projektu, w ramach którego była realizowana, bądź modernizowana ta droga, nadać status kategorii drogi, odpowiedni do tego, który był założony w projekcie. Dodał, że dlatego wnioskuje tylko o tą część, ponieważ tylko ta część została wykonana w projekcie i ta część jest urządzona, pozostała część jest jeszcze drogą gruntową, trochę utwardzona, ale nie była ona uwzględniona w projekcie dofinansowanym w ramach programu dróg samorządowych, więc tylko na tej działce zostało urządzone podbudowa, sieci kanalizacyjne i odwodnienie, kanał odwodnieniowy, natomiast tamta część drogi nie była dotykana i nie uczestniczyła w projekcie.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwracając się do Prezydenta, aby potwierdził, czy dobrze zrozumiał jego wyjaśnienia, to znaczy, że działka określona numerem 12670 jest wykonana i jest przygotowana do użytkowania po zakwalifikowaniu jej jako ulicy miejskiej, natomiast druga część w czasie, kiedy będzie projektowana, również będzie podjęta taka sama uchwała dotycząca zakwalifikowania jej jako drogi miejskiej i wówczas całość tej ulicy będzie zgodna z wcześniejszą uchwałą Rady.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta

Potwierdził, że jest tak, jak radny Kowalewski powiedział, ta droga która została wykonana wchodzi do obowiązku utrzymania tej drogi, MPGKiM będzie musiało zarządzać, zimą i latem utrzymywać tą drogę, natomiast ta druga działka, gdy będzie urządzona, to również będzie zakwalifikowana do kategorii dróg gminnych i będzie przyjęta przez MPGKiM do utrzymania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy Ks. Jerzego Popiełuszki w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu, określony drukiem nr 1118A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 648/LXXV/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie zaliczenia ulicy Ks. Jerzego Popiełuszki w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (w załączeniu)**

**Ad. 13**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej, określony drukiem nr 1119A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 649/LXXV/23**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej (w załączeniu)**

**Ad. 14**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Przypomniał, że swego czasu bardzo burzliwie przebiegała dyskusja na ten temat, były spotkania, które wręcz kończyły się opuszczeniem sali przez Zastępców Prezydenta, jak to udziałem Prezesa PKS. Wówczas prezydenci podawali argumenty, że spowoduje to pogorszenie sytuacji finansowej MPK. Uważa więc, że w uzasadnieniu warto by było zaznaczyć, że nie spowoduje. Prosi o informacje, czy wszyscy zgłaszający zostali uwzględnieni, czy była interwencja polityków wyższego szczebla, którzy wpłynęli na ta wyczekiwana decyzję.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przypomniał, że propozycja udostępnienia przystanków została przedłożona przez niego Radzie w roku 2021, wniosek ten został zdjęty z porządku sesji i trafił do ówczesnej Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie miał być przeanalizowany, miał wrócić pod obrady sesji, jednak nie powrócił. Dodał, że obecny wniosek jest tożsamy z tym wcześniejszym, oprócz uwzględniania dwóch dodatkowych przystanków, w pierwotnym wniosku przystanków było 6, teraz jest 8. Wyjaśnił, że wniosek Wójtów i Burmistrza Nowogrodu dotyczył większej liczby przystanków. Poinformował następnie, że w ostatnim czasie odbyło się spotkanie w obecności Przewodniczącego Rady z Wójtem Gminy Łomża, na którym rozmawiali na temat współpracy w ramach komunikacji miejskiej. Podkreślił następnie, że odbyły się dwa takie spotkania przed skierowaniem materiałów na sesję. Zauważył, że również radni otrzymywali szereg pism od mieszkańców gminy, w między czasie były również pisma z innych instytucji i jak widać problem nie został na dzisiaj rozwiązany. Podkreślił, że w rozmowach z Wójtem Gminy Łomża padła propozycja ze strony gminy otwarcia pętli dla linii nr 4, podpisanie te z miastem Łomża porozumienia, w ramach którego gmina będzie płacić za swoich seniorów z gminną karta seniora, a kwota zostanie określona w ramach tego porozumienia. Dodał, że ustalono również, że między styczniem, a kwietniem roku 2024 przewozy miejskie powrócą do Gminy Łomża, mowa o miejscowościach Konarzyce i Kupiski Stare z partycypacją kosztów od granic miasta na teren gminy, koszty na terenie miasta będą ponoszone przez samorząd miasta. Poinformował również, że po sesji zostanie powołany zespół, w skład którego wejdzie Przewodniczący Rady, Wójt Gminy Łomża, jako przedstawiciel też samorządów oraz on i Prezes MPK i będą starali się wypracowywać ustalenia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, że nie uczestniczył w posiedzeniu, które wspomniał radny, dodał że również Prezydent Stypułkowski nie uczestniczył w tym posiedzeniu, mówienie więc o innych osobach, należy te osoby wyartykułować,

ponieważ do niego zwrócił się Wójt Gminy Łomża z prośbą o wznowienie tych rozmów, wyszedł z nową propozycją i tą propozycje wspólnie z Przewodniczącym Rady przeanalizowali i jako wyraz współpracy ze strony miasta przedłożyli Radzie. Uważa, że jeżeli mówi się o osobach, które próbowały wywrzeć presję, to te osoby należałoby wskazać.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dodał, że po dwóch spotkaniach doszli to takich konkluzji, jakie przedstawił Prezydent, a które skrupulatnie zostały zapisane przez Wójta i zaaprobowane. Dodał, że we wrześniu taki zespół mógłby się ukonstytuować, a jako miasta Łomża chcą wykazać akt dobrej woli, licząc na współpracę, bo Łomżę z Kupiskami, czy Konarzycami i Starą Łomżą, w zasadzie dzieli tylko tablica informacyjna. Podkreślił, że jest to jeden organizm i najwyższy czas, żeby dojść do wspólnego porozumienia, do współpracy. Liczy na to, że ze strony samorządu okalającego Łomżę będzie też dobra wola na wypracowanie dobrych rozwiązań. Z rozmów z mieszkańcami tych miejscowości wie, że chcą oni powrotu do tej dawnej komunikacji. Trzeba więc dążyć do tego, aby znów to uregulować.

#### **Andrzej Grzymała – radny**

Stwierdził, że był jednym z tych radnych, którzy byli przeciwni wprowadzaniu innych przewoźników do miasta, a argumentem za tym jest to, iż za jedno zatrzymanie się przewoźnik płaci 2 grosze. Dodał, że jego zdaniem kolejność powinna być inna, uchwała powinna być podejmowana dopiero po podpisaniu porozumienia, nie wie bowiem, czy uda się porozumieć. Poprosił o informacje, czy w ramach Polskiego Ładu miasto składało jakieś wnioski w tej kwestii dotyczące wpuszczenia innych przewoźników, dofinansowania, uważa bowiem, że miasto jest dyskryminowane w stosunku do gminy, która ma dofinansowanie do transportu.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że mówił, iż jest to akt dobrej woli ze strony miasta i liczą na odwzajemnienie.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając na pytanie radnego dotyczące udostępnienia przystanków stwierdził, że miasto takiego wniosku nie składało, ponieważ składane są wnioski inwestycyjne i jak radny wie złożyli wniosek i na budowę Bulwarów, na budowę przedszkola i żłobka. Obecnie złożyli wnioski, które dotyczą również działań oświatowych, hotelu na ul. Wesołej, SP nr 9, SP nr 10, SP nr 1. Jeżeli chodzi o autobusy, to autobusy pozyskują z innych źródeł elektromobilności, gdzie kwestie wiat przystankowych były, ale nie dotyczyły udostępnienia. Dodał, że jeżeli chodzi o regulacje, to trudno nie zgodzić się z radnym, bo te regulacje preferują gminy wiejskie, nie są uwzględnione tam spółki miasta. Poinformował, że w dniu dzisiejszym o godz. 16.00 z Prezydentem Garlickim mają spotkanie z Ministrem Adamczykiem i między innymi jeden z tematów będzie dotyczył wspierania komunikacji miejskiej w zakresie przewozów.

### **Andrzej Grzymała – radny**

Zabierając ponownie głos wyjaśnił, że pytał o to wszystko, ponieważ chciałby, aby Prezydenci i Przewodniczący mieli pewne argumenty do rozmów, że radni są za porozumieniem.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli zespół wypracuje porozumienie, to i tak będzie je akceptowała Rada.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Stwierdził, że cieszy się, iż w końcu dochodzi do jakiegoś porozumienia. Zauważył następnie, że chodzi nie tylko o Kupiski i Konarzyce, ale również o Starą Łomżę, bo to Stara Łomża była punktem zarzewia i wielomiesięcznych rozmów. Prosi więc o informację, czy w ramach tego porozumienia będzie również Stara Łomża, a szczególnie ulica Zdrojowa, której problem nie został rozwiązany.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odpowiadając podkreślił, że ta kwestia była stawiana na spotkaniu, aby jednak autobus miejski mógł wyjechać poza granice miasta musi być zawarte porozumienie. W związku z tym, bez porozumienia autobus miejski nie może wyjechać przedłużeniem ulicy Zdrojowej do pętli autobusowej, która znajduje się na obszarze innej gminy.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając ponownie głos przypomniał, że mówił, o 3 kwestiach; linii nr 4, która przejeżdża ulica Zdrojowa i jest tam kwestia pętli i czy dalej będzie jeździł poza ta pętle, to jest kwestia porozumienia; kwestia karty seniora i środków, które miasto otrzyma za seniorów gminy, którzy będą korzystać z przewozów miejskich; kwestia dwóch największych miejscowości, to jest Konarzyn i Kupisk. Dodał, że miasto też chętnie by sobie tego życzyło, aby autobus jeździł do Starej Łomży, jest to tylko kwestia dofinansowania przez gminę.

### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Dodał, że wola jest po stronie Wójta, bo wiąże się to z kosztami. Zauważył, że autobus może jechać i do granic Gminy Łomża, pod warunkiem, że to będzie wynikało z porozumienia i będzie uregulowana kwestia finansowa.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta prosi, aby nie sugerował, że on chce coś mieszać, może bowiem z imienia i nazwiska podać osobę, która w mediach informowała, że interweniuje i Prezydenta właśnie w tej sprawie i była to Marszałek Elżbieta Witek. Zadał więc proste pytanie, czy ktoś interweniował, dlatego, że uważa, że osobiście Pani Marszałek nie musiała tego zrobić, bo mogła to zrobić przez posłów

ziemi łomżyńskiej, czy z województwa podlaskiego, z którymi Prezydent jest zaprzyjaźniony. Uważa więc, że wystarczyło tylko odpowiedzieć, czy ktoś interweniował, jak obiecała Marszałek, czy Prezydent podjął to z własnej inicjatywy. Dodał, że z wypowiedzi Prezydenta martwi go to, że do niego nie docierają żadne informacje, czy też Prezydent nie interesuje się tym, czy też ukrywa się to przed nim, co działo się na Komisji Gospodarki Komunalnej, które było bardzo burzliwe. Nie chce mu się wierzyć, że Prezydent nie wie, co się działo na tej komisji. Dodał, że jest pewien, iż wszyscy pamiętają co się działo i jak to spotkanie się zakończyło.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że w mediach pojawiają się różne sformułowania i różne też wątki mogą być przekazywane, odpowiadając więc radnemu poinformował, że jedyną osobą, która w tym temacie zgłosiła się do niego o próbę rozwiązania tego problemu był Wójt Gminy Łomża, również w imieniu innych samorządowców, co podkreślał. Odnosząc się do pytań dotyczących posiedzenia komisji zwrócił uwagę, że nie uczestniczył w tym posiedzeniu, ale jest protokół i można z nim się zapoznać. Dodał, że z informacji, które z różnych stron się mogą pojawiać ciężko pewne sformułowania teraz radnym przekazywać, czy się na nie powoływać. On bazuje na faktach, a fakt jest taki, że taka próba była dwa lata temu, można powracać do tego, co działo się na komisji, teraz jest próba otwarcia nowych relacji z samorządami Gminy Łomża, Nowogród i Piątnica, Starostwem Powiatowym i ma nadzieję, że ten kierunek jest właściwy, a zapewnienia, które padają ze strony gmin ościennych, również będą realizowane.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że obowiązek zapewnienia transportu zbiorowego na terenie gminy Łomża spoczywa na Wójcie Gminy i Radzie Gminy, dlatego też ani Prezydent, Rada miejska Łomży nie jest od rozwiązywania problemów komunikacyjnych gminy, może to robić tylko i wyłącznie w formie porozumienia między samorządami.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na dzisiejszej sesji Rada daje wotum zaufania Prezydentowi do rozmów, aby miejska spółka MPK nie była stratna. Dodał, że jest pewien, że nie będzie to z krzywdą dla miasta Łomża. Zwrócił się następnie do Prezydenta z prośbą, aby do tych rozmów zaprosić Przewodniczącego NSZZ Solidarność Oddział Łomża, Marcina Dębka, w obronie praw pracowniczych.

#### **Artur Nadolny – radny**

Przypomniał, że w lutym 2022 Prezydent złożył na sesję podobny wniosek, jak dzisiaj, Rada na wniosek radnego punkt ten z porządku obrad zdjęła, miała się nim zająć w celu pozyskania możliwości, negocjacji, jak miasto może skorzystać na tym, że w większej liczbie przystanki udostępni. Dodał, że z jego wyliczeń wynika, że zostanie udostępnionych 10% przystanków w mieście, a więc nie stanowi do

zagrożenia dla MPK ze strony innych przewoźników, ponieważ inni przewoźnicy przywożą do Łomży potencjalnych klientów. Podziękował Prezydentowi, że po 1,5 roku temat ponowił na sesję. Zastanawia się, jednak, czy były rozmowy z Prezesem PKS NOVA, który również deklarował swoje dopłaty, jest skłonny dofinansować, czy to sprzątanie przystanków, czy remonty przystanków, podejrzewa jednak, że nikt z nim się nie kontaktował. Dodał, że Prezes PKS podtrzymuje swoją propozycję. Jest również pewien, że Wójt Gminy Łomża wywiąże się z tego, co ustalono. Uważa, że z tego porozumienia będą same zyski.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zwrócił uwagę, że radny był jednym z inicjatorów likwidacji komisji i gdyby nie to, być może temat już dawno by powrócił pod obrady.

**Artur Nadolny – radny**

Zgodził się z Przewodniczącym zwracając uwagę, że w lutym materiał został odesłany do Komisji Gospodarki Komunalnej, komisja czekała na wnioski, które były zapowiadane, nic nie wpłynęło, on na posiedzenie słynnej komisji zaprosił Prezesa, obrady zrobiły się bardzo burzliwe, były rozmowy i przy niechęci również przewodniczącego, Rada tej uchwały nie podjęła i ona nie wróciła.

**Andrzej Grzymała – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zauważył, że samochody mają określone obciążenie i korzystają z ulic, które miasto buduje z własnych środków, czasami na te zadania brane są kredyty.

**Artur Nadolny – radny**

Zauważył, że jeżeli taki pojazd zatrzyma się na dwóch, czy trzech przystankach, to miasto nie poniesie aż takich kosztów, a przywożąc pracowników, uczniów, czy konsumentów, to miasto na tym zyska. Zauważył, że każdy swoje zdanie wyrazi podczas głosowania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców, określony drukiem nr 1122 A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw opowiedziało się 1 radny, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 650/LXXV/23**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców (w załączeniu)**

**Ad. 15**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że jak w przypadku dwóch wcześniejszych uchwał dotyczących oświaty była zgoda związków zawodowych z propozycją Prezydenta, tak w przypadku tej uchwały zgody nie ma, ponieważ w przypadku miasta Białystok Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność ma możliwość zgłaszania osób do nagród, jest również możliwość zgłaszania przez radnych nauczycieli do nagród. Prosi więc o wyjaśnienie, z czego to wynika, że inne samorzady mogą, a Łomża nie może. Podkreślił, że jeżeli nie będzie zmiany, on będzie przeciwny uchwale w proponowanym brzmieniu.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytania radnego wyjaśnił, że obowiązujące przepisy prawa regulują kwestie podejmowania uchwał w tej materii i dlatego na 30 dni przed podjęciem takiej uchwały konieczne jest przesłanie proponowanych zapisów uchwały do związków zawodowych i tak się stało. Dodał, że odbyły się dwa spotkania odnośnie kwestii merytorycznych dotyczących tej uchwały. Przypomniał, że tematem tym Rada już się zajmowała i przyjęła stosowną uchwałę, którą w ramach nadzoru Wojewoda Podlaski uchylił w rozstrzygnięciu nadzorczym. Przypomniał również, że prezentując radnym tamten projekt uchwały zwracał uwagę, że wprowadzone są zapisy, które w ich odczuciu są niezgodne z przepisami, ale wprowadzone są na wniosek związków zawodowych, a co może skutkować uchyleniem uchwały i tak się stało. Podkreślił, że rozumie chęci związków zawodowych, ale po raz kolejny nie można narazić się na taką ewentualność, że Wojewoda po raz kolejny w ramach nadzoru uchyli uchwałę w zakresie tych punktów, które już raz uchylił. Zwrócił uwagę, że chodzi o kwestie zapisu, że związki zawodowe mogłyby wnioskować w zakresie przyznania nagrody dla konkretnego nauczyciela, oraz o kwestie składu komisji rozpatrującej wnioski. Dodał, że nie jest władny oceniać działania Wojewody i to, czy w jednym samorządzie takie rozwiązanie nie zostało uchylone, w przypadku Łomży zostało to uchylone i nie pozostaje nic innego, jak dostosować się do uwag i przedłożyli Radzie taką treść uchwały, która spełnia wymogi prawa.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Potwierdził, że było ciche przyzwolenie Rady, żeby poddać ocenie Wojewody zapisy dotyczące udziału w pracach komisji konkursowych przedstawicieli związków zawodowych i to zostało odrzucone, natomiast kwestia, to to, że przedstawiciele



związków zawodowych zostali wykluczeni z możliwości zgłaszania osób do nagród. Dodał, że nie obawiałby się wątku, że Wojewoda tak rozstrzygnął, ponieważ w Polsce obowiązuje jedno prawo i jeżeli są wyjątki prawne w tej kwestii, to można się na nie powoływać i jest to kwestia negocjacji z Wojewodą i wskazanie zapisów samorządu białostockiego, gdzie to funkcjonuje. Uważa, że tematu nie należy zamykać i prosi Radę, aby ta sprawa podlegała jeszcze procedurom z Wojewodą.

#### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego powtórzył, że uchwała, która wcześniej Rada podjęła zawierała wszystkie oczekiwania związków zawodowych, została jednak uchylona przez Wojewodę. W związku z tym rozstrzygnięciem nadzorczym nie pozostaje nic innego, jak się do niego dostosować, nie można po raz kolejny narażać się na uchylenie uchwały, a to, że w innych samorządach funkcjonują takie, a nie inne zapisy, to on nie jest władny tego oceniać. Wie natomiast, że stanowisko wojewody w tym temacie jest jednoznaczne i niezmiennie i nie ma możliwości, żeby takie zapisy w uchwale się znalazły, chociaż rozumie stanowisko związków, niestety nie można go spełnić.

#### **Artur Nadolny – radny**

Zauważył, że jeżeli jest to nagroda Prezydenta, to Prezydent decyduje, komu tą nagrodę przyznać. Podkreślił, że kandydata do nagrody wyłania rada pedagogiczna i kandydat może być z każdego związku, jak i nie należący do żadnego związku. Związek opiniuje kandydatury, ale nie zgłasza, a więc wszyscy mają możliwość otrzymania, jeżeli rada pedagogiczna zgodzi się, bez względu do jakiego związku należy. Nie widzi więc potrzeby, aby związki zawodowe decydowały o tym, komu Prezydent może przyznać nagrodę. Podał pod rozwagę, co by było, gdyby związek wysunął kandydaturę, a Prezydent nie musi dać nagrodę.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zwrócił uwagę, że w każdej szkole bardzo dużo osób należy do związków zawodowych i przez wiele lat funkcjonowało to w ten sposób, że w komisjach byli różni przedstawiciele. Dodał, że związku zawodowe będą miały możliwość zaskarżenia tej uchwały. Jego zdaniem powinna być powstać doraźna komisja, która by ten projekt przedyskutowała, w Radzie są bowiem bardzo doświadczeni nauczyciele, którzy wspólnie z Prezydentem i związkami mogliby wypracować projekt.

#### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu przypomniał, że uchwała ta, zarówno w pierwszej wersji, jak i tej była dyskutowana na kilku spotkaniach ze związkami zawodowymi, ponadto przepisy wymagają, aby była ona opiniowana przez związki zawodowe. Kwestie, które budzą kontrowersje, są to zapisy, które nie mogą znaleźć się w uchwale, ponieważ są niezgodne z prawem. Podkreślił, że zawsze rozmawiają i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i tak było w tym przypadku, ale nie mogą ponownie wprowadzić do uchwały zapisów, które Wojewoda w ramach nadzoru zakwestionował.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej, określony drukiem nr 1123A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciw opowiedział się 1 radny, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 651/LXXV/23**  
**Rady Miejskiej Łomży**  
**z dnia 30 sierpnia 2023 r.**

**w sprawie ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek oświatowych za ich osiągnięcia w zakresie pracy dydaktyczno-wychowawczej i opiekuńczej (w załączeniu)**

**Ad. 16**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2023 roku (w załączeniu).

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosem za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację realizacji uchwał podjętych w II kwartale 2023 roku zgodnie z drukiem nr 1117.

**Ad. 17**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo Prezesa Klubu Sportowego Prefbet dotyczące konkursów przyznawania dotacji oraz odpowiedź Prezydenta – a/a;
- 2) Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o sytuacji na rynku pracy – a/a;
- 3) Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody – a/a;
- 4) Postanowienie Komisarza Wyborczego – a/a;
- 5) Pismo Wojewody przekazujące prośbę ministra o podjęcie uchwały, bądź stanowiska w sprawie reperacji wojennych – tematem Rada zajmie się na następnej sesji;

- 6) E-mail w sprawie kolei, wpłynął również do Prezydenta, Prezydent udzielił odpowiedzi – a/a;
- 7) Pisma WOPR o cofnięcie uchwały w sprawie działki, drugie o dofinansowanie działalności – a/a;
- 8) Odpowiedź Prezydenta dla GDDMiA – a/a;
- 9) Wniosek Prezydenta o wytypowanie radnych do pracy w Radzie Działalności Pożytku Publicznego, prosi o zgłaszanie kandydatur.

**Andrzej Grzymała** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika. Dodał, że ma na to świadków, iż radny Cieślik wyraził zgodę na kandydowanie.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że kwestie te konsultował z Radcą Prawnym i taka możliwość jest.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Potwierdził, że jest to taka możliwość, jak Rada zagłosuje, zależy od Rady.

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa – wyraził zgodę.

**Hanka Gałązka** – radna

Zgłosiła swój akces do pracy w Radzie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania – 20 głosami za, do pracy w Radzie Działalności Pożytku Publicznego wskazała radnych: Ireneusza Waldemara Cieślika, Hankę Gałązka, Stanisława Oszkinisa.

**Ad. 18**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw w punkcie sprawy różne.

**Piotr Serdyński** – radny

Odnosząc się do inwestycji hali sportowej przy SP nr 5, poprosił o informacje, na jakim etapie jest ta inwestycja. Przypomniał, że w marcu podczas sesji, Prezydent Garlicki odpowiadając na pytanie radnego Tarki informował, że w chwili obecnej trwają drobne prace nad drobną modyfikacją projektu i przygotowania nowego przetargu i wyłonienia nowego wykonawcy. Prosi więc o odpowiedź, jakie to były zmiany, kto był wykonawcą zmiany projektu i jaki był koszt wykonania tej modyfikacji i kiedy planowane jest ogłoszenie przetargu. Przypomniał, że na sesji majowej w odpowiedzi na pytanie radnego Domasiewicza radni otrzymali informacje, że trwa finalizacja tego projektu zamiennego. Prosi więc o odpowiedź, czy ten projekt zamienny został już

sfinalizowany, kiedy będzie ogłoszony przetarg. Przypomniał, że w maju bieżącego roku radni byli informowani o tym, że PGE ma zostać strategicznym sponsorem stadionu w Łomży. Prosi o informację, na jakim etapie jest ta sprawa, czy jest to aktualne, kiedy ewentualnie można się spodziewać finalizacji, czy zostały ustalone kwestie dotyczące tego, jaka kwota może wpłynąć za finalizację tej umowy i gdzie te pieniądze mogą trafić, na jaki cel mogą zostać wykorzystane.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając podkreślił, że inwestycja hali sportowej przy SP nr 5 jest jedną z kluczowych, priorytetowych inwestycji, którą chcą wykonać, ponadto jest zabezpieczone finansowanie. Zauważył, że radni znają historię zejścia wykonawcy z budowy. Poinformował, że została przeprojektowana branża elektryczna, która koryguje koszty tej branży o połowę, nie umniejszając jej funkcjonalności. Wykonawca przeprojektowania został wybrany w trybie ofertowym. Dodał, że zwłoka nastąpiła z powodu, że prace były trudne, a do tego mają wykonywaną ekspertyzę prac, które są wykonane na budowie i firma, która to wykonywała nie dostarczyła wszystkich dokumentów. Poinformował, że dziś, albo jutro przetarg zostanie ogłoszony. Zaznaczył, że finansowanie w dużej mierze jest zapewnione i miasto dokłada stosunkowo niewiele z własnego budżetu.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając radnemu Serdyńskiemu na pytanie dotyczące stadionu wyjaśnił, że już od dłuższego czasu prowadzą takie rozmowy z podmiotami, które mogłyby przyjąć nazwę sponsora tytularnego stadionu, radny powołuje się na doniesienia medialne, które w między czasie się pojawiły. Dodał, że w chwili obecnej trwają ustalenia dotyczące umowy, która miałaby być podpisana przez miasto Łomża, MOSiR oraz wspomniana spółkę prawa handlowego PGE i w dniu dzisiejszym będzie na ten temat rozmawiał w Warszawie i być może uda się już finalizować ten temat. Jeżeli chodzi o kwestie środków, to są pewne zasady negocjacji, rozmów i nie wypada na tym etapie tej kwoty podawać. Jeżeli miasto i MOSiR podpiszą tą umowę, to jest to na takiej zasadzie, jak kwestie reklamowe na stadionie MOSiR, a środki, które wpłyną zasilą budżet miasta, MOSiR.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że poproszono go, aby na forum sesji poruszył kwestie WOPR. Zauważył, że stosowne pisma zostały przesłane Prezydentowi i do wiadomości Rady. Prosi więc Prezydenta o poinformowanie, jaki jest jego stosunek do tych pism, ponieważ WOPR twierdzi, że planu zagospodarowania tej działki, na której przechowują swój sprzęt były już wcześniej, były podejmowane rozmowy, nie doszły one do skutku. Dodał, że swego czasu Prezydent Garlicki stwierdził, że WOPR nie przechowuje sprzętów w tych budynkach, natomiast WOPR twierdzi, że przechowuje, w związku z tym prosi o poinformowanie, jaka jest prawda. Prosi również o przedstawienie, jak można tą sytuację rozwiązać, z pożytkiem dla ważnej w mieście

instytucji, jaką jest WOPR, ponieważ zabezpieczają oni bezpieczeństwo turystów i mieszkańców przebywających nad rzeką w czasie letnim.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta**

Odpowiadając stwierdził, że Prezydent z wielką troską podchodzi do współpracy z WOPR i bardzo miastu zależy, aby ta współpraca była możliwie najlepsza, ponieważ świadczą bardzo istotne usługi. Przypomniał, że najpierw były zabiegi i prośby o to, aby baraki wyremontować, doprowadzić je do stanu używalności, na co wobec planu zagospodarowania tej działki i przeznaczenia jej, padła propozycja, aby przeznaczyć, przekazać na rzecz WOPR 1/3 hangaru z niezależnym dojazdem i brama i to zostało uczynione. Dodał, że pamięta, iż to satysfakcjonowało WOPR. W chwili obecnej następuje powrót do punktu wyjścia i jeżeli jest to użytkowane, to w sposób nieuzasadniony, musi to sprawdzić. Podkreślił, że nie wie, jak tę sprawę rozwiązać, ponieważ nie uczestniczy w rozmowach, co do przyszłości tej działki, ale z tego co wie, działka ta jest wolna, budynek jest do rozbiórki, a działkę należy zagospodarować. Został ogłoszony przetarg, na co Rada wyraziła zgodę i jeżeli znajdzie się oferencja, działka zostanie sprzedana i zagospodarowana zgodnie z projektem, który zostanie przedstawiony. Dyskusję o tych barakach uważa za bezprzedmiotową, a ze strony miasta zostało zabezpieczone funkcjonowanie WOPR. Ma nadzieję, że w ramach realizacji bulwarów, będzie tam nabrzeże i inne kwestie, które dla działalności WOPR będą bardzo istotne.

#### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem rozmowy powinny być prowadzone z MOSiR związane z zabezpieczeniem bazy dla WOPR w związku ze sprzedażą działki. Po przeanalizowaniu pism zwrócił uwagę, że WOPR zachowuje się jak jednostka miejska, ponieważ jedno pismo dotyczy przekazania środków w wysokości 100 tys. zł na zakup sprzętu, drugie o przekazanie miejskiej działki niemalże nieodpłatnie na potrzeby WOPR. Zauważył ponadto, że działalność WOPR w czasie wakacji również jest finansowana z budżetu miasta. Jego zdaniem nastąpiła przesada z występowaniem do miasta o finansowanie i zabezpieczenie działalności tej instytucji. Popiera natomiast rozmowy jeżeli chodzi o przechowywanie sprzętu.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Sychowicza zwrócił uwagę, że zarówno Policja, jak i straż pożarna nie są jednostkami samorządu miasta, a miasto wspiera te instytucje i dofinansowało niejednokrotnie te instytucje, jak i inne jednostki, które dbają o bezpieczeństwo, w związku z tym podobną rolę w zakresie bezpieczeństwa pełni WOPR w okresie wakacyjnym. Czemu więc i tej instytucji nie pomóc, bo kto, jeżeli nie WOPR będzie zabezpieczał bezpieczeństwo turystów i mieszkańców na wodzie w okresie wakacji. Zauważył, że WOPR posiada sprzęt, który powinien gdzieś być przechowany, w takim razie gdzie, jeżeli z tym, co mówi Prezydent barak ma być rozebrany.

### **Krzysztof Sychowicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśnił, że nie neguje dofinansowywania działalności WOPR w okresie wakacyjnym i późniejszym, w tym wypadku jednak chodzi o duże kwoty, w tym oddanie działki miejskiej. Zwrócił uwagę, że miasto nie przekazuje działek ani policji, ani straży pożarnej, a są to instytucje działające cały czas dla dobra wszystkich mieszkańców. Dodał, że bardzo pozytywnie ocenia działalność WOPR, ale w tym przypadku jest kumulacja żądań, które nie są mniejsze, niż potrzeby spółki miejskiej MPK. Chciałby więc „ten apetyt” pohamować, jeżeli zaś chodzi o sprzęt, to jak najbardziej popiera rozmowy WOPR z władzami miejskimi, z kierownictwem MOSiR, aby takie miejsce znaleźć i problem rozwiązać, a z tego co mówi Prezydent, to problem praktycznie nie istnieje. Podkreślił, że jest to organizacja nie miejska, która chce przekazania jej działki i dofinansowania zakupu sprzętu i finansowania działalności, to jego zbyt dużo, jak na jedno podejście.

### **Wojciech Michalak – radny**

Przypomniał, że Rada podejmując uchwałę w sprawie sprzedaży działki opierała się na opinii Prezydenta, że garaże, które stoją na tej działce są w żaden sposób niewykorzystywane, ewentualnie WOPR może mieć od tego klucz. Z pism jasno wynika, że sprzęt jest tam przechowywany i garaże są niezbędne, wynika również, że miejsce, które zostało udostępnione w hangarze MOSiR jest niewystarczające. Dodał, że prawda jest to, iż w okresie letnim oprócz patrolowania rzeki jest również kąpielisko i z całym szacunkiem, nikt poza WOPR tego kąpieliska nie poprowadzi, a kąpielisko jest dla mieszkańców i pokrywa koszty tylko samego kąpieliska. Przypomniał sytuację, gdy kąpielisko miał zorganizować MOSiR, radni zostali „zarzuceni” opiniami, że kąpieliska na rzece Narew w żaden sposób zrobić się nie da i go nie będzie, a WOPR sobie poradził. Jeżeli chodzi o przekazanie działki, to zwrócił uwagę, że nie musi to być sprzedaż, są inne formy, które pozwolą mieć tytuł własności do działki na dłuższy okres czasu, aby WOPR w oparciu o programy unijne, czy regionalne mógł wystąpić o środki na właściwe zagospodarowanie tej działki, łącząc to zagospodarowanie z tym, co wygląda w Bulwarach. Uważa, że w sytuacji, gdy jest WOPR w Łomży i świadczy tak duże usługi na rzecz mieszkańców, dba o ich bezpieczeństwo, od 2 lat organizuje kąpielisko, którego wcześniej nie było i służby miejskie nie mogły zorganizować, zasługuje na to, żeby pochylić się nad jego wnioskiem, co do możliwości dalszego funkcjonowania na podobnej zasadzie, aby miał gdzie trzymać sprzęt, jak również takiej sytuacji, kiedy jest możliwość uczestniczenia w programie rządowym przy udziale 100 tys. zł miasta jest 100 tys. zł dofinansowania z Ministerstwa i jest możliwość zakupu sprzętu i podpisania umów długofalowych z WOPR, co do zagospodarowania i pilnowania porządku na rzece w zakresie bezpieczeństwa kąpeli i również utrzymywania kąpieliska.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Stwierdził, że podziela zdanie radnego Michalaka, a zwracając się do radnego Sychowicza prosi o wyjaśnienie, jeżeli nie WOPR, to kto będzie zabezpieczał

bezpieczeństwo na wodzie w czasie letnim. Przypomniał, że radny Dworakowski wielokrotnie zabiegał o to, aby to kąpielisko było czynne w całym czasie letnim nad rzeką. Podkreślił, że jest to wspólny interes i są to wspólne potrzeby mieszkańców Łomży, którzy mają jedyny taki akwen wodny i powinni z niego korzystać w sposób bezpieczny.

**Krzysztof Sychowicz** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zadał pytanie, dlaczego WOPR nie występuje o dofinansowanie do Powiatu Łomżyńskiego, ale do miasta Łomża. Jeszcze raz podkreślił, że nie neguje działania WOPR w kwestii zabezpieczenia kąpieliska w Łomży i nie pozwoli wmówić sobie, że podważa jego funkcjonowanie, nie docenia go. Popiera wspieranie działalności WOPR, ale nie finansowanie całej jego działalności.

**Marek Dworakowski** – radny

Odnosząc się do dyskusji dokonał kilku sprostowań, jeżeli chodzi o organizowanie kąpieliska przez MOSiR, to miejsca do kąpeli i kąpieliska organizuje miasto. Miasto uzyskało kąpielisko, a organizatorem może być organizacja, która się tego podejmie, może to być MOSiR, WOPR, czy inna osoba, która spełni wymogi. WOPR jest stowarzyszeniem, jak wiele w mieście, że się podjęli ważnej działalności społecznie jest to fakt, ale o bezpieczne miejsce do kąpeli dba organizator kąpieliska.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do sytuacji w Województwie Podkarpackim zwrócił się do Prezydenta z prośbą o przygotowanie na następną sesję informacji w jakim stanie zabezpieczenia sanitarnego są miejskie wodociągi.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając Przewodniczącemu poinformował, że woda, która płynie w kranach jest pod stałą kontrolą Sanepidu.

Odnosząc się do wcześniejszego tematu przypomniał, że miasto rozpisuje konkurs na prowadzenie kąpieliska, jest to zadanie zlecone, WOPR było chyba jedynym oferentem w tej kwestii.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław T. Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz

