

Protokół nr LXVIII/23
z obrad XLVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 22 lutego 2023 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 11.59.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Poprosiła o uwagi do porządku obrad – uwag nie zgłoszono.

Następnie udzieliła głosu Dyrektor ZSWiO.

Bogumiła Olbryś – Dyrektor ZSWiO nr 7

Zabierając głos zaprosiła na Galę Uczniów Mistrza Bojanusa, która odbędzie się 30 marca o godz. 13.00, podkreślając, że będzie to już 7 edycja.

Lucyna Antecka -Dyrektor ZSS nr 8

Zabierając głos zwróciła się do Rady z prośbą o poparcie wniosku w sprawie środków na remont pionu kuchennego i piwnicy. Przybliżając stan faktyczny poinformowała, że obecnie odbywa się projektowanie pionu kuchennego i służy temu, aby można było złożyć wniosek do PFRON, a wniosek ma bardzo duże szanse aby dostać dofinansowanie w kwocie 527 tys. zł. Jeżeli Rada przychyli się do wniosku i przyjmie proponowane zmiany w budżecie będzie wdzięczna. Następnie przybliżyła cele tej inwestycji, zwracając również uwagę na stan obecny. Podziękowała również Prezydentowi za złożenie wniosku o dofinansowanie tego zadania ze środków PFRON. Podziękowała również za wszelkie inicjatywy na rzecz szkoły.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Wniosków nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie przyjęła do realizacji następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołów z obrad LXVI i LXVII sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja Prezydenta o pracy w miesiącu styczniu 2023 roku /druk nr 1032/

4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 - 2037 /druk nr 1034, 1034/1, 1034A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 1035, 1035/1, 1035/2, 1035C/.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023 rok / druk nr 1031, 1031A/
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnością do przedszkola/szkoły/ośrodka /druk nr 1030, 1030A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Kaszmirowej /druk nr 1036, 1036A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Harcerskiej /druk nr 1037, 1037A/
9. Przyjęcie sprawozdań Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skarg.
10. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2023 rok /druk nr 1033/.
11. Przyjęcie Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok /druk nr 1029/.
12. Przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2022 roku /druk nr 1028/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad LXVI i LXVII sesji

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad LXVI i LXVII sesji.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu styczniu 2023 roku.

Mariusz Tarka – radny

Zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem dotyczącym kwestii zejścia z budowy wykonawcy hali SP nr 5. Z mediów dowiedział się, że wykonawca zszedł i że miasto chce prowadzić mediacje. Uważa, że skoro wykonawca zszedł na etapie zaawansowania prac na etapie 20-kilku %, to wolałby, aby ogłosić nowy przetarg, a nie dogadywać się z kimś, kto na takim etapie tak postąpił.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając przypomniał, że takie głosy padały już w sierpniu roku ubiegłego. Miał możliwość rozmawiania z Przewodniczącymi Klubów w kontekście żądań dopłaty do tych kontraktów. Informował również, że wpłynęło pismo roszczenie ze strony firmy REMBUD. W ślad za tym podjęli wnioski, rozmowy z Zarządem, spotkania odbywały się wielokrotnie, rozmawiano o różnych możliwościach, głównie finansowych i wynegocjowali rozstrzygnięcia, które zaspokoili na tamten moment, również w ramach prawnych możliwości warunki kontynuacji inwestycji i inwestycja ta była kontynuowana. Nieoczekiwanie więc, chociaż symptomy były, dostali pismo informujące o zejściu z budowy, na co natychmiast odpowiedzieli o konsekwencjach zejścia z budowy. Zawarli prośbę, aby przemyśleli swoją decyzję, po czym otrzymali informację pisemną o definitywnym zejściu z umowy wykonawcy. Dodał, że na ten moment sytuacja jest trudna, w ślad za decyzją następuje inwentaryzacja budowy, są przygotowani już finalnie do rozpisania nowego przetargu. Wie natomiast medialnie, że niektórzy z radnych konsultowali się z dyrekcją firmy i jest jakaś propozycja spotkania. Zauważył, że spotykać się warto i warto rozmawiać, bo jest szansa ustalenia pewnych rzeczy i być może nowych możliwości. Dodał, że wie, jakie są możliwości po stronie miasta i prawnych możliwości poza tymi, które zostały wysłane nie ma, jest waloryzacja, która została wpisana w umowie, jest możliwość rozeznania tego w ustalony sposób. Ma nadzieję, że zaplanowane spotkanie odbędzie się, będzie wymiana stanowisk, czy coś z tego wyniknie, nie wie. Osobiście jest sceptyczny, natomiast przygotowują się do rozpisania nowego przetargu, który przy obecnej koniunkturze rynkowej, myśli że znajda następnych wykonawców w określonych wcześniej kwotach, którzy realizację inwestycji dokończą. Podkreślił, że wszystkim zależy, aby inwestycję z niewielkim poślizgiem zakończyć, ponieważ wejście na budowę kolejnej firmy jakiś czas zajmie. Pozwoli jednak na sprawne dokończenie prac, bo biorąc pod uwagę negocjacje ubiegłoroczne i ostatnie prace, które były problematyczne, czy ciągnięcie budowy bez konkretów, również opóźnia realizację. Dodał, że wydaje się jemu, iż decyzje o zejściu z budowy są powodowane innymi czynnikami, niż te, które są podane w kontrakcie. Kończąc stwierdził, że przygotowują się aby dość sprawnie ogłosić nowy przetarg, są otwarci na rozmowy i być może propozycje, które będą możliwe czy do uwzględnienia, czy rozstrzygnięcia. Przygotowują się do nowego przetargu i ma nadzieję, że ten przetarg w nowych okolicznościach makroekonomicznych pozwoli na wyłonienie nowego wykonawcy, który dokończy sprawnie tą inwestycję, bardzo oczekiwaną przez mieszkańców i uczniów.

Mariusz Tarka – radny

Zabierając głos stwierdził, że przychylił się do wypowiedzi Prezydenta, dziwi się wykonawcy, bo w okresie, w którym wchodził na budowę, już wówczas mówił, że ma „fart”, bo ceny materiałów wówczas zaczęły spadać i zakres prac, z których zszedł to ściany żelbetowe, dziwi się więc, ponieważ ceny spadały, a żądał więcej pieniędzy. Ostrzega więc przed „domówieniami” z tym wykonawcą, następnie zwrócił uwagę na

szczegóły zawarte w dokumentacji. Dodał, że wolałby, aby miasto na nowo rozpisało przetarg, wyłoniło wykonawcę, wiele firm z regionu szuka bowiem pracy.

Piotr Serdyński – radny

Zwrócił uwagę, że w stanowisku opublikowanym przez miasto, po informacji o zejściu wykonawcy z budowy, można było przeczytać, że miasto rozważa pozew w sprawie kary umownej. Ma nadzieję, że jest to tylko konstrukcja retoryczna, prosi również o wyjaśnienie, czy w umowie z wykonawcą jest określone, jaka jest kwota kary umownej.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu potwierdził, że jest to retoryka prawnicza, ale oczywiście wystąpią z roszczeniem o kary umowne i może spodziewać się, że druga strona będzie chciała ich unikać. Prawnicy obu stron będą z pewnością rozstrzygać to w sądzie, bo są to duże kwoty i miasto będzie tego dochodzić z całą mocą. Wysokość kar, to 10% kontraktu.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował radnym za troskę o los tej hali, ale najbardziej chyba zależy jemu, aby ta hala powstała. Podkreślił, że w tej szkole pracuje wiele lat i codziennie obserwował roboty na tej inwestycji i jakie jest ich zaawansowanie. Dodał, że po usłyszeniu o zejściu firmy z inwestycji, z Dyrektorem Szkoły byli na rozmowie u Prezydenta w tej sprawie i Prezydent wyjaśniał, ponieważ w SP nr 5 w tej sytuacji warunki są jakie są i szczególnie Dyrektor chciałaby aby te warunki poprawiły się. Ma nadzieję, że sytuacja jest opanowana i sprawy, o których mówił Prezydent Garlicki są na bieżąco monitorowane, a wszystkim zależy na tym, żeby ta inwestycja została ukończona.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Wprowadzając do tematu poinformował, że za chwile radni otrzymają autopoprawkę do zmian w budżecie, w której zawarte są kosmetyczne zmiany związane z zabezpieczeniem środków, gdzie zawartą w pierwotnym wniosku kwotę 90 tys. zł na organizację wydarzeń w drodze konkursu, zmniejsza się do 50 tys. zł, a 40 tys. zł pozostanie na rezerwie sportowej i w ciągu roku kwota ta zostanie rozdysponowana.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037, określony drukiem nr 1034A z autopoprawką.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciw było 3 radnych, od głosu wstrzymało się 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 589/LXVIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2023 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 określony drukiem nr 1035C.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 590/LXVIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2023 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)

Ad. 5

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023 rok określony drukiem nr 1031A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 591/LXVIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2023 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)

Ad. 6

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnością do przedszkola/szkoły/ośrodka, określony drukiem nr 1030A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 592/LXVIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2023 r.**

w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów z niepełnosprawnością do przedszkola/szkoły/ośrodka (w załączeniu)

Ad. 7

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Kaszmirowej, określony drukiem nr 1036A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 593/LXVIII/23
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 22 lutego 2023 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Kaszmirowej (w załączeniu)

Ad. 8

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Harcerskiej, określony drukiem nr 1037A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 594/LXVIII/23 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 lutego 2023 r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej przy ul. Harcerskiej (w załączeniu)

Ad. 9

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdania Komisji w sprawie skargi mieszkanki na wykonywanie czynności urzędniczych przez Zastępcę Prezydenta, oraz skargi radnego Dariusza Domasiewicza na bezczynność Prezydenta z powodu braku udzielenia odpowiedzi radnemu w ustawowym terminie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do kwestii skargi wycofanej przez skarżącą, która odbiła się szerokim echem, zostało powiedziane dużo rzeczy, chciałby więc, aby zastępca Prezydenta wyjaśnił radnym, jak to było faktycznie. Z tego co wie mieszkanie, które skarżąca otrzymała było jej proponowane rok wcześniej, było również pokazywane wiele mieszkań, na które nie zgodziła się, ale skargi pisała, a w skargach były różne rzeczy i o niekompetencji i o różnych sytuacjach. Poprosił więc, aby Prezydent odniósł się do tego.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos stwierdził, że chciałby, aby ta skarga została rozpatrzona, ponieważ nie ma nic do zarzucenia w swoim postępowaniu. Zwrócił uwagę, że w mediach było dosyć szczegółowe sprawozdanie w tej kwestii, jak również poprzez interpelacje niektórych radnych, czy też wypowiedzi medialne. Przybliżając temat

poinformował, że sprawa dotyczy kamienicy przy ul. Polowej, 19, gdzie w roku ubiegłym podjęto działania mające na celu wykwaterowanie mieszkających tam osób, aby można było złożyć wniosek o dofinansowanie, gdzie miasto mogłoby z 85% dofinansowaniem tą kamienicę wyremontować, z korzyścią dla mieszkańców. Podkreślił, że wszystkim mieszkańcom złożyli propozycje nowych lokali, również skarżącej lokatorce. Dodał, że lokatorka ta od maja roku ubiegłego pozostawała jedyną lokatorką, ponieważ pozostali mieszkańcy wyrazili zgodę na zamianę lokalu. Wyjaśnił następnie, że lokatorka ta od samego początku stwierdziła, że ją interesuje tylko powrót do wyremontowanej kamienicy na ul. Polowej 19 i nie chciała zrozumieć, że jest to niemożliwe, ponieważ miasto składając wniosek o dofinansowanie składa oświadczenie, że dana kamienica będąca przedmiotem wniosku jest wolna i nie ma żadnego najemcy. W przypadku, gdyby był przydzielony lokal zastępczy na czas remontu, najemca byłby, a więc miasto poświadczaloby nieprawdę. Nie mogli więc tak postąpić. Poinformował, że w międzyczasie padło kilka propozycji ustnych i jeżeli byłaby zgoda, wówczas przydział następuje w formie pisemnej. W okresie, do dnia zakończenia tej sprawy mieszkankę tej proponowano kilka lokalizacji, w tym również na ulicy Polowej, Sienkiewicza, jednak ci Państwo nie byli tymi lokalami zainteresowani, wbrew temu, co podaje się w mediach. Podkreślił, że w związku ze złym stanem technicznym, kamienicą przy ul. Polowej 19 zainteresował się Nadzór Budowlany i w związku z wydaniem decyzji Nadzoru Budowlanego sprawa wygląda inaczej, ponieważ zgodnie z decyzją miasto zostało zobowiązane do wskazania tej rodzinie, do 28 lutego, lokalu innego. Dodał, że w związku z tym, iż budynek przy ul. Polowej 19 nie posiada c.o. jak również innych dogodności, o których pisały media, zaproponował, zgodnie z przyjętą normą mieszkanie o podobnych parametrach i dziwi się mediom i niektórym radnym, że wywołało to wielkie larum, że niby Prezydent „mści się” i przydziela mieszkanie osobom niepełnosprawnym nie spełniające wymogów, dodatkowo w kamienicy, która została wyłączona z użytkowania. Zauważył, że miasto nie jest od spełniania życzeń, ale przydziela lokal o podobnych parametrach. Dodał, że w momencie, gdy mieszkanka doręczyła zaświadczenie o niepełnosprawności, wówczas zaproponowano jej mieszkanie przy ul. Rządowej, które wówczas nie odpowiadało, a w chwili obecnej odpowiada. Podkreślił, że kwestia przydzielania mieszkań jest kwestią delikatną i zawsze stara się aby jego wypowiedzi były przemyślane i sugeruje, aby radni również przemyśleli, zanim coś powiedzą, jako przykład podał wypowiedź radnego Domasiewicza i stwierdzeń „praktyki czyszcicieli kamienic”, następnie przytoczył fragment z artykułu, prosząc również, aby radny przybliżył, jakie to są praktyki.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając i przytaczając wspomniany przez Prezydenta artykuł podkreślił, że informacje o całej sytuacji otrzymał od mieszkanki drogą mail-ową, gdzie mieszkanka podpisała się z imienia i nazwiska, opisała sytuację, posiada również zdjęcia, które mu przysyłała związane z wyglądem kamienicy. Dodał, że w następstwie tego, miało miejsce spotkanie z Prezydentem Miasta, Kierownikiem MPGKiM, zainteresowanymi, na którym to spotkaniu omawiano różne sytuacje, które ich

zdaniem miały miejsce. Podkreślił, że uczestniczył w dwóch spotkaniach, pierwszym, o którym mówił, a które jego zdaniem było bardzo dobrym merytorycznym i w tym kontekście powiedział, że jako samorząd powinni stać na stanowisku, żeby do mediów nie trafiała narracja, jakoby ktoś był wyrzucany, miał odcinaną wodę. Potem było następne spotkanie, już z udziałem Prezydenta Stypułkowskiego, które zakończyło się szczęśliwym finałem, skarżący wycofali skargę, otrzymali mieszkanie. Zauważył, że nie odnosi się do tego, ile Prezydent miał spotkań, jak tą sprawę załatwił, faktem jest, że trwała ona rok. Po włączeniu się Prezydenta chrzanowskiego sprawa „cudem” dojrzała do szczęśliwego finału.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że nie otrzymał odpowiedzi. Zauważył następnie, że jeżeli ktoś mówi o stosowaniu wobec najemcy mieszkania komunalnego praktyk stosowanych przez warszawskich czyścicieli kamienic, to jemu przed oczami staje jedna osoba, jedna z lokatorek kamienicy warszawskiej, której zwłoki znaleziono w lesie, czy parku, a więc jest to mocne sformułowanie i należy za swoje słowa brać odpowiedzialność, bo albo takie praktyki były, albo nie. Podkreślił, że dlatego ważne dla niego było, aby ta skarga była rozpatrywana, nie może pozwolić, aby ktoś o nim mówił, że stosuje wobec mieszkańców praktyki z Warszawy. Prosi więc radnego, aby wskazał, jakie praktyki były przez niego stosowane, albo niech przeprosi za swoje słowa.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając zaproponował, aby Prezydent jeszcze raz przeczytał tekst artykułu, powiedział bowiem, że przestrzega, żeby w wymiarze publicznym była taka sytuacja, że mieszkaniec pokazuje zdjęcia ze zdewastowanego mieszkania i stąd jego zainteresowanie sprawą i skierowanie prośby do Prezydenta, aby udzielił odpowiedzi na interpelację, oraz udział w dwóch spotkaniach, które doprowadziły do szczęśliwego finału.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM

Zabierając głos poinformowała, że MPGKiM bardzo ściśle współpracuje z miastem Prezydentem w kwestii polityki mieszkaniowej. Podkreśliła następnie, że mija rok od tego, kiedy wspólnie z Prezydentem zabiegali o to, aby mieszkanca, o której mowa była zadowolona z przydziału mieszkania zamiennego. Dodała, że nikt w jej firmie nie stosuje metod czyszczeniowych i rozumie Prezydenta, ponieważ gdy pojawi się takie sformułowanie, odbiór jest jasny. Apeluje więc o właściwy dobór słów. Wyjaśniła, że bardzo delikatnie obchodzą się z mieszkańcami w tej kwestii, bo jest to bardzo delikatna materia. Należy z dystansem podchodzić do tego, co mówią ludzie, przed podejmowaniem działań dobrze by było zweryfikować, czy to co mówią jest prawdą. Zwróciła ponadto uwagę, że to nie dzięki radnemu problem został rozwiązany, ale z powodu decyzji Nadzoru Budowlanego. Dodała, że mieszkanca otrzymywała bardzo dobre propozycje mieszkaniowe. Odnosząc się do kwestii niepełnosprawności w

rodzinie poinformowała, że ta osoba w 2017 roku złożyła oświadczenie, że mieszka jedna osoba, a z tego, co wie, nie mieszkała tam 9 lat.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wcześniejsze wystąpienia dodał, że w międzyczasie, kiedy zostało przyznane mieszkanie przy ul. Bernatowicza, radny w interpelacji zasugerował, aby przydzielić mieszkanie przy ul. Śniadeckiego, ale mieszkanie to podobnie jak to na Bernatowicza znajduje się na 2 piętrze bez windy. Dodał następnie, że w artykułach, które pojawiły się na portalu 4lomza jest szereg nieprawdziwych wiadomości.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Dyrektora MPGKiM zwrócił uwagę, że nigdy nie padło stwierdzenie, że to dzięki niemu wydarzyło się coś z tym mieszkaniem. On, gdy dowiedział się, że mieszkanie zostało przydzielone, natychmiast wystosował podziękowanie. Jeżeli dla Prezydenta Stypułkowskiego jest to za mało, to może przeprosić, ale w swojej wypowiedzi zwrócił uwagę, że nie chciał aby samorząd był tak postrzegany i w tym kontekście te słowa wypowiedział, jeżeli Prezydent poczuł się urażony, to może powiedzieć przepraszam.

Odnosząc się do kwestii z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie Dyrektor stwierdziła, że mieszkańcy kłamią odnośnie zamków gerda, to jako dowód posiada zdjęcie tych zamków przesłane przez mieszkańców. Podkreślił następnie, że on nie ocenia, jakie są tam zamki, tylko stwierdza fakty. Dodał, że jest radnym miasta i jeżeli mieszkaniec poprosi go o interwencję, robi to i nie rozumie dzisiejszej dyskusji. Podziękował i uważa, że sprawa została zakończona.

Andrzej Grzymała – radny

Zabierając głos stwierdził, że bezczelność niektórych mediów jest porażająca. Jako przykład podał z ostatniej sesji kwestie zakupu samochodu dla policji, gdzie autor sugeruje, aby radny głosował za samochodem dla pogotowia, a nie dla policji. Przypomniał, że to policja zwracała się do miasta o dotowanie zakupu samochodu, a nie pogotowie i z imienia i nazwiska wymienia radnego, który głosuje tak, a nie inaczej.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos stwierdził, że cieszy się, gdy może pomóc każdemu mieszkańcowi, który zwraca się do nich z problemem i nie oczekuje, aby ktoś za to mu dziękował, to jego praca, ale nie może pozwolić sobie na to, aby w sytuacji, gdy jest przekonany, że postępuje prawidłowo, ktoś pisał, że używa praktyk, które nie powinny być stosowane. On nie oczekuje podziękowań, a cieszy się, gdy problem jest rozwiązany. Dodał, że mieszkanie przy ul. Śniadeckiego, o którym pisał radny, zostało przydzielone na rzecz 6-osobowej rodziny.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w kwestii drugiej skargi, którą zajmowała się Komisja, a mianowicie skargi radnego Dariusza Domasiewicza na bezczynność Prezydenta wyjaśnił, że wraz z Przewodniczącą Hanką Gałązka wyłączyli się głosowania, uważają bowiem, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest do rozpatrywania skarg mieszkańców, natomiast skargi radnego powinny być rozpatrywane w innym trybie, zwłaszcza, że radny Domasiewicz był jednym z inicjatorów likwidacji komisji merytorycznych, jednocześnie swoją sprawę kieruje do rozpatrzenia Komisji Rady. Jeżeli likwidacja komisji była podyktowana względami oszczędnościowymi, to rozpatrywanie skargi radnego jeszcze przy udziale mediów jest przesadą.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że niektórym odpowiada to, że odbywa się to na sali plenarnej, zamiast w zaciszu gabinetów. Gwarantuje, że w dniu dzisiejszym pojawi się kolejny artykuł i sprawa na forach będzie dyskutowana. Cieszy się, że sprawę udało się załatwić, jednak w artykule, o którym mówi Prezydent Stypułkowski nie zauważył, aby radny Domasiewicz wskazał kogokolwiek, a przestrzeganie przed jakimkolwiek zachowaniem nie jest przekroczeniem, czy przestępstwem. Zauważył, że czasami w wypowiedziach używa się pewnych określeń, aby wzmocnić przekaz.

Podkreślił, że cieszy się, że mieszkańcy jeszcze wierzą w samorząd i zwracają się do radnych z trudnymi problemami, chociaż nie zawsze racja jest po ich stronie. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wiesława Grzymały zauważył, że radny jest również mieszkańcem, a z tego co wie, to Prezes Spółki przyznał, że nie odpowiedział w czasie, po co wiec takie wypowiedzi. Komisja uznała skargę za zasadną.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że ich gabinety są otwarte i jeżeli jest informacja, to dobrze by było najpierw ją sprawdzić, a nie od razu składać medialną interpelację. Dodał, że dla niego było to typowo polityczne działanie.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że to ustawodawca dał radnemu możliwość składania interpelacji. Jeżeli uważa, że sprawa jest ważna i należy porozmawiać, to zainicjował spotkania z Prezydentem, których finał był szczęśliwy. Dodał, że dzięki temu, iż interpelacje są dostępne w BIP, mieszkańcy mogą poznać pracę radnego i zobaczyć, co robi ze zgłaszanymi problemami. Podkreślił, że taka praca jest jego obowiązkiem. Dodał, że jeżeli zna odpowiedź na pytanie, które mieszkaniec zadaje, wówczas odpowiada i nie zgłasza interpelacji. Podkreślił, że jego działalność, jako radnego jest publiczna, a to, że który portal ściąga to i publikuje, to może tylko podziękować, że ktoś widzi jego pracę. Cieszą go również podziękowania mieszkańców, którym udało się pomóc.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że jego wypowiedź nie miała na celu ograniczanie pracy, ale chodzi o to, że jeżeli ktoś zgłasza się z problemem, to zanim sprawie zostanie nadany bieg dobrze by było przyjść i dowiedzieć się szczegółów.

Radosław Żegalski – Prezes MPEC

Zabierając głos stwierdził, że na interpelacje radnego Domasiewicza odpowiedział z opóźnieniem. Opóźnienie tłumaczy tym, iż był to okres bardzo trudny związany z odbiorem inwestycji, było wówczas bardzo dużo pracy. Mimo przypomnienia ze strony Sekretarza Miasta umknęło mu udzielenie tej odpowiedzi. Przeprosił za to radnego, przeproszał Panią Sekretarz oraz Prezydenta. Jeszcze raz podkreślił, że brak odpowiedzi w terminie jest wyłącznie jego winą.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odnosząc się do kwestii głosowania nad skargą radnego Domasiewicza stwierdził, że skargi tej nie można głosować, ponieważ nie wpłynął projekt odpowiedzi, tj. projekt uchwały, ponieważ wniosku głosować nie można. Wyjaśnił, że w sytuacji, w jakiej znalazła się Rada i wnosząca skargę na bezczynność Prezydenta, istotny jest fakt, że Prezydent na interpelację odpowiedział. Jeżeli jest udzielona odpowiedź, trudno jest podjąć uchwałę, w której Rada zobowiąże Prezydenta do udzielenia odpowiedzi, bo odpowiedź jest. Dodał, że Biuro Prawne przejrzało dużo gmin i miast, czy takie skargi były rozpatrywane i czy były rozpatrywane przez Komisje Skarg i Petycji i były. Dlatego też skarga może być rozpatrywana, ale tylko w zakresie zobowiązania Prezydenta do udzielenia odpowiedzi. Jeżeli odpowiedź została udzielona, jakkolwiek uchwała jest bezprzedmiotowa.

Proponuje przejść do następnego punktu.

Ad. 10

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do projektu Planu Pracy Rady Miejskiej na 2023 rok, określony drukiem nr 1033 (w załączeniu).

Uwag nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie przyjęła Plan Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2023 rok (w załączeniu).

Ad. 11

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do projektu Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok określony drukiem nr 1029 (w załączeniu).

Uwag nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, przyjęła Plan Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok (w załączeniu).

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2022 roku (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, przyjęła informację o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2022 roku (w załączeniu).

Ad. 13

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

- 1) Pismo Wyższej Szkoły Ochrony Zdrowia TWP dotyczące dofinansowania – a/a
- 2) Prośba o poparcie petycji w sprawie podniesienia kwoty zasiłku pogrzebowego – a/a,
- 3) Petycja dotycząca zwiększenia świadomości na temat transplantacji – Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 2 wstrzymujących się petycję przekazała do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
- 4) Pismo w sprawie przebiegu kolei – Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 wstrzymującym pismo przekazała Prezydentowi,
- 5) Prośba o wyrażenie zgody na umieszczenie herbu miasta – Rada w wyniku głosowania 19 głosami za przekazała pismo do rozpatrzenia Prezydentowi i przygotowania projektu uchwały
- 6) Petycja mieszkańców ul. Topolowej w sprawie wykonania nawierzchni asfaltowej skierowana do Prezydenta – a/a
- 7) Informacja o działalności Państwowej Straży Pożarnej w 2022 roku – a/a
- 8) Pismo mieszkańca Wrocławia w sprawie budżetu Wrocławia – a/a
- 9) Opinia RIO w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok – a/a
- 10) Informacja PUP o sytuacji na lokalnym rynku pracy w styczniu 2023 – a/a

- 11) Pismo Kongresu Ruchów Miejskich – a/a
- 12) Informacja o średnich wynagrodzeniach nauczycieli – a/a
- 13) Zaproszenie UKS 9 na Łomżyńską Zimę w dniach 3-5 marca 2023 r.

Ad. 14

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Lucyna Antecka -Dyrektor ZSS nr 8

Zabierając ponownie głos podziękowała Radzie za podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie i tym samym wsparcie inwestycji w Szkole Specjalnej.

Andrzej Wojtkowski – radny

W imieniu rodziców dzieci uczęszczających do SP nr 9 podziękował za wymianę stolarki okiennej, która trwa. Proszą równocześnie o wymianę dachu na hali sportowej przy SP nr 9. Podkreślił, że po wymianie stolarki okiennej jest to priorytetowa sprawa, ponieważ z dachu cieknie. Zdaje sobie sprawę, że w związku z brakiem środków nie jest to łatwe, ale powinno to być priorytetowe zadanie.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poinformował, że mieszkańcy z ul. Długiej 3 zwrócili się do niego z prośbą o zajęcie się ich problemem polegającym na tym, że mimo wielu prób dotychczas nie udało się im uzyskać zgody na składowanie odpadów. Wyjaśnił, że ich budynek Długa 3 znajduje się w zwartej zabudowie Starego Miasta i fizycznie nie ma tam miejsca na ulokowanie pojemnika, w związku z czym mają problem, mimo tego, że ponoszą opłaty śmieciowe. Dodał, że podobne sytuacje wystąpiły na ul. Krótkiej 7, 9 i ul. Farnej. Tam te problemy zostały rozwiązane, natomiast ich problem, mimo wielokrotnych prób nie został rozwiązany. Poinformował, że na Sali obecna jest mieszkanka z ul. Długiej 3, prosi Przewodniczącą, aby umożliwiła jej wypowiedzenie się, celem uzupełnienia jego wypowiedzi.

Mieszkanka z ul. Długa 3

Przedstawiając problem poinformowała, że od 50 lat śmieci wyrzucali do pojemników ŁSM, a do Urzędu płacili czynsz i podatki rocznie ok. 6 tys. zł. W chwili obecnej nie mają gdzie tych śmieci wyrzucać, proponuje się im wyrzucanie śmieci na ul. Farną, ale jest to trudne. W związku z powyższym zwraca się do Prezydenta o pomoc, aby mogli uzyskać klucze i śmieci wyrzucać do śmietników znajdujących się bliżej. Podkreśliła, że nie jest problemem płacenie i Spółdzielni, jeżeli będą mogli wyrzucać śmieci.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM

Odpowiadając mieszkance wyjaśniła, że od momentu powstania Wspólnoty zaczęły grodzić swoje śmietniki, tworząc wiaty śmietnikowe zamknięte, ponieważ każdy odpowiada za odpady, ich prawidłową segregację. Jeżeli Wspólnota robi to źle,

płaci kary. Aby tego uniknąć Wspólnota ogrodziła swoją wiatę, aby nie mogły wrzucać śmieci osoby z domów prywatnych. Dodała, że taki sam problem dotyczył przedsiębiorców, którzy również byli zdziwieni zamkniętymi wiatami. Zwróciła również uwagę, że przy okazji tego problemu wyszły pewne nieprawidłowości. Wyjaśniła następnie, że zwracali się do niej mieszkańcy i ul. Krótkiej i Długiej, i wspólnie z Prezydentem chcieli pomóc tym mieszkańcom, pozwalając im wybudować wiatę wskazując miejsce, niestety w związku z protestami musieli się wycofać z tego pomysłu. Przypomniała następnie zasady odbioru śmieci zwracając uwagę, że firma odbierająca odpady podaje, kiedy będzie odbiór z danej ulicy i wówczas te śmieci należy wystawić w miejscu dostępnym do odbioru. Dodała, że poinformowali tych mieszkańców, że mogą wystąpić z podaniem do danej Wspólnoty o korzystanie z tej wiaty, bo to Wspólnota musi podjąć uchwałę i wyrazić zgodę na to, aby ci mieszkańcy otrzymali klucze do wiaty.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Zwracając się do mieszkanki wyjaśnił, że każdy mieszkaniec miasta ma obowiązek opłacać podatek śmieciowy, a miasto ma obowiązek te śmieci odbierać, a zasada jest taka, że osoby zamieszkujące w indywidualnych zabudowaniach mają trzymać śmieci w swoich pojemnikach, które wystawiają w momencie odbioru, a terminarz odbioru jest publicznie znany, można dodatkowo w wydziale dopytać, kiedy z tej ulicy, tego budynku są odbierane śmieci. Z tego, co zrozumiał, to dotychczas była taka praktyka, że mieszkańcy tego budynku śmieci wrzucali do śmietnika wspólnie. W chwili obecnej te wszystkie sprawy są regulowane i Wspólnota posiada swoją wiatę. Na chwilę obecną mieszkańcy domu przy ul. Długiej 3 mają dwa rozwiązania, albo śmieci każdy będzie zbierał i w workach, bądź pojemnikach wystawiał w dniu ich odbioru, albo jako mieszkańcy budynku domówią się ze Wspólnotą, która jest właścicielem wiaty i uchwała będzie taka, że Wspólnota pozwoli na współuczestniczeniu w kosztach i korzystania z wiaty. Podkreślił, że oba rozwiązania są dobre, decyzja należy do mieszkańców, ważne jest, aby śmieci nie podrzucać, ale oddawać. Zaproponował, że jeżeli są zainteresowani, to proponuje porozmawiać z Dyrektorem MPGKiM, bądź przyjść do Urzędu.

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował Prezydentowi za wyjaśnienie wariantów w problemie, który nie jest prosty. Poprosił również, aby rozważyć wariant sugerowany przez mieszkańców, aby umożliwić składowania śmieci w zasobach miejskich, tj. przy MOPS przy ul. Dwornej, jeżeli będzie to możliwe.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że mieszkanka sugerowała, że nie jest zainteresowana nigdzie dalej wynosić śmieci. W przypadku MOPS, to radny wraca do tematu mieszkańców z ul. Farnej. Jego zdaniem najprostsze są rozwiązania sugerowane przez niego i Dyrektor.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka