

**Protokół nr LXVII/23**  
**z obrad XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 20 stycznia 2023 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 20 radnych, co stanowi 86,96 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 11.10.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Rada realizowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku.
2. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 /druk nr 1025, 1025/1, 1025A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 /druk 1026, 1026/1, 1026B/.
3. Zamknięcie obrad.

**Ad. 2 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przypomniał, że na ostatniej sesji wniosek w sprawie zmian w budżecie nie został przyjęty. Zaszła więc potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, znajdowały się w nim zadania terminowe i miasto musi wywiązać się ze swoich zobowiązań. W ramach tego wniosku radni otrzymali również propozycję przekazania środków dla Komendy Miejskiej Policji na zakup radiowozu oraz na inne działania policji, jak również zabezpieczenie środków dla Zespołu Szkół Mechanicznych. Nawiązując do dyskusji na poprzedniej sesji podkreślił, że wie, jak wygląda procedura zmian w budżecie, jako Prezydent ma wyłącznie inicjatywę w tym zakresie. Radni wyrażają swoją wolę w formie aprobaty, bądź dezaprobaty do poszczególnych propozycji, nie ma możliwości głosowania oddzielnie poszczególnych zmian. Dodał, że nie ma możliwości, jak to sugerowali radni na poprzedniej sesji „policzyć wszystkich szabel”, ponieważ radny sprawuje swój mandat, jest to mandat przedstawicielski, wolny, niezależny. W Radzie występują kluby, które różnie głosują, często radni w obrębie jednego klubu mają różne zdanie i należy to uszanować. Radni więc w ostatniej chwili już po dyskusji, a w trakcie

głosowania mogą zmienić zdanie i zagłosować za przyjęciem, bądź odrzuceniem wniosku. Odrzucenie na poprzedniej sesji uchwały wskazuje, że brak komisji merytorycznych uniemożliwia przedyskutowanie proponowanych zmian, dyskusje odbywają się więc na sesji. Wracając do proponowanych zmian zwrócił uwagę, że radni mają prawo opiniować proponowane zmiany, zwłaszcza te, które budzą obawę i wnioski w formie opinii można na sesji składać, dając tym samym sygnał. Podkreślił, że Rada składa się z 23 radnych, ciężko więc odnieść się do tego, czy radni przedłożony wniosek będą chcieli przyjąć wraz autopoprawkami. Opinia w tym zakresie nie jest dla niego wiążąca, ale dla niego będzie to sygnał aby ogłosić przerwę i w formie autopoprawki zdjąć te propozycje, w stosunku do których jest więcej głosów przeciwnych. Dodał, że spowoduje to swego rodzaju precedens i w przyszłości takich propozycji może być więcej, ale stara się dostosować się do sytuacji i przed sesjami odbywają się spotkania z przedstawicielami klubów, na których omawiane są kwestie związane z porządkiem sesji, ale często w obrębie klubu każdy ma swoje zdanie.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do kwestii wniosków i poprawek przypomniała, że koniec i początek roku sprawiają, że sytuacje są dynamiczne i wpływają różne wnioski i od wojewody, i z ministerstwa, i ze szkół, z jednostek, których jest 46, a które realizują szereg projektów z udziałem środków unijnych, miasto natomiast realizuje szereg inwestycji. Nie ma więc możliwości, aby wnioski przedkładać z wyprzedzeniem. Podkreśliła, że pierwszy wniosek w sprawie zmian w budżecie zawierał wszystkie informacje, jaki na dzień złożenia posiadają, a w między czasie, a jest to 10 dni do sesji pojawiają się kolejne wnioski. Na pierwsza sesję styczniowa, która jest wcześniej niż w ostatnią środę miesiąca, ze względu na ferie. Ponadto po drodze były święta i zamknięcie roku budżetowego, rozliczenie roku. Pierwsze zmiany dotyczą więc projektów realizowanych przez jednostki budżetowe i miasto i są to niewydatkowane środki na projektach. W związku z taką sytuacją przedkładane są radnym autopoprawki. Dodała, że pierwszy wniosek dotyczył głównie środków niewykorzystanych w roku poprzednim i są to zadania wieloletnie i kontynuowane i muszą pojawić się w budżecie roku bieżącego, aby jednostki mogły właściwie realizować te zadania. Podkreśliła, że pierwsza poprawka dotyczyła kolejnych projektów, ponieważ w między czasie jednostki przygotowały kolejne rozliczenia, wnioski, poprawki, aby ułożyć właściwie budżet tego roku, a zmiany te muszą być wprowadzone teraz ponieważ już od stycznia jednostki realizują te zadania zgodnie z harmonogramem, a więc te zmiany muszą być wprowadzone na pierwszej sesji. W drugiej autopoprawce pojawiły się te zmiany, które budziły wątpliwość radnych, więc Prezydent dokonując zmiany w drugiej autopoprawce proponował wprowadzenia środków, ponieważ wniosek o przyznanych środkach na wypłatę dodatków węglowych wpłynął 17 stycznia, a sesja była 18 stycznia, nie było więc możliwości wcześniejszego przedłożenia wniosku, a przedłożyli aby uniknąć sytuacji z roku ubiegłego, kiedy to mieszkańcy zgłaszali skargi do Wojewody, że miasto nie wypłaca dotacji węglowych. Podkreśliła, że Prezydent nie ma możliwości sam wprowadzić tych środków do budżetu, chociaż są to środki znaczone, musi przedłożyć to Radzie, a Rada zbiera się

raz w miesiącu. Mieszkańcy musieliby poczekać z wypłata środków do końca lutego, dlatego też ta poprawka została radnym przedłożona. Wyjaśniła, że zwołując sesję nadzwyczajną Prezydent ma na uwadze płatności terminowe, które muszą pojawić się w tym tygodniu, w przeciwnym razie będą odsetki, a w przypadku kontroli wszystkie odsetki za nieterminowe regulowanie zobowiązań muszą być wyjaśnione i osoba, która przyczyni się do powstania tych odsetek płaci z własnej kieszeni. Zwróciła uwagę, że w międzyczasie radni otrzymali wniosek, z którego wyjęto trzy kontrowersyjne zmiany i te środki Prezydent przychylając się do wniosku Komendanta Policji, który miał być ujęty w projekcie budżetu, ale w związku z trudnościami spięcia budżetu nie został ujęty i Prezydent planował przedłożyć go na sesję lutową, zgodnie z umową dżentelmeńską. Podkreśliła, że w związku z tym, iż tych pieniędzy nie starczyło na cały wniosek, Prezydent postanowił przedłożyć Radzie taki wniosek. Dodała, że w międzyczasie okazało się, że aby umożliwić Zespołowi Szkół Mechanicznych realizację, kontynuację dwóch projektów pojawiła się autopoprawka i dotyczy ona tylko tych projektów. Podkreśliła, że proponowane zmiany nie są duże, a środków tych nie można przeznaczyć na inne cele.

#### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że jako Obywatelski Klub Samorządowy nie kwestionowali pozycji dotyczących dodatku węglowego, nie kwestionują również pozycji dotyczących projektów, czy też rozliczeń i już na poprzedniej sesji poinformowali, co proponują zdjąć z autopoprawki, aby reszta zmian przeszła i to było jasne. Dodał, że dziękują Prezydentowi, że zwołał sesję nadzwyczajną, bo taka była ich prośba, że jeżeli tamte zmiany nie przejdą proponowali zastosowanie tego trybu. Zwrócił następnie uwagę, że Prezydent środki, które budziły kontrowersje zaproponował na inny cel. W związku z czym jako Klub przygotowali wniosek, którego treść odczytał. Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta dotyczącej możliwości kształtowania uchwały w sprawie zmian w budżecie przytoczył zapisy wyroku WSA w Olsztynie z dnia 28.08.2014 r. Sygn. akt I.SA/OI.553/14 podkreślając, że dlatego proponują Radzie głosowanie tego wniosku. Jeżeli natomiast Prezydent wolałby, aby to zostało uwzględnione w autopoprawce, to zaakceptują to i wniosek wycofają.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego podkreślił, że wiedzą, iż prawo jest uznaniowe i różne są wyroki i Wojewody Podlaskiego i w różnych województwach Sądów Administracyjnych. Podkreślił, że ważne jest to, aby mieć przekonanie, że postępuje się słusznie i zgodnie z prawem, aby później nie dochodziło do sytuacji, że uchwały trafiają na wokandę i trzeba czekać na rozstrzygnięcie sądów. Poprosił, aby do poruszanych przez radnego kwestii odniósł się Radca Prawny. Ponadto zaproponował, aby w formie głosowania radni wypowiedzieli się w kwestii wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego, będzie to dla niego opinia i jeżeli Rada to przyjmie, wówczas w formie autopoprawki to wprowadzi.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego stwierdził, że odczytanie znanego mu Orzeczenia NSA jest chwytliwe, bo niejako pozwala na czynienie tego, czego czynić się nie powinno. Zwrócił uwagę, że jeżeli za wykonanie budżetu odpowiada wyłącznie Prezydent Miasta, czy ogólnie organ wykonawczy, co wynika z przepisów, to nie można mu narzucać takiego stanowiska, z którego on akurat nie chce skorzystać, ponieważ realizuje inną politykę. To nie jest takie proste, jeżeli przełoży się kwestie wykonania budżetu na przepisy, które dotyczą jego uchwalenia. Samo uchwalenie jest jednoznaczne, zmiany są jednoznaczne, a ta linia orzecznicza nie jest utrwalona, poszczególne Regionalne Izby Obrachunkowe stoją jednak na stanowisku, że skoro odpowiedzialnym za wykonanie budżetu jest Prezydent, inicjatywa należy do Prezydenta, natomiast nie wyklucza to składania wniosków, tak jak złożył to radny do Prezydenta, aby rozważył ponownie treść niektórych punktów, odniósł się do nic i jeżeli by uznał, że faktycznie racje ma zgłaszający wniosek, złożył kolejną autopoprawkę do treści uchwały zmieniającej.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do złożonego wniosku zwróciła uwagę, że jeżeli Klub proponuje przesunięcie środków na § 6050, to muszą nazwać, jakie chcą wprowadzić zadanie, ponieważ nie może wprowadzić do budżetu takiej poprawki, że wpisze § 6050. Należy uzupełnić załącznik inwestycyjny i wprowadzić treść zadania, ponieważ w § 6050 planuje się konkretne zadania inwestycyjne, w budżecie nie ma czegoś takiego, jak zadania w oświacie.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w proponowanych zmianach na dzisiejszej sesji jest prawie 21 pozycji i radni na te 21 zmian w 19 popierają Prezydenta, jako Klub Przyjazna Łomża. Jeżeli nie zgadzają się, to w dniu dzisiejszym w dwóch punktach, na innych sesjach jest to inaczej. Podkreślił, że nikt nie jest przeciwko wszystkiemu, co robi Prezydent, ale czasami są takie rzeczy, które pojawiają się, w ich ocenie, zbyt późno i muszą mieć trochę więcej czasu i chyba nic się nie stanie, jeżeli do tematu wrócą w lutym, po rozmowach na spotkaniu, jeżeli Prezydent będzie to kontynuował, Prezydenta z Przewodniczącymi Klubów i innymi zaproszonymi radnymi. W związku z tym zwraca się do Prezydenta z prośbą, aby autopoprawką wycofał te punkty sporne. Zostanie to przedyskutowane i temat może powrócić na następnej sesji.

### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do słów Prezydenta i wyjaśnień Skarbnik Miasta proponuje, aby te środki przesunąć do rezerwy oświatowej i jak sugerował radny Domasiewicz, przed następną sesją spotkać się i podjąć decyzję, na jaki cel przeznaczyć te pieniądze, a jest pewien, że można rozważyć różne możliwości, chociażby oświatowe, gdzie jedna

z inwestycji została zdjęta tj. termomodernizacja III LO i można rozważyć, czy te środki na ten cel nie przeznaczyć.

### **Krzysztof Woźniewski** - Komendant Policji

Zabierając głos zacytował słowa „bezpieczeństwo nie jest wszystkim, ale bez bezpieczeństwa wszystko jest niczym” podkreślając, że te słowa powinny uzmysłwić radnym, jak ważne jest wsparcie policji. Następnie podziękował Radzie, za to, że co roku przychyła się do wniosków policji i przeznacza środki. Następnie przedstawił informację dotyczącą działań policji związanych: z kwarantanną wynikająca z pandemii, zabezpieczenie wschodniej granicy w związku z zamieszkami na granicy z Białorusią, pomoc uciekającym z ogarniętej wojną Ukrainy mieszkańcom. Następnie przybliżył stan bezpieczeństwa w mieście w 2022 roku, gdzie liczba zdarzeń drogowych zmniejszyła się o 65 zdarzeń, liczba wypadków zmniejszyła się o 3, natomiast nie było osób zabitych. Odnosząc się do kwestii zakupu radiowozu poinformował, że w tym tygodniu otrzymał informację od Naczelnika Wydziału Finansów Policji, że pojawiły się środki 50:50 z Komendy Głównej, a więc aby otrzymać radiowóz muszą wpłacić 50% środków. Prosi więc, aby Rada podjęła przychylną dla nich decyzję.

### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wniosku o środki dla ZSZMiO zwrócił uwagę, że koniec i początek roku są okresem wzmożonej pracy. Środki, o których mowa we wniosku są to środki, które Szkoła pozyskała były w roku ubiegłym w budżecie i z racji tego, że nie zostały wykorzystane do końca roku trafiły do budżetu miasta. Aby szkoła mogła z nich korzystać i opłacić wymagalne faktury muszą ponownie znaleźć się w budżecie placówki. Jeżeli radni czują się urażeni, że wniosek ten trafił do rady zbyt późno, to przeprasza za to. Prosi jednak o pochylenie się nad istotą problemu, bo Dyrektor stanie przed dylematem, która fakturę opłacić w pierwszej kolejności i z czego. Zwrócił również uwagę, że w chwili obecnej przy ogłaszaniu konkursów na dyrektorów, coraz mniej jest chętnych. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa przypomniał, że na Komisji Bezpieczeństwa co roku omawiany był temat związany z podsumowaniem działalności za dany rok Policji i wówczas radni byli pod dużym wrażeniem skuteczności policji i osób obecnych na sesji i zapewniano o wspieraniu policji. Dzisiejsze wnioski przeczą jednak temu. Należy więc zastanowić się, czy radnym zależy na bezpieczeństwie, czy tylko o mówieniu o bezpieczeństwie. Rozumie, że radni chcą przeznaczyć te środki na oświatę, zapewnia jednak radnych, jak co roku, że na tym etapie miasto posiada wystarczającą ilość środków, aby zabezpieczyć działania w tym zakresie. Dodał, że co roku w okresie późniejszym trafiały środki na potrzeby szkół i placówek oświatowych i zawsze nie było problemu. Prosi, aby pamiętać o tym, że w roku bieżącym jest zwiększona subwencja, wydatki również są większe, ale zapewnia, że tych środków wystarczy, a kwota 100 tys. zł w tym zakresie nic nie zmieni. Apeluje więc do radnych aby zastanowili się, czy zależy im na bezpieczeństwie mieszkańców i jak w razie nieszczęścia spojrzą w oczy

mieszkańcom. Jeżeli jest możliwość, aby radiowóz do miasta trafił, to należy z tego skorzystać, bo w lutym takiej okazji może nie być.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwracając się do Prezydenta zauważył, że z toczącej się dyskusji Prezydent może wywnioskować, jakie jest podejście radnych do kwestii, które zostały poruszane. W związku z powyższym uważa, że nie jest konieczne robienie próbnego głosowania. Skoro Prezydent planował przedstawienie tego wniosku na sesje lutową, to uważa, że nie będzie problemu, gdy to przedyskutują, a w dniu dzisiejszym Prezydent powinien autopoprawką to wycofać, nie kierując tych środków nigdzie, a zmniejszając deficyt, który zwiększa się o ponad 4 mln zł. Zostanie to przedyskutowane na spotkaniu przed kolejną sesją, jak to było zrobione profesjonalnie w sprawie MPEC i wyglądało to profesjonalnie na sesji. Podkreślił, że warto to przedyskutować i nie wracać do utworzenia komisji, bo nie wnosi to nic nowego, a o wiele sprawniej odbywa się to bez komisji, a dyskusje które odbywały się na komisjach były identyczne jak później na sesji. Prosi więc Prezydenta, aby do uwag radnych ustosunkował i sprawę w dniu dzisiejszym załatwić, a na spotkaniu, nawet bez zwiększania deficytu uda się środki w budżecie znaleźć. Podkreślił, że te 100 tys. zł są to środki, których nie żałują, ale są to środki, które muszą pożyczyć, bo wszelkie zmiany, które są dokonywane powodują zwiększenie deficytu. Dodał, że deficyt w chwili obecnej pokrywany jest wolnymi środkami w części, w części dotacjami, ale w marcu – czerwcu trzeba będzie brać kredyt i z tych 100 tys. zł później dla miasta powstają odsetki. Podkreślił, że miasto zawsze wspierało nie tylko policję, ale i straż pożarną i robi to dalej, jak chociażby w postaci patroli ponadnormatywnych i co roku jakieś środki były przekazywane i jest pewien, że zostaną przekazane i teraz, ale wniosek wrzucono w ostatniej chwili i znowu jest dyskusja. Jeżeli więc pierwotny plan był na luty, to z pewnością w lutym ten temat zostanie załatwiony.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do słów radnego Prosińskiego wyjaśniła, że te środki są z wolnych środków roku poprzedniego, z rozliczenia roku i nie będzie to finansowane kredytem. Zwiększenie deficytu jest wynikiem takiej konstrukcji budżetu, muszą takiej terminologii używać, bo jest to zwiększenie deficytu, a środki na pokrycie tego deficytu, jak jest we wnioskach będą pochodziły z wolnych środków z roku poprzedniego, a więc niewydatkowane pieniądze z roku poprzedniego na poszczególnych zadaniach. Nie można więc mówić o kredycie i odsetkach od tych 100 tys. zł, bo żadnych odsetek od 100 tys. zł nie będzie.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Odpowiadając stwierdził, że zapis wygląda pięknie, jednak jak się spojrzy, to zadłużenie co roku zwiększa się. Prosi więc aby nie mówić, że dzisiaj wydane pieniądze nie spowodują tego, że miasto będzie się kredytowało. Można to tłumaczyć, ale tak, czy inaczej jest to robione na kredyt. Praktycznie wszystko jest robione na kredyt. Jak będzie się zadłużenie zmniejszać, wówczas będzie się zgadzał ze

Skarbnik. Zauważył, że na dzień dzisiejszy jest jak jest i z matematyką nie ma co dyskutować.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, że ilu radnych bierze udział w dyskusji sam radny widzi. Zna więc stanowisko radnego i jeszcze kilkorga radnych, ale ciężko wywnioskować jaką decyzję podejmą inni radni, tym bardziej, że jest to decyzja autonomiczna. W związku z tym propozycja, o której wspomniał Radca pozwoliłaby, aby nie doszło do sytuacji jak na sesji poprzedniej, że wniosek w całości został odrzucony. Zwrócił uwagę, że następna sesja zaplanowana jest na 22 lutego, jest więc pytanie do Komendanta Policji, czy jest to termin, do którego jest szansa na aplikowanie o te środki. Dodał, że z Komendantem rozmawiał na ten temat jeszcze w roku ubiegłym, środki te nie zostały ujęte jednak w budżecie z racji na trudności z jego spięciem, w chwili obecnej takie środki się pojawiły stąd ten wniosek został skierowany do Rady. Dodał, że w poprzednich budżetach zarówno straż, jak i policję miasto wspierało, jest to ważne i istotne.

#### **Krzysztof Woźniewski** - Komendant Policji

Odnosząc się do uwagi Prezydenta stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć, czy lutowa poprawka doprowadzi do tego, że otrzymają radiowóz. Dodał, że nie bez kozery poinformował, że otrzymał telefon od Naczelnika, że ten radiowóz będzie, natomiast z pewnością ucieszą się inni komendanci. Jeszcze raz prosi o rozważenie i podjęcie mądrej decyzji.

#### **Andrzej Grzymała** – radny

Zwracając się do radnego Prosińskiego zauważył, że radni zlikwidowali komisje, a później mówią, że Prezydent robi „wrzuty”. Podkreślił, że jeżeli byłyby komisje, wówczas nie byłoby wrzut, bo wszystko zostałoby przedyskutowane na komisjach. Uważa, że te działania są dla mieszkańców miasta, aby było bardziej bezpiecznie i czasami jeden samochód może zaważyć na tym, że ktoś straci życie. Jeżeli więc są wolne środki, czemu je nie wykorzystają. Dodał, że jeżeli chodzi o środki na remonty szkół, to te środki są będzie brakowało tylko ok. 1,5 mln zł i 100 tys. zł które jest potrzebne policji nie zbawi budżetu, a w późniejszych zmianach w budżecie te środki mogą się znaleźć. W chwili obecnej jego zdaniem należy pomóc policji, bo z doświadczenia wie, że jeżeli trafia się okazja należy ją wykorzystać.

#### **Mariusz Tarka** – radny

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do kwestii „wrzutek” stwierdził, że dla niego taką „wrzutką” jest III LO. Przypomniał, że w okresie, gdy funkcjonowały jeszcze komisje była mowa o tym, że w pierwszej kolejności będzie kończony projekt sprzed 6 lat, który był przedłużany na Zespół Szkół Technicznych w Łomży. Podkreślił, że szkoła jest zaniedbana i miała być remontowana. Remont rozpoczął się, został wymieniony jeden dach, a pozostały jeszcze dwa. Nie rozumie, po co jest takie

wrzucanie i chciałby aby ZSzT otrzymał taką kwotę. Odnosząc się do toczącej się dyskusji stwierdził, że być może jest to ten moment, aby zastanowić się, czy nie przeorganizować Straży Miejskiej, bo skoro Straż Miejska nie posiada żadnych kompetencji do karania, ponadto w rozmowach z mieszkańcami, mieszkańcy nie wypowiadają się pozytywnie na temat Straży, cały czas mówią negatywnie. Należy więc, jego zdaniem, przemyśleć, czy nie lepiej pracowników Straży przeorganizować na centrum monitoringu bezpieczeństwa wewnętrznego, a te środki w wysokości 1.400 tys. zł, bo takie środki są na Straż Miejską przeznaczyć na dofinansowanie policji, która posiada wszelkie kompetencje.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos stwierdził, że w związku z tym, że wpłynął wniosek Obywatelskiego Klubu Samorządowego składa wniosek formalny o przegłosowanie wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego.

**Wiesław Grzymała** – radny

Zabierając głos zaapelował, aby radni wyrażali więcej optymizmu, bo udziela się tutaj krajowy pesymizm, że wszystko jest złe, że miasto się zapadnie. Odnosząc się do pretensji w stosunku do Prezydenta, że zbyt późno są zgłaszane poprawki zaproponował, aby Rada spotykała się raz w tygodniu i wówczas omawiane byłyby pojedyncze zmiany. Posiedzenia mogłyby odbywać się po godz. 15.00.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego.

Rada w wyniku głosowania 8 głosami za, 11 przeciw i 1 wstrzymującym się wniosek odrzuciła.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwał poprosił o 5 minut przerwy, aby mógł spotkać się z osobami, które były przeciwko temu wnioskowi, ponieważ chciałby wiedzieć, czy osoby te poprą proponowane przez niego zmiany.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037, określony drukiem nr 1025A z autopoprawką.



Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciw było 8 radnych, wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 587/LXVII/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 20 stycznia 2023 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2023 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 określony drukiem nr 1026B.

Na 20 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przeciwnych było 8, wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 588/LXVII/23  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 20 stycznia 2023 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowała:

D. Śleszyńska