

Protokół nr LXII/22
z obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 23 listopada 2022 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 21 radnych, co stanowi 91,30 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.36.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Złożył wnioski o:

1. Zdjęcie z porządku obrad punktu 7a,b (w porządku pierwotnym, przesłanym radnym pkt 6a,b) Podjęcie uchwał: w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty; w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Przypomniał, że wielokrotnie była podejmowana próba dyskusji, rozmów na temat systemu gospodarki odpadami. Przedkładali wnioski ze zmianą stawek naliczania opłaty od osoby i jak radni pamiętają wówczas ta opłata została podniesiona 1,90 zł i wówczas wszyscy wiedzieli o tym, że ta kwota nie zabezpieczy systemu gospodarowania odpadami, ale na tamta chwile udało się rozstrzygnąć przetarg i nie było zagrożenia braku odbioru odpadów. Jeszcze raz podkreślił, że wszyscy byli świadomi, iż ta kwota nie zabezpieczy systemu gospodarki odpadami i brakującą kwotę trzeba zabezpieczyć z dochodów własnych w roku bieżącym. Dodał, że w oparciu o to można policzyć jaka „dziura” w systemie będzie w roku przyszłym. Zauważył, że dwukrotnie były próby spotkania organizowane przez Zastępcę Prezydenta Andrzeja Garlickiego i wszyscy wiedza jaka była frekwencja i zainteresowanie, a na tym spotkaniu miały być przedyskutowane różne formy. Podkreślił, że w związku z likwidacją komisji możliwości przedyskutowania na komisjach już nie ma. Zawężała się więc możliwość przedyskutowania. W związku z tym, wiedząc o tym, ponieważ radni o tym rozmawiano zmieniając system z gospodarstw na naliczanie od osoby. Zauważył, że każdy system ma wady i zalety, nie było jednak woli, aby dokonać regulacji stawek, pozostały system to system naliczania od wody, czy jak w tym przypadku od wielkości gospodarstwa. W związku z tym przedstawili inną propozycję, skoro nie było woli przy naliczaniu, aby dokonać

jakiegokolwiek zmiany. Podkreślił, że jest problem, środki w budżecie będą potrzebne i w latach następnych, a projekt przedstawiony był próbą rozmów z radnymi, nie jest to na siłę zmienianie systemu, ale jak wszyscy wiedzą system jednoosobowy nie jest systemem idealnym, ale jest systemem bardziej sprawiedliwym, biorąc szczególnie osoby mieszkające samotnie. Dodał, że przy systemie od powierzchni nie można wyodrębnić mieszkania jednoosobowego, są zastosowane tylko ulgi 50% dla osób korzystających z pomocy społecznej. W związku z tym, że nie ma komisji spotyka się z radnymi indywidualnie, ostatnie spotkanie odbyło się z przewodniczącymi klubów, przedyskutowano tą kwestię, wiadomo również, że system od osoby nie jest systemem szczelnym nie tylko w mieście, ale w kraju i z danych wynika, że 7 mln osób nie płaci za śmieci, w Łomży ok. 20%. Podkreślił, że w kraju funkcjonują różne rozwiązania, jest naliczanie od wody, od powierzchni, od osoby. Po przedyskutowaniu tego z radnymi wnosi o zdjęcie tego punktu z porządku i podjął dyskusję i zaprasza Przewodniczących Klubów na spotkanie w poniedziałek, gdzie będzie przedstawiona nowa propozycja naliczania nowych stawek od osoby, bo od tematu nie da się uciec. Problem jest i nikt nie upiera się przy systemie od powierzchni, może być to, co proponowali wcześniej zmienić to od osoby zwiększając stawki nie znalazło poparcia u radnych.

2. Przeniesienie punktu 7 jako punkt 4.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

1. Przeniesienie pkt. 7 jako pkt 4.

Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

2. Zdjęcie punktu 6: Podjęcie uchwał: w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty; w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości

Rada w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących poprawkę odrzuciła.

Kontynuując Przewodnicząca w związku z wpływaniem rozstrzygnięcia nadzorczego, wniosła o zdjęcie punktu 15. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia zasad, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostek pomocniczych Miasta Łomża przysługuje dieta.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

Ad. 2

Rada realizowała następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie porządku obrad LXII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołu z obrad LXI sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu październiku 2022 r. /druk nr 978/

4. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2022 z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi /druk nr 982, 982A/ -wniosek o przeniesienie z pkt. 7
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 990, 990/1, 990B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 991, 991/1, 991A z autopoprawka/
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2023 rok /druk nr 970, 970A₁/,
 - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2023 rok /druk nr 970, 970B₁/,
 - c) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok /druk nr 970, 970C₁/.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 984, 984A/
 - b) W sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości /druk nr 984, 984B/
8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 521/LVII/22 Rady miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022 – 2030” /druk nr 975, 975A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku /druk nr 976, 976A/
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża /druk nr 977, 977A/
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2023 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /druk nr 979, 979A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata /druk nr 980, 980A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023 /druk nr 985, 985A/
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców do placówek oświatowych, o których mowa w art. 32 ust. 6 i art. 39, ust 4 i 4a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe

15. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie skargi /druk nr 983, 983A/
16. Ocena przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego /druk nr 981/
17. Ocena realizacji uchwał podjętych w III kwartał 2022 r. /druk nr 974/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
18. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
19. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad LXI sesji Rady Miejskiej.
Radni uwag nie zgłoszili. Rada przyjęła protokół z obrad LXI sesji Rady Miejskiej bez uwag.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu październiku 2022 roku.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 4

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2022 z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określony drukiem nr 982A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 553/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2022 z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w załączeniu)

Ad. 5 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę na zapis w podpunkcie w WPF na zapis „wynagrodzenie i składki od nich naliczane” i analizując w poszczególnych latach, zawsze rośnie on o 10% i na rok 2022 jest 180 mln zł, w latach wcześniejszych mniej proporcjonalnie mniej, natomiast na rok 2023 jest zapisane 182 mln zł i tyle jest też w projekcie budżetu na rok 2023. Trzymając się tego, jak rosną wydatki na wynagrodzenia, oraz biorąc pod uwagę wzrost najniższej krajowej, to na rok 2023 potrzeba 200 mln zł, a więc zapisano prawie 20 mln zł.

Artur Nadolny - radny

Podziękował Prezydentowi za znalezienie środków na termomodernizację i wymianę stolarki okiennej w SP nr 9 i tym samym przychylenie się do wniosku Dyrektora SP nr 9. Kontynuując poprosił Skarbnik miasta o odniesienie się do znacznej kwoty dla MOSiR i przybliżenie jej w rozbiciu na poszczególne rozdziały. Zwrócił również uwagę na kwotę 100 tys. zł na zrównoważoną mobilność miejską i rozumie, że jest to przygotowanie do tego, aby autobusy elektryczne były odpowiednio ładowane. Prosi o wyjaśnienie, na czym to polega pokrycie wolnymi środkami kwoty z art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że wolne środki zgodnie z ustawą o finansach publicznych w art. 217 ust. 2 pkt 6 i 8 mówi jakiego rodzaju wolne środki może jednostka posiadać z roku poprzedniego i mogą to być środki z niewydatkowanych środków własnych, kredytów, ale także środki z budżetu UE – pkt 8, czyli niewydatkowane środki, które wpłynęły w roku poprzednim dedykowane na projekty nie zostały wydatkowane, zostały w wolnych środkach i zostały wprowadzone po stronie wydatków i przychodów roku następnego. Jeżeli chodzi o pkt 6 to są to generalnie środki krajowe, które planowane po stronie wydatków i nie zostały wydatkowane i mogą być przeznaczone na wydatki w roku następnym.

Odnosząc się do MOSiR zwróciła uwagę na zapis w załączniku nr 2 do projektu uchwały, gdzie ta kwota jest rozbita w dz. 926 jest kwota rozbita na poszczególne paragrafy zgodnie z wnioskiem dyrektora jednostki.

Odnosząc 100 tys. zł wyjaśniła, że miasto zakupiło elektryczne autobusy i należy dostosować bazę do tego, aby można było je naładować.

Artur Nadolny - radny

Poprosił jeszcze o przybliżenie kwestii dodatkowych środków na Stary Rynek – ok. 50 tys. zł na choinkę i dodatkowe prace. Prosi również o informację, czy termin zakończenia inwestycji koniec listopada jest realny.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do kwestii MPK i dostosowanie systemu ładowania do potrzeb kupowanych autobusów wyjaśnił, że dostawa 6 autobusów kolejnych, zamówionych w ramach projektu miała być do końca maja, udało się z dostawcą tak wynegocjować i zrealizować, że przyjadą one w grudniu, a więc należy zabezpieczyć im stacje

ładowania, do tych dwóch już jest. Wszystko jest przygotowane i należy to zrealizować. Autobusy od stycznia będą już poruszać się po mieście w liniach autobusowych.

Odnosząc się do inwestycji na Starym Rynku zauważył, że praktycznie są to już sprawy finalne. Dodał, że niespodzianki, które się zdarzyły to choćby uchwyt na choinkę, który projektant przeprojektowywał, ponieważ okazało się, że ten wcześniejszy nie spełnia zabezpieczeń. Wcześniej te rzeczy nie były planowane, należało je uwzględnić, stąd konieczność dodatkowych środków. Podkreślił, że wg wykonawcy koniec listopada jest realny, prace trwają, być może pozostanie jakaś kosmetyka i porządki na pierwsze dni grudnia. Podkreślił, że wykonawca deklaruje zakończenie w terminie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037, określony drukiem nr 990A z autopoprawką.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przeciw było 3 radnych, wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 554/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.
w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata
2022 – 2037 (w załączeniu)**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 określony drukiem nr 991B.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 5. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 555/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.
w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 (w załączeniu)**

Ad. 6 a, b, c

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wprowadzając do tematu przypomniał, że na punkt dotyczący podatków został zdjęty z poprzedniej sesji na jego prośbę. Dodał, że na poprzedniej sesji wpłynął również wniosek Klubu Radnych Obywatelski Klub Samorządowy odnośnie zwiększenia stawek podatku od nieruchomości o 6%. Podkreślił również, że w między czasie spotkał się z przewodniczącymi klubów, w poniedziałek dyskutowali również indywidualnie z radnymi, aby wypracować jak najlepsze rozwiązanie. Zwrócił uwagę, że w pierwotnym wniosku proponował wzrost o 11,8%, Obywatelski Klub

Samorządowy przedstawił propozycję 6%, wymagało to dyskusji. W związku z dużymi potrzebami miasta należy znaleźć kompromis i obserwując, jak do tematu podchodzą inne samorządy, rozumiejąc również sytuacje mieszkańców po konsultacji postanowili przedłożyć autopoprawkę, która jego zdaniem jest do zaakceptowania przez radnych, bo wynosi 9%. Dodał, że autopoprawkę za chwile radni otrzymają i ma nadzieję, że radni podejną do tego rozsądnie, ma bowiem nadzieję, że jest to propozycja akceptowalna zarówno dla radnych, jak i dla mieszkańców.

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Grzymała – radny

Poprosił w imieniu Klubu o 15 minut przerwy.

Piotr Serdyński – radny

Zabierając głos jeszcze przed przerwą stwierdził, że jako Klub są przygotowani, mają wypracowane stanowisko odnośnie propozycji Prezydenta, która została im przybliżona podczas poniedziałkowego spotkania. Przypomniał, że jako Klub swoje stanowisko przedstawili na poprzedniej sesji i złożyli wniosek proponując zmianę stawek podatku od nieruchomości. Wyjaśnił, że propozycję swoją oparli o rozmowy z mieszkańcami, jak również biorąc pod uwagę sytuacje w kraju. Zwrócił również uwagę, że podatek był zmieniany w roku ubiegłym i propozycja Prezydenta była dla nich nie do przyjęcia, natomiast ich propozycja, czyli wzrost o ok. 6% jest w ich ocenie kwotą maksymalną i powyżej tej propozycji nie zgodzą się. Dodał, że są zaskoczeni, że propozycja Prezydenta nie poszła w proponowanym przez nich kierunku. Podkreślił, że zdają sobie sprawę, iż ta inflacja odbija się również na mieście, koszty rosną, stawki w całym kraju przez samorządy są podnoszone, dlatego też merytorycznie chcą o tym dyskutować, nie chcą aby w tych trudnych czasach dochodziło do redukcji zatrudnienia w instytucjach miejskich. Kończąc stwierdził, że jako Klub podtrzymują swój wniosek, nie poprą propozycji zawartej w autopoprawce Prezydenta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że jak w kraju była inna sytuacja wniosków o podwyżkę radnym nie przedkładał i prze 8 lat nie było zmian, a nawet w jednym roku była obniżka. Podkreślił, że ogólnie nie chodzi sytuację w mieście, ale ogólnie w kraju i starają się reagować, jak np. Prezydent Białegostoku, który zaproponował najwyższe stawki. Oni natomiast mając na względzie sytuację inflacyjną oraz sytuacje mieszkańców i możliwości miasta muszą się do tego odnieść. Podziękował Obywatelskiemu Klubowi Samorządowemu, starają się realizować w mieście inwestycje, ale aby składać wnioski muszą mieć zabezpieczone środki własne. Podkreślił, że złożona propozycja jest propozycja na te trudne czasy, która też sygnalizuje te trudne czasy i pokazuje, że samorząd miasta stara się patrzeć trochę inaczej. Dodał, że na ten temat rozmawiali z radnymi i uważa, że propozycja podwyżki o 9 % powinna być akceptowalna przez radnych, natomiast wniosek Obywatelskiego Klubu Samorządowego podwyżki o 6%

jest wywołaniem dyskusji, natomiast jego propozycja 9% daje możliwość realizacji wniosków, interpelacji i zapotrzebowań, które są.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wznowiła obrady i otworzyła dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos podziękował Obywatelskiemu klubowi Samorządowemu, że zaangażował się w pracę i przedłożył poprawki. Stwierdził następnie, że biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej znalazło się miasto, to można byłoby uzasadnić każdą podwyżkę, gdyby były ku temu jakiejkolwiek argumenty. On ze strony Prezydentów takich argumentów nie widzi, biorąc pod uwagę sam fakt, że w mieście nieruchomości przybywa i z pewnością wszyscy to zauważyli. Wpływy do budżetu są więc większe z roku na rok. W związku z tym za niezasadne uważa w obecnej sytuacji ekonomicznej wprowadzanie podwyżki, bo wpływy do budżetu będą większe i to przy stawkach obowiązujących. Zauważył, że są to środki na dochodach bieżących, które wydawane są na „Randki”, światełka i nie jest w stanie zrozumieć inwestycji, o której dowiedział się wczoraj, że miasto będzie wieszać nad ulicami buźki śmiejące się, bądź smutne, które będą chwalić kierowców. Uważa, że nie wpłynie to na bezpieczeństwo i nad takimi wydatkami zastanawiałby się. Zwrócił następnie uwagę na reżimowe media, gazetki, parasolki, na takie rzeczy nie zgadza się, to go nie przekonuje i nie jest w stanie nawet grosza podwyżki zatwierdzić.

Andrzej Garlicki - Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego w kwestii „buziek” wyjaśnił, że nie jest to pomysł Prezydenta, ale pomysł jest realizowany w ramach budżetu obywatelskiego. Wniosek został zgłoszony, przegłosowany i będzie realizowany w ramach budżetu obywatelskiego.

Zbigniew Prosiński – radny

Odpowiadając zauważył, że wyrażona przez niego opinia jest to jeden z przykładów, który świadczy o tym, że Urząd powinien panować nad tym i pomija czy jest to budżet obywatelski, czy inne. Jego zdaniem w budżecie obywatelskim również są dopuszczane zadania, na utrzymanie których miasta później nie stać. Uważa więc, że jest to Prezydentów odpowiedzialność, aby „szyć garnitur na miarę” i wydawać pieniądze tam, gdzie są potrzebne. Uważa, że Prezydent powinien odnieść się do innych rzeczy, jak propaganda, media reżimowe, gazetki, parasolek.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do podstawy opodatkowania i stwierdzenia, że jest coraz więcej powierzchni do opodatkowania, to planują, że ta kwota będzie wyższa i jest to kwota 365.053 zł, jest to kwota która nawet na podwyżkę energii nie wystarczy. Odnosząc się do podatków stwierdziła, że bardzo odpowiedzialnym by było trzymanie się zasady, że co roku następuje wzrost o stopień inflacji i to dało by środki na cokolwiek. Zauważyła, że zaproponowana stawka 11,8 do budżetu dałaby kwotę 2.869 tys. zł więcej, niż stawka obecna.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego prosi, aby zdefiniował „reżimowe media”, bo jemu ciężko określić, które to są media. I o jakich działaniach miasta radny mówi, bo w jego ocenie działania i przekazywanie informacji powinno się odbywać. Zwrócił uwagę, że radny zarzuca dezinformowanie społeczeństwa na podstawie gazetki, którą Urząd wydaje i domniemywa, że jest to gazeta „My z Łomży”, która cieszy się dużym zainteresowaniem, szczególnie wśród seniorów, a przykazywane tam informacje są dla nich ważne. Dodał, że radny „wrzuca” budżet obywatelski do swoich celów, gdzie Urząd nie chce bardzo ingerować w działania społeczne, bo ideą budżetu obywatelskiego jest danie mieszkańcom możliwości decydowania o tym, co chcą mieć na swojej ulicy, osiedlu. Podkreślił, że po to odbywają się głosowania, po to mieszkańcy wybierają takie projekty, jak chociażby ten, o którym wspomniał radny, aby później tego nie negocjować. Zauważył, że na ten cel w budżecie zabezpieczona jest określona kwota budżetu obywatelskiego. Podkreślił następnie, że nie przypomina sobie, aby miasto poniosło wydatki na zakup parasolek. Dodał, że w większości zakup gadżetów odbywa się ze środków zewnętrznych, w ramach pozyskiwanych przez miasto grantów chociażby funduszy norweskich, gdzie fundusze norweskie 85%, 15% fundusze rządowe. Dzięki temu, że miasto wygrało ten projekt, miasto może realizować zadania inwestycyjne i zadania miękkie, a więc szereg tych gadżetów miasto zakupiło. Uważa, że jest niesprawiedliwe, że radni zarzucają pewne działania promocyjne, czy organizowanie pewnych przedsięwzięć, wydarzeń kulturalno-rozrywkowych, które miasto organizuje w ramach środków zewnętrznych, jak najbliższy Jarmark Bożonarodzeniowy. W roku następnym, w ramach funduszy norweskich odbędzie się 14 jarmarków. Dodał, że podobna sytuacja jest z kinem samochodowym, gdzie miasto otrzymało na ten cel środki od Marszałka w 100%, wydatki związane z energią pokryła uczelnia. Apeluje więc, aby weryfikować źródła finansowania, a dopiero później się do tego odnosić. Podkreślił, że starają się i umieją te środki z zewnątrz pozyskiwać, aby mieszkańcy mieli możliwość korzystania z wydarzeń.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień stwierdził, że nie sądzi, aby rzeczy, które wymienił były sponsorowane przez kogokolwiek z zewnątrz, propaganda płynie więc ze strony Prezydenta. Odnosząc się do kwestii mediów reżimowych zauważył, że Prezydent wie,

komu płaci i prosi, aby o to go Prezydent nie pytał. Dodał, że po interpelacji radnego Domasiewicza radni też o tym się dowiedzieli. Stwierdził, że podtrzymuje to, co powiedział na początku i uważa, że każdy z radnych powinien zastanowić się, czy podwyżka podatków jest zasadna. Nic z działań Urzędu nie przekonuje go, że ta podwyżka jest zasadna.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że w Urzędzie jest wiele osób z doświadczeniem, bazują również na współpracy w ramach Rady Przedsiębiorców. Zauważył również, że skoro radny mówi o mediach reżimowych to dobrze by było aby określił, które to media, bo może to być obraźliwe dla wielu środków masowego przekazu. Dodał, że w ramach środków wskazanych na media wydatki mieszczą się w projektach, które miasto pisze. Nie są więc to tylko środki zapisane w budżecie, ale i zewnętrzne, mieszkańcy powinni być informowani o odbywających się imprezach.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dużo ogląda telewizji, różnych programów i obawia się, czy nie ogląda reżimowych mediów. Prosi radnego Prosińskiego aby powiedział, które to są reżimowe media, ponieważ należy z szacunkiem odnieść się do mieszkańców i jeżeli radny powie, które to media nie będzie ich oglądał. Kontynuując wypowiedź stwierdził, że nie można negocjować budżetu obywatelskiego, jeżeli zaś chodzi o podatki zauważył, że radni mówią o podwyżkach wynagrodzeń, skąd na to wziąć, skąd wziąć na remonty szkół, to wszystko z podatków. Zauważył, że kadencja została wydłużona, nie czas więc na kampanię wyborczą, należy pracować dla dobra miasta.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do autopoprawki Prezydenta do stawek podatku od nieruchomości, w której Prezydent proponuje wzrost o 9% stwierdził, że dziwi go to, ponieważ w Białymstoku zaproponowano wzrost o ok. 20% i zostało to przyjęte, a i tak obawiają się, czy budżet się zepnie. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu zauważył, że prowadzi działalność gospodarczą 32 lata i przedsiębiorcy chcą inwestować w miasto. Zauważył, że wszyscy chcą podwyżek płac, a skąd na to wziąć, jeżeli nie zostaną podniesione podatki. Jeżeli pracownicy nie będą dobrze wynagradzani zmieniają pracę, a fachowcy są potrzebni. Zaproponował, aby przyjąć zasadę, że co roku podatki są podnoszone o wysokość inflacji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do kwestii wydatków na promocję zauważył, że Prezydent ma do tego prawo, ponieważ to mieszkańcy go wybrali i Prezydent realizuje po części obietnice wyborcze, a po części to, jak widzi funkcjonowanie miasta i nikt do tego nic nie ma. Prezydent wykonuje te działania, jak choćby „Rolnik szuka żony”, bez wiedzy radnych, nie prosząc radnych o akceptację, z jednej strony radnym nic do tego, z

drugiej strony radni mogą to oceniać. Zwrócił następnie uwagę na kwestie boksu, gdzie miasto przez lata wydało ogromne pieniądze na gale boksu zawodowego, było to wydarzenie komercyjne i miało służyć promocji, czy tak było, nie rozstrzyga tego, złożył interpelację, otrzymał odpowiedź i zobaczy, co mieszkańcy na tym zyskali, co miasto, co budżet, on na chwile obecna takich rzeczy nie widzi, czeka na odpowiedź na interpelację. Podkreślił, że jego w zarządzaniem miastem bardziej przekonuje Gala boksu olimpijskiego, było to duże wydarzenie, transmitowane w TVP, boks olimpijski, miasto użyczyło Sali przy SP nr 9, była tam promocja miasta, którą akceptuje. Bilo to minimalnymi środkami miejskimi, natomiast dużym zaangażowaniem mieszkańca miasta, który sport olimpijski sprowadził do Łomży. Następnie poruszył kwestię wieczystego użytkowania i opłaty z tego tytułu. Wyjaśnił, że z informacji, które otrzymał od zainteresowanych wynika, że opłata ta wzrosła w tym roku i dla nich obciążeniem będzie w roku przyszłym od 100 do 400%. Prosi więc o informację ile z tego tytułu wpłynie do budżetu miasta.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając wyjaśnił, że są zobligowani przepisami co 3 lata do ponownego przeliczenia wartości wieczystego użytkowania, robią to rzeczoznawcy, czyli określają wartość nieruchomości i od tego odpowiednim algorytmem naliczana jest opłata. Dodał, że nie słyszał o 400%, natomiast wzrost powyżej 100% jest częstym przypadkiem, przy czym pierwszy rok opłaty nie może przekraczać 100% danej podwyżki. Jeżeli więc ta zmiana jest, to w pierwszym roku podwyżka maksymalnie może być 100%, dopiero w kolejnym roku ta kwota jest doliczana.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza podkreślił, że ceną inicjatywą była zorganizowana przy współpracy z Piłskim Związkiem Boks, to była gala olimpijska plus walki zawodowe. Tutaj, podobnie, jak w latach poprzednich miasto wsparło, było tam wsparcie 20 tys. zł z budżetu, jak również logo miasta pojawiała się w przekazach medialnych. W tym roku taka propozycja ze strony Prezesa również się pojawiła, ona była pokazana w mediach publicznych, poprzednie również, wspomniany program również w telewizji publicznej. Przypomniał, że w roku bieżącym odbył się również duży koncert medialny publikowany w telewizji publicznej.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Odpowiadając na pytanie radnego Domasiewicza podkreśliła, że zaktualizowano opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości Skarbu Państwa i miasta Łomża, a obliuguje do tego ustawa o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którą mogą dokonać takiej aktualizacji co 3 lata. Dodała, że i tak tych aktualizacji nie robią co 3 lata, z uwagi na to, że wzrost nie jest znaczący. W tym roku zdarzyło się, że zaktualizowali dużo nieruchomości Skarbu Państwa i tam faktycznie są dosyć spore wzrosty, a wynika to z tego, iż w Łomży rosną ceny nieruchomości. Dodatkowo największe wzrosty były o osób, które najwcześniej miały aktualizację, czyli jeżeli były

przypadki, że ktoś miał naliczana opłatę w 2012 roku i teraz była nowa aktualizacja, to ten wzrost był duży. Zaznaczyła, że przy ostatniej kontroli RIO zwracało uwagę, aby pilnować tych aktualizacji i wykonywać je w czasie i nie odkładać.

Dariusz Domasiewicz – radny

Dziękując za wyjaśnienia poprosił dodatkowo o wyjaśnienie, czy jeżeli ktoś używając tej działki przez ileś lat poniósł nakłady inwestycyjne, chociażby w postaci utwardzenia placu, jak wówczas jest to szacowane.

Paulina Gałązka – Naczelnik WGN

Odpowiadając wyjaśniła, że mogą uwzględnić tylko takie nakłady, które faktycznie powodują wzrost wartości nieruchomości, czyli jeżeli ktoś z udziałem środków publicznych zbuduje drogę do swojej nieruchomości i rzeczoznawca szacując tą nieruchomość uwzględni, że jest asfalt, a nie droga gruntowa, to wówczas faktycznie taki nakład może zostać zaliczony, ale nie nakład w postaci utwardzenia działki, który jest jego nakładem jako użytecznością i zostanie rozliczony, kiedy skończy się umowa wieczystego użytkowania. Odpowiadając na pytanie pierwsze wyjaśniła, że policzą to i udzielą pisemnej odpowiedzi. Dodała, że są to wzrosty nie większe niż 2-krotny w tym roku, bo na wyższy nie pozwala ustawa. Wyjaśniła, że część aktualizacji była robiona na bieżąco i nie można tego uwzględnić w 100%, bo jeżeli osoba odwoła się, to płaci opłatę z roku poprzedniego, W 2020 roku aktualizowano, w 2021 toczyły się sprawy i dopiero kolejne terminy rozpraw są wyznaczone na grudzień tego roku i styczeń roku 2023. Opłata jest więc zaktualizowana, ale póki nie będzie wyroku sądu nie jest realizowana.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do poruszanych przez radnego Domasiewicza kwestii oraz innych wielkości w budżecie, radni dowiedzą się analizując projekt budżetu i że się nie da tak prosto odpowiedzieć, ponieważ przy każdej wielkości nie da się tak, że przy każdej wielkości podnosimy o określona wielkość, jest to poprzedzone głęboką analizą, ponadto każdy rok jest inny. Wszystko radni mają opisane w objaśnieniach do projektu budżetu.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos stwierdził, że został zobligowany przez osoby, z którymi rozmawiał i żadna z tych osób nie opowiadała się za tym, aby podatki od nieruchomości uległy jakiegokolwiek podwyżce. Zwrócono uwagę, że jest sprzeczność interesów, ponieważ z jednej strony mówi się, że trzeba spiąć budżet, z drugiej strony, zwłaszcza mieszkańcy domków jednorodzinnych pytają czemu mają podnosić. Generalnie podwyżka 9, czy 6 % jest podwyżką dwukrotnie, czy trzykrotnie wyższą niż jest w innych krajach podatek katastralny, który jest na poziomie od 0,8 do 3%. Argumenty przedstawiane przez wnioskodawców nie przekonały jego rozmówców. Dodatkowo on rozmawiał z jednym z członków rady Przedsiębiorców i pytał, czy mieli

spotkanie i te kwestie rozpatrywano, odpowiedział, że Rady odbywają się rzadko i nie pamięta, kiedy ostatnio się spotkała. Odnosząc się do wypowiedzi, że miasto należy promować, to jest za tym, gdyby to była firma przynosząca zyski, w przypadku samorządu, to samorząd nie musi o to zabiegać. Dodał, że rodzi się pytanie, czy te działania promocyjne, eventy, o których mowa powodują wzrost liczby mieszkańców, zwiększenie liczby przedsiębiorców, zwiększenie dochodów, bo z tego co mu wiadomo, to nie ma to wpływu na liczbę mieszkańców, przedsiębiorstw, czy też spektakularne dochody miasta.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając swoją wypowiedź poinformowała, że w projekcie budżetu na rok przyszły z tego tytułu jest kwota wyższa o 113.872 zł. Dodała, że decyzje wydane w większości dotyczą działek skarbu Państwa, a dochody z tego tytułu miasto jest zobligowane przekazać Wojewodzie i ma tylko swój udział w tych dochodach 25%, a więc do budżetu wpłynie tylko 4 część z tego tytułu, a obowiązek aktualizacji jest i jest to w zaleceniach pokontrolnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że trwają prace nad zmianą tej ustawy i być może w roku przyszłym nastąpi wykup tych nieruchomości. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego wyjaśnił, że nie było opinii Rady Przedsiębiorców, tylko mówił, że jest Rada Przedsiębiorców. Dodał, że spotkania z przedsiębiorcami odbywają się w różnej formie, chociażby śniadania biznesowe, często przedsiębiorcy przychodzą indywidualnie. Odnosząc się do kwestii eventów, to miasto nie prowadzi na nich działalności gospodarczej, ma to jednak swój wymiar, ale szczególnie młodzi ludzie wyrażają chęć zamieszkania w Łomży i takim argumentem jest to, że w mieście żyje się dobrze, jest to kwestia dostępności przedszkoli szkół, bliskości, że w mieście jest oferta kulturalno-rozrywkowa. W mieście funkcjonuje wiele dobrych instytucji kulturalnych i szereg ciekawych inicjatyw, nie można więc tego rozpatrywać tylko w aspekcie inwestycji i zarobku, ale i tego, że jest to dla mieszkańców.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego dotyczącej słynnych buziek wyjaśnił, że jest jednym z tych, który podpisał się pod tym projektem złożonym przez radnego z Łomżycy. Dotyczy to buziek, które miały być zainstalowane na przejściach szczególnie niebezpiecznych dla dzieci i gdyby radny wczytał się w propozycję i gdzie mają być one umieszczone, wówczas zrozumiałby, że mieszkańcom Łomżycy bardzo zależy na bezpieczeństwie swoich dzieci.

Andrzej Grzymała – radny

Odnosząc się do toczącej się dyskusji zwrócił uwagę, że chciałby, aby zostały przywrócone komisje, gdzie radni mogliby przedyskutować wiele spraw dyskutując.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poprosiła radnego Andrzeja Wojtkowskiego o pomoc w przeprowadzeniu głosowania.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił wniosek Obywatelskiego Klubu Samorządowego w sprawie poprawek do projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości (w załączeniu), który został poddany pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 14 przeciwnych i braku wstrzymujących wniosek odrzuciła.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2023 rok określony drukiem nr 970A₁ z autopoprawką/

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciw był 11 radnych, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwały nie podjęła.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2023 r , określony drukiem nr 970C₁

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 556/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2023 r. (w załączeniu)

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Kontynuując poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok, określony drukiem nr 970B₁

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciw był 1 radny, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 557/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2023 rok (w załączeniu)

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada podjęła uchwałę w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi w roku 2022 z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jest to do końca roku 2022, natomiast Prezydent proponował przeniesienie tego punktu na sesję grudniową, ponieważ na tą chwilę brak jest pomysłów ze strony radnych. W związku z powyższym należy przyjąć propozycje Prezydenta zawartą w materiałach. W związku z powyższym zastanawia się, czy nie zasadnym jest wstrzymanie się z tą decyzją do grudnia i wypracować jak mieszkańcy mają płacić za odpady. Proponuje, aby jeszcze raz to przedyskutować i dopiero podjąć decyzję. Podkreślił, że Rada do końca roku środki na ten cel zabezpieczyła.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Poinformowała, że w projekcie budżetu po stronie dochodów i wydatków system bilansuje się, natomiast nie zawiera wysokości, jaka jest potrzebna na zabezpieczenie tego systemu. Dochody i wydatki zostały skalkulowane i wydatki na podstawie dochodów, a dochody na podstawie obowiązujących stawek, czyli brakuje ok. 4 mln zł aby system w roku przyszłym zbilansował się. Liczyła, że Rada w dniu dzisiejszym podejmie odpowiednią uchwałę, która zabezpieczy środki na system i w trakcie procedowania nad budżetem zostanie zwiększona strona dochodowa i wydatkowa tak, aby system się finansował. Jeżeli rada nie podejmie tej uchwały, wówczas przy procedowaniu uchwały budżetowej Rada będzie musiała podjąć uchwałę taką jak dzisiaj, z czego pokryć brakujące środki, bo Rada tak sobie nie może podejmować uchwały, która Prezydent proponuje, aby zabezpieczyć środki na systemie. System ma się bilansować i ma mieć zabezpieczone 100% środków. W tym projekcie budżetu system nie bilansuje się, prosi więc radnych o odpowiedzialne podejście do tematu. Zwróciła uwagę, że Rada w dniu dzisiejszym nie podjęła uchwały w sprawie stawek podatku, w projekcie budżetu tą wysokość po stronie dochodów zapisano i jednocześnie środki te zostały przeznaczone na wydatki, więc przy procedowaniu budżetu trzeba będzie skorygować stronę wydatkową, która i tak jest bardzo napięta i nie ma środków praktycznie na nic, nie ma środków na podwyżki, więc wypowiedzi radnych w mediach, jak to jest konieczne i wynagrodzenia należy podnieść ma się nijak do działań, bo nie zabezpieczają środków.

Andrzej Grzymała – radny

W imieniu klubu składa wniosek formalny o przesunięcie tego tematu na sesję grudniową. Być może zostaną przywrócone komisje, wówczas będzie można popracować na komisjach, albo w zespołach.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek o przeniesienie procedowania tego punktu na sesję grudniową.

Rada w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 8 przeciwnych i 3 wstrzymujących procedowanie tego punktu przeniosła na sesję grudniową.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do słów Skarbnik zwrócił się do niej z prośbą, aby nie wprowadzała w błąd opinii publicznej, ponieważ to oni nie poparli wniosku Obywatelskiego Klubu Samorządowego, który nie poparł propozycji Prezydenta, ale jednak proponował wzrost stawki o 6%, to też stanowiłoby wydatny wzrost do budżetu i mogłoby być zagospodarowane zarówno na podwyżki, jak i inne kwestie związane z funkcjonowaniem miasta.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zwróciła uwagę, że nie odnosiła się do Klubu, ale do Rady, bo żadna uchwała nie została podjęta w tej sprawie, a więc brak dodatkowych środków do budżetu. Radni muszą więc mieć świadomość, że stronę dochodową i wydatkową w projekcie budżetu trzeba będzie zweryfikować o 2.869.166 zł i jeszcze zabezpieczyć, jeżeli nadal będą stać na stanowisku, że do śmieci z budżetu chcą dołożyć, to jest polityka radnych, ona tylko informuje, jakie będą skutki tych działań w budżecie, a więc skorygować budżet o prawie 2.900 tys. zł oraz znaleźć w budżecie środki w wysokości 4 mln zł na dołożenie do systemu, a więc o prawie 7 mln zł trzeba będzie skorygować wydatki, które są bardzo skromne i zabezpieczające tylko minimum.

Artur Nadolny - radny

Poparł wypowiedź radnego Serdyńskiego, następnie stwierdził, że Rada popełniła błąd zdejmując ten punkt, ponieważ radni chcieli wyraźnie stwierdzić, że na tą metodę się nie zgadzają. Dodał, że radni chcą dyskutować, spotkania u Zastępcy Prezydenta były, on przyszedł w imieniu klubu, nie było jednak wielu radnych, a więc nie ma woli do dyskusji. Zauważył, że radnego Wojtkowskiego na tym spotkaniu również nie było. Zwrócił ponadto uwagę, że Prezydent Garlicki miał prowadzić dalsze spotkania, ale tych spotkań nie było, on czekał. Dodał, że punkt ten można przekładać, a faktycznie należy usiąść i przedyskutować, jakie stawki kluby interesują. Przypomniał, że w roku bieżącym podniesiono już stawki o 1,90 zł, a brakujące środki zabezpieczyli w budżecie. Taka decyzja zapadła w marcu 2022 roku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zauważył, że nie jest to gra vabank, czy inna gra, ale rozmowy dotyczą miasta i budżetu roku przyszłego. Zwrócił uwagę, że w rozmowach radni deklarowali, że jeżeli to będą stawki na poziomie 9%, to są w stanie je przyjąć. Zauważył następnie, że przyjęta stawka 1,90 zł na tamtą chwilę pozwalała rozstrzygnąć przetarg i radni o tym wiedzieli, jak również wiedzieli o tym, że tych środków zabraknie. Dzisiaj ze środków własnych Rada prawie jednogłośnie wyraziła wolę zabezpieczenia systemu. Dodał, że cieszy się, iż Obywatelski klub Samorządowy przedłożył swoją propozycję do stawek podatku, ale analizując ją zdawali sobie sprawę, że nie załatwia to problemu. Dlatego też chciał to wypośredkować i wydawało mu się, że przedłożona przez niego propozycja, która w rozmowach była akceptowalna przez radnych, jest do przyjęcia, jednak takiej woli podczas głosowania nie było.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego prosi aby w imieniu Klubu nie przypisywali sobie wszelkich zasług, bo 1,90 zł zostało przegłosowane przez większość głosów w Radzie. Odnosząc się do kwestii opłat za odpady, to punkt ten został zdjęty, a radny głosował, aby go nie zdejmować. Jego zdaniem bardzo dobra decyzja jest przesunięcie tego punktu na grudzień. Odnosząc się do kwestii braku radnych na spotkaniach zauważył, że to radny Nadolny był jednym z tych radnych, którzy byli za likwidacją komisji, a na komisjach działo się dużo i można było wszystko przedyskutować. Uważa więc, że komisje są potrzebne, bo można było na nich wypracować stanowiska, a komisje polikwidowano, aby nie trzeba było na nie chodzić, a dietę otrzymywać. Prosi o szacunek dla radnych i mieszkańców.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że temat stawek, systemu, sposobu naliczania opłat śmieciowych nigdy nie był tematem popularnym. Jest to temat trudny, wiąże się z opodatkowaniem mieszkańców za wytwarzanie śmieci. Podkreślił, że jest wiadomym, iż ten system drożeje, koszty drożeją, jak w każdej innej dziedzinie życia. Przypomniał, że składali kilka propozycji, były one składane przed sesją, zdejmowane z sesji, po podjęciu wiedzy, że nie ma szans na ich przyjęcie. Zauważył, że możliwości jest niewiele, bo reguluje to ustawa, ale kilka jest i o tym warto rozmawiać. Dodał, że posiadają wszystkie dane, które są potrzebne, aby taką propozycję wypracować w ramach posiadanych przez samorząd możliwości. W związku z brakiem komisji zapraszał radnych na spotkania 2-krotnie, trzecie spotkanie było z przewodniczącymi klubów. Frekwencja była niewielka bo 2-3 osoby. W związku z przełożeniem tematu na następny miesiąc ponawia zaproszenie na spotkania i rozmowy w kwestii wypracowania optymalnego wariantu. Podkreślił, że Prezydent nie ma jedynego słusznego wariantu, czy też propozycji, którą chciałby wprowadzić. To, czym są zdeterminowani, to budżetem, muszą bowiem zapewnić sfinansowanie systemu, a jaki to będzie wariant, czy od powierzchni, czy od osoby, czy od powierzchni, to każdy

będzie dobry, jeżeli będzie zabezpieczał finansowanie systemu. Zdaje sobie sprawę, że żaden z tych wariantów nie jest tym, który zadowoliliby wszystkich, ale apeluje o podjęcie decyzji, która będzie najbardziej przyjazną i najmniej poruszającą opinie publiczną. Zachęca do dyskusji, są na to gotowi i przygotowani, decyzje trzeba będzie podjąć taką, która będzie skutkowałą podniesieniem obecnie funkcjonujących opłat.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego przypomniał, że wniosek o zwiększenie opłaty śmieciowej o 1,90 zł był wnioskiem wspólnym klubów, oni wyszli tylko z inicjatywą. Dodał, że pod wnioskiem podpisał się Przewodniczący Klubu Andrzej Grzymała i to on prezentował wniosek na sesji. Podkreślił, że było to kompromisowe rozwiązanie, starają się bowiem kompromisowo podchodzić do tematów, wiedząc jaka odpowiedzialność ponoszą podejmując taką decyzję, a chodziło przede wszystkim o rozstrzygnięcie przetargu na wywóz śmieci. Odnosząc się do uwagi radnego, że radni powinni pracować w komisjach i zarzucenie im, że zlikwidowali komisje „migając się od pracy”, zwrócił uwagę, że to radny Wojtkowski na poprzedniej sesji, gdy zmieniano składy komisji wycofał swój akces pracy w jednej z komisji, która funkcjonuje. Odnosząc się do kwestii dyskusji na temat gospodarki odpadami zwrócił uwagę, że głosowali przeciwko zdjęciu tego punktu, ponieważ w jego ocenie nic nie stoi na przeszkodzie, aby taka dyskusja odbywała się na sesji, bo nie muszą one odbywać się na komisjach. Zauważył, że na chwilę obecną na Sali jest większość radnych, sesja jest transmitowana, a temat bardzo ważny, budzący emocje i w jego ocenie nic nie stało na przeszkodzie, aby podczas sesji podjąć dyskusję nad dokumentem, aby na forum otwartym pomyśleć na optymalnym rozwiązaniu. Podkreślił, że idealnego rozwiązania nie ma, ale nie widzi przeszkód aby ważne tematy omawiać na sesji.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego zauważył, że zrozumiał, iż radny deklaruje wolę nie tylko rozmowy na sesji, ale również podjęcia decyzji w tej sprawie, bo to o to chodzi, a nie tylko o dyskusję. Zaznaczył, że dyskusja jest ważna, aby wypracować jakieś stanowisko, ale chodzi o podjęcie decyzji. Zauważył, że takim miejscem, gdzie można było wiele opinii wyrazić i wypracować stanowisko na sesję były komisje. W przypadku sesji nie ma takiego komfortu, ponieważ można przedłożyć jeden projekt. Podkreślił, że dyskusja będzie dotyczyła tego projektu i nie tylko, ale ostatecznie głosowanie będzie dotyczyło przedłożonego wariantu. Dodał, że punkt został przesunięty, ponieważ nie jest pewien, czy wolą Rady jest głosowanie tego wariantu, ważne więc jest to, aby się spotykać i rozmawiać. Jeszcze raz ponowił zaproszenie i zadeklarował, że będzie organizował takie spotkania, Prezydent z pewnością będzie robił spotkania z Przewodniczącymi Klubów. Apeluje aby rozmawiać i wypracować wariant, który będzie miał szanse zostać przyjętym przez Radę, a to jest kluczowe, aby zabezpieczyć funkcjonowanie systemu na rok przyszły.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego potwierdził, że był to wspólny wniosek, nie użył natomiast zwrotu, że radni się lenią. Powiedział tylko, że radni bez uczestnictwa w komisjach biorą te same diety. Odnosząc się do uwagi, że wycofał swój akces pracy w Komisji Rewizyjnej, wyjaśnił, że zrezygnował, ponieważ komisja pracuje na innych zasadach i w komisji może być przedstawiciel każdego z klubów. Podkreślił następnie, że dyskusja powinna odbywać się na komisjach, a nie na sesji, która jest transmitowana.

Andrzej Grzymała – radny

Przypomniał, że była propozycja zdjęcia tego punktu z porządku obrad, nie udało się tego zrobić. Zauważył, że wcześniej odbywały się spotkania przewodniczących poszczególnych klubów dotyczące systemu i jego zdaniem nie jest to podatek, ale opłata za usługę, którą wykonuje firma wywożąca śmieci. Dodał, że jego zdaniem odbywa się „pastwienie” nad władzą wykonawczą, jako przykłady podał brak zgody na zdjęcie punktu 6, czy też nie przyjęcie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości. Zauważył, że nie tylko Klub Prezydenta głosował przeciwko propozycjom OKS, ale również inni radni. Odnosząc się do kwestii próby odrzucenia proponowanej metody naliczania za śmieci stwierdził, że są radni, którym na tym nie zależy.

Artur Nadolny – radny

Wracając do kwestii przyjęcia podwyżki 1,90 za śmieci zwrócił uwagę, że zgłaszając ten wniosek doszli do konsensusu wspólnie i był to wspólny projekt. Wydaje mu się, że nikt radnego nie przymuszał do podpisania się pod tym wnioskiem. Odnosząc się do uwagi radnego Wojtkowskiego, dotyczącej rezygnacji z pracy w komisji przypomniał, że obecnie funkcjonują dwie; Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna i radny zrezygnował z pracy w dwóch. Odnosząc się do proponowanej metody opłaty za śmieci stwierdził, że są przeciwni tej metodzie, ponieważ jest ona niesprawiedliwa i chcieli o tym podyskutować, nie dano im takiej możliwości. Zwrócił następnie uwagę, że decyzje podejmuje Rada, ale kluby mogą składać wnioski i może w wypowiedzi stwierdzić, że to „my złożyliśmy wniosek”, „Klub radnych złożył wniosek”, „wspólnie złożyliśmy wniosek”, a Rada do tego przychyli się, bądź nie. Podkreślił, że Klub Radnych, którego członkiem jest radny Wojtkowski nie poparł propozycji jego klubu, w związku z powyższym są współodpowiedzialni za to, że podatki nie zostały podwyższone.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos poprosił radnego Nadolnego o przybliżenie przesłanek, dlaczego dwa kluby podpisały się pod wnioskiem, bo z wypowiedzi radnego wynika, że coś sugeruje. Takich rzeczy radny mówić nie powinien. Dodał, że rozumie, iż radny jest radnym pierwszą kadencje, ale słowa należy ważyć i myśleć, co się mówi.

Następnie zwrócił uwagę, że punkt został zamknięty, dyskusja jest więc bezprzedmiotowa. Wnosi więc o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Artur Nadolny – radny

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu stwierdził, że radny pytania powinien skierować do Przewodniczącego swojego klubu. Zgodził się, że dyskusja nie ma sensu i należy ją zakończyć.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że żałuje, iż dyskusja nie odbyła się, bo jego zdaniem „z bałaganu czasami rodzi się porządek”. Zauważył, że obrady są transmitowane i być może udałoby się osiągnąć jakiś konsensus. Odnosząc się do kwestii przedyskutowania tematu zauważył, że prawo daje możliwość powołania komisji doraźnej i skoro radni tęsknią za komisjami, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby taka komisja została powołana. Zauważył, że komisja będzie protokołowana, co w przypadku działalności zespołów śmieciowych było przez niektórych kwestionowane. Jego zdaniem chętni zgłosili się przy głosowaniu, ponadto spełni się prośba zarówno Prezydenta, jak i radnych o powołaniu takiej komisji, a po przyjęciu uchwały w sprawie metody komisja zostanie zlikwidowana.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Podziękował radnemu za inicjatywę dodając, że ma nadzieję, iż radny również znajdzie się w tej komisji, bo jest radnym i z pewnością chciał wypowiedzieć się na ten temat. Jeszcze raz podziękował za inicjatywę podkreślając, że ma nadzieję, że radni ją podejmą i wyrażą wolę, aby temat zrealizować. Dodał, że jest do dyspozycji i wszystkie posiadane dane przedłoży, aby wypracować system i metodę możliwą do przyjęcia.

Zbigniew Prosiński – radny

Odpowiadając Prezydentowi stwierdził, że nie miga się od pracy, trudno, że nie było dane wypowiedzieć się jemu w dniu dzisiejszym, ale ma nadzieję, że będzie taka okazja. Podkreślił, że wszystkim zależy na tym, aby mieszkańcy płacili jak najmniej, ale do tego należy podejść rzetelnie, a skład, to wystarcza wyniki głosowania, z których wynika, kto chciał dłużej dyskutować na ten temat.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego jeszcze raz podziękował za inicjatywę podkreślając, że ma nadzieję, iż radny nie będzie się tylko stawiał w roli recenzenta, ale tego, który nad tym pracuje.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zaproponował, aby przewodniczącym tej doraźnej komisji został radny Zbigniew Prosiński i będzie za tym głosował.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zabierając głos przybliżyła radnym rozmowę z Prezesem RIO, podczas której stwierdził, że taka sytuacja, jaka pojawiła się w roku bieżącym, gdzie Rada przyjęła podwyżkę o 1,90 zł, która to stawka nie bilansowała systemu nie może się już powtórzyć. Prezes RIO powiedział, że Rada sobie nie może tak bezkarnie podejmować niższej stawki, która nie zabezpiecza systemu. Jeżeli taką stawkę podejmuje, musi na tej samej sesji podjąć uchwałę o dołożeniu z budżetu, ale pod warunkiem, że w budżecie są środki. Rada musi więc podjąć uchwałę o przeznaczeniu środków budżetowych na system i wskazać źródło tych środków. Zauważyła, że tamta podwyżka była tylko po to, aby rozstrzygnąć przetarg i była mowa o tym, że Rada jeszcze raz pochyli się nad stawką, która będzie zabezpieczała pokrycie kosztów.

Wiesław Grzymała – radny

Zwracając się do Przewodniczącej poprosił o wyjaśnienie, w którym punkcie porządku Rada się znajduje,. Zwrócił uwagę, że sesje odbywają się wg przyjętego porządku. Wydaje się jemu, że punkt 7 został zamknięty, następny jest punkt 8. Zauważył, że najpierw większość Rady zlikwidowała komisje, teraz pojawia się projekt powołania komisji doraźnej, czy specjalnej. Przypomniał następnie, że aby taka komisja mogła powstać muszą być spełnione formalne wymogi, które wynikają z ustawy o samorządzie, jak również Statutu. Apeluje o poważne podejście to tematów, bo to jest sesja Rady.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Zaprosił radnych podczas przerwy na obejrzenie i przejażdżkę, jeżeli będzie taka wola, autobusem elektrycznym.

Piotr Serdyński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta przypomniał, że w tym wspólnym wniosku Klubów z marca, który został przegłosowany zobowiązano Prezydenta do wygospodarowania środków mających na celu pokrycie deficytu, który jest w systemie gospodarowania odpadami i w dniu dzisiejszym taka uchwała została podjęta i nic nie stoi na przeszkodzie, aby w roku przyszłym zrobić podobnie.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Doprecyzowując ustalenia ze spotkania, o którym mówi radny Serdyński, a w którym w części uczestniczył, propozycja i ustalenia były takie, że te 1,90 zł zostanie przyjęte, natomiast na temat brakujących środków będą dyskutować, a jeden z radnych zadeklarował, że te środki znajdzie. Podkreślił, że nie chodzi o przepychanie się, fakty były takie, ale to jest już historia. W chwili obecnej znajdują się w takiej

sytuacji, że w systemie tych pieniędzy nie ma. Rada podjęła uchwałę zabezpieczającą te środki w tym roku, ale to nie rozwiązuje problemu w roku przyszłym. Zauważył, że na przyszłej sesji radni będą rozmawiać o budżecie na rok przyszły i wówczas radni będą mieli okazję wypowiedzieć się, ile i na co miasto ma ponieść wydatki. Podejrzewa, że posiadane dochody nie wystarczą na pokrycie oczekiwań radnych i mieszkańców, jeżeli na pokrycie systemu trzeba będzie dołożyć 4 mln zł. Podziękował radnym za wole dyskusji na ten temat i zaprasza na kolejne spotkania na ten temat, aby wypracować system akceptowalny przez większość.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego wyjaśniła, że tak to nie działa. Wyjaśniła, że tak, jak zrobiono to w roku bieżącym była to jednorazowa sytuacja, na którą zwróciło uwagę RIO i taka sytuacja powtórzyć się nie może. Jeżeli rada nie podejmie uchwały o stawkach, które zabezpiecza 100% finansowania systemu, to na tej samej sesji to Rada, bo Prezydent wnioskuje o stawki, które zbilansują system, będzie musiała wskazać skąd zdjąć wydatki i przeznaczyć tą kwotę na system i to musi się znaleźć na tej samej sesji.

Edyta Śledziwska – radna

Zwróciła uwagę Przewodniczącej, że Rada znajduje się w punkcie 8 porządku prosi więc o skuteczną realizację przyjętego porządku. Odnosi wrażenie, że od pół godziny radni są w punkcie sprawy różne.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wypowiedzi zastępcy Prezydenta stwierdził, że przesłuchał sesję marcową i nigdzie nie znalazł wypowiedzi, w której twierdził, że znajdzie środki, następnie zacytował fragment z protokołu.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zwrócił uwagę, że sesja to nie tylko to, co dzieje się na Sali, ale i to co dzieje się wokół, a ustalenia, które toczyły się wokół tego wniosku odbywały się również w innych miejscach i pokojach, tam nie było to nagrywane, protokołowane, natomiast takie deklaracje przez radnego były poczynione. Dodał, że wniosku na dalszych sesjach nie było, ponieważ nie ma takiej woli. Wnioski były przygotowywane kilkakrotnie, wprowadzane do porządku potem zdejmowane, ponieważ było oczywiste, że nie ma większości do przegłosowania tego wniosku. Jeszcze raz zaapelował o spotkanie, dziękuje radnemu za obecność i ma nadzieję, że nadal będzie uczestniczył i zostanie wypracowane stosowne rozwiązanie, a budżet na rok 2023 jest sprawą zasadniczą. Prosi więc o merytoryczny udział, aby wypracować coś, co będzie akceptowalne dla większości.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie

Bożeka Dziekońska – Dyrektor SP nr 9

Podziękowała Radzie i Prezydentowi za przyznane środki na wymianę okien w hali sportowej przy szkole.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 521/LVII/22 Rady miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022 – 2030” , określony drukiem nr 975A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 558/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr 521/LVII/22 Rady miejskiej Łomży z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022 – 2030” (w załączeniu)

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku, określony drukiem nr 976A

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 559/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2022 roku (w załączeniu)

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża, określony drukiem nr 977A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 560/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża (w załączeniu)

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2023 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, określony drukiem nr 979A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 561/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie ustalenia obowiązujących w 2023 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu (w załączeniu)

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata, określony drukiem nr 980A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 562/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na najem lokalu użytkowego na okres dłuższy niż 3 lata (w załączeniu)

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęło od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023, określony drukiem nr 985A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 563/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na rok 2023 (w załączeniu)

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęło od dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców do placówek oświatowych, o których mowa w art. 32 ust. 6 i art. 39, ust 4 i 4a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, określony drukiem nr 989A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 564/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu będącej podstawą do ustalenia wysokości zwrotu kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców do placówek oświatowych, o których mowa w art. 32 ust. 6 i art. 39, ust 4 i 4a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (w załączeniu)

Ad. 15

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdanie Komisji w sprawie skargi mieszkańca (w załączeniu)

Przemysław Chelstowki – Naczelnik WGK

Odnosząc się do zarzutów oraz stanowiska Komisji podkreślił, że w Urzędzie panuje porządek i ład polegający na tym, że przebieg dokumentów, wniosków i pism jest rejestrowany i odbywa się zgodnie z kancelaria podawczą. W związku z tym, na niektóre pisma nie da się odpowiedzieć tego samego dnia, aczkolwiek można podjąć czynności. Być może doszło do jakiegoś chwilowego niedopełnienia, ale nie wynikającego z tego, że ktoś specjalnie coś zrobił i komuś chciał zaszkodzić, aczkolwiek, jeśli wpływa wniosek, to on czynności może podjąć, ale bezpośrednio odpisać i powiadomić na ten wniosek musi zgodnie z procedurą kancelaryjną, czyli obieg dokumentów, który jest w Urzędzie nie jest natychmiastowy, tylko wymaga zarejestrowania pisma i odpowiedzi, a jeżeli chodzi o powiadamianie tego mieszkańca, to tak samo Urząd nie powiadomił go o postawieniu tego znaku, w związku z tym, gdy procedura nie została zakończona ze stawianiem tego znaku, to również mieszkańca nie informowali o zdjęciu tego znaku. Następnie jeśli chodzi o organizację ruchu, to nie bardzo sobie wyobraża jako naczelnik i zarządzający ruchem, żeby o każdym znaku wszystkich mieszkańców informować, bo to fizycznie jest niemożliwe.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża, określony drukiem nr 983A.

Na 21 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 5 radnych, przeciw było 9 radnych, od głosu wstrzymało się 5. Rada odrzuciła skargę uznając ją za nieuzasadnioną.

**Uchwała Nr 565/LXII/22
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 23 listopada 2022 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża (w załączeniu)

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od dyskusji.

Tadeusz Kowalewski – radny

Poprosił o informację na ile miesięcy zimy zabezpieczone są środki dotyczące spółek miejskich.

Przemysław Chelstowki – Naczelnik WGK

Odpowiadając wyjaśnił, że z informacji przedłożonych przez spółki wynika, że do całego sezonu zimowego spółki są przygotowane w pełnym zakresie.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Dodał, że miasto jest przed uchwaleniem budżetu i w ramach tego budżetu są zabezpieczone środki na zimowe utrzymanie, letnie, oraz inne usługi, które MPGKiM wykonuje na rzecz miasta. Wracając do kwestii opłat za śmieci zwrócił uwagę, że jeżeli Rada nie podejmie uchwały zwiększającej stawki, wówczas w budżecie na ten cel trzeba będzie znaleźć brakujące środki i być może z tego zadania zostaną zdjęte.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie pozytywną ocenę przygotowań firm komunalnych do sezonu zimowego, określoną drukiem nr 981.

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła przygotowanie firm komunalnych do zimy.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych w III kwartale 2022 roku (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych w III kwartale 2022 roku zgodnie z drukiem nr 974.

Ad. 18

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła radnego Andrzeja Wojtkowskiego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Andrzej Wojtkowski – radny

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady po ostatniej sesji:

1. Wniosek dotyczący przebiegu kolei – Rada w wyniku głosowania 18 głosami za wniosek przekazała Prezydentowi;
2. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy o sytuacji na lokalnym rynku pracy w październiku – a/a;
3. Wniosek Stowarzyszenia Twórczego Działania BKSTEP o zabezpieczenie w budżecie 20223 roku środków na organizację turnieju tańca – rada w wyniku głosowania 16 głosami za przekazała wniosek Prezydentowi;
4. Wniosek mieszkanki o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Rada w wyniku głosowania 17 głosami za wniosek Przekazała Prezydentowi;
5. Petycja związków zawodowych oświaty skierowana do Prezydenta w sprawie podniesienia wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi oświaty – a/a

Ad. 19

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie problemów i spraw różnych.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do kwestii Petycja związków zawodowych oświaty skierowana do Prezydenta w sprawie podniesienia wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi oświaty przypomniał, że przyglądają się wynagrodzeniom pracowników w placówkach oświatowych i rozumieją potrzebę regulacji płac i zapewnia, że będą robić wszystko w tym zakresie, aby pracownicy mogli to odczuć. Zachęca radnych do współpracy w tym zakresie.

Odnosząc się do wniosku Stowarzyszenia Twórczego Działania BKSTEP o ujęcie w budżecie 2023 pewnej cyklicznej imprezy stwierdził, że z całym szacunkiem do odbywającej się imprezy, ale w mieście odbywa się szereg inicjatyw godnych tego, aby zostały ujęte w budżecie, ale ani organ wykonawczy, ani uchwałodawczy miasta nie powinien pewnych stowarzyszeń traktować jako uprzywilejowanych. Stowarzyszenie, które złożyło wniosek występowało o realizację tego zadania w ramach dofinansowania. Jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby to Stowarzyszenie w ramach konkursu zgłosiło się i taka oferta zostanie merytorycznie oceniona. Zauważył, że miasto jest przed uchwalaniem budżetu i jeżeli inne

stowarzyszenia zauważą, że taki wniosek jest od jednego stowarzyszenia, Prezydent i rada zostaną zasypani kolejnymi wnioskami w tym zakresie.

Andrzej Grzymała – radny

Podziękował, w imieniu mieszkańców Prezydentowi i Dyrektor MPGKiM za przywrócenie na cmentarzu normalności poprzez założenie platformy grobonet, dzięki której mogą łatwo odnaleźć groby.

Następnie, w związku ze zmianą okoliczności poprosił o 0,5 godziny przerwy.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła 20 – minutową przerwę.

Po przerwie

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że na sali obecnych jest 7 radnych, brak jest kworum do wznowienia obrad.

W związku z brakiem kworum, zamknęła obrady LXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Gałązka