

**Protokół nr 32/22**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**  
**w dniu 24 maja 2022 roku**

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 11 zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że Państwo mają porządek posiedzenia, następnie poprosił o uwagi.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że w planie Komisji w I kwartale była analiza przyznawanych środków z dotacji miejskich na kulturę fizyczną, sport i apelował o to, żeby Pan Przewodniczący to umieścić w porządku posiedzenia najbliższych Komisji. Mija jedna komisja, mija druga, dzisiaj jest trzecia od tamtej pory, a dalej tego punktu nie widzi i zwraca jeszcze raz taką uwagę, że ten punkt powinien się znaleźć, jeżeli są przedstawiciele Wydziału Kultury i Sportu prosiliby, żeby dołączyć do materiałów po pierwsze oceny merytoryczne tych stowarzyszeń i jakieś uzasadnienie dlaczego jedni dostali tak dużo, a drudzy tak mało.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że odpowiadając na zarzut Pana radnego chce powiedzieć, że dane odnośnie dotacji, jakie kto dostał środki były ostatnio, „jak Pan radny dobrze czytał dokumenty w zarządzeniach Pana Prezydenta na ostatniej sesji Rady Miasta i tam było wszystko opisane”. Kilukrotnie było opisywane wszędzie, więc uważał, że jeśli ukazało się z zarządzeniach na tamtej sesji Rady Miasta, bo to było, taka informacja, więc uważał, że tego już na Komisję nie musimy przedstawiać, potraktował to jako informację na Komisję właśnie, bo to było w zarządzeniach i myślał, że to wystarczy.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że w dalszym ciągu nie realizowali całego planu Komisji. To, że ktoś wrzuca w zarządzenia, ale nie ma umotywowania i też nie mają oceny merytorycznej, na której jemu tak bardzo zależy, bo wtedy widać tą punktację i mogą się do niej odnieść. Same zarządzenia nic nie znaczą i apeluje o to, żeby taki punkt się pojawił ponieważ jest to punkt, który powinni zrealizować w planie Komisji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jeśli mają powiełać po raz piąty to samo, to pojawi się na komisji, ale to była komisja powołana przez Prezydenta Miasta Łomży i ona takich informacji może udzielić, te komisje już nie funkcjonują. On nie jest władny w takich sprawach, żeby zapraszać członków takich Komisji, bo to decyzja była Prezydenta, ale myśli, że „jak Pan radny dobrze się wczytał, Pan radny wie wszystko już na ten temat”.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że bardzo mocno się wczytał, dlatego chce przeanalizować jak należy na Komisji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Pan Prezydenta, żeby się przygotował w tej sprawie na następną Komisję. Następnie wniósł o przeniesienie na prośbę Dyrektora MOSiR punktu 5: „Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR – druk nr 876” do punktu 2. Dodał, że do punktu „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji” wpłynęła autopoprawka. Komisja nie zgłosiła więcej uwag do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że jest grupa Pań z „Przedszkola Nr 2” na czele z Panią Dyrektorem, chciałyby zabrać głos, ma nadzieję, że Państwo radni wyrażą zgodę, natomiast Panie czekają jeszcze na jedną Panią, nie będą trzymać Państwa do spraw różnych, czy mogą między jednym punktem a drugim w odpowiednim momencie przekazać głos, czy nie mają Państwo nic przeciwko temu. Komisja nie zgłosiła sprzeciwu.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 31/22 z dnia 26 kwietnia 2022 roku.
2. Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR – druk nr 876
3. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy – druk nr 880
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 871,871A
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 882,882/1,882B
6. Informacja dotycząca stowarzyszeń, klubów sportowych (sekcje sportowe, ilość zawodników, instruktorzy, trenerzy, osiągnięte sukcesy, turnieje ogólnopolskie, międzynarodowe, ligi międzywojewódzkie – druk nr 878
7. Informacja Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży – druk nr 883
8. Sprawy różne i wolne wnioski.

#### **Ad.1**

Przyjęcie protokołu nr 31/22 z dnia 26 kwietnia 2022 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 31/22 z dnia 26 kwietnia 2022 roku.

#### **Ad.2**

Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR – druk nr 876

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR przedstawił w skrócie informację dotyczącą stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR, zgodnie z drukiem nr 876, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie czy

obecne środki są niewystarczające.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że już widać w tym momencie, że na pewno nie starczą nawet do końca tego roku.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do remontów poprosił o wyjaśnienie jakie są największe potrzeby.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR wyjaśnił, że największe koszty generują główne obiekty, czyli park wodny i pływalnia. To są obiekty bardzo kosztowne. Technologia jest skomplikowana i niestety urządzenia i wymiany są bardzo drogie.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ma dwa pytania, pierwsze to w kontekście wypowiedzi ostatnich, czy nie szacunkowo, tylko bardziej precyzyjnie jest Pan Dyrektor w stanie dzisiaj, ewentualnie w najbliższej przyszłości określić te potrzeby finansowe, o których wspominał, wobec amortyzacji sprzętu, który jest na stanie MOSiR, jakiego typu jest to sprzęt i jakie są przyczyny zesterzenia się czy po prostu niesprawności tego sprzętu. Poprosił o przygotowanie informacji ewentualnie na najbliższą Komisję. Druga sprawa jest związana niekoniecznie z działalnością MOSiR, a z bezpieczeństwem kibiców, bo ze strony Łomży chodnik doprowadzający do stadionu jest w miarę szeroki i tam nie ma problemu, ze strony Piątnicy miał takie uwagi, że ten chodnik, który wprawdzie jest od mostu, jest na tyle niebezpieczny, że jest zbyt wąski. To nie jest tylko pytanie do Pana, ale też i do Pana Prezydenta czy ten ciąg pieszy dla kibiców z Piątnicy można w jakiś lepszy sposób zabezpieczyć, bo miał ostatnio uwagi, że przy takim wzmożonym ruchu teraz, który jest przy braku obwodnicy Łomży, powoduje to szereg różnych zagrożeń. Czy można Pan Dyrektora prosić o współdziałanie z Panem Prezydentem, ewentualnie innymi, żeby jakoś spróbować dowiedzieć się czy można ten odcinek od strony mostu do stadionu zabezpieczyć lepiej, niż w chwili obecnej.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR odnosząc się do pierwszego pytania dotyczącego kosztów wyjaśnił, że precyzyjnie nie są w stanie określić, oczywiście mogą przygotować takie dane szacunkowe, ponieważ tak jak wspominał ten sprzęt z racji wieku eksploatuje się, starzeje, więc coraz częściej pojawiają się takie niespodziewane koszty i to są koszty nieraz w granicach kilkudziesięciu tysięcy. Mogą oszacować, spróbują przygotować, aczkolwiek to są tego typu urządzenia, że w każdej chwili coś może „siąść” i niestety staniemy przez koniecznością wymiany za „poważne pieniądze” różnego typu urządzeń. Odnosząc się do kwestii chodnika stwierdził, że te pytanie nie jest wprawdzie do niego, bo tym się nie zajmują, ale Pan Radny ma rację. Oni przez wiele lat zagaszali tą potrzebę remontu od strony Łomży i udało się to zrobić. Ta sytuacja już z tej strony wygląda dobrze, tamta strona na pewno potrzebuje takiego remontu i też tutaj przydałoby się określenie jakiejś ścieżki rowerowej lub możliwości poruszania się rowerami, ponieważ wiele osób jeździ tam rowerami do samej Piątnicy. Ma nadzieję, że przy realizacji tej części bulwarów w stronę mostu, jeżeli do niej dojdzie, wtedy może uda się w jakiś sposób ten chodnik też wyremontować, poszerzyć bo to na pewno jest jakaś większa inwestycja.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że chciałby o tym chodniku powiedzieć, bo kilka lat temu mówił, że ten chodnik powinien być tak naprawdę odgradzony od ulicy, od strony Łomży z tego powodu, że na ten stadion

w sezonie wiosenno-letnim maszeruje szereg młodzieży, dzieci na zawody sportowe różnego rodzaju a niestety droga jest jaka jest, jeżdżą Tir-y i już kiedyś mówił o tym, że to powinno być odgródzone od ulicy. Myśli, że jako radni powinni zadbać o to, żeby znaleźć te pieniądze na zabezpieczenie tej drogi na stadion nie tylko dla dzieci i młodzieży, ale i dla dorosłych, dla kibiców piłkarskich, bo jest to taka newralgiczna część miasta Łomża, jeśli chodzi o inwestycje drogowe. Tam są Orliki, są boiska piłkarskie dla młodzieży także warto w to zainwestować.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR dodał, że jest potrzeba sygnalizacji przy przejściu dla pieszych na wysokości boiska z WORD. Ona była też zgłaszana przez rodziców. Tam jest chodnik, który bardzo dobrze komunikuje tę część, problemem jest przejście z tego boiska ze sztuczną nawierzchnią na stronę stadionu, więc tutaj jeżeli w tym zakresie coś dałoby się radę zrobić, to na pewno to by poprawiło bezpieczeństwo.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie jak wygląda sytuacja z boiskami piaszczystymi do piłki ręcznej.

Pan Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR stwierdził, że sprawa jest już załatwiona. Została wykonana inwestycja w ramach budżetu obywatelskiego, trochę nawet rozwinięta. Te boisko ze skate parku przenieśli na boisko do sportów plażowych na ulicę Katyńską i sprawa została rozwiązana.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie oceniła stan techniczny i bezpieczeństwo majątku zarządzanego przez MOSiR.

### **Ad.3**

#### **Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy – druk nr 880**

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poinformował, że nie ma Pani Dyrektor, bo dzisiaj są na wycieczce.

Radny Tadeusz Kowalewski zaproponował, żeby przełożyć informację na następną komisję.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski wyjaśnił, że informacja jest na jutrzejszą sesję Rady Miejskiej. Jest Pan Prezydent, może będzie wiedział i odpowie. Pani Dyrektor się usprawiedliwiła, jeśli są ważne pytania zostaną zaprotokołowane i przekażą Pani Dyrektor do odpowiedzi na sesji.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy na następną Komisję mogą Panią zaprosić, żeby zadać jej pytanie.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że Pan Prezydent też może chyba odpowiedzieć.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ma wrażenie, że Pan Prezydent nie

odpowie na to pytanie. Wolałby Pani Dyrektor zadać, bo chce zapytać np. o współpracę Środowiskowego Domu Samopomocy z Zespołem Szkół Specjalnych w jednym kompleksie budynków. Jak to się odbywa, bo wie, że tam kiedyś były problemy, czy te problemy znikły, czy nie znikły. Pani Dyrektor wie, Pan Prezydent nie wie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że nie słyszał o żadnych problemach.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jutro Pani Dyrektor będzie na sesji i będzie można Panią Dyrektor zapytać i Pani Dyrektor odpowie. Jutro na sesji będą to procedować i będzie można zadawać pytania.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 wstrzymujących się przyjęła powyższą informację.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jeśli Państwo pozwolą zrobić przerwę, wie, że Pan Prezydent ma dobrą wiadomość.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta zwracając się do przedstawicieli kadry oraz przedstawicieli rodziców dzieci z Przedszkola Nr 2 stwierdził, że miał przyjemność się z Państwem spotkać i powiedział Państwu i po raz kolejny podwórzy, że tak jak Państwo słyszeli, wniosek w ich odczuciu nie do końca spełniał wymogi formalne, nie jemu to oceniać, natomiast widzą te wszystkie rzeczy, które się zadziały, Państwa argumenty, też rozumie argumenty radnych, ta kwestia była analizowana przez Wydział Edukacji i pracowników mu podległych, jednakże w ich odczuciu, szanując też zdanie Państwa Radnych doszli do wspólnego stanowiska z grupą radnych, którzy składali ten wniosek, żeby ten wniosek został wycofany, dlatego też na dzień dzisiejszy nie ma takiego tematu.

Pani Maria Mikołajewska - Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 2 stwierdziła, że w związku z tym co powiedział Pan Prezydent rozumie, że będzie rozpisany konkurs i będzie dyrektor na 5 lat powołany, czy temat likwidacji przedszkola wróci za rok.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że nie wie co będzie za rok, nie wie co jutro będzie. Pani Dyrektor kończy się kadencja, w związku z tym będzie rozpisany konkurs, musi być rozpisany konkurs. Dodał, że ustawa przewiduje, że dyrektora powołuje się na pięcioletnią kadencję.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że Pan Prezydent powiedział, że nie będzie tego tematu jutro, ponieważ został niejako wycofany wniosek, on jeszcze nie został wycofany, ponieważ jutro będzie pewnie wycofany, ale czy to jest temat przełożony za miesiąc, dwa, czy jest w ogóle temat zamknięty, bo jak tutaj czyta media, szkoda w ogóle, że z radnymi się rozmawia przez media, a nie na Komisji Edukacji. Czytają zdziwieni jaki jest stan rzeczy i nie mogą udzielić informacji Pani Dyrektor, która prosi dzisiaj o głos. Nic nie wiedzą tak naprawdę, czy ten temat jest po prostu przesunięty, czy zamknięty. Miałby pytanie do wnioskodawców skoro złożyli taki wniosek, to jakieś argumenty mają, rozumie, że jest to przeanalizowane i sprawdzone i pewnie były

dyskusje z Panią Dyrektorką Przedszkola i Panią Dyrektorką SP2 i pewnie jakieś informacje radni posiadają, bo gdyby taki wniosek przeszedł i to połączenie by nastąpiło, to się wiąże z dużymi konsekwencjami i niekoniecznie tymi dobrymi. Podkreślił, że „nie możemy patrzeć przez pryzmat tylko ekonomii, ale czynnika ludzkiego, gdzie są małe dzieci, gdzie są rodzice, gdzie są ludzie, którzy w tym przedszkolu pokładają jakieś nadzieję, chcą je rozwijać w dalszym ciągu”, a tutaj gdyby to była filia SP2, miałby co do tego wątpliwości. Druga sprawa, chyba w SP2 jest konkurs na dyrektora w tym roku, więc dyrektor dostałby obowiązek w 2023 roku. Czy temat jest przesunięty czy zamknięty.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że z Państwem radnymi też oczywiście bardzo chętnie lubi rozmawiać, ale w dniu wczorajszym miał przyjemność być w Przedszkolu, na miejscu wysłuchać argumentów pracowników i rodziców. Osobiste zdanie w tym zakresie ma wyrobione, ale pozwolicie Państwo, że nie będzie tutaj wypowiadał, nie miejsce i czas na to, natomiast dla niego temat jest jakby zamknięty. Wspólnie z wnioskodawcami rozmawiali i temat jest zamknięty, także będzie rozpisany konkurs na pięcioletnią kadencję i już nie ma tematu.

Radny Marcin Dębek stwierdził, że podpisał się pod wnioskiem, który przedłożyli i chciałby się wytłumaczyć za siebie i za część radnych, którzy podpisali się pod tym wnioskiem.” Pierwsze pytanie jakie zadali Prezydentowi: „czy będą jakieś zwolnienia pracowników”. Stwierdził, że „tutaj jestem przerażony, w tym piśmie, które otrzymałem od Państwa, od Rady Pedagogicznej, że jest tutaj 1/2 etatu nauczyciela gimnastyki korekcyjnej do ściegania, 1/2 etatu księgowej, 1/2 etatu specjalisty. Szanowni Państwo, żeby była jasność, podpisaliśmy się pod tym wnioskiem, zapytałem się Prezydenta czy będą jakieś zwolnienia, Prezydent powiedział, że nie, może też potwierdzić Pan Prezydent”.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że nie czytała tego artykułu, więc ma pytanie, o jakich uchybieniach formalnych we wniosku jest mowa, kto się doszukał tych uchybień formalnych. Sprawa połączenia ewentualnego szkoły podstawowej z przedszkolem i kwalifikacji ewentualnego dyrektora do zarządzania taką placówką, czy nauczyciel przedmiotu takiego jak język polski, matematyka posiada kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w przedszkolu, do zajmowania stanowiska dyrektora.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że tu muszą być kwalifikacje opiekuńczo-wychowawcze. Wczoraj na spotkaniu, Panie mogą potwierdzić, też potwierdził, że w tym zakresie nikt nie straci pracy. Nikt nie straciłby pracy na połączeniu przedszkola nr 2 ze szkołą nr 2. Odnosząc się do błędów formalnych stwierdził, że Komisja, którą Pani Edyta Śledziwska ma przyjemność kierować tak stwierdziła, że z uwagi na braki formalne odrzuca ten wniosek, Tylko powtarza to, co stwierdziła Komisja, która przez Panią Edytę Śledziwską jest kierowana. Uważa, że w tej chwili sytuacja jest już rozjaśniona i nie wie czy ta dyskusja jest potrzebna.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że cieszy się bardzo, że tak szybko jest reakcja na wnioski Komisji, ale sądzi, że odpowiedź na takie wnioski powinna najpierw otrzymać Komisja, a dopiero potem media publiczne. Tak to powinno się odbywać. Nie jest to pierwszy przypadek dotyczący przedszkoli czy szkół, czy ogólnie oświaty

w Łomży, żeby takie sytuacje nie miały miejsca w bliższej, czy dalszej przyszłości czy Pan Prezydent uważa, że ten „eksperyment”, który miał nastąpić w przypadku „Przedszkola Nr 2”, to jest zapowiedź pewnego systemowego rozwiązania, czy ewentualnie jest jakieś inne systemowe podejście, żeby podobnych przypadków nie było i żeby przed organizacją roku szkolnego w przedszkolach, czy szkołach było wiadomo na czym te placówki stoją i czego się mogą spodziewać pracujący nauczyciele nie tylko przedszkola, ale też i w szkołach. To jest jedno i czy Pan Prezydent przewiduje, czy ewentualnie już są podjęte jakieś działania systemowe na temat usprawnienia organizacji szkół i przedszkoli w Łomży, bo takie pewnego rodzaju próby były w latach dziewięćdziesiątych, potem inne jeszcze próby były. Pytanie czy tamte próby były dobre, czy złe, czy może jakieś nowe rozwiązania z innych miast by się sprawdziły, bo tutaj w licznych wypowiedziach panie z przedszkoli, ze szkół mówią o mankamentach swojej pracy. Pytanie zasadnicze kiedy i czy już są podjęte ewentualnie jakieś działania systemowe dotyczące funkcjonowania szkół i przedszkoli w Łomży.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że zaburzyli sobie troszeczkę porządek posiedzenia, ze względu na to, że przyszły Panie, obiecał, że odda głos, ale też nie mogą tu w tej chwili dyskutować, bo to nie jest Komisja Edukacji. Dzisiaj też padły różne decyzje, o których chce ze chwilę powiedzieć, poprosił, żeby nie rozwijać tej dyskusji, bo odda głos Pani Dyrektor i przedstawicielce rodziców, by Panie wypowiedziały swoje zdanie na ten temat, żeby to poszło w eter.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta odpowiadając na pytanie Pana Radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że nie wie jakie zmiany systemowe Pan radny ma na myśli, natomiast też nie jest tajemnicą, w składzie Rady też mamy nauczycieli i też Państwo dobrze zdają sobie z tego sprawę, że w tej chwili jest ten okres kiedy są zatwierdzane arkusze organizacyjne, dlatego też kwestia organizacji pracy szkoły czy przedszkola w nowym roku szkolnym należy do dyrektora placówki, ani radni, ani Prezydent za dyrektora pewnych kwestii nie będą robili. To jest decyzja dyrektorów szkół.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że to nie był wniosek Pana Prezydenta, Pan Prezydent go nie pisał, to był wniosek Państwa radnych. Jeśli uzgadniali, to już zmienia postać rzeczy. Radny Marcin Dębek mówi, że miał inne uzasadnienie, niż to wychodzi, więc pewnie ta decyzja była trochę inna. Cieszy się, że jest taka decyzja, że będą głosować nad wycofaniem tego, on oczywiście będzie za wycofaniem tego wniosku, więc temat zamykamy na tę chwilę i ma nadzieję, że na bardzo długą chwilę.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że powtórzy po raz kolejny, mówił też o tym wczoraj na spotkaniu z Panią Dyrektorem, rodzicami, kadrą pedagogiczną, że analizowali takie rozwiązanie już wcześniej i faktycznie przy takim wniosku rozmawiali z radnymi. W ich odczuciu ta chwila była jakby najlepsza na przeprowadzenie takiego połączenia, jednakże wszyscy tak jak tutaj siedzą myśli, że już mają takie przeświadczenie, że ta kwestia została wyjaśniona i jakby nie ma co wracać do tematu. Myśli, że w niedługim czasie zostanie rozpisany konkurs i tyle w temacie.

Pani Maria Mikołajewska - Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 2 stwierdziła, że ponieważ zdaje sobie sprawę, że to nie jest Komisja Edukacji, tylko Komisja

Rodziny, wobec tego, żeby skrócić ich wystąpienie i Państwu nie przeszkadzać może poproszą mamę, która wypowie się z punktu widzenia rodzica.

Przedstawicielka rodziców stwierdziła, że jest mamą dwóch córek, jedna z nich uczęszcza do Przedszkola Publicznego Nr 2, wcześniej chodziła do przedszkola prywatnego. Warunki w Przedszkolu Publicznym Nr 2 są stanowczo inne. Dziecko jest odbierane rano przez Panią w przedszkolu, jak przyprowadza córkę, to Pani już na nią czeka, odprowadza ją do jej grupy. Nie ma wyrywania sobie z ramion dziecka, tak jak to było w poprzednim przedszkolu, gdzie nikt na jej dziecko nie czekał. W tamtym przedszkolu córka nie znała imion swoich koleżanek i kolegów, bo panie ich sobie nie przedstawiły, tutaj zna wszystkich nie tylko z imienia, ale i z nazwiska. Następnie poinformowała o sytuacjach jakie miały miejsce w przedszkolu prywatnym. Podkreśliła, że nie wyobraża sobie, żeby jej dziecko miało wrócić do poprzedniego przedszkola i jej dziecko też sobie tego nie wyobraża, dlatego bardzo prosi ze swojej strony i ze strony pozostałych rodziców przede wszystkim o to, żeby ich traktować poważnie. Umieją czytać i pisać, jeżeli dowiadują się o czymś z mediów, zamiast bezpośrednio od organu prowadzącego, to jest to naprawdę co najmniej niepoważne. Poprosiła, żeby na przyszłość, jeżeli będzie nawet taki pomysł, to byłoby im bardzo miło gdyby się o tym dowiedzieli bezpośrednio, to chodzi o wzajemny szacunek. Podziękowała za możliwość zabrania głosu i za to, że przedszkole pozostaje przedszkolem.

Pani Maria Mikołajewska - Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 2 podziękowała wszystkim sojusznikom ich przedszkola, że to, że wstawili się za tym, żeby ich przedszkole miało swój własny arkusz organizacji pracy, swój plan finansowy, żeby miało swoją tożsamość, żeby było niezależne i autonomiczne.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że najprawdopodobniej jutro będzie zdjęty ten punkt, więc tego tematu już nie ma, z tego co się dzisiaj dowiedział z dobrych źródeł, natomiast chce powiedzieć, że jest pracownikiem szkoły nr 5 i przyszła mama też z tego przedszkola i powiedziała, że to jest wspaniałe przedszkole, wspaniała Pani Dyrektor i też był zaskoczony taką decyzją, która „się zadziała”, ale wszystko dobre, co się dobrze kończy. Życzył Paniom w imieniu swoim i całej Komisji, żeby pracowały dalej na dobro tego Przedszkola i żeby dzieci naprawdę fajnie się czuły w tym przedszkolu. Obiecał, że będą o nich walczyć i dbać.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że przysłuchuje się i to jest jakieś nieporozumienie. Wyszło na to, że chcą zlikwidować przedszkole bo jest złe, to przecież nieprawda, zawsze wiedzą, że Przedszkole Nr 2 jest dopieszczone itd. Zrobili przecież boisko do tenisa itd., Pani Dyrektor chyba narzekać nie może. Myślą też o termomodernizacji itd. Tu zaszło wielki nieporozumienie. Zgadza się z Panią, która tu zabrała głos, że to było źle przygotowane, nie było rozmowy z Państwem, tak się dowiaduje, chociaż jest zaskoczona. Chodzi o to, że nikt tutaj nie robi tego, bo coś tam z tym przedszkolem jest nie tak, po prostu miasto szuka rozwiązań jak sobie poradzić w trudnej sytuacji, z jaką teraz mamy do czynienia. To nie chodzi o to, że chcemy zaoszczędzić na Waszym przedszkolu. Szukamy rozwiązań, które pozwolą nam jakoś ten budżet spiąć, chodzi o to, że brakuje pieniędzy. W tym roku jest 36 milionów mniej dochodów bieżących w budżecie, a wydatki same Panie wiecie, bo codziennie zakupy robicie i widzicie ile co kosztuje, energia, gaz w górę, wszystko górę



i po prostu miasto szuka różnych rozwiązań. Może źle się do tego zabiera, ale wszyscy jasno musimy sobie odpowiedzieć, że chyba panie w przedszkolach, szkołach, urzędzie i wszystkich innych jednostkach miejskich chcą otrzymać wynagrodzenie, bo to nie chodzi o to, żeby utrzymywać to co jest, nic nie robić, nie szukać rozwiązań i nie wypłacić ludziom wynagrodzeń. Może sami Państwo zaproponują, ona by zaprosiła Państwa do rozmowy i do tego, żeby porozmawiać o tym w jaki sposób to poukładać. Co zrobić, żeby sobie poradzić, przetrwać ten trudny okres. Nikt tutaj nie chce tego przedszkola likwidować i takim zamiarem ta reorganizacja też nie była, tylko w inny sposób, żeby nie zwalniać ludzi. Dla rodziców, dla dzieci, z tego co słyszała nic się miało nie zmienić, tylko szukają innych rozwiązań, żeby „finansowo spaść”.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Paniom, poprosił, żeby były dobrej myśli, wszystko jest w porządku, nie muszą się o nic martwić, jako radni będą stać na straży ich bytności.

#### **Ad.4**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 871,871A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ma pytanie odnośnie tego co zostało zapisane na stronie 13 w tabeli ewaluacja ex ante „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” szanse, zagrożenia i wyzwania i bardzo dobrze, że są te wyzwania, tylko próbował analizować te szanse, zagrożenia, być może to jest ukryte w innym miejscu, prosiłby autorów o wskazanie w jaki sposób została uwzględniona sytuacja długu miasta, którego spłata jest w kontekście 2037 roku, czyli w okresie kiedy ta strategia ma obowiązywać, bo tutaj ani w zagrożeniach, ani w szansach tego nie znalazł, tak samo w wyzwaniach nie znalazł, jeżeli chodzi o kwestię jak miasto z takiej sytuacji zadłużenia może wybrnąć rozwijając się. Druga kwestia polityki senioralnej. Państwo fajnie taki wykres zrobili, gdzie pokazują spadek ludności w perspektywie do 2050 roku i z drugiej strony pokazują też wzrastającą dynamicznie grupę osób starszych, czyli autorzy projektu widzą osoby starsze w sytuacji demograficznej miasta, natomiast tutaj w jakichś tam szansach tego nie zauważa. To takie tylko dwie kwestie, jest szereg innych, szkoda, że tak późno dyskutują i że tak mało czasu. Ważny dokument nie mają czasu na dyskusję, w związku z tym przynajmniej te dwie kwestie jak byście Państwo powiedzieli czy to jest gdzieś indziej ujęte, czy nie jest to ujęte. Rozumie, że ten projekt będzie podlegał kroczącej ewaluacji, bo uwarunkowania się zmieniają i pewne rzeczy będą Państwo dopisywali, chociażby w kontekście wojny na Ukrainie, bo to też wpływa i grupa napływającej ludności, to też jest i pewnego rodzaju szansa i też można to traktować w kategorii pewnych wyzwań, jeżeli chodzi o tą sytuację. Dodał, że jeżeli można się spotkać na bardziej roboczo gdzieś indziej, to z chęcią przedstawi jeszcze inne pytania.

Pani Edyta Duchnowska - Zastępca Naczelnika Wydziału inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych odnosząc się do aktualizacji tego dokumentu stwierdziła, że oczywiście jest taka możliwość z tym, że to będą robić na bieżąco bardziej pod kątem konkursów, które będą ogłaszane przez Urząd Marszałkowski, czy też instytucje zarządzające programami krajowymi. Dodała, że na pozostałe pytania odpowie Pan Grzegorz Szproch.

Pan Grzegorz Szproch odpowiadając na pytanie odnośnie sytuacji finansowej wyjaśnił, że strategia, która została opracowana zawiera taki rozdział „Ramy finansowe i źródła finansowe”, w którym jest przeanalizowana Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Łomża na stan kiedy powstawał ten dokument i ona obejmuje analizę od roku 2021 do roku 2034 na podstawie uchwały Rady Miasta z dnia 27 października 2021, ponieważ dokument był opiniowany przez różne organy, dlatego dokument zawiera stan finansów miejskich na datę październik 2021 rok. Jeśli chodzi o wczorajsze uwagi Pana radnego, jak najbardziej będą wnioskować o uwzględnienie ich. Odnosząc się do polityki senioralnej stwierdził, że seniorzy byli najbardziej aktywną grupą od początku do końca tworzenia strategii. Uczestniczyli we wszystkich spotkaniach warsztatowych, które były przeprowadzane, w konsultacjach, uczestniczyli też w spotkaniach online, w których można było zgłaszać uwagi do strategii. Jeżeli chodzi o sytuację demograficzną do roku 2050, to prognoza tworzona przez GUS w Polsce i według modeli GUS tak będzie się przedstawiała sytuacja demograficzna, jeżeli nie podejmiemy działań, które mogą spowodować napływ młodych ludzi, żeby poprawić sytuację finansów miejskich, aby też miał kto tymi osobami starszymi się zająć w tym mieście.

Pani Edyta Duchnowska - Zastępca Naczelnika Wydziału inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych odnosząc się do uwag, które wczoraj miał Pan radny wyjaśniła, że przygotowują autopoprawkę na jutro i doprecyzują te zapisy, które Pan radny kwestionował.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że „wystarczyłaby tylko jakaś mała gwiazdka, że załącznik taki i taki szczegółowo wyjaśnia te kwestie”, które poruszał i tyle, bo rozumie, że tego nie można zmienić, tylko można uzupełnić.

Pani Edyta Duchnowska - Zastępca Naczelnika WIR stwierdziła, że oni to po prostu doprecyzowali, nie zmienili, żeby Pan radny czytając nie miał wątpliwości z czego to wynika, z jakiego narzędzia korzystali.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku głosów przeciw i 6 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” w działach merytorycznie podległych Komisji.

#### **Ad.5**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 882,882/1,882B

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o wyjaśnienie „co się stało, że zostały zmniejszone dotacje dla MOSiR” na zakup „dmuchalców”.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że szukali pieniędzy na inne

zadania wniesione autopoprawką i akurat był Dyrektor MOSIR i zrezygnowali z części zakupu. Kupią tylko najważniejsze, podstawowe. Pewnie dzieci bardziej by się cieszyły gdyby było bogaciej, ale póki co nie mamy pieniędzy, więc tutaj Pan Prezydent postanowił zmniejszyć im o 50 tysięcy, przesunąć na inne zadania, akurat wnioski wpłynęły.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy z tego wynika, że nie będzie tego zakupu zwanego „dmuchańce”, czy będzie za niższą cenę. Dotarły do niego głosy rodziców, którzy korzystają z tego typu urządzeń i powiedzieli, że takowe urządzenia oni już wcześniej widzieli na „składzie MOSiR” i dziwią się dlaczego mamy kupować nowe tego typu urządzenia, być może inne by się przydały, a niekoniecznie tzw. „dmuchańce”.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że się zniszczyły.

Radny Tadeusz Kowalewski dodał, że twierdzą, że używali w poprzednim roku i były sprawne.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że z tego co wie zrezygnowali z części zakupu.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań;

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 5 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji.

#### **Ad.6**

Informacja dotycząca stowarzyszeń, klubów sportowych (sekcje sportowe, ilość zawodników, instruktorzy, trenerzy, osiągnięte sukcesy, turnieje ogólnopolskie, międzynarodowe, ligi międzywojewódzkie – druk nr 878

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w wykazie klubów sportowych jest nazwa KU ASZ PWSiP. Od 1 marca jest nowa nazwa ,trzeba by było tą korektę zrobić, bo chyba się zmieniała, tak myśli.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że zmieniała się nazwa uczelni, nie zmieniała się nazwa klubu, jeżeli klub jako stowarzyszenie, które funkcjonuje samodzielnie, niezależnie, nie podejmie decyzji o zmianie, to może pod starą nazwą funkcjonować. Myśli, że przyjdzie taka pora, że sami do tego dojdą, że warto zmienić i wtedy my odnotujemy tą zmianę, od tego jesteśmy.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w informacji była wykazana liczna dzieci korzystających z różnego rodzaju działań sportowych i poprosił o informację jaki to jest procent tych korzystających, do tych niekorzystających, czy można to jakoś szacunkowo wyliczyć.

Pan Józef Babel – Podinspektor WKS stwierdził, że nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie w tym momencie. Na pewno jest taka możliwość, tylko zależy jak to zrobić, bo jeżeli mówimy o jednym klubie, to trudno jest odnieść ilość ćwiczących do środowiska tego klubowego, bo nie wszystkie kluby są to uczniowskie kluby sportowe, czyli np. powiązane z daną szkołą, natomiast jeśli chodzi o całość w stosunku do np. młodzieży uczącej się, faktycznie takie dane można próbować „wyjąć” porównawczo z tymi danymi, które mamy w statystykach szkół. Dotychczas nie było takiej woli, jeżeli będzie taka wola to na pewno w powiązaniu z wydziałem oświaty mogą to zrobić.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że te dane były zbierane na zasadzie wysłania pism do klubów, z tego co widzi, nie wszystkie kluby odpowiedziały, a powinien to być wręcz obowiązek, może zawrzeć to w regulaminie przyznawania środków, chyba, że już jest, że jeżeli ktoś bierze dotację, to musi koniecznie brać udział w takich ankietach. Wydział nie ma wpływu na to czy ktoś napisał prawdę, czy nie, czy trenerzy, którzy są wykazani, są trenerami naprawdę, czy tylko są wpisani. Uważa, że to też powinno być uszczegółowione i jakoś obarczone dodatkowymi potwierdzeniami, czy mają licencję, czy brak licencji, czy po prostu przychodzą i pomagają, czy po prostu są wpisani. To samo dotyczy dzieci i młodzieży, też powinna być jakaś regulacja w stosunku do tego, bo ktoś może sobie wpisywać. Oczywiście nikogo nie oczernia, bo różnie może być, tylko czy nie warto się zastanowić nad tym, żebyśmy wypracowali jakiś regulamin, żeby te rzeczy były rzetelne. Kiedyś myślał o tym, żeby zrobić taką bazę tych trenerów, obiektów sportowych, zawodników, nawet są takie specjalne programy, że trenerzy wpisują kiedy mają trening, gdzie mają trening, wypisują w jakich miejscach i urzędnicy mają możliwość kontrolowania takich klubów, czy te treningi na pewno się odbywają, ile dzieci uczestniczy, bo nie sądzi, żeby w niektórych klubach aż tyle dzieci było i trenerów.

Pan Józef Babel – Podinspektor WKS stwierdził, że faktycznie operujemy danymi przekazanymi przez kluby, nie zakładamy, że ktokolwiek nas oszukuje. Nawet tutaj w ankietach jest to mniejszy problem. Problem jest wówczas, kiedy kluby deklarują określone ilości dzieci i młodzieży, przy aplikowaniu o środki finansowe i wtedy jest to większy problem, więc jeżeli wówczas składają nieprawdziwe dane, mamy możliwość w ramach czynności kontrolnych weryfikować, ale weryfikować wtedy, kiedy jest to powiązane z dotowaniem, czyli egzekwowaniem celowości wydatków związanych z budżetem miasta, a tutaj jeśli chodzi o ankietę, ciągle będziemy mimo wszystko niestety opierać na uczciwości i dobrej woli tych, którzy składają nam informacje.

Radny Artur Nadolny stwierdził, że zastanawia się czy nie warto zainwestować w tak system który zbiera dane o zawodnikach, gdzie startują, o trenerach. To jest dostępne i pewnie by super działało, kluby nie wpisywałyby rzeczy, które nie mają miejsca. To mówi tak na przyszłość, nie mówi dzisiaj, bo tego nie robią, ale też Komisja Sportu jest od tego, żeby o tym mówić, żeby te dane były prawdziwe, żeby

takie narzędzia zrobili, żeby to było i wygodne dla urzędu, bo urząd wtedy nie musi wysyłać ankiet, tylko pobiera dane z bazy danych i to wszystko fajnie funkcjonuje.

Pan Józef Babel – Podinspektor WKS stwierdził, że „kiedy wypełniamy ankiety „gusowskie” działa to dokładnie tak samo i jest to mimo wszystko informacja przekazana przez te podmioty, z którymi współpracujemy i tu nie wyobraża sobie systemu inwigilacji jakiejś takiej, który by weryfikował, te dane podane na maj 2022, być może w czerwcu będą już inne, a te ruchy, które następowały w okresie pandemicznym, to były takie, że wiele stowarzyszeń naprawdę odczuło mocno.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że myśli, że wyczerpali już chyba ten temat, pamięta, że kiedyś na początku te same pytania zadawał co tu Kolega radny, bo wymyślił też sobie kiedyś takie zestawienie, chociaż wcześniej było trochę inne i to do dzisiaj funkcjonuje. Byłby ostrożny w wypowiedzaniu, że niektórzy nie piszą prawdy, bo jaki to jest pomysł, żeby nie pisać prawdy.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że Komisja przyjęła informację dotyczącą stowarzyszeń, klubów sportowych (sekcje sportowe, ilość zawodników, instruktorzy, trenerzy, osiągnięte sukcesy, turnieje ogólnopolskie, międzynarodowe, ligi międzywojewódzkie.

#### **Ad.7**

#### **Informacja Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży – druk nr 883**

Pan Krzysztof Zemło – Dyrektor MDK-DŚT przedstawił w skrócie informację Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży, zgodnie z drukiem nr 883, w załączeniu do protokołu.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że całkowity koszt organizacji wynosi około 260 tys. zł, poprosił jeżeli to możliwe jak najszybciej o takie szczegółowe wydatkowanie tych pieniędzy, bo też ich interesuje ile kosztuje koncert. Te 260 tys. zł to jest bardzo dużo, nie mówi, że nie jest potrzebne, bo to pewnie porównywalnie, będą mieli później tę informację, bo będą widzieć zarządzenia i umowy podpisane przez Pan Prezydenta, te informacje będą dla nich dostępne, ale prosiłby, żeby w miarę możliwości jak najszybciej to dostarczyć.

Pan Krzysztof Zemło – Dyrektor MDK-DŚT stwierdził, że właśnie w miarę możliwości, bo większość z umów z artystami zawiera klauzulę tajności, bo to są sprawy handlowe, a oni negocjują ze wszystkimi oddzielnie.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informacje czy przewidywane są stoiska handlowe z piwem.

Pan Krzysztof Zemło – Dyrektor MDK-DŚT wyjaśnił, że będzie ogródek piwny wystawiony przez sponsora.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że ten program jest o tyle ciekawy, że jest

różnorodny. Interesuję go też koszty, szczególnie koncertów bez wyszczególnienia artystów, tylko ile koncert jako taki będzie kosztował. Dodał, że tu widzi takie zaangażowanie społeczne różnych grup formacyjnych, muzycznych i nie tylko MDK-DST, rozumie, że te grupy występują w ramach swojej działalności niekomercyjnej i to raczej nie pociąga kosztów, w związku z tym nie wie czy dobrze myśli, że główne koszty, to są koszty samego koncertu i takie same pytanie pada jak Kolegi dlaczego takie wysokie, czy to może nie są wysokie w chwili obecnej.

Pan Krzysztof Zemło – Dyrektor MDK-DST wyjaśnił, że taki ośrodek nawet w takim dużym mieście jak Łomża, ośrodek kultury nie jest w stanie na swoim sprzęcie zorganizować takiego koncertu. Artyści przysyłają ridery i oni w oparciu o te ridery robią zapytanie cenowe, jeśli chodzi o scenotechnikę, ta cała scena z tym całym wyposażeniem przyjeżdża. Przygotowanie terenu też kosztuje. MPGKiM normalnie fakturę im wystawia 15 tysięcy, płotki i namioty, artyści też jedzą. To się właśnie tak zbiera. Przygotują taką informację, natomiast à propos tych artystów w pierwszej części z Łomży, to zrobili w tym roku taki ciekawy konkurs „Scena jest nasza”, gdzie dzieci mogły sobie ten występ na tej największej scenie w Łomży wyśpiewać i to będą śpiewały dzieci, które wygrały w konkursie.

Pani Karolina Krzykowska - Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych dodała, że te zespoły z rynku lokalnego czy regionalnego, które prowadzą działalność komercyjną, artystyczną one normalnie mają wynagrodzenie, z tego względu, że to jest ich praca, jeżeli zespoły ogólnopolskie grają za wynagrodzenie i jeżeli są osoby, które z tego żyją, w ten sposób zarabiają na chleb, tutaj też są normalne, uczciwe, rynkowe wynagrodzenia dla tych osób.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży.

#### **Ad.8**

#### **Sprawy różne i wolne wnioski.**

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o zgłaszanie spraw i wniosków.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz