

Protokół nr LVII/22
z obrad LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 22 czerwca 2022 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13,51.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży. Po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdziła prawomocność obrad.

Następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono, Rada przyjęła jednogłośnie - 19 głosami za, następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z obrad LIV i LV sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2022 r. /druk nr 899/
4. Debata nad raportem o stanie miasta za 2021 rok /druk nr 892, 892A/
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok /druk nr 893, 893A/
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok /druk nr 893, 893B/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 /druk nr 906, 906/1, 906A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 /druk nr 907, 907/1, 907/2, 907B z autopoprawką/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża” /druk nr 894, 894A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży /druk nr 901, 901A/- wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030 /druk nr 904, 904A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
10. Ocena realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016-2021, za 2021 r. /druk nr 902/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołów z obrad z obrad LIV i LV sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad LIV i LV sesji.

Ad. 3

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu maju 2022 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła debatę.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawiając Raport o stanie miasta zwrócił uwagę, że rok 2021 był kolejnym rokiem walki z pandemią COVID. Oprócz działań, które zapobiegały rozprzestrzenianiu się choroby, podjęli wiele działań w zakresie inwestycji, czy też związanych z inicjowaniem nowych wydarzeń w mieście. Przybliżył następnie rzeczy, które zostały zrealizowane w 2021: Filharmonia Kameralna, przebudowa Hali Targowej na Halę Kultury. Zauważył, że obiekt Filharmonii jest obiektem służącym mieszkańcom i odpowiadającym standardom filharmoników oraz ogromnemu kunsztowi muzycznemu. Odnosząc się do inwestycji Hali Kultury podkreślił, że o potrzebie tej inwestycji świadczy ilość odbywających się w niej wydarzeń, koncertów, spektakli, wystaw, projekcji filmowych realizowanych w tym obiekcie, jak również tych planowanych. Dodał, że hala udostępniana jest mieszkańcom do realizowania ich kreatywnych pomysłów, jak np. planowana projekcja filmów przyrodniczych, czy też Wirująca Strefa. Przypomniał, że ich działania są doceniane na zewnątrz, jak chociażby przyznanie Podlaskiej Marki Roku za inwestycje Hali Kultury. Następnie wspominał inwestycje zabytkowej kamienicy przy ul. Wojska Polskiego, która wspólnie z inwestycją zabytkowej hali targowej zostały nagrodzone w konkursie „Budowa Roku w Regionie Północno-Wschodnim”. [przypomniał, że w roku ubiegłym oddano halę sportową przy SP nr 2, podpisano umowę z wykonawcą na budowę nowoczesnej Sali sportowej przy SP nr 5, cały czas walczą o to, aby środki zewnętrzne na realizację tej inwestycji były jak największe, uzyskali 4 mln z Funduszy Inwestycji lokalnych, 1 mln zł z Programu Wsparcia Gmin i Powiatów Marszałka Województwa Podlaskiego, z Funduszy Norweskich, a w dniu wczorajszym podpisał umowę w Urzędzie Marszałkowskim z Marszałkiem na kolejne dofinansowanie, ponad 600 tys. zł z PFRON na dostosowanie obiektu dla osób z niepełnosprawnościami. Dzięki pozyskiwanym środkom wkład miasta zmniejszy się. Dodał, że zostały otwarte ulice:

Pułaskiego, Strażacka, Bursztynowa. Wyremontowano kolejny odcinek ul. Wojska Polskiego, rozpoczęto modernizację Bursy Szkolnej nr 2, podpisano umowę na modernizację zabytkowej kamienicy przy ul. Polowej 65, w ramach której powstanie 17 lokali socjalnych. Podkreślił, że dobra współpraca z wieloma środowiskami owocuje wsparciem płynącym do Łomży z zewnątrz, chociażby z Rządowego Funduszu Polski Ład otrzymali prawie 38 mln zł na rozbudowę Bulwarów Nadnarwiańskich. Przypomniał o dofinansowaniu z Funduszy Norweskich, gdzie ok. 60% z 16 mln zł zostanie przeznaczonych na inwestycje nad Narwią. Szereg działań z tych środków będzie też realizowanych na tzw. projekty miękkie. Dodał, że umowa została podpisana niedawno i dzięki temu oprócz działań inwestycyjnych będą one realizowane ze 100% dofinansowaniem; 85% z mechanizmów norweskich, 18% z Budżetu Państwa. Dzięki temu przez najbliższe 2 lata w mieście będzie realizowanych szereg wydarzeń, jak np. jarmarki średniowieczne, czy inne wydarzenia, które przyjęły się w mieście, jak Seniorada. Podkreślił, że z rezerwy subwencji ogólnej otrzymano prawie 4 mln zł na remont ul. Wojska Polskiego, 4,5 mln zł na remont kamienicy przy ul. Polowej pozyskali z Funduszu Dopłat w ramach realizacji przez Bank Gospodarstwa Krajowego rządowego programu budownictwa komunalnego. Na rozbudowę ul. Jasnej i ul. Wesołej z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg 1,7 mln zł. Z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych prawie pół miliona złotych trafiło na trwającą termomodernizację i przebudowę Bursy Szkolnej nr 2 przy ul. Stacha Konwy. Dodał, że cały czas szukają środków zewnętrznych, aby wygospodarowywać z budżetu jak najmniejsze środki.

Podkreślił, że cały czas aktywizują łomżyńskich seniorów, w ubiegłym roku przeniesiono Klub Seniora do nowej siedziby przy ul. Nowogrodzkiej 7A. Obecnie znajduje się on w miejscu, do którego można bezpłatnie dojechać komunikacją miejską, dysponuje prawie trzykrotnie większą powierzchnią użytkową niż w poprzedni lokal, a do tego posiada plac o powierzchni kilkunastu arów. Sąsiedztwo Parku im. Jakuba Wagi otwiera nowe możliwości, które z pożytkiem mogą zostać wykorzystane na rzecz „srebrnego pokolenia”. Dodał, że posiadają środki w ramach Funduszy Norweskich, aby zrobić projekt Parku, jest to inwestycja, o której myślą i którą w przyszłości chcieliby zrealizować.

Podkreślił, że zmianie uległa także siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Łomży. Nowy lokal przy ul. Wojska Polskiego 25 jest bardziej dostępny i przyjazny dla osób z niepełnosprawnościami.

Zauważył, że uruchomiono Miejski Żłobek nr 3 w Łomży, mieszczący się w Przedszkolu Publicznym nr 14 przy ul. Kołtątaja 8. Środki na jego funkcjonowanie pozyskano w ramach projektu „Nowe miejsca opieki w łomżyńskim Żłobku” realizowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020. Dodał, że w roku bieżącym otrzymali również dofinansowania z Polskiego Ładu na budowę nowego Przedszkola nr 5 wraz ze żłobkiem. Są to kolejne działania pro rodzinne w mieście. Podkreślił, że mimo tego, że ubiegły rok był ciężki miasto zajęło I miejsce w województwie podlaskim w IX edycji Ogólnopolskiego Konkursu "Grunt na medal 2021". Konkurs zorganizowała Polska Agencja Inwestycji i Handlu. Łomża zgłosiła do niego 2,5-hektarową działkę miejską przy ul. Ciepłej, którą

komisja konkursowa uznała za najbardziej atrakcyjny obszar dla potencjalnych inwestorów w województwie podlaskim. Pod koniec ubiegłego roku, po kilkuletnich próbach i staraniach, została ona sprzedana za ponad 3,5 miliona złotych. Firma Raben, specjalizująca się w logistyce i transporcie, zamierza zbudować na niej logistyczny magazyn chłodniczy, dzięki czemu pracę znajdzie kilkadziesiąt osób.

Dodał, że miasto nie dysponuje swoimi terenami inwestycyjnymi, co jest dużą bolączką. Ma jednak nadzieję, że uda się zrealizować wiele zamierzeń, mają bowiem wsparcie wielu osób, jak PARP, ARP.

Zauważył, że pomimo pandemii w ubiegłym roku udało się zorganizować kilka dużych wydarzeń kulturalnych, rozrywkowych i sportowych.

Podkreślił, że rok 2021 był kolejnym rokiem obowiązywania obostrzeń z powodu wystąpienia epidemii wirusa Sars-Cov-2. Analizując jej wpływ na stan finansów Miasta można stwierdzić, że skutki były zdecydowanie mniejsze niż w roku wcześniejszym. Jednocześnie w dalszym ciągu widoczne są spadki po stronie dochodów w porównaniu z okresem przed wystąpieniem epidemii. Podsumowując wykonanie budżetu za 2021 rok należy stwierdzić, że pomimo trudnego okresu udało się zamknąć go z sukcesem.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie się radnych do zabrania głosu.

Radni nie zgłosili się do zabrania głosu na temat Raportu o stanie miasta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Kontynuując debatę udzieliła głosu mieszkańcom.

Monika Pieńkowska – mieszkanka miasta

Zabierając głos stwierdziła, że mieszkanką Łomży jest od 2008 roku i na przestrzeni tych lat Łomża zmieniła się. Miasto przede wszystkim zadbało o czystość i porządek na ulicach. Miasto rozwija się i pięknieje, pojawiły się kolorowe kompozycje na ulicach, rabatach, powstały łąki kwietne. Zwróciła również uwagę na położenie miasta i sąsiedztwo Parku Krajobrazowego, co wpłynęło na powstanie ścieżek rowerowych, szlaków 9 chodników dla pieszych. Kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę na poprawę bezpieczeństwa dzięki monitoringowi miejskiemu. Podkreśliła następnie znaczenie Parku Jana Pawła II jako miejsca wypoczynku i rekreacji dla mieszkańców. Zwróciła również uwagę na powstające hale sportowe i boiska, dzięki czemu nastąpił rozwój i dostępność do uprawiania sportu. Wspomniała również Bulwary, które stały się miejscem wypoczynku dla rodzin. Zwróciła również uwagę na zmianę przeznaczenia hali targowej w halę kultury podkreślając, że spowodowało to zwiększenie wykorzystania potencjału kulturalnego oraz dostępu do zasobów kultury oraz zróżnicowanie oferty. Podkreślając, że obiekt ten stał się wizytówką i reklamą łomżyńskiej starówki. Zauważyła również, że rozbudowa Filharmonii dała mieszkańcom możliwość dostępu do szerszej kultury. Kończąc podkreśliła, że

zakończenie inwestycji na Starym Rynku pozwoli na ożywienie Starówki. Zwróciła również uwagę, że inwestycje te udało się zrealizować dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych.

Robert Grzymała – mieszkaniec miasta

Zabierając głos podkreślił, że reprezentuje Stowarzyszenia Zdrowie i Trzeźwość. Podziękował następnie Prezydentowi za owocną współpracę w ramach Rady Pożytku Publicznego podkreślając, że Prezydent wychodzi naprzeciw sprawom, które ułatwiają działalność stowarzyszeniom, co przekłada się na lokalną demokrację. Podkreślił, że Prezydent wychodząc naprzeciw potrzebom finansowym wynikającym z pandemii zmniejszył wkład własny stowarzyszeń z 15% na 10%. Następnie przybliżył rozważane inne kwestie związane z małymi grantami, aby uniknąć całej procedury. Uważa, że miastu takich propozycji potrzeba więcej. Następnie podziękował Zastępcom za współpracę; Prezydentowi Stypułkowskiemu w zakresie działalności w Radzie Pożytku Publicznego, Prezydentowi Garlickiemu za pracę na rzecz budżetu obywatelskiego. Jeszcze raz podkreślił, że Prezydenci są otwarci na współpracę.

Stanisław Kaseja- mieszkaniec miasta

Zabierając głos w imieniu seniorów odniósł się do kwestii bezpieczeństwa zarówno zewnętrznego, jak i wewnętrznego podkreślając, że bezpieczeństwo wewnętrzne to przeciwdziałanie przestępczości, bezpieczeństwo ekonomiczne, stabilność zatrudnienia, polityka płacowa i świadczeń emerytalnych, niska inflacja. Podkreślił, że fundamentem rozwiązywania problemów jest debata publiczna, bezpośrednio rozmowy między samorządem, a mieszkańcami. Oczekiwanie mieszkańców to partycypacyjny model zarządzania miastem, rozpatrywanie i wdrażanie inicjatyw oddolnych, budowa społeczeństwa obywatelskiego. Zauważył, że rzeczywistość bywa złożona, a politycy często wybierają rozwiązania społecznie nie najwłaściwsze, bo uwzględniają interes partyjno-polityczny swojej partii, który nie zawsze jest zbieżny z interesem publicznym. Podkreślił, że ich hasło to, miasto dla mieszkańców, Łomża czysta, zielona. Zauważył, że natura obdarza bogactwem, o skwery, place powinno dbać nie tylko miasto, ale i mieszkańcy. Poruszył następnie kwestie wydarzeń inspirowanych oddolnie przez różnego rodzaju fundacje na rzecz kultury, które odbywają się w placówkach, które powstały dzięki pozyskaniu środków zewnętrznych. Zwrócił również uwagę na działające prężnie w mieście jednostki kultury. Podkreślił, że wspólnie piszą historię i tworzą lokalną rzeczywistość. Dodał, że ważny jest przekaz informacyjny, któremu służy bezpłatny biuletyn Urzędu Miasta z Łomży, który stanowi dla seniorów, osób starszych pierwsze, często jedynym źródłem informacji. Zauważył, że Łomża posiada potężny potencjał ludzki, zarówno w samorządzie, jak i wśród mieszkańców. Dodał, że należy pamiętać o tym, że aby zrealizować cele miasta potrzebne jest wsparcie z budżetu Państwa. Środki z PIT i CIT powinny być zwiększone, wówczas zadania nakładane na samorząd będą mogły być realizowane w pełni. Stwierdził, że bulwersuje go inwestycja na Starym Rynku. Jego zdaniem zadanie to mogło być zrealizowane w roku ubiegłym, jego zdaniem jest

to wynik przerostu biurokracji nad ekonomią. Stwierdził, że w ten sposób niszczone jest kapitał pracy ludzkiej. Kończąc zaprosił wszystkich do współpracy.

Jerzy Miller – mieszkaniec miasta

Stwierdził, że jest mu miło, iż może wystąpić przed tak szanownym gronem i podzielić się swoimi przemyśleniami w zakresie kultury fizycznej i sportu na przestrzeni ostatnich lat. Dodał, że jest prezesem i trenerem taekwondo Akademii Sportu Medyk. W sporcie jest od 45 lat i chce podzielić się swoimi spostrzeżeniami dotyczącymi kultury fizycznej. Podkreślił, że przeszedł ten sport przez wszystkie etapy i jego marzeniem są igrzyska olimpijskie. Wracając do setna podziękował Prezydentowi i Radzie. Za to, że na przestrzeni tych lat ten sport został zauważony. Dodał, że w szczególności pomoc miasta wpłynęła na rozwój kultury fizycznej, że Rada ten sport widzi. Przypomniał, że na przestrzeni lat, począwszy od początku lat 90-tych te wsparcie było niskie, być może odpowiednie do posiadanych środków. Obecnie sport jest w dużym stopniu finansowany przez miasto. Dodał, że oprócz programów miejskich korzystają z innych programów, ale to miasto jest głównym motorem napędowym. Zgodził się, że o sporcie wyczynowym należy mówić, ale przede wszystkim należy zwrócić uwagę na dzieci i młodzież. Zauważył, że sportami wiodącymi jest piłka nożna, lekkoatletyka, piłka siatkowa i taekwondo, okazuje się, że w chwili obecnej pojawiły się inne dyscypliny, pojawiła się koszykówka, piłka ręczna, boks, sporty walki baloniarstwo, taniec sportowy, szachy i inne. Wydaje mu się, że kluby mają możliwość szerszego spektrum funkcjonowania i mimo zdobywanie dofinansowania z innych źródeł, to miasto jest głównym źródłem finansowania. Podkreślił, że szeroka oferta sportowa, którą kluby są w stanie zaprezentować jest wynikiem polityki miasta, które ten sport widzi. Dodał, że wcześniej, mimo tego, że mieli mistrzów Polski, członków kadry olimpijskiej, brakowało jednak finansów i nie mogli sfinansować zawodów, na które mogliby pojechać. Na dzień dzisiejszy mają komfort, że jest obiekt sportowy, z którego mogą korzystać. Podkreślił, że korzystając z programów miejskich, które miasto zaproponowało, mają swoją salę i klub przeszedł jakby metamorfozę, mają ponad 200 zawodników w przedziale wiekowym od dzieci przedszkolnych do dorosłych. Korzystanie z programów przeciwdziałania patologii spowodowało, że programy mogą być skierowane do grup społecznych nieodpłatnie, ponieważ pokrywają to środki miejskie, jako przykład podał program realizowany w PP nr 8, program skierowany do osób z rodzin szczególnie zagrożonych. Zdaje sobie sprawę, że idą trudne czasy i każdy szuka oszczędności, miasto też będzie szukało oszczędności, ale z badań wynika, że każde środki włożone w kulturę fizyczną zwrócą się. Podziękował następnie za prowadzoną politykę przypominając, że gdy zaczynał pracę funkcjonował jeden program na współzawodnictwo sportowe, obecnie jest ich pięć i te programy bardzo mocno wzmacniają środowisko, następnie przybliżył ostatnie przedsięwzięcia, podkreślając, że jest radość, iż zmierza to w dobrym kierunku. Stwierdził następnie, że gdy działalności zostaną zindensyfikowane, ta działalność może być fajniejsza. Kończąc podziękował i uważa, że współpraca, która została nawiązana i polityka są dobrym kierunkiem i ma nadzieję na jej kontynuację.

Regina Grzymek – mieszkanka miasta

Zabierając głos stwierdziła, że reprezentuje Klub Seniora, chce więc podziękować Prezydentowi, że od początku powstania, jeszcze przy ul. Mickiewicza, opiekuje się seniorami. Podkreśliła, że oczekiwania seniorów są spełnione. Dodała, że obecnie powstaje Klub Senior Plus, na który pozyskano środki, a który będzie przystosowany dla osób niepełnosprawnych, za co dziękują. Seniorzy będą zadowoleni, a jest ich bardzo dużo. Seniorzy są odważni, chcą uczestniczyć w różnych zajęciach, co widać i co pokazała Senioriada. Dodała, że z ich doświadczeń w działaniach skorzystała Ostrołęka. Podziękowała Prezydentowi, że zaufał seniorom podkreślając, że opiekunowie klubu z ramienia urzędu są bardzo dobrzy, dziękuje również za dofinansowanie wycieczek, wyjazdów, na których poznają innych seniorów. Ponadto na tych wyjazdach widać jak samotni są seniorzy. Kończąc jeszcze raz podziękowała za działania na rzecz seniorów.

Jadwiga Kruczewska – mieszkanka miasta

Zabierając głos stwierdziła, że również jest członkiem Klubu Seniora, aktywnie uczestniczy w jego działaniach. Cieszy się, i dziękuje władzom miasta, że są takie miejsca, gdzie seniorzy mogą się spełniać. Dodała, że od czerwca jest Prezesem Stowarzyszenia Kobiet z Problemem Onkologicznym i na ten temat chce wypowiedzieć się, jest bowiem wdzięczna Prezydentowi za okazaną wsparcie. Następnie przybliżyła cele i działalność Stowarzyszenia. Dodała, że Stowarzyszenie wzięło udział w ogłoszonym konkursie na dofinansowanie zadania rehabilitacja dla kobiet po amputacji piersi oraz udział członkiń stowarzyszenia w turnusie rehabilitacyjnym w sanatorium uzdrowskim Wrzos w Ciechocinku. Dzięki uzyskaniu dofinansowania w wysokości 15 tys. zł z pobytu w sanatorium oraz rehabilitacji skorzystało 15 członkiń. Przybliżyła następnie zakres zabiegów, z jakich skorzystano podczas pobytu, oraz wrażenie, jakie odniosły podczas pobytu i spotkań towarzyskich. Kończąc podziękowała jeszcze raz za działania na rzecz seniorów.

Regina Romanowska – mieszkanka miasta

Zabierając głos stwierdziła, że utożsamia się z głosem przedmówczyń. Dodała, że do Klubu Seniora trafiła dzięki Senioriadzie i jest zadowolona z prowadzonych w nim zajęć. Podkreśliła, że Klub działa bardzo prężnie, zachęca więc do uczestnictwa. Podziękowała Radzie i Prezydentom za zainteresowanie, bo dzięki nim istnieją i ma nadzieję, że będą się jeszcze prężnie rozwijać.

Magdalena Sobczyńska - mieszkanka miasta

Zabierając głos poinformowała, że jest przedstawicielką Klubu AZS przy Akademii Nauk Stosowanych w Łomży i radni mogą kojarzyć ją z rozgrywkami tenisa stołowego kobiet, ale to nie wszystko. Podkreśliła, że klub, dzięki wsparciu miasta prowadzi szeroka działalność i oprócz tego, że uczestniczą w rozgrywkach w najwyższej lidze, szkolą również dzieci i młodzież, a ich zawodniczka Magdalena

Sikorska w roku bieżącym zdobyła brązowy medal Mistrzostw Polski seniorek. Dodała, że szkołą dzieci oraz młodzież i coraz lepiej im to wychodzi, o czym świadczą zdobywane medale. Podkreśliła, że w klubie trenują również seniorzy, ruch fizyczny polecany jest w każdym wieku. Oprócz tenisa stołowego organizowali również bieg uliczny dofinansowany z budżetu miasta, w którym udział wzięło 150 osób z Polski. Dodała, że z racji zajmowanego stanowiska podróżuje po kraju i przyznaje, miasto ma czym się pochwalić, uważa, że ma jedno z najlepszych dróg w Polsce. Podkreśliła, że w roku bieżącym ze strony miasta spotkało ich negatywne działanie, a dotyczyło podziału środków na sport seniorski, zostało im obcięte dofinansowanie na rozgrywki ekstra klasy o 50%. Stwierdziła, że nie wiedzą z czego to wynika, tym bardziej, że uważają, że jako drużyna są na najwyższym poziomie. Dodała, że gratuluje sukcesów reszcie Stowarzyszeń, zawodnikom, ale jak obserwuje inne kluby, ciężki jest odnaleźć sukces na podobnym poziomie. Ma nadzieję, że komisja konkursowa w roku przyszłym bardziej przyjrzy się zasadności podziału środków i nie będą mierzyć się z tym problemem, bo gdyby nie inicjatywa Prezydenta, który pomógł im budżet wyrównać, musieliby zrezygnować z rozgrywek w najwyższej lidze, bo nie byłoby ich stać na udział, a jej zdaniem byłaby to szkoda dla miasta. Prosi więc, aby w roku komisja konkursowa bardziej rzetelnie podchodziła do podziału środków. Podziękowała następnie Prezydentowi i radnym za okazaną pomoc, za rozwój miasta, rozgrywki pokazywane są bowiem w telewizji publicznej, oglądają je więc osoby z całej Polski. Podziękowała za wsparcie i liczy na owocną współpracę.

Karen Nawasardian – mieszkaniec miasta

Zabierając głos w pierwszej kolejności powitał mieszkańców zwracając uwagę, że bez nich nie byłoby nikogo. Następnie powitał Radę i Prezydentów. Przedstawiając się poinformował, że jest Ormianinem mieszkającym od 26 lat w Łomży i czuje, że to jest jego miasto i stara się być aktywny. Kontynuując stwierdził, że chce zadać pytanie, co to jest Rada Miasta, jego zdaniem to jest służba dla miasta i mieszkańców, wyborców, a to, co się dzieje, to brak zgody. Zauważył, że zamiast współpracować, każdy działa sam. Odniósł się do rozmowy z radnym Prosińskim oraz wypowiedzi radnego Domasiewicza odnosząc się do jego wypowiedzi z 2019 roku, gdzie proponował przejście MPEC na gaz. Zwrócił się następnie do radnych z zapytaniem, kiedy podejmą współpracę. Zwrócił uwagę, że radnym zostawała osoba, która chciała zaistnieć w historii, obecnie łomżyński bogacz nawet nie myśli o Radzie, bo nie chce zarobić, zarabia u siebie. Dlaczego więc radni chcą zostać radnymi, żeby nie służyć swoim. Apeluje, aby radni pokazali, że potrafią współpracować, a nie dbać o swoje. Obawia się, że tej współpracy nie będzie, a na wyborach postara się do tematu podejść inaczej.

Wioleta Kulesza – mieszkanka miasta

Zabierając głos w imieniu kupców z targowicy miejskiej, ale również mieszkanka miasta stwierdziła, że podsumowując dyskusję stwierdziła, że udzielenie absolutorium oznacza stwierdzenie prawidłowości działania finansowego organu wykonawczego,

w tym przypadku Prezydenta Miasta Łomży w określonym przedziale czasowym, można więc przyjąć, że absolutorium jest jedna z postaci odpowiedzialności, a istotną. Podkreśliła, że absolutorium, to brak zastrzeżeń do prowadzonej przez Prezydenta gospodarki finansowej i jej zdaniem tu zaczynają się schody, bo jak można darzyć kogoś zaufaniem, gdzie po ostatnim incydencie z nimi, jako kupcami wyszły nieścisłości, uchybienia i błędy ze strony Prezydenta i radnych. Jaką mają gwarancje, jako mieszkańcy, że wszelkie uchwały przyjęte w ubiegłym roku i bieżącym były dla ich dobra, a nie dobra osób zarządzających jednostkami podległymi Prezydentowi, jako przykład podała incydent z targowiska, który udowadnia, że uchwały i zarządzenia są robione na kolanie, w trybie przyśpieszonym, wbrew Statutowi Miasta. Zauważyła, że do zawiadomienia o sesji, na której podjęto uchwałę o podwyżkach opłat targowych nie dołączono projektu uchwały oraz innych związanych z tym dokumentów, nie podano numeru dokumentów związanych z omawianą sprawą oraz nazw komisji zobowiązanych do przedłożenia opinii w rozpatrywanej sprawie. Projekt uchwały nie został odczytany na żadnej z poprzednich sesji, ominięto termin przekazania materiałów radnym, by mogli zapoznać się ze sprawą. Podkreśliła, że temat przedstawiono tylko na jednej z komisji, a nie na dwóch, jak w tym przypadku się należało, a ponadto aby osoby zainteresowane nie dowiedziały się o planach i zamiarach. Stwierdziła, że zostało to wrzucone w sprawy różne, w skutek czego nikt z zainteresowanych nie mógł się do tego odnieść. Zauważyła, że Statut Miasta mówi, iż obywatele mają prawo dostępu do wszystkich danych oraz dokumentów będących przedmiotem pracy Rady, komisji oraz Prezydenta, a także wyrażenie swoich opinii i wniosków na wszystkich etapach ich tworzenia i uchwalania i jest to niezbędne, gdyż ma bezpośrednio wpływ na życie ludzi i funkcjonowanie miasta. Podkreśliła, że powinny zostać udostępnione wszelkie dokumenty, w tym projekty uchwały kierowane do Rady lub jej komisji, jak również protokoły z sesji i komisji, których jej zdaniem na dzień dzisiejszy nie ma. Zastanawia się, jak można podwyższyć opłaty targowe, na wniosek dyrektora MPGKiM, wnosząc wniosek do Prezydenta, gdzie jedynym argumentem jest analiz porównawcza stawek w samorządach ościennych i stwierdzenie, że w mieście jest najniższe, a bilans się nie zgadza, bo koszty są wyższe od wpływów i kosztów, pyta, gdzie kontrola tego, czy nie należało przedstawić te koszty, aby radni mogli zapoznać się z nimi. Pyta, czy radni zapytali, jakie rzeczywiście są te koszty, dlaczego Prezydent zignorował informacje, które naświetliłyby rzeczywistość. Podkreśliła, że jawny brak transparentności informacji w działaniach Rady miasta i Prezydenta wypada poniżej krytyki, uważa, że w tym przypadku jest to celowe manipulowanie informacjami. Dodała, że na spotkaniu z Prezydentem i częścią radnych poinformowano, że opłata eksploatacyjna za koszty zużycia mediów została wprowadzona i płacą od marca, pyta więc co może się nie zgadzać. Domniemywa, że w tym przypadku złapali radnych, Prezydenta i zarządcę targowiska na oszustwie i lekceważeniu obowiązków. Zastanawia się ile popełniono błędów, które nie zostały wykryte i ile przez to zrobili krzywdy ludziom dla własnej korzyści, bądź z lenistwa. Pyta, czy ich przypadek nie jest cepowym działaniem, aby szybko zdobyć środki na załatwienie dziury budżetowej, do której Prezydent w asyście Rady doprowadzili. Uważa, że teraz wszystkie podwyżki dla ludzi są po to, aby spłacać to zadłużenie, a

konsekwencje tych działań, przy obecnej inflacji są dalekosiężne. Podkreśliła, że Prezydent akceptując taką politykę swoich podwładnych niszczy wizerunek i funkcjonowanie rynku, a to rynek jest zawsze największą wizytówką miasta.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM

Odnosząc się, na prośbę Prezydenta, do wypowiedzi, przedstawicielki kupców stwierdziła, że są to pomówienia, niczym nie podparte. Przypomniała, że opłata, która została przywrócona – 2 zł obowiązywała od 2003 roku do roku 2015. Dodała, że na spotkaniu, w którym uczestniczyła kupcy podnosili, że codziennie są na rynku i codziennie muszą ponosić opłaty, a w Kolnie tylko raz, w Jedwabnym raz itd. Zwróciła uwagę, że sprawa jest klarowna, targowisko jest czynne 7 dni w tygodniu i 7 dni w tygodniu wymaga obsługi i trzeba za to zapłacić. Kupcy podnosili, że jest opłata eksploatacyjna, a nie ma w Kolnie, otóż w Kolnie nie ma pojemników na śmieci, nie ma więc możliwości zostawiania śmieci. Dodała, że zestawienia finansowe są dostępne i każdy radny ma prawo w każdej chwili przyjść i sprawdzić, tak samo Prezydent, więc nie może być oszustwa, co jest zarzucane. Kontynuując poinformowała, że targowisko w Kolnie nie jest oświetlone. Odnosząc się do uwag RIO do uchwały, to obwieszczenie Ministra o stawce dziennej, która nie może być przekroczona jest podawana do publicznej informacji, więc w zasadzie nie musi być w uchwale, jeżeli chodzi o czas poboru opłaty, to jest to w regulaminie, wszystko jest więc uregulowane zgodnie z prawem. Przebieg przygotowania do podjęcia uchwały również był zgodny z prawem i był dostępny na BIP. Prosi więc nie obrażać Rady, Prezydenta i jej, jest wolny rynek i każdy może handlować, gdzie chce. Jeżeli chodzi o koszty, to należy je pokryć, jako administratorzy targowiska przedstawili potrzeby, jest inflacja, targowisko jest oświetlane, jest bieżąca woda, dużo odpadów, ponadto targowisko należy sprzątnąć, a kupcy doskonale wiedzą, iż nie przestrzegają regulaminu, prosi więc o przestrzeganie tego regulaminu. Zaznaczyła, że emeryci, którzy sprzedają własną produkcję, zajmując 0,80 m² nie ponoszą opłaty eksploatacyjnej, ich opłata to 3 zł. Osoby, które zgłaszają najwięcej uwag zajmują duże powierzchnie, chcąc więc ograniczyć koszty należy zajmować mniejsze powierzchnie, a wówczas więcej osób będzie mogło na targowisku handlować. Zauważyła, że opłata to 2 zł, w Kolnie jest to 3 zł i teren jest nieutwardzony i nie oświetlony, brak toalety, pojemników na odpady.

Wioleta Kulesza – mieszkanka miasta

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektor MPGKiM zwróciła uwagę, że im oświetlenie nie jest potrzebne, handlują w ciągu dnia, gdy pada deszcz zacieka. Podkreśliła, że chcą jasno wiedzieć, za co płacą, jeżeli są osoby, które nie wyrzucają śmieci, nie powinny więc za to płacić, jej zdaniem opłaty są niejasne, jeżeli każdy będzie traktowany równo i tak samo, będzie lepiej i wszystko będzie się bilansowało. Dodała, że zna osoby, które nie płacą tej opłaty 57 zł, a korzystają z targowiska codziennie.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi na temat ważności uchwały zauważył, że na ten temat, czy uchwała jest ważna, . Czy nie rozstrzygnie organ nadzorczy. Następnie zwracając się do Prezydenta w imieniu mieszkanki, prosi, aby Prezydent utrzymał wydawanie miesięcznika My z Łomży. Zauważył, że były glosy, aby zaprzestać wydawanie tego miesięcznika. Zauważył, że dla niektórych seniorów jest to jedyne źródło informacji na temat tego, co się dzieje w mieście.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwrócił uwagę, że trwa debata na temat Raportu Miasta, odnosząc się do głosów w dyskusji, przywołał wypowiedź Ks. Biskupa Janusza Stepnowskiego z homilii podczas mszy świętej w intencji miasta, w której zauważył, że Łomża się pięknie rozwija, że Łomża jest pięknym miastem, że buduje się piękne ulice itd. Zauważył, że wszyscy zdają sobie sprawę, że człowiek nie jest idealny i popełnia błędy, ale słowa Eksceleencji Ks. Biskupa potwierdzają słowa mieszkańców.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Łomża wotum zaufania, kto jest za udzieleniem wotum zaufania.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały o udzielenie Prezydentowi wotum zaufania opowiedziało się 8 radnych, przeciw opowiedziało się 9 radnych, od głosu wstrzymało się 5.

Rada Miejska Łomży, w związku z nieuzyskaniem bezwzględnej większości głosów, nie podjęła uchwały o udzieleniu Prezydentowi Miasta wotum zaufania.

Ad. 5 a, b

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Prezentując stanowisko Klubu Radnych PiS w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok stwierdziła, że klub Radnych nie udziela absolutorium Prezydentowi Miasta za 2021 rok z tytułu wykonania budżetu ponieważ została opóźniona modernizacja Starego Rynku, co spowodowało wzrost kosztów wykonania ok. 3 mln zł, miasto Łomża poprzez wyjścia z Łomżyńskiego Forum Samorządowego straciło możliwość pozyskania środków na zagospodarowanie brzegu Narwi, zakup ciepłowni IGB Mazovia przy Zakładzie Karnym w Czerwonym Borze, przy jednoczesnym niedoszacowaniu kosztów restrukturyzacji, generowanie kosztów utrzymania hotelu robotniczego przy ul. Wesolej w Łomży, nieumiejętne prowadzenie polityki śmieciowej, cykliczne podnoszenie podatków śmieciowych, porozumienie podpisane z Miastem Kolno i

Gminą Piątnica na takich samych warunkach cenowych, jak miasto Łomża, podwyżka podatków gruntowych i od nieruchomości, które obciążają lokalnych przedsiębiorców i mieszkańców, brak racjonalizacji wydatków i zadłużanie miasta, stan zadłużenia miasta na koniec 2021 roku wyniósł 167 mln zł.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym za 2021 rok określonych drukami nr druki nr 842, 843, 844, 889. Podkreśliła, że wykonanie budżetu za rok poprzedni jest bardzo dobre, uważa nawet, że najlepsze na przestrzeni ostatnich lat, budżet zamknął się bowiem nadwyżką budżetową w kwocie ponad 14 mln zł, zamknął się nadwyżką operacyjną 5-krotnie wyższą niż planowano, jak również dużymi środkami wolnymi, które pomogą w realizacji budżetu w roku bieżącym. Odnosząc się do wypowiedzi w mediach jednego z radnych, który podaje niewłaściwe informacje o stanie zadłużenia miasta używając stwierdzenia ćwierć miliona złotych, zwróciła uwagę, że do takiej kwoty brakuje ponad 94 mln zł. Uważa, że radny swoją informację powinien skorygować, bo jest to wprowadzanie mieszkańców w błąd. Dodała, że na dzień dzisiejszy zadłużenie miasta to, niecałe ponad 156 mln zł i to stanowi 36% dochodów budżetu. Od 2015 roku zadłużenie miasta zostało pogłębione o niecałe 45 mln zł i nie jest to ogromna kwota, jeżeli porówna się ją z nakładami inwestycyjnymi, które na przestrzeni tych lat zostały wykonane na prawie 0,5 mld zł.

Odnosząc się wypowiedzi mieszkanki w punkcie poprzednim, dotyczącej podwyżki opłaty targowej zwróciła uwagę, że to nie była podwyżka, ale przywrócenie poprzedniej stawki. Zauważyła, że jak Prezydent reaguje na sytuację na rynku i zwalnia z różnych opłat, to nikt tego nie podnosi, natomiast jeżeli chce przywrócić opłatę, obowiązuje bowiem ustawa o finansach publicznych i wszelkie usługi publiczne świadczone przez miasto muszą być skalkulowane na podstawie ponoszonych kosztów i jeżeli to się nie bilansuje należy znaleźć źródło dofinansowania. Uważa więc, że wystąpienie jest krzywdzące i niesprawiedliwe.

Poinformowała również, że RIO pozytywnie wypowiedziała się wobec sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 rok, nie wnosząc żadnej uwagi.

Stanisław Oszkinis - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2021 rok wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2021 rok (w załączeniu). Przedstawił również opinię RIO w kwestii przedłożonej opinii Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta przypomniał, że w 2016-2017 roku mówił, że przy realizowaniu takiej polityki miasto Łomża będzie miało dług 150 mln zł, wcześniej wynosił 118 mln zł. Radni, którzy wówczas byli radnymi pamiętają z pewnością odpowiedzi, że miasto jest daleko poza 150 mln zł. Dodał, że w między czasie w rozmowie z Prezydentem powiedział, że to mieszkańcy 2-krotnie wybrali go na Prezydenta i z tym nie dyskutuje. Podkreślił, że wielokrotnie rozmawiał z Prezydentem i te rozmowy były na dobrym poziomie, Prezydent ma prawo realizować swoją wizję, mieszkańcy go wybrali, posiada więc pełen mandat. On jako radny również ma określony mandat, bo też ktoś na niego głosuje, pomimo tego, że wygłasza pewne teorie, które się sprawdzają. Zauważył, że wszystkie kwoty, które wymienia zawarte są w dokumentach przygotowywanych przez Skarbnik, a które otrzymuje jako radny. Zauważył, że Skarbnik odwołała się prawdopodobnie do jego ostatniej konferencji, w której odnosił się do WPF i do końca roku 2022 i kwot, które są zapisane, czyli zadłużenie na koniec roku prawie 190 mln zł, jeżeli mówi się o samym kapitale, a kto ma kredyt wie, że jak się pożyczają pieniądze, to jest jeszcze prowizja, odsetki, w dzisiejszych czasach są to duże kwoty. Podkreślił, że w roku ubiegłym wydano niecałe 2 mln zł na obsługę długu, w roku bieżącym z pewnością wyda powyżej 10 mln zł, a WIBOR działa z pewnym opóźnieniem i z pewnym opóźnieniem też działa, jeżeli w przyszłym roku będzie spadał, a więc nadal będzie się płaciło wysokie kwoty i w roku przyszłym będzie to rząd samych odsetek między 15-20 mln. zł, może między 13-18 mln zł i to jest taka skala problemu i nie należy go lekceważyć. Dodał, że podważanie tego, co mówi do niczego nie prowadzi, on mówi o pewnej przyszłości, w określonym przedziale lat. Jako radni powinni patrzeć do przodu, jak może wyglądać sytuacja za rok, czy dwa, trzy, bo to co jest dzisiaj to już historia i nic się nie wydarzy, należy patrzeć, co będzie jesienią, w roku przyszłym, przynajmniej do końca kadencji i z czym tą kadencję zostawia. Podkreślił, że nikt nie obciąża Prezydenta za WIBOR, ale też i nikt nie zwalnia., bo takie czynniki w gospodarce funkcjonują. Dodał, że gdy przez lata próbował narzucić swoje rozumowanie, że miasto nadmiernie się zadłuża, to zauważył, że w chwili obecnej zapisane jest w WPF 14 mln zł na przyszły rok na obsługę długu, to budżetu nie da się inaczej złożyć, niż zapisując kredyt na poziomie 50, a może 70 mln zł, taka przed miastem będzie rzeczywistość i 15 listopada można będzie wrócić do rozmowy, a na chwilę obecną chce na tym zakończyć, bo liczby którymi się posługuje wynikają z WPF i w ten on sposób ocenia sytuację.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że jej chodzi tylko o to, aby mówić prawdę, bo to, że miasto na koniec tego roku będzie miało ćwierć miliarda zadłużenia, to nie jest prawdą, bo na koniec tego roku, jeżeli miasto zaciągnie kredyt zaplanowany w wysokości 33 mln zł, a który wezmą, ponieważ jest trudna sytuacja i z dochodów własnych nie wygospodarują wkładu własnego do inwestycji. Natomiast na koniec roku zadłużenie, bo zobowiązanie na koniec okresu to jest stan zobowiązań, jaki się ma, kapitał plus niespłacone na ten dzień odsetki, nie można więc mówić

mieszkańcom, że to takie zadłużenie, bo nikt nie jest w stanie powiedzieć, jakie odsetki do końca okresu zapłacą. Należy mówić o stanie faktycznym, tzn. stan zadłużenia, czyli nie spłacone raty kredytu plus, jeżeli miasto na ten dzień nie spłaciłoby należnych bankom odsetek za okres na ten dzień. Podkreśliła, że zawsze mają spłacone odsetki, bo spłacają je terminowo, raty spłacają przed terminem, aby obniżyć odsetki, w styczniu już spłacili raty kredytu przypadające na ten rok, aby odsetki były niższe i stan zadłużenia na ten dzień to 188 mln zł kapitału, a odsetki spłacone. Zauważyła, że czym innym jest stan zadłużenia na dany dzień, a czym innym są przyszłe zobowiązania miasta. Prosi radnego o podawanie precyzyjnych informacji, bo mieszkańcy nie posiadają takich informacji, jakie posiadają radni. Podkreśliła, że niczego nie ukrywają, a ten rok jest trudny do zrealizowania. Cieszą się, że rok ubiegły miał takie dobre wyniki, dzięki czemu teraz jest lżej i radzą sobie. Dodała, że nie wiadomo, co się będzie działo do końca roku, ma jednak nadzieję, że Rząd wesprze samorządy i pomorze ten rok zamknąć pozytywnie. Zauważyła, że Polski Ład wprowadza duże ulgi, co negatywnie odbije się na dochodach samorządów z tytułu udziału w podatku PIT, obawy są duże. Podkreśliła, że na chwilę obecną miasto posiada zadłużenie 156 mln zł, procent bezpieczny, bo 36%, nie ma więc co się paniki.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając Skarbnik stwierdził, że gratuluje poczucia humoru, które dopisuje od lat, bo miasto posiadało 118 mln zł długu na koniec 2016 roku idąc retoryka Skarbnik spłaciło na początku roku kilkanaście milionów kapitału, to kadencję zaczynano z kwota 100 mln zł. Zauważył, że jest to zwykła taktyka księgową. Podkreślił, że w swoich wyliczeniach opiera się o WPF i tam jest wszystko wyszczególnione, nie mówi więc nic nieprawdziwego, ale postara się mówić precyzyjnie, ile jest długu aktualnie, ile na koniec roku, ile z odsetkami. Nie zmieni to jednak faktu, że było 100 mln, czy 100-kilka mln w 2017 i jaki będzie wynik na koniec 2022, chodzi o pewną politykę, w którą stronę miasto Łomża idzie. Uważa, że należy usiąść do stołu szukać rozwiązań, które w pierwszym etapie zatrzymają, a później będą obniżać to zadłużenie. Dodał, że jest to pewien trend, bo jeżeli cos dzieje się jednorazowo, to można uznać, że w jednym roku to się wydarzyło, natomiast jeżeli cos się powtarza przez 5-7 lat, to jest pewien trend i ten trend pokazuje, łatwo zaprognozować, gdzie będziemy za 5 lat, bo to samo, co roku się powtarza. Takie wyniki finansowe miasta są i często ten temat podnoszę, żeby być może do Prezydenta „mniej wyciągać ręce” o środki, których miasto nie ma.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że dyskusja dotyczy budżetu 2022 roku, a nie sprawozdania za 2021, prosi więc o powrót do meritum sprawy, bo rok 2022 jest inny niż był 2021.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza i aluzji pod swoim adresem zauważyła, że stara się realnie podchodzić, opierać na liczbach i pilnować budżetu. Zastanawia się, co takiego powiedziała, z czym radny się nie zgadza, ponieważ mówiła, że ewaluuje i WPF i budżet i te 45 mln zł to od 2015 roku. Przypomniała, że zastane zadłużenie to 111 mln zł, na dzień dzisiejszy najprawdopodobniej te 33 mln zł zaciągną i na koniec roku będzie to 188 mln zł, nie wie więc z czym radny się nie zgadza i co źle powiedziała. Podkreśliła, że ona odnosi się do konkretnych rzeczy i do WPF, a radnego prosiła, żeby precyzyjnie podawał, a nie rzucał miliardami.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zbierając głos zwrócił uwagę, że rada jest w punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium za rok 2021 i Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię RIO, organu kontroli i nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego, a przysłuchując się wypowiedzi Przewodniczącej Klubu Radnych PiS odnosi wrażenie, że są w innym punkcie, punkcie, który był wcześniej, była debata i można było swoje zdanie wyrazić. Przypomniał, że opinia RIO jest pozytywna, wydana na podstawie przeprowadzonej analizy stosownych dokumentów i sprawozdań. Dodał, że Komisja Rewizyjna również pozytywnie oceniła sprawozdanie. Odnosząc się do opinii Klubu PiS stwierdził, że ma nadzieję, iż przewodnicząca pogłębi przedstawioną opinię. Zauważył, że w opinii Klubu zarzuca, że jako organ wykonawczy za 2021 rok nie wykonał budżetu, gdzie w opinii komisji Rewizyjnej jest, że wykonał prawie w 100%, czego więc zdaniem Klubu nie wykonał. Odnosząc się do kwestii Łomżyńskiego Forum Samorządowego zauważył, że miasto Łomża nie jest w Forum, z czego więc Klub rozlicza władze wykonawczą, z jakiego projektu niezrealizowanego. Przypomniał, że w roku ubiegłym był ten sam argument. Ma nadzieję, że Przewodnicząca odniesie się do tego i stwierdzi na jakim etapie jest ten projekt. Dodał, że w ostatnim czasie widział się z Prezesem ŁFS, który stwierdził, że formuła Forum jest niewystarczająca, bo nie pozwala realizować projektów inwestycyjnych, tylko projekty miękkie. Projekt ten chętnie zrealizowała grupa samorządów również przy współpracy z miastem Łomża, ponieważ tylko taka forma prawna daje możliwość realizowania projektów inwestycyjnych, jest to kwestia odpowiedzialności oraz otrzymania dofinansowania. Dodał, że ŁFS w poprzednich latach realizowało projekty miękkie, ale ta formuła już się wyczerpała. Zauważył, że trwają rozmowy nad nową konstrukcją. Ma nadzieję, że Przewodnicząca Klubu odniesie się do tego, czego nie zrealizowano. Odnosząc się do kwestii ciepłowni zauważył, że ciepłownia jest zakupem zrealizowanym przez miejską spółkę. Zauważył, że temat ten był wielokrotnie dyskutowany i jest pewien, że w niedalekiej przyszłości przyjdzie czas na ocenę, bo widać, co dzieje się w tej kwestii w kraju. Nie rozumie, jak ma się wykonanie budżetu do spraw związanych ze śmieciami, czy podatkami, czego w tej kwestii nie wykonał. Zauważył, że mogła to poruszyć w debacie o stanie miasta. Przypomniał, że przez 7 lat rada miejska nie podnosiła podatków, a wręcz w jednym roku dokonano obniżenia. Starali się ten trend utrzymać. Odnosząc się do kwestii

wszelkich opłat zauważył, że na wszystko Rada wyrażała zgodę, pomagano przedsiębiorcom dając bonifikaty. W 2020 roku zwolniono kupców z opłat, a opłata, o której dzisiaj mówiono była prawie 20 lat temu. Odnosząc się do kwestii nie udzielenia absolutorium z uwagi na tą uchwałę prosi Przewodnicząca Klubu o odpowiedź, czy w związku z obecną sytuacją w kwestii inflacji, wzrostu cen energii, gazu, paliwa przedstawiciel partii rządzącej również nie udzieli absolutorium dla swojego rządu za to, co wszyscy dzisiaj odczuwają. Zauważył, że łatwo rzucić hasło, że jesteśmy na nie. Dodał, że w różnych gremiach działających na rzecz samorządu starają się wypracowywać różne rozwiązania i argument, że nie udzielamy absolutorium, bo podatki po raz pierwszy do 7 lat zostały zwiększone, nie jest argumentem trafnym, tym bardziej, że na spotkaniach w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów byli zachęceni do tego, żeby prowadzić inwestycje i to inwestycje są argumentem do tego, aby przeciwdziałać obecnej sytuacji gospodarczej. Podobnie było w okresie pandemii. Dodał, że to samo dotyczy opłaty śmieciowej, która nie tak dawno została podniesiona o 1,90 zł. Z pewnością członkowie Klubu obserwują sytuacje na rynku pracy, wzrost wynagrodzenia, wzrost cen paliwa, ale nijak to się ma do wykonania budżetu. Odnosząc się do kwestii kredytu zauważył, że najbliższe lata będą trudne, warto więc było podjąć te ryzyko, bo udało się zrealizować dużo inwestycji i to w dobrych cenach. Obecna sytuacja powoduje, że ceny inwestycji są dużo wyższe. Podkreślił, że nadal pozyskują środki z zewnątrz, ale bez kredytu nie uda się ich zrealizować, ponieważ dochody własne starczą i to nie w pełni na zadania własne. Zauważył, że subwencja na oświatę nie pokrywa w pełni wydatków, trzeba więc dopłacić ze środków własnych. Dodał, że w ostatnich latach udało się zrealizować wiele inwestycji, większych, mniejszych, które służą dzieciom, młodzieży mieszkańcom. Przypomniał, że od 2015 roku zadłużenie wzrosło o ok. 45 mln zł, a jednocześnie zrealizowano inwestycje na prawie 0,5 mld zł, są to liczby, z którymi nie dyskutuje się. Dodał, że zarówno on, jak i opinia publiczna potrzebowałyby szerszego uzasadnienia ze strony Klubu PiS. Podkreślił, że gdy spotykają się w Urzędzie Marszałkowskim z Marszałkiem, czy jego Zastępcą to chwalą, miasto za pozyskiwanie środków, za to, że udaje się realizować zadania, mimo trudnej sytuacji, podobnie jak wiele osób życzliwych, czy to w ministerstwach, czy w innej sytuacji. Dziwi wie argument ze strony radnych Klubu PiS. Przypomniał, że podczas dyskusji nad budżetem zaproponował współdziałanie, w chwili obecnej również zachęca do współpracy w pozyskiwaniu środków. Takich głosów nie było, ma jednak nadzieję, że się to zmieni. Odnosząc się do kwestii Starego Rynku zastanawia się, czego od niego klub oczekiwał, bo środki na rewitalizację Starego Rynku otrzymali, wystąpili o wszystkie zgody i pojawiła się kwestia Konserwatora Zabytków. Zastanawia się, co radna by zrobiła w takiej sytuacji, czy realizowała by inwestycję bez zgody Konserwatora Zabytków, wszyscy zdają sobie sprawę, jak trudne są to sytuacje, wymagające wrażliwości. Podkreślił, że ze swojej strony, jako miasto zrobili wszystko, co było możliwe, inwestycja jest realizowana i ma nadzieję, że do końca września inwestycja zostanie zrealizowana.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zauważył, że są one sprzeczne. Podkreślił, że radny mówi, iż jest przeciwny wykonaniu budżetu, ponieważ trend jest negatywny, więc radny jest przeciwny, bo to było do przewidzenia itd. Przypomniał, że radny cały czas jest przeciwny, nawet jak trend był pozytywny. Radny przywołuje historycznie swoje rozmowy, gdzie zapowiadał, że dług będzie na poziomie 150 mln zł, to jest taka argumentacja, jak mówienie, że w tym roku dług jest rekordowy, bo o złotówkę większy będzie rekordowy, jest to rzecz oczywista i pod publiczność takich słów się używa. Zwrócił się do radnego z zapytaniem, czy korzysta z kredytów hipotecznych, dodał, że są to informacje medialne i na nie się powołuje, a stwierdzają, że tak. Osobiście gratuluje radnemu, że rozumiejąc pewną koniunkturę na rynku z niej skorzystał, wykorzystał i dobrze inwestował. Przypomniał, że radny wielokrotnie mówił, że uczy swoje dzieci i w domu ma taką praktykę, że nie kupuje niczego, jeżeli na to nie ma środków, jest więc to sprzeczność. Podkreślił, że rozumie radnego i pochwała, ale te słowa mówią co innego, a czyni co innego. Zauważył, że w Zarządzie Miasta tak samo się zachowują w tym wymiarze, że wykorzystują koniunkturę, była koniunktura, były tanie kredyty, były do wzięcia duże pieniądze i 490 tys. zł wykonanych inwestycji robi wrażenie w mieście. Przypomniał, że na sesji majowej radny mówił, że jedynie, co im się udaje, to pompowańce, to we wcześniejszym punkcie wszyscy słyszeli, ponadto trzeba było być na obchodach Święta miasta i słuchać wypowiedzi delegacji, które były pod ogromnym wrażeniem tego, co w mieście jest wykonane na przestrzeni lat. Podkreślił, że w chwili obecnej sytuacja jest trudna, ale wykorzystali szansę w latach wcześniejszych. Jeżeli radny jest przeciw, to należy nazwać rzeczy po imieniu, że radny jest przeciw, ponieważ jest w opozycji politycznej, a nie dlatego, że różnią się w postrzeganiu gospodarności, bo jak widać radny te same metody stosuje w swojej przedsiębiorczości, jak i oni. Podkreślił, że jak stwierdził w swoim wystąpieniu jeden z mieszkańców wszyscy są społecznikami i to powinno ich jednoczyć i mobilizować do tego, aby wspólnie podejmować czasem trudne decyzje na rzecz miasta i mieszkańców.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej Klubu Radnych PiS, która w lakonicznych punktach przedstawiła uwagi, w jednym z nich wskazała brak racjonalizacji budżetu, a w następnym podwyżki podatków. Pyta, jak można pogodzić te dwie rzeczy, kiedy z jednej strony jest się przeciwko jakimkolwiek podwyżkom podatków i opłat, a z drugiej strony koszty cały czas rosną. Dodał, że rozmawiał z Prezesem ZGO, który poinformował, że na rok przyszły koszty energii będą 5-krotnie wyższe, o czym więc mowa. Zastanawia się, jak można blokować niezbędne podwyżki. Pyta w jakim wymiarze polityka śmieciowa jest nieumiejężna, to Rada podejmuje uchwały, a skoro Rada nie chce uchwał podejmować, tworzy się deficyt w budżecie. Odnosząc się do kwestii podpisanego porozumienia z Gminą Piątynica i Miastem Kolno w sprawie obsługi ich śmieci przypomniał, że radno głosowali, aby kwestionowane porozumienie rozszerzyć na wszystkie 18 gmin. Apeluje, aby trzymać się faktów, ewidentnie bowiem widać, że polityka ma znaczenie, a nie racjonalna ocena. Dodał, że jest mu przykro, że klub jako jeden z argumentów podał opóźnienia

na Stary Rynku. Przypomniat, że było to wielokrotnie, szczegółowo omawiane, nie ma tu żadnego zaniedbania z ich strony, wszyscy zdają sobie sprawę z czego to wynikało. Rozumie, że każdy ma swoje zdanie, ale tylko współpraca pozwoli na sprostanie wyzwaniom tych trudnych czasów. Szczególnie, że takie są czasy, bo czy ktoś przewidział takie ceny, czy to obsługi kredytów, czy energii, materiałów. Zauważył, że radny Domasiewicz mówił, że to też było do przewidzenia, ale prywatnie tego nie przewidział, a nawet firmy realizujące inwestycje w mieście tego nie przewidziały. Nikt tego nie przewidział, bo to nie jest sytuacja do przewidzenia, ta sytuacja makroekonomiczna zaskoczyła wszystkich i przerosła możliwości i problemy będą mieć wszystkie samorządy, ale te przyczyny nie leżą po stronie samorządów, ale od niezależnych czynników. Podkreślił, że w chwili obecnej należy wspólnie usiąść i zastanowić się, jak w tej sytuacji sobie poradzić. Zauważył, że o tych sprawach starają się rozmawiać z rannymi i te kwestie nie powinny być przedmiotem publicznej debaty, ale rozmowy i podejmowania trudnych, ale koniecznych decyzji i do takiej współpracy zachęcają. Zauważył, że budżet nie jest prezydencki, ale jest budżetem miasta, budżetem mieszkańców.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zauważył, że trwa dyskusja w punkcie o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża, a nie analiza oświadczenia majątkowego radnego Domasiewicza, nietaktowne jest więc to, że Prezydent sprawy miasta zestawia z jego inwestycjami. Podkreślił, że jest to nieeleganckie, a nikomu na sali to nie przeszkadza. Odnosząc się do kwestii inwestowania zauważył, że miasto zainwestowało w nieruchomości przy ul. Wesolej i widać, że w kwestii inwestowania braki wiedzy są duże. Prosi więc o odnosić się merytorycznie, a nie poruszać jego prywatne sprawy.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odpowiadając stwierdził, że przeprosi, jeżeli radny czuje się urażony, ale w swojej wypowiedzi przywołał, że radny w wypowiedziach wielokrotnie powoływał się na swoje prywatne doświadczenie i praktykę, więc pozwolił sobie tylko na to z tego powodu i to zapowiedział. Dodał, że osobiście, prywatnie pochwała radnego i gratuluje. Odnosząc się do ul. Wesolej przyjmuje z pokora tę uwagę, ale do pomysłu jest przekonany, do tego, że była to trafna decyzja również jest przekonany, nieruchomości już ma swoją wartość i gdyby miasto chciało to sprzedaż zarobiłoby na tym. Podkreślił, że w tym przypadku problem jest jeden i wszyscy o tym wiedzą i będzie prosił, aby z mieszkańcami pomóc się im porozumieć, bo w tym wypadku potrzebna jest jednomyślność, a z tym jest problem, bo każdy w swojej wolności podejmuje decyzje, nie można nikogo do niczego zmusić i to blokuje miastu ta inwestycję. Przyjmuje uwagę radnego, nie przewidzieli tej sytuacji, bo w deklaracji zapowiedzi były zupełnie inne, natomiast w realiach niektórzy cały czas są przeciw i blokują rozpoczęcie tej inwestycji, aczkolwiek w chwili obecnej są na takim etapie prawnym, że mają nadzieje, że to się rozstrzygnie i będzie można to sfinalizować i budynek ten będzie dostępny w wymiarze mieszkań socjalnych.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że dyskusja trwa już jakiś czas, a Prezydent nie podaje żadnych argumentów, tylko zawsze jak Prezydent ma kłopot i brak pomysłów na wybrnięcie z pewnych tematów, to jest wyciągany Domasiewicz. Prosi więc o odsłuchanie swoich wypowiedzi i nie obrażanie ludzi, ale zając się sprawami miasta, bo jest dużo do roboty, bo sam Prezydent widzi jakie są problemy w mieście. Zauważył, że 20 tys. wynagrodzenia, to nie po to mieszkańcy płacą 20 tys., aby Prezydent zajmował się Domasiewiczem. Apeluje o rozmowę na argumenty.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważył, że radny w tej wypowiedzi pokazał, jak jest precyzyjny w swoich wypowiedziach, bo te ćwierć miliarda długu, ćwierć miliona, które zarabia Prezydent, co radni słyszeli na poprzedniej sesji, czy teraz ta kwota, no nijak przystają do rzeczywistości.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając zauważył, że kwoty, które wymienia, to mieszkańcy, jak płacą wynagrodzenie prezydentowi, czy urzędnikom, to jest to brutto, brutto, a nie to, co Prezydent dostaje na rękę, należy rozumieć, że dla mieszkańców jest to koszt większy, niż powiedział.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że te 23 ołówki już zostały złamane, a Prezydent w dużej mierze powiedział już to, o czym chciał mówić. Odnosząc się do oświadczenia Klubu PiS zauważył, że wymieniono w nim 4 inwestycje, które spowodowały nieudzielenie absolutorium, przy 100 wykonanych, to odnosi wrażenie, że ogląda dwa różne filmy. Podkreślił, że radni są radnymi miasta, a nie zakładnikami partii politycznych i walczą o to, aby w mieście żyło się lepiej. Dodał, że słuchając dyskusji zaczyna odnosić wrażenie, że jest to zwykłe krytykanctwo ludzi, którzy nie mają pomysłu na miasto i chcą tylko dokuczyć. Zauważył, że mieszkańcy oceniają za to, co radni chcą zrobić dobrego dla miasta. Dodał, że radni głosujący przeciw udzieleniu absolutorium są przeciwni realizowanym w roku ubiegłym inwestycjom, ni można mówić tylko o długach i WIBOR. Apeluje, aby zadbać o to, by miasto w dalszym ciągu rozwijało się, a na chwilę obecna i tak już każdy ma wyrobione zdanie, jak będzie głosował. Przypomniał, że 1,5 roku temu wszyscy radni byli za tym, aby to funkcjonowało, były składane projektu do budżetu, aby na każdym osiedlu coś się działo, aby osiedla rozwijały się. Podkreślił, że decyzje, co w mieście się dzieje podejmowała Rada Miejska, a Prezydent je realizuje.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji zauważył, że gdy się coś buduje, a nie starcza środków własnych, wówczas bierze się kredyt, aby to zrealizować. Uważa, że należałoby sprawdzić, ile w międzyczasie wzrósł majątek miasta. Dodał, że rozmawiał z Burmistrzem Miasta Kazanówek w Bułgarii, która stwierdziła, że aby dogonić Łomżę musieliby ok. 15 inwestować, a miasto liczy ponad 90 tys. mieszkańców. Podkreślił, że słysząc takie słowa jest się dumnym, że jest się mieszkańcem Łomży. Zadaje sobie sprawę, że w większości nakazano, jak kto ma głosować i nikt zdania nie zmienia.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos przypomniał, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi poprosił o argumentację do stanowiska Klubu PiS, bo powinno to paść na Sali, skoro tematem jest realizacja budżetu za rok 2021. Zauważył, że Przewodnicząca odczytała stanowisko, ale dobrze by było, gdyby szerzej wymienione w stanowisku argumenty omówić., chociażby Łomżyńskie Forum Samorządowe, które co roku jest wymieniane. Prosi o szersze uargumentowanie.

Zbigniew Prosiński - radny

Zabierając głos w dyskusji przytoczył słowa jednej z mieszkanek na temat absolutorium, która zauważyła, że absolutorium, to jest tak naprawdę pokazanie, czy z polityką finansową miasta radny się zgadza, czy też nie zgadza i uważa, że to wszystko powinno zamknąć dyskusję, ponieważ polemikę na linii Prezydent – Klub Radnych PiS można prowadzić i wszystko kropka, po kropce wyjaśniać, co było powiedziane i z czy się zgadzają, a z czym nie. On natomiast nie widzi żadnych nowych stwierdzeń, które by padały na tej Sali, odnosząc się chociażby do tej kadencji. Proponuje więc zakończenie tej dyskusji, bo żaden argument nic tu nie wniesie, wszyscy bowiem przyeszli już przekonani i nikt nikogo nie przekona do zmiany decyzji, więc albo zgadzamy się z tą polityką finansową, bądź nie, zostanie to wyrażone w głosowaniu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przypomniał, że jak radni pamiętają w poprzednich kadencjach absolutorium skupiało się, jak to widać i dzisiaj na szeroko pojętej dyskusji i po to ustawodawca w 2018 roku rozdzielił to na absolutorium, to jest wykonanie budżetu za rok 2021 i raport o stanie gminy, nad czym radni już debatowali i votum zaufania już głosowali. W chwili obecnej należałoby więc dyskutować nad tym, co w roku ubiegłym nie zostało wykonane. Czytając argumenty z opinii Klubu Radnych PiS nie docierają one do niego, bo nie w tym punkcie.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zabierając ponownie głos podziękował radnemu Prosińskiemu za potwierdzenie, że przekonanych już się nie przekona. Zwrócił następnie uwagę, że

Marszałek Województwa daje pieniądze miastu, Rząd daje pieniądze miastu, a radni PiS głosują przeciwko temu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 rok, określony drukiem nr 893A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciw opowiedziało się 9 radnych, od głosu wstrzymało się 5.

Rada Miejska Łomży w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 9 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących nie podjęła uchwały zatwierdzającej sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok określony drukiem nr 893B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciw było 8 radnych, od głosu wstrzymało się 6 radnych.

Rada Miejska Łomży w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował radnym, którzy przyjęli Raport oraz przyjęli wykonanie budżetu, jednak żeby nie zostało te odium, bo Rada jest organem kolegialnym, podziękował, tym, którzy dalecy są od pewnych instrukcji, dalecy są od pewnych nakazów, a jak wynik pokazuje, w tym przypadku wygrała polityka, bo jak widać jest dyscyplina partyjna, czy to w przypadku klubu PiS, czy Koalicji Obywatelskiej i pewne rzeczy ciężko przeskoczyć. Uważa, że najważniejszy jest głos radnych, głos mieszkańców, za który dziękuje, bo miasto tworzą mieszkańcy, a nie partie polityczne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę 10 - minutową

Po przerwie

Ad. 6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2022 rok (w załączeniu).

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zgłosiła drugą autopoprawkę do zmian w WPF, która jest wynikiem drugiej autopoprawki do zmian w budżecie, a dotyczącej mniejszej subwencji oświatowej o 2 tys. zł z groszami.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 - 2037, określony drukiem nr 906A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw opowiedziało się 7 radnych, od głosu wstrzymało się 3. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 517/LVII/22
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 22 czerwca 2022 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2022 – 2037 (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2022 określony drukiem nr 907B z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw opowiedział się 1 radny, od głosu wstrzymało się 9. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 518/LVII/22
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 22 czerwca 2022 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2022 (w załączeniu)

Ad. 7

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wprowadzając przypomniawsza, że radni otrzymali wniosek i projekt uchwały, prosi więc o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża”, określony drukiem nr 894A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 519/LVII/22
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 22 czerwca 2022 r.**

w sprawie pozbawienia tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Łomża” (w załączeniu)

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży określony drukiem nr 901A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw było 9, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 520/LVII/22
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 22 czerwca 2022 r.**

w sprawie ustalenia Statutu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakład Budżetowy w Łomży (w załączeniu)

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM Z.B.

Podziękowała Radzie za podjęcie uchwały.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030 (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2022-2030, określony drukiem nr 904A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 521/LVII/22
Rady Miejskiej Łomży
Z dnia 22 czerwca 2022 r.**

**w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych
Miasta Łomża na lata 2022-2030 (w załączeniu)**

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016-2021, za 2021 r. (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła realizację Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża na lata 2016-2021, za 2021 r.

Ad. 11

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do rady od ostatniej sesji:

- 1) Odpowiedź Prezydenta w sprawie wniosków o zwiększenie liczby punktów sprzedaży napoi alkoholowych – a/a
- 2) Wniosek Łomżyńskiego towarzystwa Naukowego im. Wagów o nadanie Honorowego Obywatelstwa – na następnej sesji zostanie powołana komisja doraźna – a/a
- 3) Odpowiedź Prezydenta w sprawie kolei – a/a
- 4) Pismo mieszkańca gminy skierowane do Marszałka, do wiadomości Rady – a/a
- 5) Uwagi RIO o nieistotnym naruszeniu prawa w uchwale o opłatach targowych – a/a
- 6) Pismo kupców z targowiska w sprawie opłat targowych oraz odpowiedź Dyrektor MPGKiM – a/a
- 7) Pismo mieszkańca dotyczące niewłaściwej pracy pracowników MOPS – w wyniku głosowania 21 głosami za, przekazano Prezydentowi.
- 8) Pismo mieszkańca do Prezydenta w sprawie odnowy wykupu działki – a/a.

Ad. 12

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Prosi o zgłaszanie spraw różnych.

Hanka Gałązka – radna, Prezes Wspólnoty Polskiej

Zaprosiła na uroczyste otwarcie XXII Polonijnych Igrzysk Młodzieży Szkolnej im Jana Stypuły, która odbędzie się 27 czerwca w hali sportowej II LO o godz. 11.00, a uroczyste zakończenie planują 30 czerwca, o godz. 12.00 na muszli koncertowej. Prosi radnych o udział, bo projekt ten jest ze wsparciem samorządu, w ramach współpracy udostępnione są obiekty sportowe. Dodała, że projekt finansuje Ministerstwo Sportu i Turystyki, jak również Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Zaprosiła również mieszkańców miasta na Koncert Polonijny w wykonaniu zespołów z Ukrainy, Litwy i Irlandii, który odbędzie się na " muszli koncertowej" również 30 czerwca o godz. 16.00.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz

