

Protokół nr 31/22
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 26 kwietnia 2022 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia i poprosił o uwagi.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że porządek jest obszerny i każdy temat jest bardzo ważny, natomiast punkty 2 i 3 były rozpatrywane w dniu wczorajszym na Komisji Komunalnej, to nie wie, czy jest w ogóle taka potrzeba, żeby tutaj rozpatrywać ponownie, bo rozumie, że punkt 5 w sprawie kąpieliska nie został wykończony, to wymaga uściślenia, ale 2 i 3 omawiali, podjęli decyzję jako radni, to żeby było szybciej, to mogą te dwa punkty „sobie podarować”.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że obecni są zaproszeni goście, jest Pan Dyrektor, nie wszyscy radni byli na wczorajszej Komisji. Dodał, że nie będą przedłużać. Następnie wniósł o przeniesienie punktu 13: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji– **druk nr 865,865/1,865B**” do punktu 5. Dodał, że wpłynęła autopoprawka do tego punktu. Wyjaśnił, że Pani Skarbnik poprosiła o przeniesienie tego punktu, bo ma pilną pracę do wykonania.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przesunęła punktu 13 wraz z autopoprawką do punktu 5.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 30/22 z dnia 22 marca 2022 roku.
2. Informacja o stanie sanitarnym miasta za rok 2021 – **druk nr 849**
3. Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta – **druk nr 861**
4. Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 844**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 865,865/1,865B**
6. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomża – **druk nr 845,845A**
 - b) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku – **druk nr 845,845B**

7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży – **druk nr 846,846A**
8. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej – **druk nr 856**
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży – **druk nr 854,854 A**
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy - **druk nr 855,855 A**
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026 – **druk nr 858,858A**
12. Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.- **druk nr 859**
13. Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2021 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR.- **druk nr 860**
14. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę NR 165/XXI/16 rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej – **druk nr 851,851A**
15. Wyrażenie opinii na temat zasadności/potrzeby powstania w Łomży społecznej Rady ds. Turystyki– **druk nr 852**
16. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 30/22 z dnia 22 marca 2022 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 30/22 z dnia 22 marca 2022 roku.

Ad.2

Informacja o stanie sanitarnym miasta za rok 2021 – druk nr 849

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Pana Przemysława Gosk – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży, o krótkie przedstawienie informacji.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży stwierdził, że jeśli chodzi o to, co dwa tygodnie temu na Śląsku miało miejsce, czyli picie denaturatu, w którym była zaburzona proporcja, metanol powyżej 60 % w butelce, to na terenie Miasta i powiatu nie stwierdzili dystrybucji tej partii. Stwierdził, że jeśli chodzi o Ukraińców, naszych gości ze wschodu, to sytuacja jest stabilna ze strony epidemiologicznej. Z inicjatywy między innymi Pana Prezydenta Stypułkowskiego miało spotkanie z dyrektorami szkół, celem uczulenia odnośnie chorób zakaźnych,

które obawiamy się, że prędzej czy później mogą do nas przyjść. Na razie, w tej chwili jest sytuacja stabilna.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie sprawy związanej z zatruciami denaturatem.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży stwierdził, że tuż przed wydarzeniami na Śląsku trochę w mediach się mówiło na temat zatruc spowodowanych metanolem. Okazało się, że ludzie spożywali denaturat jednego producenta. W denaturacie może być metanol do 3 % zawartości, a tu Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna Wojewódzka, laboratorium wykazało obecność od 60 do 70 % zawartości metanolu. „Czysta toksykologia, kieliszek, może poniżej kieliszka metanolu, to jest utrata wzorku, natomiast powyżej tego kieliszka zgon”. W kraju było 15 czy 17 ofiar śmiertelnych po spożyciu tej partii denaturatu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Panu Przemysławowi Gosk za przedstawienie informacji. Następnie poprosił Pana Leszka Wojewodę - Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łomży o przedstawienie informacji.

Pan Leszek Wojewoda - Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łomży stwierdził, że w 2021 roku na terenie Powiatu Łomżyńskiego nie stwierdzono chorób zakaźnych zaraźliwych, zwalczanych z mocą ustawy, ani też polegających rejestracji. Dodał, że na bieżąco prowadzą monitoring.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Panu Leszkowi Wojewodzie za przedstawienie informacji.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację o stanie sanitarnym miasta za rok 2021.

Ad.3

Informacja o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta – druk nr 861.

Pani Katarzyna Wiktorska – Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży przedstawiła w skrócie informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta, zgodnie z drukiem nr 861, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że informacje Pani Katarzyny Wiktorskiej są trochę inne, niż wczorajsze pani Dyrektor. Pani kilkakrotnie w swojej wypowiedzi powtarzała „nieadekwatne do rynku pracy”. Zadał wczoraj pytanie Pani Dyrektor i Pani

Dyrektor powiedziała, że nie jest w stanie określić jakie profesje są adekwatne do rynku pracy, a Pani mówi, że nieadekwatne, w związku z tym na jakiej podstawie Pani to twierdzi i druga sprawa. mówiła Pani szereg ciekawych wniosków, czy to są Pani prywatne wnioski, czy wynikają z raportu, bo on tych wniosków w raporcie nie zauważył. Są to takie oczywiste, potoczne wnioski, ale nie są to chyba wnioski związane z raportem.

Pani Katarzyna Wiktorska – Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży wyjaśniła, że to jest na zasadzie tego, co współpracują, bo też ma do czynienia z osobami, które są zarejestrowane i np. w przypadku tych bonów na zasiedlenie, to nie są to osoby, które np. ukończyły szkołę średnią, gdzie może iść na pracownika magazynowego, lub pracownika produkcji. To są np. kierunki, gdzie oni wracają do miejsca, gdzie ukończyli uczelnię, albo szukają dalej tej pracy. Jest sporo kierunków, ktoś skończył np. chemię, biochemię i oni niekoniecznie na naszym rynku się odnajdują. Dodała, że robią spotkania odnośnie zawodów deficytowych i nadwyżkowych i tam jest jakich mamy osób w zawodach więcej i jakich nam na przykład brakuje. Nikt nie powie, że brakuje nam chemika, jeśli brakuje nam pielęgniarek i lekarzy na naszym terenie, tu jest największe zapotrzebowanie.

Radny Tadeusz Kowalewski wyjaśnił, że cały czas twierdzi, że wnioski Pani są bardzo ciekawe, tylko jeżeli to są wnioski oparte na więcej niż jednej obserwacji, to wtedy ma sens generalizacja, jeżeli nie, to są Pani prywatne, ważne, istotne spostrzeżenia. Jeżeli Pani ma takie informacje, to prosi, żeby Pani uzupełniła ten raport, bo dla niego to jest bardzo ciekawe, żeby mieć dokument w tej kwestii i jakby Pani była tak miła i łaskawa jakimś aneksem zaopatrzyć ten dokument, które profesje są poszukiwane na naszym rynku pracy.

Pani Katarzyna Wiktorska – Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży wyjaśniła, że prześle Panu radnemu raport odnośnie zawodów deficytowych i nadwyżkowych.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o przesłanie materiału do Komisji i to trafi do Pana radnego i członków Komisji.

Rada Edyta Śledziwska poprosiła o informację ile osób skorzystało z bonu na zasiedlenie.

Pani Katarzyna Wiktorska – Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży poinformowała, że 43 osoby. To jest 7500 zł, ta osoba musi podjąć pracę w ciągu 8 miesięcy, udokumentować zatrudnienie na 6 miesięcy i oddalić się od miejsca zamieszkania minimum 80 km. To jest na takiej zasadzie. Muszą być w pełni odprowadzone składki, żeby te zatrudnienie było zaliczane do tych 6 miesięcy.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o przekazanie Pani Dyrektor, że to jest jeden z lepiej technicznie przygotowanych raportów, bardzo dobrze to Panie zrobiły.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Pani Katarzynie Wiktorskiej za przedstawienie informacji.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację o aktualnej sytuacji na rynku pracy w mieście oraz działaniach podejmowanych przez miasto i Urząd Pracy w zakresie przeciwdziałania bezrobociu. Bezrobocie wśród osób młodych i osób niepełnosprawnych na terenie miasta.

Ad.4

Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 844

Pani Elżbieta Parzych przedstawiła w skrócie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łomża za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 844, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2021 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 865,865/1,865B

Pani Elżbieta Parzych przedstawiła wniosek i projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukami nr 865,865/1,865B, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2022 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.6

6. Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomża – druk nr 845,845A

b) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku – druk nr 845,845B

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że w związku z tym, że wczoraj na Komisji Komunalnej o tym rozmawiali, dzisiaj zaprosił, mimo że nie jest

członkiem Komisji, Pana radnego Marka Dworakowskiego, który jest specjalistą, jeśli chodzi o wykonywanie tego zadania, więc może od razu przekazać głos Panu radnemu Dworakowskiemu.

Radny Marek Dworakowski stwierdził, że kąpielisko wynika z artykułu Prawa wodnego, art. 16 podpunkt 22 Prawa Wodnego: kąpielisko rozumie się przez to oznakowany, wydzielony przez radę fragment wód powierzchniowych, wykorzystywany przez dużą liczbę osób kąpiących się do kąpeli. Miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpeli – rozumie się przez to obszar wody oznakowany, niebędący kąpieliskiem. Organizatorem rozumie się osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, także tu dopuszcza Prawo wodne wszystkie możliwe: osoba fizyczna, osoba nieposiadająca, osoba prawna. To są wszystkie, tzw. organizator, który podejmuje się organizacji kąpieliska i teraz jeżeli chodzi o kąpielisko, to całą procedurę utworzenia kąpieliska opisuje art. 37 Prawa wodnego i co jest istotne, punkt 1 określa kiedy, że rada miasta określa sezon kąpielowy i to jest warunek, że to może określić do 20 maja i rada miasta w podpunkcie 2 określa też wykaz kąpielisk w ramach uchwały i podpunkt 3 art.37: organizator kąpieliska do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego sezon kąpielowy, w którym kąpielisko ma być otwarte, przekazuje wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta wniosek o umieszczenie w wykazie kąpielisk. Wniosek zawiera: imię i nazwisko, adres organizatora, nazwę kąpieliska i opis granicy na aktualnej mapie topograficznej albo ortofotomapie lub wykaz współrzędnych, długość linii brzegowej kąpieliska, wskazanie przewidywanej liczby osób kąpiących się, termin otwarcia i zamknięcia kąpieliska, opis infrastruktury kąpieliska i wskazanie sposobu gospodarowania odpadami. Do wniosku załącza się: kopię zgłoszenia wodnoprawnego z zaświadczeniem o niezgłoszeniu sprzeciwu i informacje o planowanym kąpielisku, tu jest istotny aktualny profil kąpielisk, który się aktualizuje co roku, status kąpieliska w roku poprzednim, czy było czynne, czy nie i zgodę właściciela wód oraz właściciela gruntu przylegającego do kąpieliska. Zgoda właściciela wód, to w tym przypadku zgoda Wód Polskich na utworzenie w tym miejscu, na korzystanie z tego fragmentu. Istotny jest jeszcze w tym podpunkt 10: wójt lub prezydent miasta podaje do publicznej wiadomości projekt uchwały, o której mowa w punkcie 2, w sposób zwyczajowo przyjęty, określając formę, miejsce i termin składania uwag i to musi być podane w terminie nie krótszym niż 21 dni, wtedy wójt, burmistrz czy prezydent miasta rozpatruje te skargi i wtedy przystępuje do procedowania wykazu kąpielisk i sezonu kąpielowego. Stwierdził, że z tego, co jemu wiadomo nie było zgłoszenia w ubiegłym roku kąpieliska i sprawa jest zamknięta, co prawda było w ubiegłym roku zgłoszenie kąpieliska, ale w nim był wydany określony termin. Termin kąpieliska w zgłoszeniu był podany od tej daty na rok 25. Z tego co wie w tym miejscu będą tworzone bulwary i jeżeli będzie to ważna decyzja o kąpielisku, nie wie na jakim etapie jest tworzenie pozwolenia wodnoprawnego na zagospodarowanie bulwarów. Organizacja kąpieliska jest po stronie wójta czy prezydenta miasta. Wody Polskie oceniają na podstawie zgłoszenia wodnoprawnego czy ten obszar przygotowywany do kąpeli, czy kąpielisko, czy nie zaszkodzi to wodom pod względem ochrony środowiska, czystości wód, czy nie

zagrozi planom gospodarowania wodami, np: Wody Polskie mogą prowadzić regulację, czy jakieś inne działania. Wody Polskie pilnują czy to nie stoi na przeszkodzie. Zwrócił uwagę na błąd w oznaczeniu współrzędnych geograficznych granic kąpieliska. Dodał, że o ile sobie przypomina poprzednio w tym zgłoszeniu był taki błąd, ale nie blokował, bo jest podane, że można oznaczyć kąpielisko poprzez mapkę albo przez punkty współrzędne. Jak jest „albo, albo” i jeden warunek jest spełniony, trudno było blokować, zresztą wtedy byłoby posądzenie jako złośliwość. Potraktował to jako oczywistą pomyłkę.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował za wypowiedź Panu radnemu Markowi Dworakowskiemu następnie poprosił o wyjaśnienie czy zachodzi obawa, że może nie być kąpieliska w Łomży.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że kąpielisko łomżyńskie to jest wielki sukces zarówno Prezydenta Miasta, jak i WOPR-u, który je organizuje i Państwa radnych, że taką decyzję podjęli w ubiegłym roku, po latach kiedy robili ten wytrych, o którym Pan radny Dworakowski mówił, że organizowali miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpeli. Dodał, że od ponad dwudziestu lat, kiedy kąpielisko funkcjonuje, w granicach Łomży nie było wypadku utonięcia. To jest naprawdę coś niezwykle ważnego, natomiast jeśli chodzi o same procedury, to trzyma przed sobą wypis z Prawa wodnego artykułu 37 i chce powiedzieć, że w ich odczuciu spełnili wszystkie możliwe wymagania związane z organizacją kąpielisk. Pierwszy termin, który faktycznie występuje w tym artykule dotyczy zgłoszenia do prezydenta miasta, poprosił, żeby wziąć pod uwagę, że organizatorem kąpieliska jest Prezydent Miasta, Miasto Łomża jest organizatorem i Prezydent Miasta pod koniec ubiegłego roku ogłosił wolę organizacji kąpieliska posiadając wszystkie dokumenty z tym związane i ogłosił konkurs na jego prowadzenie, otwarty konkurs ofert. Następnym terminem, który nas obligował, to jest termin 28 lutego, do którego mieliśmy skierować projekt uchwały do zaopiniowania do 4 podmiotów: do Wód Polskich, do Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej, do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i do Zarządcy Wód Śródlądowych, to jest taka jednostka w Giżycku. Zasada wskazana w ustawie jest taka, że te podmioty mają określony czas na wyrażenie opinii, jeżeli nie wyrażą żadnej opinii, to traktowane jest to jako milcząca zgoda. W tym terminie wystąpili do tych podmiotów i dysponują trzema pozytywnymi opiniami, w tym opinia z Państwowego Gospodarstwa Wodnego, z Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku, do którego zgłosili się przesyłając skuteczne zgłoszenie wodnoprawne z roku ubiegłego, ponieważ to zgłoszenie jest aktualne w rozumieniu prawa przez okres trzech lat, zresztą Pan Marek Dworakowski jako Kierownik Nadzoru w Łomży podpisał postanowienie, które zaczyna się w uzasadnieniu w ten sposób: „informuję, że zgodnie z art. i tak dalej do robót wykonywanych na podstawie przedmiotowego zgłoszenia można przystąpić po upływie 30 dni od jego złożenia, jednak nie później, niż po upływie 3 lat, z datą określoną w tymże zgłoszeniu”. Następnie przekazał opinię jednostki nadrzędnej w stosunku do Pan Kierownika

Nadzoru Wodnego w Łomży. Dodał, że mieli dosyć trudną ścieżkę, bo tam z terminami był pewien kłopot, datowane było faktycznie 28, do Białegostoku dotarło to później, ale tym bardziej wnikliwie Zarząd Regionalny to rozpatrywał. Kierując prośbę o wydanie opinii, przesłali jako załączniki: projekt uchwały, aktualny profil wody, który aktualizuje się z zależności od stanu jakości wód, raz na dwa lata, bądź raz na trzy, może być nawet więcej, kopię skutecznego zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 28 stycznia 2021 roku, taką kopię do Regionalnego Zarządu zgłosili i kopię zgody właściciela na podstawie skutecznego zgłoszenia, zgody, którą również uzyskali na podstawie tegoż zgłoszenia wodnoprawnego. Dodał, że „jest święcie przekonany, że w ten sposób spełniliśmy wszystkie formalne wymagania związane z ustawą prawo wodne” i nie widzi żadnych obaw by Wysoka Rada podjęła uchwałę, która zabezpieczy bezpieczny wypoczynek mieszkańcom Łomży w tym sezonie letnim.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował za wypowiedź, następnie odczytał opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dotyczącą wniosku w sprawie wydania opinii na temat projektu uchwały Rady Miejskiej w Łomży w sprawie wykazu kąpielisk (kopia opinii w załączeniu do protokołu).

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy te osoby, które tą opinię tworzyły wiedziały o planach miasta dotyczących bulwarów.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że nie zna odpowiedzi na takie pytania. Oni zajmowali się kwestią kąpieliska, jeżeli będzie występował konflikt inwestycyjny w tym samym terenie, to ponieważ gospodarzem jednej i drugiej „inwestycji” będzie Prezydent Miasta, to faktycznie będzie to problem, „który trzeba będzie na bieżąco podejmować”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie Pana radnego stwierdził, że decyzja, którą przedstawił Pan Józef Babel jest „na dzień dzisiejszy” wiążąca, jeżeli na jakimkolwiek etapie inwestycyjnym zajdzie potrzeba tego, żeby taką decyzję uchylić, to stosowne przepisy takie rozwiązanie przewidują, dlatego „na dzień dzisiejszy stan prawny kąpieliska jest taki jaki został szanownej Komisji przedstawiony, także na dzień dzisiejszy nie ma takiego tematu jak nieważność decyzji, o której tutaj mówią”.

Radny Marek Dworakowski stwierdził, że jest opinia, tylko jemu chodzi o to czy projekt uchwały był opublikowany przez 21 dni.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że tak.

Radny Marek Dworakowski odnosząc się do kwestii samego zgłoszenia wodnoprawnego, które podpisał i opinii stwierdził, że w tym zgłoszeniu jest określony termin organizowania kąpieliska. Poprosił, żeby zwrócić na to uwagę i termin jest

określony od 16.06.2021 do 01.09.2021, czyli zgłoszenie wodnoprawne dotyczy tego okresu, bo w zgłoszeniu określa się przewidywany termin otwarcia i zamknięcia.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że w zgłoszeniu wodnoprawnym określony jest planowany termin rozpoczęcia robót lub czynności 15 czerwca 2021. W postanowieniu przez Pana podpisanym jest napisane, że „informuję, że zgodnie itd. prace można rozpocząć po upływie 30 dni od jego zgłoszenia, jednak nie później niż po upływie 3 lat. Podkreślił, że to jest zadanie Pana Marka Dworakowskiego. Dodał, że kiedy trwała procedura miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii, jeszcze w roku 2020, to wówczas z Zarządu Regionalnego, który wyrażał zgodę na organizowanie tego miejsca jest na koniec takie zdanie „jednocześnie informujemy, że wyżej wymienione zgłoszenie wodnoprawne dokonane w 2020 roku jest aktualne przez 3 lata, stąd też nie ma wymogu prawnego do jego aktualizowania w latach 2021,2022”. My w roku 2021 aktualizowaliśmy to zgłoszenie ze względu na to, że ono dotyczyło nie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego, ale kąpieliska, które tak jak Pan radny powiedział trwa dłużej, bo 60 dni a nie 30 dni, ale samo prawo stanowi dokładnie tak, jak to Pan Dyrektor Zarządu Regionalnego podpisał wcześniej, że przez 3 lata tego akurat aktualizować nie musimy.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że dla niego sprawa jest jasna, bo Pan Babel zajmuje się tym od wielu lat i chyba raczej jest bardzo zapoznany z tymi tematami.

Radny Marek Dworakowski stwierdził, że nie chce się spierać, tylko to jest ryzykowana sprawa, jeżeli w zgłoszeniu się określi termin zgłoszenia „odtąd dotąd” kąpieliska, tylko na ten okres jest ważne zgłoszenie. Te zgłoszenie, z jego punktu widzenia jest ważne tylko na rok, bo został określony termin tego zgłoszenia „od -do”.

Radny Marcin Dębek poprosił Pan Marka Dworakowskiego o wyjaśnienie czy przedstawiona wcześniej opinia jest zasadna czy niezasadna.

Radny Marek Dworakowski stwierdził, że można się z nią spierać. W tej chwili wyjaśniają sobie sytuację. Zadał na poprzedniej komisji pytania, nie uzyskał odpowiedzi czy te wszystkie procedury zostały dotrzymane, nikt jemu nie potrafił odpowiedzieć. W tej chwili mają jakąś tam odpowiedź, że to zostało wykonane. Jeżeli jest dokonane, pozostał tylko ten problem, czy te zgłoszenie jest ważne czy nieważne i problem czy uchwała była opublikowana, czy nie była opublikowana.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych oświadczył, że była opublikowana.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jak dobrze wysłuchał i wszyscy wysłuchali, wszystkie dokumenty się zgadzają, wszystko jest tak,

jak należy, podpisy są nawet Pana radnego Marka Dworakowskiego w dokumentach i tak jak powiedział Pan Józef Babel robi to przez kilkanaście lat i robi to dobrze. Mają wrażenie, że wszystko jest na dobrej drodze i te kąpielisko dla naszych mieszkańców sprezentują, żeby było, a jeśli chodzi o budowę bulwarów, to poczekajmy, myśli, że to nie taki szybki temat i nie będzie kolidowało to z tym kąpieliskiem.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że żałują, że wczoraj nie byli na Komisji Komunalnej, to było jakieś nieporozumienie, bo do nich taka informacja o posiedzeniu nie dotarła, bo z całą pewnością jest to niezwykle ważny temat. Dodał, że ta ścieżka tegoroczna była ścieżką o wiele łatwiejszą. Najtrudniejsza była ścieżka ubiegłoroczna i tak mówią szczerze dzięki Panu radnemu Markowi Dworakowskiemu tę ścieżkę wtedy skutecznie przeszli. Odnosząc się do współrzędnych stwierdził, że ma wydruk z ubiegłego roku, który robili geodeci i on już ich nie poprawiał, nawet nie analizował, jeżeli jest tak ewidentny błąd związany z przecinkiem, faktycznie trzeba go po prostu poprawić, natomiast jeśli chodzi w ogóle o lokalizację kąpieliska, to jest to tak, że to co jest tutaj napisane i tak w rzeczywistości nie oddaje w całości precyzji, ponieważ wody rzeki Narew zmieniają swój poziom, te boje, które określają granice kąpieliska muszą być przestawiane o jakieś tam sekundy.

Radny Marek Dworakowski stwierdził, że nie mogą być przesuwane. Zgodnie z „Prawem wodnym” nie można przesuwać.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że kiedy wody by się podniosły a organizator kąpieliska by nie spowodował, że strefa dla osób niepełnowidzących nie będzie zamieniona do określonej wysokości wody, naraziłby te osoby.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Panu Józefowi Babelowi za obszerne wyjaśnienia i Panu radnemu Markowi Dworakowskiemu, że zachciał przybyć na Komisję i też w szczegółach wyjaśnić tę sprawę. Są o tyle mądrzejsi, że wiedzą teraz przynajmniej, że nie popełnią błędu, jeżeli dziś poprą ten projekt uchwały.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia sezonu kąpielowego w 2022 roku na terenie Miasta Łomża.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Miasta Łomży w 2022 roku..

Ad.7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży – druk nr 846,846A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję i poprosił o wyjaśnienie czy ceny się zmieniły, czy zostały na tym samym poziomie.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że to jest taki wymóg ustawowy, żeby Rada Miasta podejmowała taką uchwałę corocznie. Corocznie w rozporządzeniu Ministra Finansów określany jest maksymalny poziom, dostawali te stawki do maksymalnych ujętych w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomży.

Ad.8

Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej – druk nr 856

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że dokument jest mało czytelny z tego powodu, że są bardzo małe litery, które po powiększeniu rozmywają się. Poprosił, żeby dokumenty w postaci pierwotnej trafiły do Biura Rady, żeby biuro przesyłało dokument, a nie kopie dokumentu. Odnosząc się do spisu treści tego dokumentu zwrócił uwagę, że w punkcie 3.1 i 3.2 jest między innymi wymieniony MOPR, a MOPR-u w Łomży nie ma, tylko jest MOPS, więc pytanie czy to jest w spisie treści potrzebne

We wnioskach końcowych jest zapis „realizowanie działań w celu zabezpieczenia potrzeb i integracji cudzoziemców, którzy opuścili swój kraj itd.”, poprosił o wyjaśnienie czy to słowo „cudzoziemcy” jest adekwatne, czy nie powinno to być raczej słowo uchodźcy, bo czym innym jest cudzoziemiec a czym innym uchodźca, to są inne statusy i wydaje się jemu, że uchodźca w tej sytuacji byłoby bardziej adekwatne do sytuacji, która zaistniała. Dodał, że wniosków końcowych jest zaledwie kilka i poprosił o informację czy jakieś dodatkowe czynności Pan Dyrektor przewiduje, inne, niż te, które są teraz.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS odpowiadając stwierdził, że ten materiał, który przedstawił radnym jest aplikacją ministerialną, on za bardzo nie może w niego

ingerować, czyli może wprowadzać pewne dane, natomiast wielkości nie za bardzo może zwiększyć. Spis treści też jest ujęty jako aplikacja i tak jak Pan radny mógłby zauważyć są „zadania OPS oraz MOPS i MOPR”, są wyliczone wszystkie jednostki, które działają na łamach pomocy społecznej. Odnosząc się do zapisu „cudzoziemcy” stwierdził, że może faktycznie lepsze byłoby ujęcie „uchodźcy”, z tym, że przez uchodźcę rozumiemy osobę, która wystąpiła o azyl na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i stara się o status uchodźcy, natomiast nie można tego łączyć z aktualną sytuacją, jaką mamy z obywatelami Ukrainy. To jest co innego. Oni w tej chwili mają dwa miesiące na zastanowienie się czy zostają przez 18 miesięcy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, albo w ciągu 2 miesięcy muszą wystąpić o status uchodźcy.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że rozumie, że program generuje jakieś swoje określenia, natomiast to co Pan Dyrektor powiedział w ostatniej chwili, to gdyby taka sytuacja była, jak Pan powiedział, to dzisiaj tzw. cudzoziemcy, którzy przybyli głównie z Ukrainy nie wjechali do Polski. Prawo polskie zmieniło warunki wjazdu obywateli Ukrainy na teren Polski i od razu przy wjeździe mają miano uchodźców, w związku z tym na terenie Polski są uchodźcami.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie, bo o status uchodźcy trzeba wystąpić do biura uchodźców. Poprosił, żeby Pan radny to sprawdził.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie czy można napisać uchodźców lub cudzoziemców.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że można, tylko status uchodźcy jest związany ze świadczeniem pieniężnym świadczonym przez budżet Państwa przez 12 miesięcy i to jest na każdego członka rodziny, który uzyskał status uchodźcy.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że rozumie, że jest dobrze napisane.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że zgłasza sugestię, żeby nie było problemu w przyszłości, jak Pan uważa, że jest dobrze, to Pana odpowiedzialność. Następnie zwrócił uwagę, że było pytanie, o którym Pan Dyrektor zapomniał. Co z tymi wnioskami końcowymi, czy w związku z tym, że Pan Dyrektor zapisał takie a nie inne wnioski, zmienia się jeszcze dodatkowo zakres działalności MOPS, czy coś więcej trzeba zrobić, czy Pan Dyrektor będzie operował tymi narzędziami, które ma do tej pory.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że w chwili obecnej nie zmienia się status MOPS, natomiast to są ogólne zadania, które będą następnie wykorzystane przy tworzeniu budżetu na 2023 rok.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie oceniła zasoby pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Ad.9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży – druk nr 854,854 A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży, zgodnie z drukiem nr 854,854A, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy wobec tego, że ten Klub Senior+ powstaje na Nowogrodzkiej, to czy będzie funkcjonowało miejsce na ul. Skłodowskiej, czy też nie.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że na Skłodowskiej już nie ma.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czy Klub Seniora to jest coś innego, niż Klub Senior+.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że pozyskujemy dodatkowe środki, bo można je pozyskać w ramach dotacji Senior+ i wtedy Klub Seniora zmienia nazwę na Senior + i dodatkowo jeżeli miasto przyjmuje tę dotację, w następnym roku będzie Klub Senior + współfinansowany przez budżet państwa i to jest główny cel.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia Klubu Senior+ w Łomży.

Ad.10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy - druk nr 855,855 A

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu świadczenia pieniężnego przysługującego z tytułu zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia obywatelom Ukrainy.

Ad.11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026 – druk nr 858,858A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie co oznacza program wolontarystyczny.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że program wolontarystyczny polega na tym, że do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zgłaszają się wolontariusze. MOPS ma bardzo dobre rozeznanie, w których rodzinach można wspomóc wolontariuszem np. naukę dzieci, czy jakieś inne sprawy i dlatego wychodzi z takiego założenia, że kto chce się zgłosić, żeby być wolontariuszem niech się zgłosi, a oni znajdą środowisko.

Rady Tadeusz Kowalewski stwierdził, że rozumie, że w dalszym ciągu MOPS będzie współdziałał z organizacjami NGO, typu Caritas i temu podobne, w sprawie jakichś akcji wolontarystycznych, tylko z tego co Pan Dyrektor powiedział dodatkowe zadanie MOPS-u będzie polegało na koordynowaniu działań wolontariuszy na terenie miasta.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie. To jest klub wolontariatu, który działa przy MOPS i on działa tylko na potrzeby środowisk, które są objęte pomocą przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Łomży.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2022-2026.

Ad.12

Zaopiniowanie sprawozdania z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.- druk nr 859

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z realizacji Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2021 rok.

Ad.13

Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2021 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR.- druk nr 860

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję i poprosił o wyjaśnienie z czego wynika, że np. klub czy stowarzyszenie zapłaciło mniej za wynajem lokalu.

Pani Paulina Cwalina – MOSiR wyjaśniła, że wynika to z wynajętej powierzchni, jak również z daty zawarcia umowy. ŁKS ma na cały rok 2021, więc ta kwota będzie wyższa, a inna fundacja jest od grudnia, dlatego ta kwota jest o wiele niższa. WOPR wynajmuje bardzo mały lokal, dlatego też płaca mniej, a ŁKS wynajmuje pomieszczenie plus szatnie, inne pomieszczenia dlatego ta kwota z umowy wynika wyższa.

Radny Artur Nadolny poprosił o informację kto jest największym płatnikiem za wynajem dla MOSiR, jeżeli chodzi o obiekty sportowe.

Pani Paulina Cwalina – MOSiR wyjaśniła, że jeżeli chodzi o mecze to MŁKS - 14.283 zł.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Ad.14

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę NR 165/XXI/16 rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej – druk nr 851,851A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie czemu służy ta zmiana.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że ta zmiana podyktowana jest tym, żeby uchwała w sprawie Powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej spełniała wymogi przewidziane prawem do tego, żeby taka Rada mogła funkcjonować. Organ nadzoru, do którego została przesłana uchwała, przeanalizował ją i były zastrzeżenia, dlatego też w dniu dzisiejszym na Komisji a w dniu jutrzejszym na sesji została zaproponowana uchwała w zmienionej treści, dostosowanej do wymogów przedstawionych przez organ nadzoru.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie czego ta zmiana dotyczy.

Pani Kornelia Duda – Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśniła, że nadzór zasugerował zmianę, zastąpienie pojęcia „uczeń” pojęciem „młodzież zamieszkała na terenie miasta” i w całej uchwale takie zmiany zostały wprowadzone. Jest prośba ze strony nadzoru, by formułować zapisy dotyczące tych osób nie klasyfikując ich jako uczniów, a używając określenia młodzież. W związku z tym, że nie mogliśmy się posługiwać szkołami, musieliśmy doprecyzować wiek młodzieży i to zostało określone kryterium wiekowym od 13-18 lat. Także zmiany, które mają Państwo radni przedstawione, to jest zastąpienie pojęcia „uczeń” pojęciem

„młodzież” i zastąpienia pojęcia „szkoła” pojęciem „okręgów wyborczych”.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że jeżeli dobrze zrozumiał wyjaśnienie Pani Naczelnik, to oznacza, że ta formuła Młodzieżowej Rady została rozszerzona o młodych ludzi, którzy niekoniecznie muszą się uczyć, a mieszkają w tzw. okręgu i wybory wówczas nie odbywają się tylko na terenie szkoły, ale też poza szkołą.

Pani Kornelia Duda – Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że tak, nadzór wskazał, że nie możemy ograniczyć możliwości kandydowania osób wyłącznie do osób uczących się i posługiwania się szkołami, to jest w ich mniemaniu niewłaściwe, stąd zmiana tej semantyki na słowo młodzież a nie uczeń.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 483/LI/22 Rady Miejskiej Łomży z dnia 23 marca 2022 r. zmieniającą Uchwałę NR 165/XXI/16 rady Miejskiej Łomży z dnia 25 stycznia 2016 r. z późn. zm. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Ad.15

Wyrażenie opinii na temat zasadności/potrzeby powstania w Łomży społecznej Rady ds. Turystyki– druk nr 852

Pani Kornelia Duda – Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że zgodnie z tym, co przedstawili w przekazanym materiale, w związku ze ścisłą współpracą z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się turystyką, w ich odczuciu stworzenie takiej rady jest niezasadne.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że takiej rady póki co nie będzie.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o przedstawienie uzasadnienia dlaczego to jest niezasadne.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że sfera turystyki jest jedną z istotnych sfer funkcjonowania większości samorządów, jednakże uznali, że nic nie stoi na przeszkodzie, zresztą praktyka pokazuje, że nie ma żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o to, żeby środowiska funkcjonujące w szeroko pojętej sferze turystyki naszego miasta mogły swobodnie wypowiadać się na wszystkie tematy ich dotyczące. Dlatego uznali, że też trudno powołać kolejne ciało doradcze, trudno określić częstotliwość z jaką miałyby takie ciało się spotykać, natomiast tak jak Państwo radni zauważyli jest szereg rozwiązań umożliwiających to, żeby wszelkie kwestie związane z turystyką były opiniowane, czy konsultowane z mieszkańcami miasta jak również z szeroko pojętymi środowiskami ze sfery turystyki, a ponadto praktyka pokazuje, że byłby problem z określeniem czy jedno, czy drugie stowarzyszenie ma mieć swojego przedstawiciela w takiej radzie. Wolałby, żeby konsultowanie oraz opiniowanie pozostało w takim samym stopniu rozwiązań, żeby

nie powodować niejasności. W jego odczuciu ten sposób konsultowania na dzień dzisiejszy jest wystraszający i nie widzi jakichkolwiek sprzeciwów, przyjemniej takie nie wpłynęły, ze strony przedstawicieli szeroko pojętej sfery turystyki.

Ad.16

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o zgłaszanie spraw i wniosków.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informację czy po sezonie zimowym był robiony przegląd znaków informujących o zabytkach, czy jakichś atrakcjach, czy są czytelne czy nieczytelne, sprawne, niesprawne.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdzi, że taki przegląd nie był wykonywany, ale jeśli jest taka potrzeba, to na pewno służby podległe Prezydentowi wykonają taki przegląd.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz