

Protokół nr 41/21
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 29 grudnia 2021 roku

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 6 zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska-Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, zwróciła uwagę, że porządek został Państwu przedłożony, następnie poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Komisja nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się, przyjęła następujący porządek :

1. Przyjęcie protokołu nr 40/21 z dnia 8 grudnia 2021 roku.
2. Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia) – **druk nr 764**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania – **druk nr 763,763A**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 769,769A**
5. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 40/21 z dnia 8 grudnia 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przyjęła protokół nr 40/21 z dnia 8 grudnia 2021 roku.

Ad.2

Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia) – **druk nr 764**

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie tabeli 4.1 i 4.2 i następne, jeżeli chodzi o te odsetki, bo stara się rozumieć, co oznacza, że dyplomowanych jest 4,09

etatów, 7,49 itd. Rozumie, że jeżeli ktoś jest nauczycielem kontraktowym, mianowanym czy dyplomowanym, to jest osoba, a nie etat.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że to są etaty przeliczeniowe na godziny, zatrudnienie w godzinach, które wynika z przeliczenia, czyli jeżeli mamy nauczycieli zatrudnionych np. na 20 godzinach jeden nauczyciel dyplomowany, a jego pensum jest 18, to wychodzi 1,1.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że w raporcie są wyniki egzaminów i poprosił o informację czy te wyniki, w stosunku do poprzedniego roku zwiększyły się czy też zmniejszyły się, jeżeli chodzi o liczbę osób, które uzyskały takie, albo inne noty. Zauważył, że w którejś tabeli była taka informacja ilu jest średnio uczniów w oddziałach, w poszczególnych szkołach i tam było 30 osób w I czy II LO, poprosił o wyjaśnienie jak się to ma do przepisów, bo przepisy mówią o 25 osobach. Poprosił o wnioski z tego raportu, bo wniosków tutaj nie ma, w innych raportach mamy a tutaj nie ma.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do wyników egzaminów, stwierdził, że one oscylują w podobnej skali jak w latach poprzednich. Da się zauważyć wzrost wyników egzaminów zawodowych. Trudno stwierdzić jednoznacznie, można wyliczyć tylko średnie i gdzieś w granicach 2 % ogólnie we wszystkich zawodach ten wzrost nastąpił. W niektórych jest spadek zdawalności, w niektórych znaczący wzrost, więc tutaj trzeba by było dokładnie obie sesje egzaminacyjne przedstawić, natomiast dokładna charakterystyka tego jest na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Jeżeli chodzi o matury, to te matury od ubiegłego roku również utrzymują się na podobnym poziomie, natomiast dwa lata temu nastąpił taki znaczący wzrost, który poprawił zdawalność, wyniki maturalne i można powiedzieć, że przyjmuje się taką skalę, że jeżeli zdawalność jest w granicach 70 %, to szkoła jak gdyby spełnia swoje zadania i wywiązuje się z zadań, które są na nią nałożone, jeżeli jest powyżej 70 %, to jest „na plus”, natomiast jeżeli jest poniżej 70 %, to trzeba by było przyrzeć się pracy szkoły. W naszych szkołach te wyniki są w granicach 70 % i powyżej.

Odnosząc się do liczebności klas, stwierdził, że liczebność uczniów w klasach ustawa określa i nakłada tylko w grupach przedszkolnych i nauczaniu początkowym, natomiast już w nauczaniu systematycznym ta liczebność klas może być powyżej 25 osób, wtedy następuje obowiązek dzielenia na grupy na poszczególne przedmioty. Jeżeli chodzi o wyniki, to obowiązek przedstawienia sytuacji związanej z realizacją zadań nie mówi tutaj o wnioskach, jeżeli trzeba by było jakieś wnioski w tej chwili przytoczyć, to należałoby dokonać takiej dokładnej analizy, nie przedstawienia samej realizacji zadań oświatowych jednostki samorządu.

Radny Tadeusz Kowalewski podziękował za wyjaśnienia dotyczące szczegółów zawartych w tabelach, natomiast jeżeli chodzi o dane dotyczące zdawalności to z tego, co przeglądał, to dane OKE wykazywały, że jest większa niezawalność, kilku

punktów, ale jest. To co Pan Naczelnik powiedział oznacza, że w takim razie Łomża jest w lepszej kondycji, niż ogólne dane podawane przez OKE, chyba, że się myli, to prosi o sprostowanie, bo OKE podaje, że jednak te wyniki, z roku na rok są coraz gorsze.

Odnosząc się do wniosków stwierdził, że wie, że tutaj nie ma może takiej potrzeby ustawowej, żeby te wnioski były, jednak nasuwa się pytanie, czytając cały raport, czy generalnie infrastruktura, która jest, jest wystarczająca, na ile jest ta infrastruktura w stosunku do popytu uczniów, czyli uczniów którzy są w szkołach, za duża, bo mimo szczerych chęci trudno to wywnioskować w interpretacji tych tabel i może to niekoniecznie dzisiaj, bo wie, że to jest żmudna praca, ale takie wnioski by się na przyszłość przydały, żeby wiedzieć jak budować w przyszłości jakieś strategie dotyczące szkolnictwa, bo jakieś tam wypowiedzi, nieoparte na faktach, to mijają się z realiami, dlatego chodziło jemu o te wnioski, które by im umożliwiły solidną analizę tego co jest i ewentualnie co zrobić na przyszłość. Takie jego sugestie, jeżeli Pan Naczelnik teraz tego nie może, to prosiłby ewentualnie na jakąś następną komisję, żeby takie informację przygotować. Odnośnie zdawalności poprosił o wyjaśnienie z czego wynika to, że ogólne dane OKE podają inaczej a Pan twierdzi, że w Łomży jest bardzo dobrze.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że Łomża w swoich szkołach, szczególnie w liceach ogólnokształcących wypada lepiej niż województwo, w technikach zdawalność matur jest troszeczkę mniejsza, natomiast w liceach jest powyżej średniej wojewódzkiej.

Odnosząc się do infrastruktury stwierdził, że w tej chwili mamy dwie duże szkoły, które nie są jeszcze na tyle przepelnione, żeby wprowadzać dwuzmianowość nauki, poza nauczaniem początkowym i na dzień dzisiejszy jest ona wystarczająca. Należałoby się w przyszłości zastanowić nad tym co z rosnącym osiedlem na południu, ale to jest taka sprawa przyszłościowa. Jeżeli chodzi o strategię, jest zaplanowane opracowanie strategii rozwoju szkolnictwa z funduszy norweskich i będzie zrobiona ta strategia z dokładną analizą i będzie sfinansowana z funduszy norweskich.

Pani Ewa Małgorzata Chłudzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża poprosiła o informacje jaki procent osób kończących szkoły przystępuje do matury, bo mówimy, że 100 % zdawalności. Jeżeli klasa liczy np. 20 osób, 10 osób przystępuje do matury i 10 zdaje, mamy 100 % zdawalność, ale teraz chodzi o procent, liczbę uczniów „utraconych”, tych którzy nie przystępują do matury, wtedy będziemy wiedzieć, że mamy tyle uczniów kończących szkoły, tylu uczniów nie przystępuje do matury, albo tylu uczniów nie przystępuje do egzaminu zawodowego, tylu przystępuje i wtedy z tych danych trzeba by było policzyć jeszcze pewne współczynniki.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że rzeczywiście procentowego wyliczenia nie ma, natomiast liczby są podane, chociażby egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe, złącznik nr 3. Jest ilu przystąpiło, liczba i ilu zdało.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża zapytała ile osób kończy szkołę.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że w następnym raporcie na pewno uwzględni jeszcze ilość uczniów kończących szkołę, bo rzeczywiście tych danych i w OKE i tutaj w tym raporcie nie ma. Dodał, że tu można by było się pokusić jeszcze o to ile uczniów zaczyna szkołę, ile kończy. Trzeba by było stworzyć inne zupełnie kryteria budowania tego raportu, bo wtedy może jeszcze i losy absolwentów.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że celowo zadała pytanie o ilość osób kończących, bo wiedzą o tym, że spora część młodzieży nie przystępuje do matury. Te dane są potrzebne, jak będą wiedzieć ilu nie przystępuje, będą zgłębiać temat dlaczego nie przystępują.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że są to dane, które by trzeba było pozyskać bezpośrednio od absolwentów szkoły, będzie mu to bardzo trudno zrobić.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że już na koniec stycznia jest wiadomo ile osób przystępuje do matury, a ile osób nie przystępuje. Dodała, że na razie nie pyta o przyczyny, pyta o dane statystyczne.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że postara się Państwu te dane skompletować na następną komisję.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego, że w raporcie powinny być wnioski, stwierdziła, że nie sądzi, żeby takich wniosków nie było. Każda szkoła po zakończeniu roku robi analizy, robi programy naprawcze i tak samo one są analizowane „tutaj w mieście” na spotkaniach z Panem Naczelnikiem, z Panem Prezydentem. Czy one w raporcie być powinny, komu one mają służyć, one mają służyć bezpośrednio danej szkole i do programów naprawczych. Na pewno wnioski są, bo nie sądzi, żeby rok szkolny się zakończył bez takiej analizy i bez takich wniosków.

Radny Andrzej Wojtkowski – stwierdził, że jak ktoś nie zna sytuacji w Łomży, to szkół podstawowych w mieście mamy 10, bo Szkoła Podstawowa Nr 10 jest ostatnia, a tak naprawdę nie mamy szkoły nr 3, nr 6, może czas najwyższy uporządkować tę numerację w jakiś sposób. Poprosił o wyjaśnienie czy to jest duże przedsięwzięcie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że to nie tylko u nas ten dylemat występuje, natomiast wiąże się to ze zmianą statutów, zmianą pieczętek, zmianą nazewnictwa, zmianą powołań dyrektorów. Być może to można zrobić jedną

uchwałą, natomiast cały proces logistyczny później będzie kosztowny, bo jakieś koszty z tego tytułu będzie trzeba ponieść i nie wie czy to jest na tyle istotne, żeby w sytuacji kiedy mamy ważniejsze problemy oświatowe, w tej chwili zajmować się porządkowaniem numeracji szkół. Ten sam przypadek mamy również w przedszkolach. Jest też kwestia tradycji szkół. Szkoły, które mają swoją bogatą tradycję, odnotowywaną w różnych księgach, okazuje się, że raptem szkoła, która funkcjonuje od któregoś roku jako nr 7, przestaje być szkołą nr 7 i staje się szkołą nr 3. To jest kwestia do dyskusji.

Radny Andrzej Wojtkowski – stwierdził, że nie namawia i nie sugeruje, tylko tak „rzucił” temat.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę na tabelę 1.1, która wykazuje przedszkola publiczne a przedszkola niepubliczne są w tabeli 2.1 razem z innymi placówkami, w których organem prowadzącym jest inny organ niż miasto Łomża. Trudno tutaj domagać się informacji i szczegółów dotyczących poszczególnych szkół, ale jeżeli byłaby tabela, że jest tyle i tyle przedszkoli publicznych i oddzielna tabela ile jest niepublicznych przedszkoli, bo tutaj trzeba sobie liczyć w drugiej tabeli, i byłaby podana liczba dzieci w wieku przedszkolnym, wtedy wiemy czy jest wystarczająca liczba miejsc czy nie. Podkreślił, że o takie ogólne wnioski mu chodziło, nie szczegółowe, tylko ogólne, bo tutaj jak widzą, w tabeli 2.1 musi „wyłapywać” ile tych przedszkoli niepublicznych jest, bo one są razem z liceami, szkołami niepublicznymi itd. Poprosił o informację czy jest taka szansa, żeby były przedszkola publiczne, niepubliczne, ile tutaj dzieci, ile tutaj dzieci, wtedy wszystko wiemy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że jest taka szansa. Zrobił to tak dlatego, że w raporcie muszą przedstawić realizację zadań własnych, natomiast inne jednostki umieścił tu dla porównania, dlatego są „zbite” w jednej tabeli. Dodał, że nie ma problemu, w przeszłych raportach będą dzielone w formie jednostki organizacyjnej, czy przedszkoli, czy szkół podstawowych i szkół średnich.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że ma pytanie odnośnie tabeli 6.1. Mają wypisane w niej ilość dzieci z opiniami, bądź orzeczeniami Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej i chciała zapytać ile z tych dzieci z orzeczeniami znajduje się w edukacji włączającej, a ile w innych formach, chodzi o klasy integracyjne, czy jeszcze w ogóle funkcjonują w Łomży klasy integracyjne, jeśli tak, to w jakich szkołach.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że klasy integracyjne funkcjonują w Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Podstawowej Nr 10. Ta forma jest przyjęta, bo ta klasa musi spełniać ilość uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych i jest to forma, która jest bardzo korzystna dla nas, bo w sytuacji klasy integracyjnej na kilku uczniów o specjalnych potrzebach przypada jeden nauczyciel wspomagający, natomiast w innych przypadkach musimy indywidualnie, w ramach wsparcia psychologiczno-pedagogicznego przyznawać nauczyciela wspomagającego, więc jeżeli jest to tylko możliwe, to tworzymy takie klasy integracyjne, na nie jest dodatkowa waga, bądź też prosimy rodziców o przeniesienie ucznia do takiej szkoły, gdzie takie klasy integracyjne funkcjonują, chociaż nie zawsze

rodzice wyrażają na to zgodę, ale są takie klasy i będziemy się starali, żeby te klasy też były, bo to jest bardziej uzasadnione ekonomicznie i oczywiście organizacja wsparcia psychologiczno– pedagogicznego jest dużo łatwiejsza.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację kto do tej pory wypłacał stypendia socjalne, bo od tego roku będzie wypłacał MOPS.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że do tej pory zajmował się tym Wydział Edukacji, ale w związku z tym, że „Wydział Edukacji musiał najpierw pobierać dane o sytuacji finansowo – materialnej rodzin z MOPS-u, potem wydawać decyzje i to wracało z powrotem do MOPS-u, więc ta droga była bez sensu, a w związku z tym, że moce przerobowe w MOPS w tej chwili się zwiększyły, a u nich jest dosyć duże obłożenie, Pani, która w tym jednym okresie musiała się zajmować i stypendiami i Systemem Informacji Oświatowej, który się w tej chwili rozbudował i wymaga stałej kontroli i stałego czuwania nad tym, żeby tam szkoły wszystko w porządku wpisywały, tutaj przy przychylności Pana Prezydenta te zadania zostały przesunięte”.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację jak jest organizowana opieka świetlicowa w przeliczeniu na ilość dzieci, ilość etatów nauczycielskich, bo np. w Szkole Podstawowej Nr 1 w Łomży jest wykazana ilość dzieci korzystających z opieki świetlicowej – 260, ilość nauczycieli -10. W roku 2020 było objętych opieką świetlicową 234 dzieci, ilość etatów – 9. Podobna ilość dzieci objętych opieką świetlicową jest w „Dziesiątce”, ale tam tych etatów jest tylko 6. Poprosiła o wyjaśnienie z czego to wynika, że są takie dysproporcje.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że tutaj są te etaty liczone przez program i one mogą być rzeczywiście troszeczkę „sfalszowane”. Dzieci to świetlic „przybywają i ubywają” i tak jak przepisy mówią, że w grupie świetlicowej nie może być więcej jak 25 osób, jest to uzależnione też właśnie od tych ilości etatów i czasami się zdarza tak, że trzeba utworzyć nową grupę świetlicową, później ona w trakcie roku szkolnego maleje i jest wykazana, a nauczyciel też jest wykazany, natomiast od jakiegoś czasu grupa już formalnie nie istnieje, a u niego w systemie ten nauczyciel widnieje, że był i te różnice mogą wynikać. To są dane z całego roku, gdybyśmy mówili na dany dzień, wtedy można by było to uszczegółowić, a tu z programu, arkusza organizacyjnego te osoby tak widnieją, więc takie różnice mogą wynikać, natomiast jest jedna zasada 25 osób na jednego opiekuna świetlicowego, stąd to wynika. Różnice, o których mówił mogą w trakcie zmian organizacyjnych występować.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że kolejną sprawą, o którą chciałby zapytać jest „Posiłek w szkole i w domu”. Mamy wykazane tylko dwie szkoły podstawowe nr 1 i 10 realizujące ten program.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że jest to program przypisany raz dla jednej szkoły i on sukcesywnie był realizowany. Ostatnie dwie szkoły zostały, które jeszcze ten program realizują. Myśmy składali chyba na siedem w tym roku, a przyznano nam tylko dwa programy, więc w przyszłym roku jeszcze pewnie na pięć będziemy składać.

Radna Edyta Śledziwska - Przewodnicząca Komisji odnosząc się do egzaminów stwierdziła, że brakuje jej takiej analizy jakościowej.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że ta analiza jest też na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, po prostu jej nie kopiował. To jest sygnalizacyjnie, jak wygląda sytuacja, jeżeli ktoś ma taką potrzebę, to w przyszłości będzie podany link do strony Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Tam są bardzo szczegółowo przedstawione w doniesieniu do województwa, do kraju, w zawodach. Mógłby to przedrukować małymi literkami i byłoby nieczytelne, bo żeby to zmieścić nawet na formacie A1, to trzeba by było czcionką 8. W przyszłości będzie podawał link, gdzie te dane można znaleźć.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że tak jak tutaj zauważyli w „Dziesiątce” jest ponad 200 osób na świetlicy. Poprosił o wyjaśnienie czy mamy świetlice, gdzie tylko i wyłącznie jest jedna grupa, czy mamy świetlicę, gdzie jest 5,6 grup ze względu na to, że jeżeli jest 250 osób, to gdybyśmy wzięli jedną salę, to byłoby 10 sal, czy jest takie prawdopodobieństwo czy nie.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że jest takie prawdopodobieństwo. Opiekę świetlicową organizujemy w ramach możliwości lokalowych i możliwości finansowych szkoły i zapotrzebowania rodziców. Mamy szkoły gdzie jest po dwie grupy świetlicowe i bywało tak, że rodzice, kiedy już nie mieli możliwości pozostawienia dziecka w nauczaniu początkowym, bo nie mogliśmy utworzyć nowej grupy świetlicowej, przenosili do innej szkoły tam, gdzie były miejsca jeszcze w świetlicy. Jest duże zapotrzebowanie na świetlicę, szczególnie w szkołach nr 1 i nr 10.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2020/2021 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia).

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania – druk nr 763,763A

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że ma kilka spraw związanych z regulaminem. Sprawa pierwsza jest taka, że przyjęli na którejś komisji w tym roku inną procedurę procedowania tego regulaminu. Spośród Państwa radnych zostały wybrane osoby plus przedstawiciele związków zawodowych na wspólne spotkanie i na wspólne uzgodnienia regulaminu. Jedno spotkanie odbyło się w Wydziale Edukacji, następnie miał być przedstawiony temu zespołowi projekt

regulaminu jak gdyby do dyskusji i ostateczną wersję można było przedstawić na komisji. Tak nie było. Ostateczną wersję zawiązki zawodowe otrzymały do zaopiniowania. Opinię w tej sprawie przedstawili 19 listopada. Wszyscy Państwo radni również otrzymali ich opinię, przy czym kiedy Wydział Edukacji przysyłał im projekt regulaminu w piśmie przewodnim było wyraźnie zaznaczone, że nie może być żadnych komisji. W Białymstoku jest tak, że nauczyciele mają przyznawany fundusz zdrowotny na podstawie delegacji Prezydenta Miasta Białegostoku, przez dyrektorów szkół, tam są komisje do tego celu powołane w szkołach, dyrektorom są przyznawane środki z funduszu zdrowotnego przez prezydenta i jest powołana komisja z różnych ciał społecznych i przedstawicieli prezydenta. Tak wygląda sprawa w Białymstoku i to jest sprawdzona informacja. Parę osób poczytało ten regulamin, „wysłała ludziom” i dostała następujące uwagi. Pierwsza sprawa, nie ma tu żadnego kryterium dochodowego, jakiegokolwiek w tym regulaminie, a są ludzie dobrze sytuowani i są ludzie w gorszej sytuacji finansowej. Jaka jest procedura przekazywania wniosków nauczycieli, bezpośrednio nauczyciele, czy dyrektor zbiera i przekazuje, czy na tym poziomie szkolnym ktoś opiniuje wnioski, kto zajmuje się obsługą wszystkich wniosków, czy przewidziany jest na poziomie miasta udział „czynnika społecznego” w komisji, w przyznawaniu tychże środków. To sprawa taka merytoryczna, natomiast jest pewna sprawa formalna ponieważ z przepisów o związkach zawodowych wynikają następujące „historie”. Art 19 ust. mówi o całej procedurze opiniowania, bądź uzgadniania aktów prawa miejscowego a ust.3 mówi tak: „ w razie odrzucenia całości lub części stanowiska związku, właściwy organ administracji samorządu terytorialnego informuje o tym związek na piśmie” póki co związki zawodowe nie otrzymały uzasadnienia, odpowiedzi na piśmie. Ustawa o związkach zawodowych przewiduje następny krok, następną procedurę, wobec powyższego, jeżeli ta uchwała zostanie dzisiaj zgłoszona na sesji i przejęta, to będą ją zaskarżać w trybie nadzorczym.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że po spotkaniu i pracy nad tym regulaminem uzgodnili, jak pamięta, że wszystkie rzeczy, wszystkie sprawy związane, jako już dopięte. Spotkanie odbyło się, wszystkie uwagi zostały naniesione, oprócz tych, które nie mogły być z przyczyn albo formalnych, albo takich trudnych do uzgodnienia. Z tego, co dokładnie pamięta, to związki zawodowe zgłosiły dwie uwagi, o sprecyzowanie szczególnie uzasadnionych przypadków losowych. Trudno sprecyzować wypadki losowe. W tej chwili dla jednego będzie to wypadek w pracy ze znacznym uszczerbkiem na zdrowiu, dla drugiego to będzie choroba nowotworowa, „dla jeszcze innej osoby, to może być 1000 innych powodów”, więc to jak gdyby komisja będzie tym organem, który będzie tę sytuację precyzował, czy w tym momencie, to świadczenie się należy czy nie. Druga uwaga dotyczyła procesu odwoławczego. Nie jest to fundusz roszczeniowy i tutaj nie ma decyzji administracyjnej, więc tutaj nie ma też mowy o jakimś procesie odwoławczym, który by z racji prawa musiał wystąpić, natomiast jeżeli chodzi o udział jakiegoś czynnika społecznego, regulamin w tej chwili nie przewiduje tego, w związku z tym, że po pierwsze nie ma takiej potrzeby, nawet nie ma takiej możliwości, bo to Prezydent spośród swoich pracowników powołuje komisję w oparciu o ustawę o samorządzie

gminnym. Jeśli chodzi o to jak jest w Białymstoku, nie wie w tej chwili, jak jest dokładnie w Białymstoku, natomiast wstępnie analizując sytuację, o której Pani mówiła, nie jest do końca przekonany czy prezydent te obowiązki może scedować na inne organy. Do tego musiałby się odnieść prawnik i wydaje mu się, że raczej w tej sytuacji nie.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża zwróciła uwagę, że Pan Naczelnik powiedział coś o jakiejś komisji, „podczas kiedy w projekcie uchwały z regulaminem nie ma ani słowa o jakiegokolwiek komisji”.

Pan Paweł Piwowski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że źle się wyraził, będą to pracownicy Wydziału Edukacji.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że przypomni, co związki zawodowe napisały „tłustym drukiem”: „pragniemy podkreślić, iż środki na fundusz zdrowotny pochodzą z odpisu planowanych rocznych wynagrodzeń nauczycieli i w związku z tym przedstawiciele tego środowiska powinni mieć głos w sprawie dysponowania tymi środkami. Związki zawodowe reprezentujące nauczycieli i pracowników administracji i obsługi są więc uprawnione do informacji na temat dysponowania tymi środkami. Ponadto wykluczenie przedstawicieli organizacji związkowych z możliwości wypowiedzenia się w istotnych sprawach pracowniczych kłóci się z ustawą o związkach zawodowych”. Dodała, że poprosili Pana Naczelnika, skoro już nie mają jakiegokolwiek wglądu do tych funduszy i sposobu dysponowania nimi, o przedstawianie informacji na temat przyznanej pomocy zdrowotnej ze wskazaniem szkół i placówek oraz ilości przyznanych świadczeń, a także wysokości, żeby były przedstawiane związkom zawodowym dwa razy w roku, tak jak będą posiedzenia Komisji, do 31 lipca i 30 listopada każdego roku. W tej sprawie również autorzy regulaminu nie odnieśli się, wobec tego nie jest spełniony wymóg formalny, art.19 ust.3 ustawy o związkach zawodowych.

Pan Paweł Piwowski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że żeby przedstawić sprawozdanie z realizacji tego zadania, to nie musi być w regulaminie. Pani Przewodnicząca wspomniała, że jest to odpis, to nadal nie są to pieniądze, które zabiera się nauczycielom, wręcz przeciwnie, to pracodawca musi te pieniądze ze swojego budżetu wyłożyć i ta forma wspomagania, nie jest formą roszczeniową, więc tutaj nie ma takiego wymogu, to nie są pieniądze społeczne, które gdzieś są zbierane.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że w tej sytuacji jaką mamy, mamy, że tyle i tyle jest pieniędzy na poszczególne szkoły, proporcjonalnie do ilości pracowników, na poszczególne placówki przypada tyle i tyle pieniędzy, natomiast pytanie jak ten fundusz będzie dzielony w nowej formule.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że on nie będzie dzielony na szkoły, a na ilość złożonych wniosków. Są dwa terminy złożenia wniosków, jest jeszcze szczególny przypadek, gdzie może być złożony poza terminem i w tych dwóch terminach będą wszystkie wnioski rozpatrywane i tu nikt nie mówi „nie składajcie, bo nie ma pieniędzy” i dopiero po złożeniu wniosków i spełnieniu kryteriów będą przyznawane, bądź też nie. Podkreślił, że to nie jest roszczeniowy fundusz. Jest to możliwość wsparcia nauczycieli przez organ prowadzący, wynikająca z przepisów Karty Nauczyciela. Tutaj trzeba rozpatrywać każdy wniosek złożony indywidualnie i są to indywidualne sytuacje życiowe nauczycieli i nie można wrzucać wszystkich w jedną pulę. Myśli, że tu nikt nie będzie składał wniosków, jeżeli nie będzie potrzebował.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża poprosiła o wyjaśnienie czy na poziomie szkoły te wnioski będą w jakikolwiek sposób opiniowane.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że w regulaminie jest napisane, że wnioski są składane przez dyrektora, dyrektor składa do organu prowadzącego. Dodał, że w regulaminie nie ma informacji o opiniowaniu.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że na poziomie szkoły te wnioski nie będą opiniowane.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że na dzień dzisiejszy z tego, co widzi, to nie.

Pani Ewa Małgorzata Chludzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża poprosiła o wyjaśnienie zapisu, o który pytał radny Ireneusz Waldemar Cieślik.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że złożenie wniosku nie rodzi prawa do przyznawania świadczenia, to jest zapis standardowy, jeśli ktoś nie spełnia warunków do świadczenia, nie może być przekonany o tym, że złoży wniosek i dostanie świadczenie.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o wyjaśnienie dlaczego nie ma kryterium dochodowego.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji poprosił, żeby „złożyć taką sytuację, że ktoś nie spełnia kryterium dochodowego, a jego leczenie przewyższa jego możliwości, czy pozostawiamy taką osobę bez opieki, bez wsparcia”.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że jest zaznaczone „wyjątkowe sytuacje”.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że nie. „Wyjątkowe sytuacje” to jest tylko złożenie wniosku poza terminem.

Pani Ewa Małgorzata Chłudzińska – Przewodnicząca ZNP O/Łomża stwierdziła, że zachowana do tej pory procedura w uchwalaniu tego regulaminu jest niezgodna z ustawą o związkach zawodowych, informuje o tym Państwa radnych.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że zgodzi się z Panią Prezes odnośnie całej procedury jaką przedstawiła, jak to miało wyglądać, bo on z Komisji był wydelegowany. Spotkali się raz, potem miał telefon, że na maila dostał taki przykładowy regulamin i na tym się skończyło. W dalszym ciągu są przy tym, o czym rozmawiali pół roku temu i tak naprawdę to ten regulamin jest prawie taki sam.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że zostały uwzględnione te uwagi Państwa, które podczas spotkania żeście nanieśli, oprócz tych, które z racji prawa nie mogły być.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że jego zdaniem nie ma pomysłu na to, bo kto może znać najlepiej swoich pracowników jak nie pracodawca, nawet emerytowanych pracowników, sytuację tych pracowników. Do tej pory każda szkoła miała wydzieloną pulę pieniędzy na zapomogi zdrowotne, natomiast teraz nie ma tutaj w regulaminie np. czy to będzie ogólna pula, czy każda szkoła będzie miała przydzieloną oddzielną pulę. Stwierdził, że współczuje Panu Naczelnikowi i ludziom, którzy będą to robić. Dodał, że to co mówiła Pani Prezes, to ma rację bytu, żeby szkoła zaopiniowała, a urząd wydał decyzję. Zwrócił uwagę, że tutaj jest parę błędów merytorycznych w zapisach.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że do tej pory też się zdarzało, że jeden „nauczyciel trzy razy leczył zęby, których już dawno nie miał”. Nie wszystko da się uwzględnić i zapisać w regulaminie, bo wtedy ten regulamin będzie encyklopedią, a nie regulaminem. Regulamin ma zawierać tylko te rzeczy, które są istotne, natomiast reszta już należy do decyzji osób, które rozpatrują wnioski i daną sytuację materialną nauczyciela. Uważa, że kryterium dochodowe nie powinno tutaj być brane pod uwagę, dlatego, że są to sytuacje bardzo indywidualne.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poprosiła o wyjaśnienie czy na leczenie stomatologiczne też będzie, bo w regulaminie jest mowa o protezach.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że są tylko protezy.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że mówiła o leczeniu stomatologicznym na komisji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeżeli jakiś element jest jakby niedopracowany, nie jest ujęty, może tylko prosić o to, żeby przyjąć ten regulamin w takim kształcie w jakim jest, natomiast oni na kolejnej sesji zobowiązują się do tego, żeby wprowadzić takie zmiany, jakich Państwo oczekują, o ile będą istotne.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji zapytała czy punkt będzie zdjęty z sesji.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta przeprosił, że nie mógł uczestniczyć od początku w posiedzeniu Komisji, rozumie, że jeszcze są jakieś inne zastrzeżenia.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że ten wniosek odnośnie tego leczenia stomatologicznego jest bardzo istotny, ponieważ medycyna stomatologiczna tak poszła do przodu, że rzadko kto kończąc pracę, przechodząc na emeryturę ma protezy, ludzie chcą leczyć zęby. Dodała, że było więcej uwag.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie jest w stanie w tej chwili odnieść się do tych uwag, więc może faktycznie zdejmą to z sesji, a na jednej z kolejnych sesji postarają się po raz kolejny do tego tematu wrócić. Następnie złożył wniosek o wycofanie punktu z obrad Komisji i sesji.

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o wycofanie punktu.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła powyższy wniosek

Ad.4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 769,769A

Radna Edyta Śledziwska- Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że jest bardzo dużo zmian. Dominują zmiany w oświacie, a to dlatego, że te zmiany mają zapewnić pokrycie wszystkich zobowiązań jakie na dzień kończący rok budżetowy szkoły by miały, czyli wynikające z faktur itd., tak żeby nowy rok szkoły rozpoczęły bez zobowiązań, pozostaną zobowiązania z tytułu „13”, których nie możemy wypłacić i pozostaną zobowiązania wynikające z faktur, które wpłyną w styczniu, czyli siłą rzeczy jak tych faktur nie ma, to trudno je opłacić w roku budżetowym.

Komisja nie zgłosiła pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.5

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o zdyscyplinowanie pozostałych członków Komisji, żeby nie musieli na nich czekać, wtedy normalnie będą procedować.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił, żeby te punkty, które są w ramach Komisji były dołączone również w programie „Posiedzenia”.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziwska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz