

Protokół 26/21
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 7 grudnia 2021 roku

Na ogólną liczbę 14 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

- radny Tadeusz Kowalewski
- radny Zbigniew Prosiński
- radny Mariusz Tarka

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Dodał, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia, poprosił o uwagi, następnie wniósł o uzupełnienie punktu 8 o autopoprawkę (druk nr 756/1,756B).

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 25/21 z dnia 15 listopada 2021 roku.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026 – **druk nr 741,741A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania rodziny w mieście Łomża na lata 2022-2024” – **druk nr 746,746A**
4. Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 749**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na 2022 rok – **druk nr 753, 753A**
6. Informacja o działalności:
 - Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży,
 - Łomżyńskiej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością,
 - Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – **druk nr 754**
7. Informacja z realizacji Budżetu Obywatelskiego 2021 – **druk nr 751**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 756,756/1,756B**
9. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 25/21 z dnia 15 listopada 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 25/21 z dnia 15 listopada 2021 roku.

Ad.2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026 – druk nr 741,741A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026, zgodnie z drukiem nr 741,741A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję, następnie poprosił o informacje czy są jakieś zmiany i ewentualnie jakie w porównaniu do programu, który był wcześniej.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że jest to kontynuacja wcześniej podejmowanych działań i to jest opracowane na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. Dodał, że nie ma żadnych zmian.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2022-2026.

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania rodziny w mieście Łomża na lata 2022-2024” – druk nr 746,746A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania rodziny w mieście Łomża na lata 2022-2024”, zgodnie z drukiem nr 746,746A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy nastąpiły jakieś zmiany w zapisach.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie. Jest to kontynuacja i pomoc jest skierowana do rodzin na terenie Miasta Łomża.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Wspierania rodziny w mieście Łomża na lata 2022-2024”.

Ad 4.

Analiza i zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 749

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie projekt budżetu na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 749, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła Dyrektora MOPS o informację o ile zostały obcięte środki na ten rok.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS wyjaśnił, że w DPS plan został zmniejszony o 460 tys. zł. Podkreślił, że w tym roku DPS-y zostały oparte o wydatki jakie ponosimy na DPS-y za wrzesień. Zaznaczył, że co roku w miesiącach styczeń, luty wszystkie DPS-y podnoszą średni koszt utrzymania. Czyli te koszty jeszcze wzrosną. Jeśli chodzi o zasiłki celowe to poprzednio mieli 620 tys. zł, w tym roku otrzymał 351 tys. Są to świadczenia, które trafiają do podopiecznych miasta. W oparciu o zasiłki celowe działa u niego program lekowy. Ten program lekowy pochłonie, w oparciu o to, co jest na dzień 1 grudnia około 165 tysięcy, 120 tysięcy opał, pozostaje mu 66 tysięcy na cały rok na zasiłki celowe, czyli żywność prąd, wydatki mieszkaniowe. Zaznaczył, że przed świętami, czyli w Wielkanoc zapotrzebowanie będzie takie, że te 66 tysięcy mu „pójdzie”, czyli zostanie do końca roku bez środków. Przyjął do planu podniesienie wynagrodzeń pracowników socjalnych. Wiedzą, że pracownicy socjalni zarabiają bardzo mało. Była to kwota 350 zł na etat, cięcia są 259 tysięcy, fundusz socjalny 50, zakup materiałów, to jest też w granicach 300 tysięcy na utrzymanie MOPS-u. Następnie jest coś takiego jak pomoc pieniężna dla rodzin zastępczych. To jest zadanie własne powiatu i powiat musi zabezpieczyć na to środki. Cięcia były takie, że pomoc dla rodzin zastępczych - jest zmniejszenie planu o 150 tysięcy. Mamy rodziny zastępcze, które otrzymują płace w postaci umów zlecenia, które są zgodne z ustawą o rodzinach zastępczych. Płace te muszą być w wysokości najniższego wynagrodzenia i niestety te umowy są podpisane i teraz nie wie skąd ma znaleźć pokrycie na te umowy. Zakup usług przez inne jednostki i od innych jednostek - chodzi o to, że mamy umieszczone dzieci, wyrokami sądu w innych powiatach i na każde dziecko musi iść odpowiednia kwota. W tej chwili na każde dziecko, w rodzinie spokrewnionej jest to 746 zł miesięcznie, rodzina musi to na każde dziecko otrzymać, w rodzinie niezawodowej i zawodowej 1131 i do tego dochodzi dodatek jeżeli dziecko jest niepełnosprawne. W placówkach opiekuńczych ma obcięte 55 tysięcy. Są to dzieci umieszczone w innych jednostkach, w innych placówkach opiekuńczo-wychowawczych, w związku z zaleceniami sądu. Zwracając się do Pani Skarbnik stwierdził, że nie wie skąd weźmie pieniądze na to, na co ma już wydane decyzje. Poza tym na utrzymanie dzieci w innych jednostkach są podpisane porozumienia.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że żeby Pan Dyrektor zabezpieczył te umowy, które ma podpisane, „to jakie możliwości ma Pan Dyrektor poprzesuwanie pomiędzy paragrafami, bo od tego trzeba zacząć, z czego tam można zrezygnować, żeby pozabezpieczać i druga sprawa, to ile ostatecznie musi Pan mieć zwiększony budżet, żeby sprostać temu co Pan tam ma”.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS podkreślił, że DPS-y, rodziny zastępcze są oparte o ścisłe dane, w rodzinach zastępczych nie ma z czego przesunąć.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że chodzi o cały plan finansowy, bo Pan Dyrektor powinien cały plan finansowy zweryfikować i tak go ułożyć, żeby pozabezpieczał te umowy, które ma podpisane. Podkreśliła, że nie jest niczemu winna, Państwo radni mogą tutaj składać teraz wnioski „z której kupki ja mam wziąć, żeby na tą kupkę włożyć”, bo tylko w takich kategoriach możemy się poruszać. Tak jak

powiedziała na sport jest trochę więcej, więc może Państwo radni złożą wniosek, żeby ze sportu wziąć i dać na pomoc społeczną.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił, żeby Pani Skarbnik nie namawiała radnych, żeby zabrać ze sportu i przełożyć na coś innego.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że nie musi być ze sportu może być z innych. Tak jak powiedziała wszyscy dostali mniejszy budżet.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Dyrektora o przedstawienie zagrożeń w związku z tym budżetem.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że zagrożenia są takie, że w pewnym momencie skończą się jemu środki i nie będzie mógł np. zapłacić za DPS-y. Trudno mu nie zapłacić pieniędzy, które przysługują na utrzymanie dziecka w rodzinach zastępczych, na jakiej podstawie ma odmówić, kiedy to jest ustawowy zapis, jest ustawowa kwota. Dodał, że od 1 stycznia rosną wskaźniki, czyli wysokość dochodu na osobę w rodzinie i osobę samotną. To im znowu zwiększy krąg świadczeniobiorców. Zwracając się do Pani Skarbnik stwierdził, że on nie kwestionuje zasiłków stałych, zasiłków okresowych, to co idzie od budżetu państwa. To co idzie od budżetu państwa, on co kwartał przedstawia propozycje tych środków i oni mu to uzupełniają bardzo dobrze, natomiast tutaj są to zadania własne gminy, bądź powiatu i naprawdę nie ma z czego przesunąć.

Radny Nadolny zwrócił uwagę, że Pan Dyrektor powiedział, że w pewnym momencie skończą się jemu te środki i stwierdził, że chciałby widzieć, w którym to będzie momencie, czy to będzie lipiec czy listopad. Pan jako Dyrektor jednostki organizacyjnej w Łomży przedstawił na 2022 rok swój plan finansowy, czy ten plan znalazł się w projekcie budżetu, czy to był plan już okrojony przez nie wie kogo.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że plan został dostarczony do Pani Skarbnik i po analizie Pani Skarbnik zmniejszyła automatycznie ten plan.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że sama nie zmniejszyła.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że on też tego nie zmniejszył. Dał plan, „który odzwierciedlał potrzeby, które mają trafić do mieszkańców miasta Łomży”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że dzisiaj rozpoczynają dyskusję na temat projektu budżetu, który będzie procedowany na kolejnej sesji. Rozumie, że występują pewne braki, jeżeli chodzi o fundusze na pewne zadania, które wpisują się w problematykę działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Rozumie Pana Dyrektora, każdy na miejscu Pana Dyrektora w ten sam sposób by postępował, upominałby się o środki, które mają na celu zabezpieczenie zadań, o których wiemy, że ich wysokość będzie taka, a nie inna, natomiast jeśli chodzi o budżet, to tak jak Pani Skarbnik wspomniała, w celu przyjęcia budżetu konieczne jest zachowanie pewnych wskaźników, dlatego te liczby, które występują w budżecie mają na celu zachowanie tych wskaźników, jednakże na podstawie doświadczenia możemy powiedzieć, że każdy rok niesie za sobą to, że pojawiają się przychody, dochody, które na koniec roku trudno nam wpisać, natomiast z reguły tak jest, że te środki wpływają, dlatego też na pewno w trakcie roku te środki, które będą konieczne do zabezpieczenia wykonywania zadań w podstawowym zakresie na pewno zostaną uzupełnione. Stwierdził, że będą starali się przeanalizować budżet i być może uda im się jeszcze jakieś inne środki zabezpieczyć na realizację tego zadania. Pragnąłby uspokoić wszystkich, że to,

że w tej chwili jakby stan posiadanych środków nie zabezpiecza w 100 % jakby wykonania pewnych zadań na przyszły rok nie oznacza, że taka sytuacja będzie miała miejsce. W przyszłym roku pojawia się dochody zewnętrzne, które na pewno zostaną przeznaczone na te zadania.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że dzisiaj mówią o projekcie budżetu z Komisji merytorycznej, jutro będą się skupiać na Komisji Edukacji i będzie ten sam problem, problem tego typu, że w projekcie budżetu są cyfry, które powinny być tak dopasowane, żeby wskaźniki były prawidłowe, a to powinny być liczby, które zapewnią funkcjonowanie placówek oświatowych, czy też innych podległych miastu, więc teraz nie wie czy te cyfry są robione tak, żeby RIO się zgadzało, czy są robione w ten sposób, żeby ładnie wyglądało, bo „będziemy się za chwilę się znowu spotykać i zaraz będziemy znowu brać kolejny kredyt, a my się pod tym podpisujemy”.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że jeżeli chodzi o kredyt, to absolutnie na te cele, o których teraz rozmawiają jednostka samorządu terytorialnego kredytu zaciągnąć nie może. Rozmawiają tylko wyłącznie o wydatkach bieżących i mogą poruszać się tylko w zakresie tej bieżącej części budżetu, bo żadnych dochodów majątkowych nie możemy przeznaczyć na wydatki bieżące i także nie możemy zaciągnąć kredytu na wydatki bieżące. Jeżeli będą rozmawiać o inwestycjach, to już mówi, że ze względu na to, że nasza pula dochodów bieżących jest niewystarczająca na wydatki bieżące, tak jak byśmy sobie życzyli, dlatego te wydatki musimy zracjonalizować i zapewnić tylko na wydatki obligatoryjne, z fakultatywnych musimy w tym momencie rezygnować. Przede wszystkim jeżeli chodzi o budżet to na pewno zabezpiecza obligatoryjne wydatki i w tamtym roku też Pan Dyrektor „grozę siał” na Komisji a jakoś tak budżet mu wystarczył w tym roku, więc jakoś tam w ciągu roku dajemy radę. Pan Dyrektor aż tak źle nie otrzymał, bo to nie jest jakiś spadek drastyczny, o ileś procent.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie jaki to jest spadek w złotychkach.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że w złotychkach nie powie, bo nie da się tak określić. Nie da się porównać tego przewidywanego wykonania do planu, dlatego, że w większości bazujemy na dotacjach celowych, czy to na zadania własne, czy na zadania zlecone. Poprosiła, żeby zobaczyć, że budżet Wojewody tak samo funkcjonuje. Na początku roku dają mniej i sukcesywnie w ciągu roku zwiększają dotację. Zwróciła uwagę, że przecież Pan Dyrektor ma wydane decyzje, które są ze środków Wojewody i też Pan w tym momencie nie ma zabezpieczenia 100 % na te decyzje.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że przedstawił tutaj te środki finansowe, które są obligatoryjnymi powiatu lub gminy bez dotacji Wojewody. To musi iść ze środków powiatu, dlatego zaznaczył, „nie kwestionuje zasiłków okresowych, dożywiania, bo to idzie z budżetu państwa i budżet państwa mu to bardzo ładnie uzupełnia, natomiast dotacji do rodzin zastępczych nie ma, dotacji do DPS-ów nie ma”. To są zadania własne gminy i niestety ktoś musi pokrywać koszt. Pokrywa go gmina, jeśli świadczeniobiorca nie jest w stanie tego pokryć.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że proponuje, żeby Pan Dyrektor przyszedł z księgową, przeanalizują budżet i zobaczą, z których paragrafów można poprzesuwać na te zadania, bo Pan Dyrektor tak powinien zrobić. Pan Dyrektor powinien przede wszystkim zabezpieczyć to, co jest obligatoryjne i przedstawić Panu Prezydentowi, co Pan powinien zrobić, żeby się w ogóle zmieścić w tym planie

finansowym. Podkreśliła, że to nie jest jej wina i to nie jest jej widzimisię, że sobie dla MOPS-u, czy dla oświaty skorygowała plan finansowy, jaki dany dyrektor złożył. Nigdzie tak nie ma. Poprosiła, żeby jej znaleźć taką jednostkę w kraju, która złożyła plan finansowy i gmina czy organ prowadzący zabezpieczyła w 100 % ten plan finansowy. Podkreśliła, że to nie jest jej wina, że nie ma środków w budżecie, „ich nie namaluje, ani nie narysuje, ani nie wyczaruje”. Mamy mniejsze dochody bieżące, na przyszły rok, nasz budżet wygląda w ten sposób, że mamy dochody bieżące niższe o 16 mln zł. Poprosiła, żeby powiedzieć gdzie i komu ma je obciąć. Komu ma zmniejszyć w stosunku do roku bieżącego plan finansowy o 16 mln zł, bo nie ma pomysłu. Wszystkie instytucje kultury razem kosztują nas 9 mln zł.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, „że taka dyskusja Pani Skarbnik, Prezydent, Dyrektor powinna się odbyć przede wszystkim przed komisjami, w gabinetach i przeanalizowanie, przedyskutowanie wszystkich za i przeciw, a nie dzisiaj na Komisji, bo oni dzisiaj na Komisji mają przyjąć opinię o budżecie radnych Miasta Łomży. Państwo przedstawicie nam swój projekt budżetu, swoje zadania, Pan Dyrektor dzisiaj wyraził swoją opinię na temat swojego zakładu pracy, podejrzewa, że nie tylko Pan Dyrektor miałby takie uwagi. Są rozbieżności, są rzeczy, z którymi Pan Dyrektor się nie zgadza, jest wieloletnim dyrektorem tej placówki i miał na pewno inaczej”. Poprosił, żeby rozmawiali z radnymi o projekcie budżetu. „Nie chciałby, żeby trwała rozmowa Dyrektor - Pani Skarbnik, ale chciałby, żeby oni jako radni miasta, bo oni za to odpowiadają i oni chcą to usłyszeć.”

Radny Artur Nadolny stwierdził, że muszą dziś wyrazić swoją opinię, tylko na podstawie czego, na podstawie tych cyfr, które mają w projekcie budżetu, czy na podstawie tych realnych opinii, które są naprawdę potrzebne. Pani Skarbnik mówi, że brakuje około 9-16 mln zł, a nie ma czegoś takiego tutaj w projekcie budżetu. Poprosił Pana Dyrektora MOPS o wyjaśnienie, czy zamieścił w swoim planie finansowym podwyżki wynikające z najniższej krajowej i od tego pochodne.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że „też są ujęte, bo bardzo dużo osób jest na wysokości 2800 zł w tej chwili. Od 1 stycznia jest to 3010 zł, ale również, to może nie przejść, przyjął 350 zł w planie na pracownika, żeby dać podwyżki od 1 stycznia, natomiast w tym jest również te 200 zł, które musi dać z tytułu wzrostu najniższego wynagrodzenia”.

Radna Marianna Jóskowiak poprosiła o informację „jaka kwota Panu Dyrektorowi brakuje zgodnie z planem, a tym co jest w budżecie”.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że „w tym roku planował tak, żeby już wzorem lat ubiegłych przyjąć te 350 zł na jeden etat, a pozostałe działy opierał o stan faktyczny. Nie może zrobić żadnych ruchów, jeżeli coś zaoszczędzi, żeby Pani Skarbnik tego nie widziała. Nie może liczyć na to, że ilość dzieci w pieczy zastępczej mu się zmniejszy. Za chwilę będzie tak, że rząd podejmie, że zwiększamy dotację na jedno dziecko umieszczone w pieczy zastępczej. Tak jak jest w oświacie, automatycznie Pani Skarbnik będzie musiała to przyjąć. Nie ma od tego odstępstwa”.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że zamiast rzeczywiście dawać upust emocjom, bo Pan Dyrektor bezpośrednio się do niej zwraca jakby była temu winna, a ona porusza się w ramach środków jakie miasto posiada, czyli każda jednostka musi dostosować swój plan finansowy do realiów i do możliwości budżetu miasta. Nie da się inaczej. Jeżeli jest taki wniosek, żeby zwiększyć na którąś jednostkę, to któreś jednostce trzeba zabrać, z czegoś trzeba zrezygnować. Budżet jest tak skonstruowany, że nadwyżka operacyjna, czyli dochody bieżące minus wydatki

bieżące, to w naszym przypadku, bo mamy kredyty, powinna ta nadwyżka operacyjna wynosić co najmniej tyle, co mamy rat kredytów do spłaty w danym roku. Jeszcze wskaźnik pozwolił, mając na uwadze, że mamy 16 mln dochodów i żeby jak najmniej tym jednostkom korygować te plany finansowe, to udało się, jeszcze wskaźniki pozwoliły, ale tak jak przeczytają opinię „Regionalnej” to już one nam się zmniejszają, ze względu na to, że mamy wysokie wydatki bieżące w stosunku do dochodów bieżących i te wskaźniki nam się zmniejszają i nie możemy tych wskaźników przekroczyć. Mamy już bardzo małą rezerwę. Zrobiła tak na granicy, jak to było możliwe, czyli nadwyżka operacyjna w tym budżecie projektowanym jest 9 mln z groszami, a powinna być 14. Możemy tylko i wyłącznie jeżeli chodzi o ten budżet „manipulować” w części bieżącej, czyli komuś zabrać, żeby komuś zwiększyć. Innej możliwości nie mamy. Jeżeli Radni zauważyli, że w którymś dziale jest „za bogato” czy może któryś dział da radę w jeszcze mniejszej części, w mniejszych środkach zrealizować swoje zadania, to zabierzmy im i dajmy dla MOPS-u. Wydaje jej się, że jak korygowali, a była bardzo duża kwota do skorygowania budżetu w stosunku do pierwotnych planów, to staraliśmy się mieć na uwadze, żeby te wydatki bieżące skorygować na tyle, na ile to jest możliwe i żeby zrealizować zadania.” Jeżeli w ciągu roku pojawiają się dochody, a się zjawiają, bo w tym roku też wielokrotnie budżet został zmieniony”. W jakichś drastycznych sytuacjach jest planowana rezerwa ogólna na wydatki, gdzie „jak już się pali” to można z rezerwy dorzucić i zabezpieczyć, natomiast na ten moment projekt budżetu został tak skonstruowany, żeby spełniał normy prawne i mógł być w ogóle przyjęty i uchwalony. To nie jest jej winą, że mamy niższe transfery z budżetu państwa, bo mamy z tytułu PIT i subwencji niższe planowane dochody podczas gdy wszystko idzie w górę, a my mamy mniejszą subwencję oświatową, mniejsze udziały w PIT i to mniejsze w stosunku do roku bieżącego, gdzie z roku na rok jeszcze trzeba by było uwzględnić przyrost, bo tak jak już mówiła na którejś komisji, rok do roku z tytułu PIT-u, jak analizowała 10 lat do tyłu, to najmniej to było 7,5 % wyżej. „To jak mamy 80 mln zł z tytułu PIT i do tego nawet 10 % dodać, to powinno być przyrostu 8 mln zł, a my mamy 3 do tyłu”. Poprosiła, żeby zobaczyć ile mamy mniej dochodów, z czym mamy do czynienia. „Mamy do czynienia z drastycznym wzrostem cen towarów i usług. Podatki żeśmy podnieśli, ale te podatki to jest z 1,5 mln zł. Musimy o każdą złotówkę walczyć i po stronie dochodów i korygować wydatki bieżące o ile się da, tak żeby zrealizować nałożone przez samorząd wszystkie zadania obligatoryjne i jakoś sobie poradzić. Być może będzie taka sytuacja, ponieważ to są subwencje projektowane, opieramy się na projektach, informację o ostatecznych kwotach transferu z budżetu państwa ministerstwo prześle w lutym i w lutym będziemy rozmawiać. Poza tym zamkniemy rok bieżący, zobaczymy, z roku na rok dość pokaźną kwotę z powrotem w postaci przychodów, czyli niewydatkowanych środków z roku poprzedniego, wprowadzamy do budżetu i przeznaczamy je na różne działania, na to co jest najpilniejsze”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że myśli, że miasto Łomża nie jest odosobnionym samorządem jeżeli chodzi o sytuację, dyskusję nad budżetem na rok 2022. Obserwując dyskusję samorządowców jeżeli chodzi o finanse na przyszły rok, każdy samorządowiec podkreśla to, że rok 2022 nie będzie rokiem łatwym jeśli chodzi o skonstruowanie budżetu samorządu. Niecałe dwa tygodnie temu miał przyjemność uczestniczyć w imieniu Prezydenta Miasta w wideokonferencji, gdzie też była poruszona tematyka związana z szeroko rozumianymi finansami publicznymi, jak również sytuacją w szczególności w zakresie oświaty jak również pomocy społecznej i tak wszyscy samorządowcy mówili, że sytuacja nie jest łatwa i liczą na to, że ze strony państwa zostanie „podana pomocna

dłoń” w takim zakresie, że kolejne środki spłyną do budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Są jakieś sygnały, aczkolwiek nie jest to jeszcze zatwierdzone, że jakieś tam środki się pojawią, natomiast też trzeba mieć na uwadze i został też poruszony temat oświaty, że planowana jest na przyszły rok reforma oświaty, przy czym wiadomo środowiska nauczycielskie też nie są zadowolone, jeżeli chodzi o to w jakim zakresie ma być ta reforma przeprowadzona. Są zapewnienia, że za tym mają pójść pieniądze. Jakiś czas temu można było przeczytać, że w budżecie państwa na rok 2022 została zarezerwowana kwota 8 mld zł, która miałyby być przeznaczona na ten cel. Jaka w rzeczywistości będzie ta kwota i czy ta reforma wejdzie, to też tego nie wiemy, natomiast to co Pani Skarbnik też powiedziała, że każdy rok budżetowy ma to do siebie, że jakby takie dochody ze strony Państwa pojawiają się w trakcie roku. Myśli, że takie działanie ze strony państwa musi być podjęte, ponieważ wszystkie samorządy w tej kwestii bez względu na podziały polityczne mówią jednym głosem i myśli, że takie działanie ze strony państwa będzie. Zaapelował do Państwa radnych, żeby pochylił się nad tym budżetem i zaopiniowali go pozytywnie. Może powiedzieć, że tutaj brakuje około 250 tysięcy, tak jak Pan Dyrektor powiedział, w tej chwili ten budżet też przewiduje rezerwy i nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli nie pojawią się środki ze strony Państwa, środki zewnętrzne, czy inne dochody, żeby uruchomić taką rezerwę na ten cel. To nie jest tak, że w tej chwili na te zadania, które zostały wskazane przez Pana Dyrektora, że nie ma pokrycia środków w budżecie. Oczywiście w tej chwili, w tym pozycjach budżetowych, są niewystarczające, ale są na to środki w stosownych rezerwach, więc jeżeli żadne środki z zewnątrz się nie pojawią, to osobiście nie widzi problemu, żeby taka rezerwę uruchomić na wniosek Pan Dyrektora, w przypadku gdy środki zostaną już wyczerpane na tych paragrafach.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy w sprawie tworzenia budżetu w działach merytorycznie podległych Komisji tej, czy innej były konsultacje prowadzone z dyrektorami placówek na temat danej sytuacji w budżecie i o tym o czym dzisiaj rozmawiają. Czy odbywały się dyskusje między Panem Dyrektorem a Panią Skarbnik, czy takie rozmowy były wcześniej w gabinetach.

Pani Elżbieta Parzych - Skarbnik Miasta stwierdziła, że procedurę powinni Pastwo radni znać, bo procedura wynika z uchwały Rady Miejskiej i jest niezmienna od wielu lat. Najpierw jednostki składają plany finansowe, potem złożyła budżet, który nie mieścił się w dochodach budżetowych i przekazała to Prezydentom i Pan Prezydent w porozumieniu z dyrektorami miał skorygować plany finansowe do możliwości budżetu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że w związku z tym, że Komisja ma dziś wydać opinię w sprawie projektu budżetu w działach merytorycznie podległych Komisji, tylko się poruszają w tej sferze, do głosowania nad budżetem będzie jeszcze czas, myśli, że będą jeszcze trwały ewentualnie konsultacje, jakieś wnioski wyciągną Panowie Prezydenci, Pani Skarbnik z tego wszystkiego i jemu się wydaje, że ich opinia dzisiaj, która zostanie na pewno wydana, to będzie opinia, natomiast nad budżetem pochyla się później i myśli, że nie można zostawić samopas pomocy społecznej.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 6 głosach przeciw i 1 wstrzymującym negatywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2022 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na 2022 rok – druk nr 753, 753A

Pan Zbigniew Cybula - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia przedstawił w skrócie wniosek i projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na 2022 rok, zgodnie z drukiem nr 753, 753A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Piotr Serdyński zwrócił uwagę, że w poprzednich miesiącach zdarzały się sygnały od mieszkańców, że ta uchwała nie jest realizowana, ma pytanie czy są jakieś dane, czy Pan Naczelnik albo Pan Prezydent jest w stanie powiedzieć radnym jak apteki respektują wykonywanie tego harmonogramu i czy są przewidywane, czy zostały poczynione jakieś działania, żeby w Łomży mogła zostać utworzona apteka całodobowa, czy jakieś działania w tym kierunku są planowane.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że to jest trochę martwe prawo. Liczymy na dobrą wolę, możemy apelować do podmiotów prowadzących apteki, żeby wywiązywały się z tego obowiązku, natomiast co do ilości tych dyżurów, w jakim zakresie są realizowane, w jakim nie, to do nas dochodzą sygnały takie, że faktycznie nie są przestrzegane, jeszcze Pan Naczelnik uzupełni wypowiedź. Były rozpatrywane różne sposoby, jeśli chodzi o zapewnienie tej opieki całodobowej w nocy i w święta dla naszych mieszkańców, jednakże wiadomo, że to jest sfera związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Samorząd nie może pozwolić sobie na dotowanie danego podmiotu gospodarczego, sprzeciwiają się temu przepisy prawa, więc w tym zakresie nie mamy za dużego pola manewru, natomiast zawsze możemy wnioskować do samorządu aptekarskiego, żeby dyscyplinował takie „niepokorne” apteki. To jest jedyny instrument, który tak naprawdę nam pozostaje. Jedyne co, to możemy apelować a konsekwencji żadnych.

Pan Zbigniew Cybula - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia dodał, że w lutym 2021 r. wpłynęły oficjalnie do Pana Prezydenta 3 skargi na piśmie od mieszkańców i zostały przekazane te skargi do Okręgowej Izby Aptekarskiej do Białegostoku i zostały przeprowadzone kontrole w mieście Łomża dotyczące tych podmiotów gospodarczych, tych aptek i najczęstszą podaną przyczyną był Covid-19, że kierownicy nie mają pracowników na te godziny, żeby ta apteka działała, natomiast tak jak Okręgowa Izba Aptekarska w piśmie napisała, obowiązkiem kierownika jest ustalenie harmonogramu pracy pracowników, żeby ta apteka działała. Aptekarze zobowiązali się do tego, że te nieprawidłowości uregulują. Teraz, do dzisiaj oficjalnie żadna skarga do Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia, czy też do Prezydenta nie wpłynęła.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że też miał uwagi od aptekarzy, że apteka jest otwarta całą noc, przychodzi 1 osoba przez całą noc i kupuje jedną rzecz. Apteki nocne są potrzebne, bo czasami się różne sytuacje zdarzają. Tak jak Pan Prezydent powiedział nie mamy na to większego wpływu, a po drugie żeby apteki działały ta uchwała musi być przyjęta.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że wszystkim im zależy na tym, żeby zapewnić dostęp do leków mieszkańcom naszego miasta. To jest jedyny instrument, za pomocą którego Państwo radni mogą do tego się przyczynić, inną kwestią jest to, co już zostało powiedziane, że szkoda,

że ustawodawca nie przewidział w tym zakresie żadnych instrumentów za pomocą, których samorząd mógłby wpłynąć na przestrzeganie takiej uchwały, ale osobiście wolałyby, żeby został przewidziany przez ustawodawcę jakiś system zachęt, który by spowodował to, że podmioty prowadzące apteki same by chciały taki dyżur pełnić. Dla każdego z nas byłoby to korzystniejsze. Obowiązujące przepisy prawa o tym mówią, więc nie pozostaje nam nic innego jak tylko podjąć takie działania jakie w tym zakresie przewiduje prawo, czyli zagłosować za dobrem mieszkańców miasta i zdecydować się na ustanowienie takiego dyżuru aptek w przyszłym roku, a jedyne co ze swojej strony możemy zrobić, to apelować do ustawodawcy, żeby pomyślał o zmianie przepisów w tym zakresie.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża na 2022 rok.

Ad.6

Informacja o działalności:

- Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży,

- Łomżyńskiej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością,

- Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 754

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Radny Piotr Serdyński stwierdził, że z racji tego, że Wysoka Rada wyznaczyła jego jako osobę, która z ramienia Rady uczestniczyła w procesie wyborów do Młodzieżowej Rady Miasta informacyjnie tylko powie, że wybory odbyły się. Wszystko odbyło się prawidłowo. W ostatnich tygodniach odbyło się pierwsze posiedzenie Młodzieżowej Rady Miasta. Zostało wybrane prezydium tej Rady. Młodzieżowa Rada zaczęła pracować po przerwie spowodowanej pandemią. Może powiedzieć, że jest dużo energicznych ludzi, chętnych do współpracy, także warto przyglądać się pracy tej Rady i być otwartym na ich inicjatywy. Najważniejsze, że udało się doprowadzić do tego, że te wybory się odbyły i ta Rada zaczęła już funkcjonować.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację o działalności Młodzieżowej Rady Miejskiej Łomży.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację o działalności Łomżyńskiej Rady ds. Osób z Niepełnosprawnością.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła informację o działalności Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Ad.7

Informacja z realizacji Budżetu Obywatelskiego 2021 – druk nr 751

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.
Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęła informację z realizacji Budżetu Obywatelskiego 2021.

Ad.8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 756,756/1,756B

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski otworzył dyskusję.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.9

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz