

Protokół nr 25/21
z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
w dniu 22 kwietnia 2021 r.

Na ogólną liczbę 4 członków w posiedzeniu uczestniczyło 3, zgodnie z listą obecności.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi dotyczącej nierównego traktowania podmiotów gospodarczych.
3. Rozpatrzenie skargi dotyczącej postępowania publicznego prowadzonego przez Miejskiej Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B.
4. Rozpatrzenie petycji dotyczącej promowania suplementacji witaminą D.
5. Sprawy różne.

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i jednogłośnie przyjęła porządek jak wyżej.

Ad. 1

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia i go przyjęła.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni skargę dotyczącą nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. otrzymali, jak również odpowiedź Prezydenta. Zwróciła uwagę, że skarżący zarzuca, iż Prezydent nierówno traktuje wszystkie podmioty, wyznaczając mu, jako podmiotowi gospodarczemu krańcowo inne warunki, niż podobnym podmiotom, stwarzając trudniejsze warunki do prowadzenia działalności gospodarczej. Dodała, że bardzo obszerną informację wyjaśniającą do stawianych zarzutów przedłożył Prezydent. W posiedzeniu uczestniczą merytoryczni pracownicy, aby udzielić w razie potrzeby dodatkowych wyjaśnień. Zwróciła również uwagę, że w skardze były zarzuty, które bardzo dotknęły Prezydenta, jako funkcjonariusza publicznego.

Radny Wojciech Michalak zwracając się do Naczelnika WGK poprosił o wyjaśnienie, jeżeli jest w stanie, jeżeli nie to prosi o taką informację dla Komisji, Ilu przedsiębiorców występowało z wnioskami o zajęcie pasa drogowego w roku 2019, 2020, jak długo trwały postępowania o wydanie decyzji. Uważa, że są to informacje, które potrzebne są do pełnego obrazu uzupełnienia odpowiedzi Prezydenta.

Dariusz Boryszewski – Naczelnik WGK odpowiadając radnemu stwierdził, że aby była to rzetelna informacja odpowiedź zostanie udzielona na piśmie na temat dokładnych ilości, a szacunkowo tego typu decyzji na zajęcie pasa drogowego na cele

nie związane z zarządzaniem ruchem i drogami, czyli na prowadzenie też nie działalności, a jakby rozszerzenia działalności na tzw. ogródki piwne, było ok. 20-paru postępowań. Sprawdzą i pisemnie odpowiedzą.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca zabierając głos zauważyła, że informacja wyjaśniająca Prezydenta była bardzo obszerna. Dodała, że jej zdaniem większość zarzutów stawianych w skardze nie dotyczy działalności organu w stosunku do skarżącego ale do bliżej nieokreślonej „wojenki”, „krucjatki”, jak to określa sam skarżący, władz miasta i parafii, co nie jest przedmiotem rozpatrywania przez Komisję Rady Miasta. Natomiast te o które pyta radny Michalak zostały wyjaśnione decyzjami administracyjnymi i z tego, co wie i o czym wspominał Naczelnik na poprzednim posiedzeniu w tym roku tego problemu nie ma, skarżący otrzymał decyzję zgody na prowadzenie działalności.

Dariusz Boryszewski – Naczelnik WGK potwierdził informując, że część informacji zawarta jest w odpowiedzi, dokładnie 4 marca br. Została wydana decyzja zezwalająca na umieszczenie w pasie drogowym ul. Por. Łagody w Łomży wnioskowanych obiektów.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że w związku z wnioskiem radnego Michalaka o uzupełnienie wyjaśnień Komisja w dniu dzisiejszym nie może zająć stanowiska.

Komisja jednogłośnie potwierdziła stanowisko Przewodniczącej.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni skargę otrzymali, jak również odpowiedź Dyrektor MPGKiM. Poprosiła Dyrektor MPGKiM o przybliżenie wyjaśnień.

Bernadeta Krynicka – Dyrektor MPGKiM przybliżyła członkom Komisji zawarte w piśmie szczegóły. Podkreśliła, że w obecnej sytuacji należy dbać o środki publiczne i majątek przedsiębiorstwa i miasta.

Radny Wojciech Michalak zabierając głos stwierdził, że z dokumentów jasno wynika, iż MPGKiM dla o pieniądze, skoro uzyskuje w wyniku złożonych ofert niższą cenę, niż była pierwotnie i raczej należy za to pochwalić, a takie działania są zgodne z przepisami, regulaminem obowiązującym w MPGKiM. Jediną rzeczą, która może budzić wątpliwości, ale nie jego jest to kwestia tego, że odbyło się to drogą mailową i jest to jedyny element co do którego RIO mogłoby mieć wątpliwości, natomiast samo działanie jak najbardziej, tym bardziej, że było zaznaczone na początku, iż są to negocjacje z zachowaniem konkurencji, czyli trzeba liczyć się z tym, że oferenci dowiedzą się, w jakim momencie była cena oferowana i w dogrywce mogą zaproponować takie rozwiązanie, aby wygrać.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za niezasadną i z takim stanowiskiem wystąpić do Rady.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za uznała skargę za niezasadną i z takim stanowiskiem wystąpi do Rady, przyjmując jako uzasadnienie wyjaśnienie złożone przez Dyrektora MPGKiM.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając zwróciła uwagę, że kolejnym tematem jest petycja w sprawie suplementowania wit. D. Wnioskodawca wycofał jednak petycję. Komisja jednak musi przedstawić Radzie stanowisko, którego treść zaproponowała.

Komisja po wprowadzeniu poprawek jednogłośnie przyjęła treść stanowiska stanowiącego załącznik do protokołu.

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca zaproponowała, aby Komisja skargą w sprawie nierównego traktowania podmiotów zajęła się jeszcze przed najbliższą sesją, aby na sesji można było temat przedstawić. Jest to bardzo ważna sprawa i upubliczniona i jeżeli Naczelnik przedłoży informację, być może uda się temat zakończyć do sesji.

Radny Wojciech Michalak zwrócił uwagę, że w związku z zarzutem nierównego traktowania, to dobrze by było, aby komisja wiedziała ile tych wniosków wpłynęło, czego dotyczyły i jak długo trwało postępowanie. Zauważył, że w sytuacji, gdy w 2019 roku SKO uchyla decyzje miasta i zezwala na prowadzenie działalności, to w 2020 wydaje się już nie zasadne wydawanie decyzji negatywnej, w sytuacji takiej, kiedy wiadomo, że sprawa trafi do SKO w tym samym przedmiocie, tego samego przedsiębiorcy, to należy przyjąć, że na pewno będzie sytuacja taka, że będzie uchylona decyzja Prezydenta. Aby mieć pełen obraz tego warto wiedzieć, ilu takich przedsiębiorców wystąpiło, jak długo trwało postępowanie. Jeżeli Komisja ma wypracować stanowisko w sprawie tej skargi, to tych informacji brakuje. Zgadza się z Przewodniczącą w kwestiach pozostałych.

Komisja ustaliła, że jeżeli Naczelnik przedłoży Komisji te dane w dniu jutrzejszym, Komisja spotka się w poniedziałek, godz. 15.00.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

Protokołowała

D. Śleszyńska

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dnia 22 kwietnia 2021 r.

BRM.0012.2.25.2021

Rada Miejska Łomży

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z wolą Rady, analizując skargę dotyczącą postępowania publicznego prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2021 r. w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup z dostawą i rozładunkiem materiałów drogowych dla potrzeb MPGKiM ZB” zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Postępowanie zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U poz. 2019 ze zm.) wyłączone było spod stosowania w/w ustawy ponieważ jego wartość nie przekroczyła 130 tys. Zł i przeprowadzone zostało zgodnie z Zarządzeniem Nr 33/2019 Dyrektora MPGKiM ZB z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w MPGKiM ZB w Łomży.
2. W dniu 29 stycznia 2021 roku Zamawiający skierował drogą elektroniczną zaproszenie do złożenia oferty do 10 przedsiębiorców oraz dodatkowo zamieścił to zaproszenie na stronie BIP. W celu zwiększenia konkurencyjności zamówienia dopuszczono możliwość składania ofert częściowych i zostało ono podzielone na trzy części.
3. Termin składania ofert upłynął w dniu 3 lutego 2021 roku o godz. 15.00. W tym terminie wpłynęło łącznie na wszystkie części zamówienia 20 ofert od 7 wykonawców:
 - 1) Część nr I zamówienia piasek 0 - 2,0 mm – 7 ofert,
 - 2) Część nr II zamówienia piasek płukany 0 – 2,0 mm – 6 ofert,
 - 3) część nr III zamówienia kruszywo naturalne o ciągłym uziarnieniu 0 – 31,5 mm – 7 ofert.
4. W dniu 7 lutego 2021 roku zamawiający drogą elektroniczną zwrócił się z prośbą do wszystkich oferentów o podjęcie negocjacji i złożenie ofert dodatkowych dla każdej części zamówienia i określił termin ich złożenia na dzień 8 lutego 2021 roku, godz. 12.00 (w e-mailu nastąpiła omyłka pisarska – 8.01.2021 r.). Negocjacje polegały na złożeniu ofert dodatkowych. Zamawiający nie przewidywał dodatkowych negocjacji (np. ustnych), czy spotkań z Wykonawcami. Możliwość negocjacji ceny i innych parametrów ofert z Wykonawcami, do których zostało skierowane zaproszenie jest przewidziana w § 4 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości powyżej 30 000 EURO w MPGKiM ZB w Łomży, stanowiącego załącznik do Zarządzeniem Nr 33/2019 Dyrektora MPGKiM ZB z dnia 31 grudnia 2019 r.
W odpowiedzi na prośbę o podjęcie negocjacji wpłynęło 7 ofert dodatkowych od 3 wykonawców:
 - 1) Część nr I zamówienia piasek 0 - 2,0 mm – 3 oferty,
 - 2) Część nr II zamówienia piasek płukany 0 – 2,0 mm – 1 oferta,
 - 3) część nr III zamówienia kruszywo naturalne o ciągłym uziarnieniu 0 – 31,5 mm – 3 oferty.

5. W dniu 9 lutego 2021 r. dokonano badania oraz oceny ofert i wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie wszystkich trzech części zamówienia. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w sposób zgodny z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w MPGKiM ZB oraz zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie traktował w uprzywilejowany sposób żadnego z wykonawców. Wszystkie zainteresowane podmioty miały możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Za całkowicie bezzasadny oraz pozbawiony podstaw należy uznać zarzut zmowy przetargowej oraz działań korupcyjnych. Prowadzenie negocjacji nie jest czymś wyjątkowym, a procedura ta jest stosowana w MPGKiM przy szeregu postępowań. Oferta skarżącego, która była co prawda najkorzystniejsza w części 1 zamówienia, przy złożeniu oferty w dniu 3 lutego 2021 roku, jednakże w wyniku przeprowadzonych negocjacji po złożeniu ofert dodatkowych przez 3 oferentów, oferta skarżącego, który nie zmienił swojej oferty, okazała się być ofertą mniej korzystną, nie została wybrana ponieważ była droższa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących uznała skargę za niezasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o przyjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia kwietnia 2021 r.

w sprawie skargi dotyczącej postępowania publicznego prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. 2020.256) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze skargą dotyczącą postępowania publicznego prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Z.B. oraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie, Rada postanawia uznać skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup z dostawą i rozładunkiem materiałów drogowych dla potrzeb MPGKiM ZB” zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Postępowanie zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U poz. 2019 ze zm.) wyłączone było spod stosowania w/w ustawy ponieważ jego wartość nie przekroczyła 130 tys. Zł i przeprowadzone zostało zgodnie z Zarządzeniem Nr 33/2019 Dyrektora MPGKiM ZB z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie trybu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w MPGKiM ZB w Łomży.
2. W dniu 29 stycznia 2021 roku Zamawiający skierował drogą elektroniczną zaproszenie do złożenia oferty do 10 przedsiębiorców oraz dodatkowo zamieścił to zaproszenie na stronie BIP.W celu zwiększenia konkurencyjności zamówienia dopuszczono możliwość składania ofert częściowych i zostało ono podzielone na trzy części.
3. Termin składania ofert upłynął w dniu 3 lutego 2021 roku o godz. 15.00. W tym terminie wpłynęło łącznie na wszystkie części zamówienia 20 ofert od 7 wykonawców:
 - 4) Część nr I zamówienia piasek 0 - 2,0 mm – 7 ofert,
 - 5) Część nr II zamówienia piasek płukany 0 – 2,0 mm – 6 ofert,
 - 6) część nr III zamówienia kruszywo naturalne o ciągłym uziarnieniu 0 – 31,5 mm – 7 ofert.
4. W dniu 7 lutego 2021 roku zamawiający drogą elektroniczną zwrócił się z prośbą do wszystkich oferentów o podjęcie negocjacji i złożenie ofert dodatkowych dla każdej części zamówienia i określił termin ich złożenia na dzień 8 lutego 2021 roku, godz. 12.00 (w e-mailu nastąpiła omyłka pisarska – 8.01.2021 r.). Negocjacje polegały na złożeniu ofert dodatkowych. Zamawiający nie przewidywał dodatkowych negocjacji (np. ustnych), czy spotkań z Wykonawcami. Możliwość negocjacji ceny i innych parametrów ofert z Wykonawcami, do których zostało skierowane zaproszenie jest przewidziana w § 4 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości

powyżej 30 000 EURO w MPGKiM ZB w Łomży, stanowiącego załącznik do Zarządzeniem Nr 33/2019 Dyrektora MPGKiM ZB z dnia 31 grudnia 2019 r.

W odpowiedzi na prośbę o podjęcie negocjacji wpłynęło 7 ofert dodatkowych od 3 wykonawców:

- 1) Część nr I zamówienia piasek 0 - 2,0 mm – 3 oferty,
 - 2) Część nr II zamówienia piasek płukany 0 – 2,0 mm – 1 oferta,
 - 3) część nr III zamówienia kruszywo naturalne o ciągłym uziarnieniu 0 – 31,5 mm – 3 oferty.
5. W dniu 9 lutego 2021 r. dokonano badania oraz oceny ofert i wybrano najkorzystniejszą ofertę w zakresie wszystkich trzech części zamówienia. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone w sposób zgodny z wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w MPGKiM ZB oraz zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wszystkie zainteresowane podmioty miały możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Procedura prowadzenia negocjacji jest stosowana w MPGKiM przy szeregu postępowań. Oferta skarżącego, która była najkorzystniejsza w części 1 zamówienia, przy złożeniu oferty w dniu 3 lutego 2021 roku, w wyniku przeprowadzonych negocjacji po złożeniu ofert dodatkowych przez 3 oferentów, oferta skarżącego, który nie zmienił swojej oferty, okazała się być ofertą mniej korzystną, nie została wybrana ponieważ była droższa.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dnia 22 kwietnia 2021 r.

BRM.0012.2.25.2021

Rada Miejska Łomży

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z wola Rady petycję dotyczącą promowania suplementacji witaminą D analizowała na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2021 r.

Analizując materiały Komisja zauważyła, że nie ma możliwości uwzględnienia petycji ze względu na fakt, iż petycja wykracza poza kompetencje Rady Miejskiej, a poruszane w niej kwestie dotyczą indywidualnie każdego człowieka.

Biorąc pod uwagę fakt, iż autor wycofał petycję, Komisja nie zajęła stanowiska w sprawie.

Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Hanka Gałązka