

**Protokół nr 33/21**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury**  
**z dnia 19 maja 2021 roku**

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 6. Na sali konferencyjnej obecnych było 5 radnych (lista obecności w załączeniu), natomiast radny Artur Nadolny przedstawił opinie i uwagi do proponowanych w porządku posiedzenia punktów drogą mailową, na co zezwala art.15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Nie uczestniczyli:

- Radna Hanka Gałązka
- Radny Tadeusz Kowalewski
- Radny Andrzej Wojtkowski

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska-Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, następnie stwierdziła, że przesłała proponowany porządek posiedzenia Komisji i poinformowała, że ten porządek będzie uzupełniony.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wniósł o uzupełnienie porządek obrad Komisji o punkt „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji w Łomży – druk nr 646,646 A”.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zaproponowała wprowadzenie tej propozycji jako punkt 5, następnie poinformowała, że wpłynęły zmiany w budżecie, zmiany dotyczą zakresu merytorycznego działania Komisji, dlatego też prosi o uzupełnienie o punkt 4: „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 643,643A”.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o inne uwagi i propozycje do porządku posiedzenia Komisji.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się, przyjęła po zmianach następujący porządek :

1. Przyjęcie protokołu nr 32/21 z dnia 21 kwietnia 2021 roku.
2. Indywidualny tok nauki w szkołach – ilość uczniów objętych indywidualnym tokiem nauki, zasady przyznawania i organizacji zajęć w szkołach – **druk nr 635**
3. Informacja z przygotowań do obchodów „Dni Łomży” – **druk nr 644**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 643,643A**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji w Łomży – **druk nr 646,646 A**

## 6. Sprawy różne i wolne wnioski.

### **Ad.1**

#### Przyjęcie protokołu nr 32/21 z dnia 21 kwietnia 2021 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła protokół nr 32/21 z dnia 21 kwietnia 2021 roku.

### **Ad.2**

#### Indywidualny tok nauki w szkołach – ilość uczniów objętych indywidualnym tokiem nauki, zasady przyznawania i organizacji zajęć w szkołach – druk nr 635

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła Pana Pawła Piwowarskiego o krótkie wprowadzenie.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że ilość uczniów została przedstawiona tabelarycznie. Uczniów jest mniej dlatego, że było nauczanie zdalne, więc to spowodowało, że mniejsza liczba uczniów była przebadana, mniej uczniów zgłosiło się do poradni. Dodał, że to jak wyglądają procedury, opisał w informacji.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację ile to jest godzin.

Pan Paweł Piwowarski wyjaśnił, że w szkołach podstawowych to jest od 8 do 10 godzin, natomiast w szkołach zawodowych od 12 do 14.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację jakie środki przewiduje się, że będą wydatkowane na ten indywidualny tok nauki.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że nie zliczył tych środków, ale w tym roku jest zdecydowanie mniej.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o porównanie do lat wcześniejszych, bo ten rok z uwagi na pandemię jest taki niemiernodajny.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że z roku na rok przybywa uczniów, natomiast w związku z pandemią w tym roku jest znacząco mniej nauczania indywidualnego.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację, ile nas jako miasto kosztowało w tamtym roku objęcie uczniów nauczaniem indywidualnym.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że nie miał takiego pytania, więc nie jest w stanie powiedzieć, natomiast jest na to waga przeznaczona i zwiększona subwencja.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o informację czy tym nauczaniem objęci są uczniowie zamieszkali w Łomży, czy poza terenem, jeżeli poza terenem, to kto pokrywa koszty dojazdu nauczycieli do tych uczniów.

Pan Paweł Piwowarski wyjaśnił, że uczniowie szkół podstawowych, są to uczniowie z terenu Łomży, natomiast uczniowie ze szkół ponadpodstawowych mogą być, a nawet bodajże w jednym przypadku są to uczniowie spoza Łomży i obowiązek

organizacji takiego nauczania ma dyrektor szkoły, a co za tym idzie ponosi z tego tytułu koszty dojazdu nauczycieli do ucznia.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację, czy ten indywidualny tok odbywa się w miejscu zamieszkania ucznia, czy w placówce.

Pan Paweł Piwowarski wyjaśnił, że w miejscu zamieszkania ucznia, ustawa inaczej tego nie przewiduje. Nawet rodzice w jednym przypadku chcieli, żeby to się odbywało na terenie szkoły, natomiast nie jest to możliwe z racji przepisów oświatowych.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o informację czy koszt nauczania w przypadku I LO będzie znał Pan Dyrektor.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że tak i dodał, że gdyby on miał takie pytanie, żeby przygotować koszty w każdej placówce, to by to zebrał, natomiast pytanie dotyczyło tylko sposobu organizacji.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że to automatycznie podnosi koszt funkcjonowania szkoły.

Pan Paweł Piwowarski stwierdził, że systemu oświatowego nie interesują koszty, uczeń ma być objęty wsparciem psychologiczno-pedagogicznym wynikającym z przepisów prawa i czy te koszty są do przyjęcia, czy nie do przyjęcia, to już za bardzo nie interesuje, ministerstwo daje zwiększoną subwencję i z tego tytułu należy realizować zadania. Wie, że my do tej subwencji dokładamy około 26 %, ale tak wygląda to w tej chwili z systemu oświatowego.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

### **Ad.3**

#### Informacja z przygotowań do obchodów „Dni Łomży” – druk nr 644

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych przedstawiła informację z przygotowań do obchodów „Dni Łomży”, zgodnie z drukiem nr 644, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o informację kto będzie zabezpieczał bezpieczeństwo widzów, nasza firma, czy firma zewnętrzna.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśniła, że w tej chwili nie przeprowadzali jeszcze zapytania ofertowego, natomiast dziś jeszcze spotkała się z Panem Dyrektorem Krzysztofem Zemło, ponieważ oni są zawsze organizatorem Dni Miasta, razem z nami.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że rozumie, że na dzień dzisiejszy jest to kwestia otwarta.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że tak jest to kwestia otwarta, natomiast my współpracujemy najczęściej i najbardziej jesteśmy zadowoleni, po własnych doświadczeniach, z usług firmy z Siemiatycz, z którą współpracowaliśmy kilkakrotnie, więc te zapytania nie są

ograniczone tylko i wyłącznie do rynku łomżyńskiego, natomiast przewidują, bo dzisiaj to ustalali, około 8-10 ochroniarzy, jeżeli chodzi o park, nawet nie tylko pod kątem ochrony, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, ale też pod kątem m.in. pomocy w przestrzeganiu reżimu sanitarnego. Planują też oczywiście zaangażować Straż Miejską oraz piesze patrole jeżeli chodzi o Policję, bo też w tym etapie współpracują i jeżeli się okaże, że będzie tego dnia większa ilość strażników miejskich bądź uzyskają dwa patrole piesze czy rowerowe, to wtedy będzie to zaledwie 5 ochroniarzy, więc tak naprawdę w tym miejscu nie muszą robić zapytania, bo jest to tylko kilka godzin, ta stawka jest godzinowa i to nie są wysokie koszty.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o wyjaśnienie czy Policja ma zlecone dodatkowe patrole w ramach tych pieniędzy, które dostali na dodatkowe patrole czy będą dodatkowe pieniądze.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że wygląda to w ten sposób, że kontaktują się z Wydziałem Prewencji, informują ich o tym, że tego i tego dnia, w tym i w tym miejscu, w tych i w tych godzinach jest organizowana przez nich duża impreza, wskazują dokładnie co się tego dnia dzieje i wtedy po prostu Komendant czy też Naczelnik Prewencji podejmuje decyzję o tym ile patroli oddelegowuje w to miejsce. Dla nas to się nie wiąże z dodatkowymi kosztami, to jest po prostu ich grafik pracy. To do tej pory działało zawsze w ten sam sposób.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że ma sporo obaw jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa na tym pikniku w Parku Jan Pawła II, chodzi o to czy uda się to tak zorganizować, żeby to rzeczywiście było bezpieczne. Obawia się, że będzie duże zainteresowanie.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że mają taką nadzieję, ale to są tak trudne pytania, że chyba w tej chwili nikt nie jest w stanie udzielić na nie odpowiedzi. Dzisiaj mieli wizję lokalną terenu, m.in. rozplanowują to, co się będzie działo, w którym miejscu. Brali pod uwagę, w którym miejscu są ławki, w którym miejscu zachować odpowiednie odległości. Mają nadzieję, że to się uda, jednak to jest bardzo trudne do przewidzenia.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że to jest wiele godzin i wiele rzeczy się tam dzieje, wiele atrakcji, więc można się tam spodziewać rzeczywiście nagromadzenia dużej liczby osób, w podobnym czasie.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że też mają duże obawy, będą się starali, żeby wyszło jak najlepiej, ale ile osób przyjdzie też jest w tej chwili dla nich nieprzewidywalne.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację czy otwarcie Filharmonii zbiega się z „Dniami Łomży”.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśniła, że 20 czerwca w niedzielę jest planowane oficjalne otwarcie Filharmonii.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła informację z przygotowań do obchodów „Dni Łomży”.

#### **Ad.4**

##### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 643,643A

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 643,643A, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę na dział 801, rozdział 80195 i zwiększenie planowanych środków, dochodów na kwotę 969.000 zł plus majątkowe, realizatorem zadania będzie Łomżyńskie Centrum Rozwoju Edukacji a przecież mamy uchwałę likwidującą.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu wyjaśniła, że to zadanie jest zaplanowane do realizacji w 5 placówkach, Pan Dyrektor składał wniosek i może się wypowie w tej kwestii.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że dlatego zdecydowali się w tym momencie zaproponować Państwu radnym podjęcie takiej uchwały odnośnie likwidacji Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji, ponieważ podjęcie uchwały w tym momencie z jednej strony jest możliwe z uwagi na to, że został zakończony, zostało złożone ostateczne sprawozdanie z projektu, który był realizowany przez Łomżyńskie Centrum Rozwoju Edukacji, a w chwili obecnej znajdujemy się w początkowej fazie, gdzie jeszcze tak naprawdę wszystko można poukładać po swojemu, przy realizacji tego projektu, który został wspomniany, dlatego też nie ma niebezpieczeństwa jeśli chodzi o prowadzenie tego projektu. W sytuacji gdy nastąpiła zmiana reorganizacyjna w urzędzie, gdzie został zlikwidowany wydział zajmujący się pozyskaniem środków unijnych i te tzw. projekty miękkie trafiły do Wydziału Edukacji, był taki moment, że niestety organizacyjnie musieliśmy to poukładać i z tego tytułu też pewne tematy działały się w taki sposób jak do końca tego nie chcieliśmy, natomiast ten moment jest optymalny, dlatego też nie ma niebezpieczeństw a jeżeli chodzi o realizowane projekty i o projekty, które będą realizowane, likwidacja Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji powoduje to, że indywidualnym podmiotem będzie Poradnia.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że Poradnia ma inne zadania, czym innym się zajmuje, rozumie, że Wydział Edukacji będzie realizował.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że tak naprawdę likwidacja Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji powoduje tylko i wyłącznie to, że stanowisko starci Pan Dyrektor, natomiast wszystkie osoby, w tym także te osoby, które zajmowały się dotychczasowymi projektami, będą się zajmowały tym projektem i pracowały w Poradni, owszem można się śmiać, że tak to zostało skonstruowane, ale to też nie on wymyślił, to już była rzecz zastana.

Radny Andrzej Grzymała, stwierdził, że nie zwrócił uwagi, żeby ktoś się śmiał, w trosce o to, pytają kto to przejmie.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że poradnia zatrudnia takich specjalistów jak pedagog, psycholog, logopeda i nie wie kto w poradni będzie to robić.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że każda jednostka ma księgową i pracowników administracji. Dodał, że nie ma żadnego niebezpieczeństwa jeśli chodzi o prowadzenie projektu. To jest kwestia dokonania zmian w projekcie. Jest za takim rozwiązaniem, żeby ci ludzie, którzy sprawdzili się w realizacji poprzednich projektów, w tym tego projektu, z którego zostało złożone ostatnie sprawozdanie, żeby ci sami ludzie prowadzili kolejny projekt. Jego zdaniem jest to optymalne rozwiązanie.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację ile ma trwać ten projekt.

Pan Maciej Listowski – Dyrektor ŁCRE wyjaśnił, że będzie trwał 26 miesięcy, na taki okres została podpisana umowa.

Radny Andrzej Grzymała zwrócił uwagę, że w nowym ładzie, w „Polskim Ładzie”, to co mówił Pan Premier Morawiecki i Pan Czarnek, mają być tworzone centra dziecka i rodziny, które będą przejmowały te zadania, tego typu projekty, to nie wie czy nie trzeba by było z tym trochę poczekać, bo te zmiany i tak nas czekają, za moment będziemy znowu zmieniać.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak jak radni wiedzą już od dłuższego czasu padały pytania dlaczego jest utrzymywany taki sztuczny byt, w mniemaniu tych zadających pytanie, jak Łomżyńskie Centrum Rozwoju Edukacji. To działanie wynikało z tego, że był realizowany projekt i nie chcieli jakby podejmować kroków, który by wpłynął na prawidłowość prowadzenia tego projektu. W tej chwili jesteśmy w takim momencie, że zakończyliśmy jeden projekt, będziemy rozpoczynali drugi i w jego odczuciu jest to jedyny moment, w którym taka decyzja, podjęcie takiej uchwały jest racjonalne, ponieważ nie ukrywa, że za kilka miesięcy byłby sceptyczny, co do zaproponowania Państwu radnym takiej uchwały, ponieważ wtedy miałby obawy czy już układając jakby tryb realizacji tego nowego projektu, podejmując taką uchwałę, nie zaprzepaścimy pewnych działań i też nie wpłynie to negatywnie na projekt. Dzisiaj takich obaw nie ma, dlatego też zdecydowali się, żeby taką uchwałę zaproponować.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu dodała, że liderem w tym projekcie jest miasto i de facto urząd. Kwestia ułożenia kto poszczególne wydatki będzie realizował, to jeszcze jakby przed nami, bo tutaj można poukładać to wszystko, albo szkoły same bezpośrednio będą realizować te wydatki, więc tutaj nie będzie potrzeby wielkich zmian.

Radny Mariusz Tarka odnosząc się do zmian finansowych w Zespole Szkół Weterynaryjnych poprosił o wyjaśnienie skąd są wzięte te pieniądze, bo w budżecie chyba nie mieliśmy takich pieniędzy, jeżeli nam brakowało na inne cele, a wie, że na szkoły brakuje, w każdej szkole, w każdej placówce brakuje na jakieś podstawowe sprawy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że trochę niezręcznie mu odpowiadać na to pytanie, ale odpowie. Jak radni dobrze wiedzą, nie od dzisiaj jest radnym przedstawiany temat inwestycji w szkołach miejskich. Tą kwestią zarządza, odpowiedzialny jest Wydział Inwestycji, więc też mu trochę niezręcznie jest mówić o tym, że tutaj zostały zaproponowane takie, a nie inne przesunięcia, ponieważ on może trochę inaczej zaproponowałby te zmiany.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że bywają w placówkach i widzą ich stan.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że żeby odpowiedzieć skąd są pieniądze, to trzeba spojrzeć na całą uchwałę i na cały wniosek, bo tu wprowadzamy do budżetu ogólnie dodatkowe środki. Okazuje się, że trochę możemy „dorzucić do budżetu” i tutaj chodzi o dochody z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości – o 463.000 zł zwiększamy budżet. Wprowadzamy również inne dochody, które nie były wcześniej planowane. Wpływają nam np. środki z PGE, które nam refunduje nakłady poniesione na przebudowę linii energetycznej na ulicy Rządowej – 185.590 zł. Są jeszcze inne, drobniejsze kwoty, które nam wpływają tj. zwiększenie z tytułu refundacji z Urzędu Pracy. Mamy takie pojedyncze kwoty, z których finansujemy potrzeby wydatkowe i w ten sposób zostało to zaproponowane. Nie jest to przesunięcie z innych wydatków, tylko zwiększenie dochodów.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że w tym projekcie, o którym wspominali jest wkład własny i ten wkład własny stanowi wkład w działanie inwestycyjne w Zespole Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących, polegające na remoncie pracowni weterynaryjnej, więc to jakby nie jest ostatnie działanie inwestycyjne, które prawdopodobnie w tym roku będzie realizowane w Zespole Szkół Weterynaryjnych.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że to, że są pieniądze, to bardzo dobrze, ale jak Pan Prezydent powiedział są inwestycje ważniejsze, czy w tym momencie kawałek drogi jest tak ważny, że go trzeba zrobić, nie można zacząć od remontu tego budynku, który trzeba wyremontować, bo on ma służyć uczniom, jako miejsce do prowadzenia procesu dydaktycznego, bo jak do tej pory tą drogą jeżdżą, chodzą, nic się nie dzieje, dlatego jest trochę zaskoczony tym, że nie robi się inwestycji, która jest wymagana, tylko robi się to, co może poczekać. Skoro do tej pory to czekało, to może dalej poczekać, może będzie więcej pieniędzy, bo budynek, w którym ma być zrobiona sala nie będzie czekał.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że wiele szkół, wiele placówek ma zalecenia Straży Pożarnej i Sanepidu i nic w tych kwestiach nie robimy, natomiast tutaj nie wie czy są zalecenia dotyczące wjazdów dla samochodów, czy to jest ważniejsze, czy dla dzieci płytki czy wykładzina.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że ani on ani Pani Renata nie są kompetentni do tego, żeby Państwu Radnym odpowiadać dlaczego taka, a nie inna zmiana została Państwu przedstawiona. Gdyby tu był Naczelnik Wydziału Inwestycji, on pewnie umiałby uargumentować dlaczego ta inwestycja jest tu, a nie w innym miejscu realizowana.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację czy to Naczelnik Wydziału Inwestycji jest osobą decydującą w tym zakresie, kto jest decydującym.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że wniosek złożyła Pani Dyrektor.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że inni dyrektorzy też regularnie piszą wnioski, więc pytanie kto jest osobą decyzyjną jeśli chodzi o realizację i termin realizacji.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu stwierdziła, że takie wnioski wpłynęły przed sesją. Inne wnioski nie wpłynęły.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że są wnioski dyrektorów szkół składane do projektu budżetu, które nie znalazły się w budżecie, to może trzeba by było zacząć od realizacji tych wniosków, a dopiero później bieżące wnioski składane przez dyrektorów placówek. Podkreśliła, że nie może tak być, że niektóre szkoły mają takie przywileje, że się remontuje wjazdy w całkiem dobrym stanie a w innym naprawdę wielkie dziury są i ich się nie łąta. Chodzi o takie podejście z rozeznaniem co jest pilniejsze, w której placówce i co trzeba realizować, a już najważniejsza jej zdaniem jeżeli chodzi o placówki oświatowe jest realizacja tych inwestycji, gdzie są nakazy służb typu Sanepid czy Straż Pożarna.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie sposób się z Panią Przewodniczącą nie zgodzić, natomiast nie podejmuje się oceny tego, czy zaproponowana Państwu radnym inwestycja jest konieczna czy nie. On zakłada, że jest a do Państwa radnych należy decyzja, czy Państwo radni będą za tą inwestycją, czy też nie. W jego odczuciu jeżeli została zaopiniowana pozytywnie przez Wydział Inwestycji, to znaczy, że jest konieczna. Odnosząc się do tego, że są zalecenia stwierdził, że owszem są zalecenia, jeżeli chodzi o budynki naszych szkół i są zalecenia ze strony Straży Pożarnej i innych organów kompetentnych w tym zakresie, natomiast trudno mu w tej chwili cokolwiek w tym zakresie powiedzieć ponieważ nie on wpływa, nie on decyduje, w której placówce, jakiego rodzaju inwestycja będzie prowadzona. Przyjmuje, że kompetentne w tym zakresie osoby podejmują właściwe decyzje i to przyjmuje. Podkreślił, że nie jest tak, że on czy Wydział Edukacji jest przeciwny realizowaniu inwestycji w tej konkretnej szkole, natomiast szkoda, że nie ma Naczelnika Wydziału Inwestycji, on pewnie wskazałby przyczyny dlaczego ta inwestycja jest realizowana.

Pani Renata Nerkowska – p.o. Kierownika Oddziału Budżetu dodała, że Pan Naczelnik był w szkole i przed wprowadzeniem tego wniosku, był ogląd tego miejsca i zdecydowano, żeby wprowadzić tą propozycję.



Radny Mariusz Tarka stwierdził, że rozumie, że był, ale w wielu szkołach jak przejdą się, to zobaczą, że są wykłazdiny, które są dziurawe na korytarzach dla dzieci, tam chodzą, biegają dzieci i to bardziej grozi przewróceniem dziecka, krzywdą, niż ten chodnik na zewnątrz.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jest mu niezręcznie mówić dlaczego Państwu radnym została zaproponowana ta, a nie inna inwestycja, natomiast przyjmuje, że tu zachodzi konieczność tego, żeby taka inwestycja została zrealizowana.

Pan Maciej Listowski- Dyrektor ŁCRE odnosząc się do zabezpieczenia projektów wyjaśnił, że ŁCRE jako zespół placówek realizuje projekty od 2012 roku, czyli od momentu powstania i nigdy nie byli angażowani do pracy w projektach w kwestii zarządzania i realizowania projektów pod względem finansowym, czy innym pracownicy merytoryczni. Zawsze byli to pracownicy typu księgowy, kadrowy, on jako Dyrektor. Oni piszą projekty, miasto je składa i oni je realizują. Ten obecny też jest ich autorstwa i będzie realizowany w trzech zespołach szkół zawodowych, natomiast nigdy nie byli angażowani pedagodzy, psychologodzy czy logopedzi, chyba że były zadania, które były zgodne z ich pracą. Były to zajęcia np. psychologa, np. szkolenie dla nauczycieli z zakresu pracy wychowawczej z uczniami, wówczas tak, ale też nie w ramach swoich obowiązków 20-godzinnych, tylko za dodatkowym wynagrodzeniem. Taka możliwość w projektach jest. Dyrektor może swoim pracownikom zaproponować godziny ponadwymiarowe, natomiast w szkołach kto jakie zajęcia prowadzi decydowali, decydują i będą decydować dyrektorzy, bo to oni przydzielają swoim pracownikom na zasadzie godzin ponadwymiarowych, bo takie są dzisiaj przepisy w wykorzystywaniu środków unijnych. Nie ma niebezpieczeństwa niezrealizowania tego projektu, będzie to tylko wymagało dodatkowego wniosku, gdzie będzie zmieniony realizator finansowy, bo na dzień dzisiejszy to transza w tym pierwszym roku, to jest prawie 1,3 mln zł i będzie to realizowała jako instytucja Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, która ma w swoich obowiązkach kompleksowe wspieranie szkół w rozwoju, bo wszystkie instytucje oświatowe, te które są wokół szkoły, mają wspierać. To jest ich obowiązek ustawowy wspierać rozwój szkół również w kategoriach takiego pozyskiwania środków.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że inaczej rozumie zadania poradni.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE zwrócił uwagę, że poradnia tutaj absolutnie wykonuje swoje zdania, mówią o diagnozie o terapii, natomiast to jest jedno z zadań, które ŁCRE wzięło na siebie, pozyskiwanie środków w celu wsparcia szkół, zajęć dodatkowych, wsparcia nauczycieli w sensie doskonalenia, tylko nie wykorzystujemy w tym celu środków budżetowych miasta, bo są to środki zewnętrzne. Nie są angażowani do realizacji tego projektu pedagodzy, psychologodzy, logopedzi, którzy na co dzień pracują, zajmują się diagnozą, terapią.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że pytała o coś zupełnie innego, następnie poprosiła Prezydenta o informację kiedy wyczerpała się formuła funkcjonowania ŁCRE, chodzi o moment kiedy ŁCRE nie uzyskało akredytacji, kiedy to było, bo to nie wrzesień 2020 roku, tylko chyba jeszcze wcześniej.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta poprosił Pan Dyrektora ŁCRE o wypowiedz w tym zakresie.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że powie o przyczynach nieotrzymania akredytacji. W 2016 roku wówczas Zastępca Prezydenta – Pani Agnieszka Muzyk zlikwidowała w ich instytucji 5 etatów doradców metodycznych, pozostało w tym momencie tylko 2 konsultantów i na tej zasadzie organizowali doskonalenie, takimi środkami jakie posiadali. Nie otrzymali akredytacji w 2019 roku, do 1 września powinni byli ją otrzymać, ale od negatywnej decyzji Kuratora odwołał się do Ministra Edukacji. Ten proces zakończył się w 2020 roku, w maju, kiedy ponowna decyzja Pani Kurator była negatywna. Dodał, że Pani Kurator powołała Komisję Akredytacyjną i ta Komisja nie zdecydowała się na przyjazd do ich instytucji. Oceniała ich zaocznie na podstawie dokumentacji. Do 2020 roku trwał ten proces odwoławczy, a później był okres pandemii, kwestia przesunięcia realizacji projektu i zakończenia tego projektu.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że rok temu się to zakończyło.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE wyjaśnił, że projekt zakończyli w marcu 2021, natomiast rozwiązywania zespołów placówek oświatowych zgodnie z prawem oświatowym można dokonywać z dniem 31 sierpnia danego roku szkolnego, a zawiązywać z dniem 1 września. Nie ma innych możliwości. Jest to dokładnie określone datą. Tylko 31 sierpnia rozwiązywać, tylko 1 września danego roku szkolnego zawiązywać, stąd też decyzja Pana Prezydenta.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że właściwie od 1 września 2019 roku nie było podstaw prawnych, żeby ŁCRE istniało w takiej formie.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE wyjaśnił, że byli w procesie odwoławczym.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację kiedy miasto aplikowało o ten nowy projekt, ten dotyczący kształcenia zawodowego.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdziła, że w 2018 roku był składany, procedura oceniania trwała bardzo długo.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o informację co się będzie dalej działo z tym projektem jak rozwiążemy ŁCRE, kto będzie realizatorem, dlaczego poradnia, a nie szkoła. Szkoły też mają księgowych. Chodzi o zadania statutowe.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że rozdzieliby zadania statutowe od tych zadań związanych z realizacją projektu, ponieważ w Poradni nadal będą zatrudnione osoby, które mają duże doświadczenie w zakresie realizacji projektu. Przy realizacji projektu skłaniałby się do tego, żeby korzystać z pracy wiedzy osób posiadających odpowiednie doświadczenie w tym zakresie. Myśli o pracownikach administracyjnych, którzy nadal pracują w poradni. Nadal w Poradni będzie pracowała księgowa, kadrowa, więc te osoby mają doświadczenie, a po swojej przeszło 2 letniej obecności na tym stanowisku wie, że doświadczenie w prowadzeniu

projektów unijnych jest bardzo cenne i takich ludzi, posiadających takie doświadczenie należy szanować, dlatego też chciałby skorzystać z doświadczenia tych osób, żeby uniknąć niepotrzebnych problemów.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że rozumnie, że placówka przestanie istnieć w takiej formule, a dalej wszyscy pracownicy administracji, księgowi itd. będą zatrudnieni, przecież tam będzie pewnie 7 psychologów, tyle samo pedagogów, pewnie 2 logopedów i dalej będziemy utrzymywać taką rozbudowaną administrację po to, żeby realizować projekty.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że nie możemy pozbawić takiej jednostki jak Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna kadrowej, księgowej ponieważ każda ze szkół, nawet przedszkola posiadają, równie dobrze moglibyśmy mówić dlaczego w przedszkolu, gdzie jest 70 przedszkolaków, 15 nauczycieli, jest księgowa, jest kadrowa, to też temat do głębszej dyskusji. Jest zwolennikiem takich rozwiązań, żeby szanować doświadczenie osób posiadających wysokie kompetencje.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że tych pracowników o wysokich kompetencjach można też przenosić do różnych placówek.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że można podejmować takie działania, ale jest zwolennikiem takich rozwiązań, które nie niosą za sobą negatywnych skutków przede wszystkim dla pracowników i teraz przeniesienie takiej osoby będzie się wiązało z tym, że w innej placówce musielibyśmy kogoś zwolnić. W jego ocenie nie ma konieczności. ponieważ przypatrując się pracy poradni to tam takie stanowiska są konieczne. Dużo pracy jest wykonywane w tej jednostce.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że chodzi jej o to, że zatrudnianie takich osób w administracji, czy w obsłudze musi wynikać z ilości tej pracy, która wykonują.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że niejednokrotnie tu na tej sali i nie tylko, słyszał głosy odnośnie racjonalizacji zatrudnienia w edukacji. Zdarzają się przypadki, że ktoś przychodzi z zapytaniem czy dla tej osoby nie znalazłoby się zatrudnienie, ale podchodzą do tego racjonalnie i nie są od tego, żeby sztucznie robić zatrudnienie w jednostkach. Starają się, żeby zatrudnienie wyglądało racjonalnie. Podkreślił, że z dużą uwagą przygląda się zatrudnieniu w naszych szkołach i jednostkach oświatowych i może powiedzieć, że na dzień dzisiejszy, to zatrudnienie jest optymalne.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji zwracając się do Pani Przewodniczącej stwierdził, że z całym szacunkiem, ale widzi pewne nieporozumienie między nimi. Nie ma pracowników ani w żadnej szkole, ani w żadnej placówce oświatowej, którzy są merytorycznie odpowiedzialni z tytułu zatrudnienia do pisania projektów. Są to nauczyciele posiadający doświadczenie, bądź też inni pracownicy posiadający bogate doświadczenie w pozyskiwaniu środków zewnętrznych i robią to poza swoimi obowiązkami zatrudnienia z umowy. Trudno zrezygnować z tych ludzi, którzy na przestrzeni tylu lat pozyskali tak dużą kwotę funduszy zewnętrznych

i gdybyśmy szli tym tokiem rozumowania, to jeżeli nie korzystamy z doświadczenia pracowników w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, bo według arkusza w tej chwili wszyscy są zatrudnieni w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, to trzeba by było zakazać również nauczycielom, którzy poza swoimi zadaniami dydaktycznymi piszą projekty. Jego doświadczenie w realizacji projektów jest niewielkie, bo zaledwie od kilkunastu miesięcy kiedy przejął wydział, ale wie jaka jest odpowiedzialność. Projekt się nigdy sam nie prowadzi, napisać wniosek to jest najprostsza sprawa, natomiast poprowadzić projekt, żeby nie było zwrotu niekwalifikowalnych kosztów, to jest już naprawdę sztuka, dlatego też w miarę możliwości, kiedy mamy tylko takich ludzi, bądź w Zespole Szkół Technicznych, w Zespole Szkół Mechanicznych, w innych placówkach oświatowych, czy też teraz ŁCRE, a w przyszłości Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, nie możemy zrezygnować z ich doświadczenia, natomiast nie jesteśmy w stanie przenieść ich wszystkich do Wydziału Edukacji i zająć się tylko i wyłącznie projektami miękkimi, bo wtedy Pan Prezydent musiałby tam zatrudnić pewnie nie 2 osoby, czy 3, jak do tej pory a 15, więc jest to takie dosyć sensowne rozwiązanie, natomiast każda placówka oświatowa w statucie ma wpisane pozyskiwanie funduszy zewnętrznych.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że wiele szkół potrafi to, jak np. „szkoła mechaniczna” z powodzeniem naprawdę realizować, korzystając ze swoich zatrudnionych osób.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że zgadza się i tutaj tak samo będzie to wyglądało. Są to ludzie, którzy już prowadzą, rozliczają projekty, mają w tym doświadczenie i nie chciałby przejąć jeszcze kolejnego projektu, który jest napisany przez kogoś, bo to jest trudne.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że ŁCRE przez 9 lat zrealizowało 8 projektów, które samo napisało na rzecz szkół, bo oni jako instytucja, w sensie nawet wyposażenia nic nie zyskują. Wszystkie środki, wszystkie pomoce, wszystkie zajęcia idą do szkół, a realizują to dlatego w imieniu miasta, że uważali, że to jest ich obowiązek pomóc szkołom. Napisali projekt dla wszystkich przedszkoli, był na kwotę 1,5 mln zł, dla szkół ogólnokształcących na 1,7 mln zł i ten jest dla szkół zawodowych. Każdy z innego działania. Zostały już zrealizowane, zamknięte bez korekt finansowych. W momencie kiedy nie otrzymali akredytacji, przy wsparciu organu prowadzącego nauczyciele, którzy byli zatrudnieni w charakterze konsultantów czy doradców zawodowych w ŁCRE, po stronie SODMiDN odeszli z pracy właściwie bez odpraw, bo poszli do innych placówek, gdzie są zwolniły miejsca. Od momentu kiedy już nie funkcjonuje Samorządowy Ośrodek Doradztwa Metodycznego nie generują kosztów, to byłyby takie same koszty, gdyby już w tym momencie istniała sama Poradnia. Do projektów, w sensie pisania, zarządzania nie angażują pracowników merytorycznych, którzy zajmują się diagnozą czy terapią. Zadania statutowe poradni określa statut, który mówi również o tym, tak jak statut dla całego ŁCRE o pozyskiwaniu środków zewnętrznych. To jest wsparcie rozwoju szkół i przedszkoli, jeśli jest takie zadanie starają się pozyskać środki zewnętrzne.

Radny Mariusz Tarka poprosił o informację ile osób pracuje w ŁCRE a ile w Poradni, bo rozumie, że Pan Maciej Listowski jest na stanowisku dyrektora w ŁCRE, a w Poradni rozumie, że też jest dyrektor.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że nie ma. Dyrektor zespołu jest dyrektorem każdej z poszczególnych placówek, natomiast jeśli otrzyma zgodę organu prowadzącego powołuje zastępcę.

Radny Mariusz Tarka zwrócił uwagę, że w projekcie jest pominięty Zespół Szkół Technicznych.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że przed napisaniem projektu byli z propozycją u wszystkich czterech dyrektorów, rozmawiali z pionem zawodowym w tych szkołach i „Szkoła Techniczna” wtedy realizowała jakiś inny projekt i nie przystąpiła do tego projektu. To była decyzja Zespołu Szkół Technicznych.

Radny Mariusz Tarka zwrócił uwagę, że ze szkolnictwa zawodowego, z przedmiotów budowlanych, to żaden projekt nie był prowadzony.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że rozmawiali z Panem Dyrektorem Ciborowskim, z Panem Wicedyrektorem Dardzińskim i z Panem Kazimierzem Duda.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że wiadomo, że pieniądze z każdego projektu idą do szkoły, a do kogo idą w szkole.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE wyjaśnił, że dla najlepszych uczniów są przewidziane w tym projekcie stypendia. 30 uczniów spośród tych wszystkich będzie mogło otrzymać stypendia 10-miesięczne po 1000 zł.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że te projekty, które są pisane i te, w których już została podpisana umowa, przewidują szereg działań, począwszy od tych działań inwestycyjnych, skończywszy na działaniach mających na celu podniesienie kwalifikacji kadry pedagogicznej pracującej w tych szkołach, docenienie najzdolniejszych uczniów, jak również inne działania w zakresie tego, żeby ci uczniowie, tych konkretnych szkół zawodowych, też mogli po okresie zakończenia edukacji zdobyć pracę, ponieważ tam są przewidziane praktyki, wyjazdy na targi w zakresie edukacji w danej placówce.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE dodał, że z tych 2,5 mln zł, 1 mln zł jest przeznaczony na zakup pomocy i wyposażenia pracowni i remont, czyli to jest coś co zostaje po realizacji projektu. Są jeszcze kursy kwalifikacyjne, którą pozwolą na uzyskanie dodatkowych kwalifikacji, takich kwalifikacji, których nie przewiduje tok kształcenia zawodowego. Są również praktyki, które mają się odbywać w oparciu o przedsiębiorców z lokalnego rynku pracy, tam jest to tak przewidziane, żeby to była obopólna korzyść. Są tam przewidziane pieniądze na doposażenie stanowiska pracy takiego praktykanta, jak również będzie można z tych pieniędzy refinansować wynagrodzenie opiekuna takiego stażysty w danym zakładzie pracy. Tam są dość potężne zakupy, jeżeli mówimy o doposażeniu tych pracowni komputerowych. Te wszystkie zakupy, które będą czynione w tym projekcie, one nie zostały przez nich wymyślone, tylko to zostało spisane na podstawie diagnozy przeprowadzonej w szkołach, zapotrzebowania tych poszczególnych szkół, które do tego projektu przystąpiły.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację czy zdarzały się zwroty w ramach tych projektów.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że czasami jest tak, że np. wynagrodzenie nauczycieli jest z „Karty Nauczyciela”, czyli nie można zrobić tak, że godzina kosztuje 40 zł, a oni mu zaproponują np.70 zł, ale jeśli minister podniesie pobory nauczycieli, a oni zaplanowali, że ta godzina będzie kosztowała 40 zł, a po tej podwyżce godzina kosztuje np.45 zł, to oni to muszą wygospodarować z budżetu projektu, czyli gdzieś muszą poczynić oszczędności, na którymś zadaniu i to wtedy się robi weryfikację wniosku, idzie zatwierdzenie, natomiast nie można zwiększyć budżetu projektu. Jeśli się nie wykorzysta środków, czasami się uda jak ostatnio w projekcie dla szkół, udało się z oszczędności w ostatniej chwili przed zakończeniem jeszcze zakupić pracownię komputerową dla Szkoły Podstawowej Nr 7. Ruchy w trakcie realizacji projektu będą, dlatego też ważne jest, żeby zawsze miał do dyspozycji taki zespół, któremu może ufać i wie, że nie będzie korekt finansowych. Dodał, że całą procedurę związaną z zamówieniami publicznymi też wewnątrznie u nich prowadzą, przy wykorzystaniu tych pracowników, których mają.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji uzupełniając wypowiedź Pana Dyrektora dodał, że złożenie wniosku nie polega na tym, że pisze się jeden wniosek „proszę nam dać 1,5 mln zł”. Jeśli nie będzie wykonana diagnoza i potrzeby do realizacji zadań, jeżeli one nie wynikają z tych placówek, do których będą bezpośrednio pieniądze trafiać, to taki wniosek nie ma racji bytu i nie przejdzie. Potem się prowadzi jeszcze negocjacje i po podpisaniu umowy, jeżeli są przeznaczone pieniądze na dodatkowe zajęcia dla uczniów, to muszą być na to przeznaczone. Nie można ich zamienić na zakup elementów pracowni itd., bo będą to koszt niekwalifikowalne. Otrzymanie tych pieniędzy nie jest taką łatwą sprawą, często się prowadzi później długo negocjacje do końcowej fazy podpisania umowy, a jeszcze tak jak Pan Dyrektor powiedział niebezpieczeństwo jest duże, bo okres realizacji projektu jest długo po negocjacjach i długo po składaniu wniosku. Ceny się zmieniają, sytuacja się zmienia, przepisy się zmieniają i ludzie, którzy nie kontrolują prowadzenia i mają małe doświadczenie w prowadzeniu projektów po prostu mogą popaść w pułapkę tego, że dużo kosztów trzeba będzie zwracać. Podkreślił, że w realizacji projektów doświadczenie jest bardzo ważne.

Radny Mariusz Tarka odnosząc się do wypowiedzi Pana Dyrektora, że rozmawiali w Zespole szkół Technicznych odnośnie projektów, stwierdził, że tam projekt realizuje „Protinus” z Białegostoku, czy nasz projekt łomżyński z ŁCRE wchodziłby w konflikt z tym projektem.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że nie ma takiej wiedzy.

Radny Mariusz Tarka zwrócił uwagę, że projekt był dla kucharzy i dlatego chce rozgranaczyć, bo np. pracowni w Zespole Szkół Technicznych nie ma i jeśli tak jak powiedział Pan Dyrektor pieniądze trafiają również na wyposażenie pracowni, to grzechem byłoby z tego nie skorzystać.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że to zależy z jakiego działania jest zorganizowane tam zadanie, np. jest realizacja jakiegoś projektu, jednego działania np. zakupiona jest mobilna pracownia komputerowa, a później realizuje się kolejny projekt i się mówi, że potrzebna jest pracownia komputerowa, to wtedy jest problem, że jest nieuzasadniony wydatek, wtedy byłoby problem. Nie można też dedykować tym

samym uczniom dwóch projektów, bo wtedy jest tzw. podwójne finansowanie. Odnosząc się do udziału w projekcie ZSTiO stwierdził, że na etapie 2018 roku otrzymał taką informację i nie miał powodu, żeby nie wierzyć w to, co dyrekcja szkoły mówi, że realizuje projekt, stąd też są te trzy zespoły. Decyzja o przystąpieniu, żeby mogli wpisać jedną czy drugą szkołę zależała tylko i wyłącznie od tych szkół.

Pan Andrzej Grzymała poprosił o informację, czy jeśli zlikwidują uchwałą ŁCRE, to automatycznie Pan Listowski przestaje być Dyrektorem.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że tak jak już wspomniał o tym Pan Dyrektor, że zespoły rozwiązywane są 31 sierpnia, więc 31 sierpnia Pan Dyrektor przestanie być dyrektorem, natomiast niezwłocznie po ewentualnym podjęciu uchwały przez radnych o likwidacji ŁCRE zostanie rozpisany nowy konkurs na stanowisko dyrektora poradni.

Radny Andrzej Grzymała poprosił o informację czy jeśli likwidują, to obowiązki przejmuje poradnia.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poprosiła o przeniesienia dyskusji na temat likwidacji ŁCRE do następnego punktu i poprosiła o pytania dotyczące zmian w budżecie na 2021 r.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania, przy braku głosów za i przeciw oraz 4 wstrzymujących, nie zajęła stanowiska w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji. Radny uczestniczący zdalnie w komisji oraz jeden radny obecny na sali nie brali udziału w głosowaniu.

## **Ad.5**

### Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji w Łomży – druk nr 646,646 A

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do kwestii likwidacji ŁCRE poinformował, że będzie rozpisany konkurs na stanowisko dyrektora poradni, do konkursu będzie mogła przystąpić każda zainteresowana osoba, która spełnia wymogi.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że cały czas go nurtuje to ŁCRE i projekty dla tych szkół, bo z jednej strony Pan rozmawia z dyrektorami, a z drugiej strony dyrektorzy na własną rękę podpisują gdzieś projekty. Jeżeli mamy jednostkę budżetową miejską, łomżyńską, to dlaczego ona wszystkiego nie prowadzi. Byśmy nawet nie byli w tym punkcie o rozwiązywaniu. Dodał, że jeżeli Pan Prezydent mówi, że angażują się w to, żeby organizować dla „Mechaniaka” pracownię, to z Zespole Szkół Technicznych nikt nigdy nie chciał tego tak organizować, w taki sposób. Brakuje materiału do prac dydaktycznych.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że w poprzednim projekcie, którzy zakończyli, tam uczestniczył Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących w module ogólnokształcącym i np. pracownie mobilne też tam zostały zakupione.

Radny Mariusz Tarka stwierdził, że „mówi o szkolnictwie zawodowym, rozmawiają o szkolnictwie zawodowym, gdzie poprzedni rząd i obecny rząd, przez 8 lat jak wszyscy mówią, że stawiają na szkolnictwo zawodowe, a dalej nic nie jest w tym temacie robione i w łomżyńskich szkołach brakuje cały czas pieniędzy na szkolnictwo zawodowe”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wątku czy jedna szkoła przystępuje, czy nie do projektów, stwierdził, że nie roztrząsałby tego co było, a raczej skupiłby się na tym co będzie i co czeka nas w nowej perspektywie unijnej i na pewno będą podejmować takie działania, żeby każda z naszych szkół czy to ogólnokształcących, czy też szkół zawodowych skorzystała w optymalny sposób z jak największego dofinansowania czy do zakupu odpowiedniej infrastruktury, czy też podnoszenia kompetencji kadry pedagogicznej, uczniów, tak żebyśmy mogli za jakiś okres czasu tu na tej sali mówić, że każda z naszych szkół uczestniczy w konkretnych projektach, że z tych konkretnych projektów są określone korzyści, które wpływają na to, że nasze szkoły wyglądają piękniej, nasi uczniowie są coraz mądrzejsi, podnoszą swoje kompetencje. Nie roztrząsałby tego co było, być może tak nie powinno być, że któreś szkoły wyłączają się. Jest zwolennikiem tego, żebyśmy pisali takie projekty, do których wszystkie nasze szkoły, które mogą przystąpić, przystąpiły. To też często wynika z tego, że przez przygotowanie takiego projektu musi być wcześniej sporządzona odpowiednia diagnoza, więc trudno w tej chwili powiedzieć z jakiego powodu Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących nie przystąpił. Być może wynika z tego, że tak a nie inaczej wyszła diagnoza, więc trudno w tej chwili się do tego odnosić, aczkolwiek na przyszłość będziemy się starali podejmować takie działania, żeby wszystkie nasze szkoły korzystały z tych projektów, z których mogą.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o wyjaśnienie czy z momentem rozwiązania łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji żaden z pracowników zatrudnionych tam nie straci pracy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że żaden z wyjątkiem Pana Dyrektora.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik poprosił o wyjaśnienie czy Pan Dyrektor wraz z utratą funkcji przestaje być pracownikiem.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że z dniem 31 sierpnia skoro nie będzie placówki, to nie będzie dyrektora.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że chce dobrze zrozumieć, Pan Dyrektor z dniem 31 sierpnia przestaje być dyrektorem, ale czy jest pracownikiem tej nowo powstałej instytucji czy nie.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan Dyrektor jest pracownikiem, ale nie będzie pełnił funkcji Dyrektora.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że jeśli nikt nie zostanie zwolniony, to go to satysfakcjonuje.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w szkołach jak dyrektor ma przeniesienie z jednej placówki do drugiej i ma zabezpieczony na wejściu



etat jako nauczyciel, to w momencie kiedy przestaje być dyrektorem, to staje się nauczycielem tej placówki, a czasem jest tak, ktoś jest powołany, nie jest przenoszony z placówki do placówki, tylko powołany i nie ma dla niego etatu, to z chwilą kiedy przestaje być dyrektorem, to tym samym traci pracę.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że to nie jest tak do końca, bo obowiązuje „Karta Nauczyciela” i dyrektor składający arkusz organizacyjny widzi czy są dla niego godziny czy nie, jeżeli nie ma, to wtedy organ prowadzący daje mu ograniczenie etatu, jak się nie zgodzi, to wtedy jest automatycznie z art.20 Karty Nauczyciela zwolniony. Generalnie dyrektor planując pracę na przyszły rok, wiedząc o tym, że kończy mu się kadencja powinien w arkuszu zabezpieczyć dla siebie godziny.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jak nie ma jak, bo ma wszystkich na „gołych etatach” i nie ma fizycznie godzin dla siebie, to wtedy traci pracę.

Pan Maciej Listowski - Dyrektor ŁCRE stwierdził, że sytuacja dotycząca takich placówek jak poradnia, czy jak ośrodek, gdzie też nauczyciele są zatrudnieni z „karty” jest troszeczkę inna od sytuacji w szkole, dlatego, że nie jest powiązana z godzinami dydaktycznymi wynikającymi z ilości oddziałów i to jest ta różnica. Również nie ma takiego obowiązku jak zwalniana z art.20, nie obowiązuje ten limit, bo są placówką nieferyjną, więc w każdej chwili można pracownikowi ich instytucji, ograniczając np. w arkuszu organizacyjnym ilość etatów, dać wypowiedzenie i zapłacić odprawę. Tych terminów, które obowiązują w szkole nie stosuje się do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, również w senesie zabezpieczenia etatów. To jest zawsze decyzja organu prowadzącego ile tych etatów jest, dlatego, że nie jest to związane z liczbą godzin dydaktycznych, tak jak to jest w szkole. Odnosząc się do pracowników stwierdził, że ŁCRE jest dzisiaj administratorem całego budynku, stąd też np. jest takie stanowisko jak konserwator i jeśli będzie poradnia, a ona przejmie administrowanie tym samym budynkiem, w którym się znajduje Wydział Spraw Społecznych, biblioteka i Wydział Edukacji, to ten konserwator będzie również potrzebny. Jakby patrzeć na instytucję poradni, która funkcjonuje w innym budynku, to może by nie był potrzebny, bo leży to po stronie administratora budynku, ale jeżeli instytucja jest administratorem budynku, to taki konserwator jest niezbędnym, stąd też tak jak Pan Prezydent wspominał nie ma tej redukcji etatów, z tego co też Pan Prezydent mówi Poradnia Psychologiczno -Pedagogiczna przejęłaby administrowanie budynku.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozwiązania Łomżyńskiego Centrum Rozwoju Edukacji w Łomży.

## **Ad.6**

### Sprawy różne i wolne wnioski.

Radna Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji poinformowała że wpłynęło pismo od Pana Prezydenta z prośbą o wytypowanie przedstawiciela Komisji, do pracy

związanej z opracowaniem „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” (kopia pisma w załączeniu do protokołu).

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zgłosił kandydaturę Przewodniczącej Komisji – radnej Edyty Śledziewskiej.

Radna Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji wyraziła zgodę.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się wytypowała radną Edytę Śledziewską jako przedstawiciela komisji do pracy w zespole ds. opracowania „Strategii Rozwoju Miasta Łomża do roku 2030” /zespół problemowy „Edukacja, kultura, sport”/.

Radna Edyta Śledziewska – Przewodnicząca Komisji poinformowała, że kolejne pismo wpłynęło na ostatniej sesji Rady Miejskiej i było przedstawiane w pismach, kierowanych do Rady, sprawa dotyczy podwyżek dla pracowników administracji w łomżyńskich szkołach (pismo w załączeniu do protokołu).

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak jak to powiedział na przedostatniej sesji, sytuacja jest pod tym względem analizowana. Myśli, że jeszcze w tym tygodniu, najpóźniej na początku przyszłego tygodnia, zostanie podjęta stosowna decyzja w tym zakresie. Na pewno radni na sesji zostaną poinformowani o działaniach podjętych w tym zakresie.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca  
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziewska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz