

**Protokół nr XXXVI/21**  
**z obrad XXXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 31 marca 2021 roku**  
**w sali Hali Kultury w Łomży, ul. Stary Rynek 6**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95, 65 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 12.30.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności, stwierdziła prawomocność obrad.

Przed przystąpieniem do dyskusji nad porządkiem obrad Rada podziękowała za współpracę Bożenie Szypulskiej – Kierownik Oddziału Budżetu, która od kwietnia zmienia zakład pracy.

Następnie świąteczne życzenia przekazała Radzie, Prezydentom i obecnym na sesji Pani Magdalena Mrozek - Kierownik Centrum Integracji Społecznej.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos wniósł uwagę do punktu 3b dotyczącego zmian w budżecie miasta, a odnoszącą się do autopoprawki, punktu 1.6. Prosi o wykreślenie tej pozycji. Wyjaśnił, że autopoprawka wpłynęła na posiedzenie Komisji Finansów, natomiast Komisja Gospodarki Komunalnej tego nie omawiała. Zauważył, że pozycja ta dotyczy przeniesienia środków w wysokości 350 tys. zł, z zadania budowa i przebudowa parkingów i chodników do nowoutworzonego zadania „budowa ul. Łącznej w Łomży”. Zauważył, że w Łomży jest wiele ulic nie utwardzonych, które mieszkańcy zgłaszają. Prosi o wyjaśnienie, z których zadań ta kwota jest zabierana.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że sprawa jest oczywista i prosta, ponieważ, ci którzy śledzą kwestie głównych inwestycji drogowych widzą, że ul. Jasna, w tym i Łączna były zaplanowane do realizacji w tym roku, na co zostały złożone wnioski do FDS i o ile ul. Jasna składająca się z dwóch odcinków połączonych ciągiem pieszym na ul. Wesolej mogła być zgłoszona do FDS-u, to ul. Łączna, która stanowi jakby kontynuację tych dróg nie może być zgłoszona, nie jest to bowiem ulica standardowa, jeżeli chodzi o parametry. Może ona być tylko utwardzona polbrukiem. Dodał, że jeszcze w czasie kampanii wyborczej Prezydent spotykał się z mieszkańcami i było tam duże

oczekiwanie, aby wykonać dwa odcinki ul. Jasnej i to się dzieje oraz utwardzić ul. Łączną wraz z kanalizacją, której w tamtym rejonie nie ma. Jeżeli zaś chodzi o przesunięcie środków, to są one przesunięte z parkingu, którego była planowana przebudowa przy dawnym budynku Urzędu Wojewódzkiego przy ul. Nowej. Niestety z powodu problemów własnościowych i roszczeń, które na tym terenie jeszcze trwają nie można tego zadania zrealizować w planowanym wymiarze, parking zostanie tylko uporządkowany. Środki natomiast proponują przesunąć na to zadanie ul. Łącznej, która jest częścią zadania ul. Jasnej.

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wyjaśnień zauważył, że w czasie kampanii Prezydent spotykał się również z mieszkańcami ul. Pułkowej, gdzie nawierzchnia jest szutrowa, a na ul. Łącznej są ułożone płyty. Mieszkańcy ul. Pułkowej otrzymali zapewnienie utwardzenia tej ulicy, ponieważ w okresie roztopów mieszkańcy mają problemy z poruszaniem się po tej ulicy. To samo dotyczy ul. Słonecznej i w mieście jest jeszcze wiele takich ulic do utwardzenia.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że jest to słuszny postulat i chyba wszyscy potwierdzą, że w wymiarze infrastruktury drogowej bardzo dużo w mieście się dzieje ostatnimi laty. Wszystko jest jednak uzależnione od środków, jakimi miasto dysponuje. Realizują wszystko w takim zakresie, na jaki stać, dużo pieniędzy jest pozyskiwanych z zewnątrz. Wracając do tematu ul. Łącznej powtórzył, że jest to część zadania, które jest realizowane i od początku było tak planowane, przede wszystkim chodzi tam o kanalizację, której w chwili obecnej nie ma, a która jest niezbędna. Logicznym więc jest aby po jej wykonaniu, utwardzić ulicę w profesjonalny sposób.

**Mariusz Tarka** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wycofał swój wniosek, ma nadzieję, że w roku przyszłym mieszkańcy ul. Pułkowej doczekają się realizacji ich ulicy.

Rada więcej uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania, 22 głosami za - jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXV sesji Rady Miejskiej.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2021 r. /druk 591/
3. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 /druk nr 605, 605/1, 605A z autopoprawką/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 /druk nr 601, 601/1, 601B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
4. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2020 r. /druk nr 598/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia

5. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2020 rok. /druk nr 594/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
6. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej /druk nr 600/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
7. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2020 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r. /druk nr 606/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
8. Ocena realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań /druk nr 588/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku /druk nr 599, 599A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021 – 2030” /druk nr 604, 604A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji /druk nr 586, 586A/ - wiodąca Komisja ds. Ochrony Środowiska
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży /druk nr 589, 589A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży /druk nr 590, 590A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców /druk nr 593, 593A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Piątnica w zakresie publicznego transportu zbiorowego /druk nr 607, 607A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 596, 596A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
17. Podjęcie uchwały w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej /druk nr 597, 597A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 603, 603A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
19. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 587, 587A/

20. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok /druk nr 585/ - wiodąca Komisja Rodziny, Sportu i Zdrowia
21. Ocena realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017 - 2023 – stan na 31 grudnia 2020 r. /druk nr 584/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
23. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XXXV sesji.

#### **Ad. 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta Miasta w miesiącu lutym 2021 roku.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 3 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji z autopoprawką (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034 (w załączeniu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok z autopoprawką (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.  
Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 – 2034, określony drukiem nr 605 A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 7 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 363/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2021 - 2034** - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021 określony drukiem nr 601 B .

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 5 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 364/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2021** – w załączeniu.

#### **Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2020 (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniała funkcjonowanie funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2020

#### **Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2020 rok (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniała funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2020 rok

#### **Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniała działalność LOT Ziemia Łomżyńska za 2020 rok oraz plany i zamierzenia na 2021 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej.

#### **Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2020 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r. (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie oceniała realizację zadań z zakresu pomocy społecznej za 2020 r. oraz funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2020 r.

#### **Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniała realizację zadań z zakresu wspierania rodziny za 2020 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań

## **Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku, określony drukiem nr 599A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała Nr 365/XXXVI/21 Rady Miejskiej Łomży z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2021 roku - w załączeniu.**

## **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie „Programu działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021 – 2030” (w załączeniu)

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie „Programu działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021 – 2030” zatwierdzenia, określony drukiem nr 604A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 366/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie zatwierdzenia „Programu działań na Rzecz Osób  
Niepełnosprawnych w mieście Łomża na lata 2021 – 2030” - w załączeniu**

**Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Podsiadło** – Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska

Przedstawił opinię Komisji ds. Ochrony Środowiska w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji (w załączeniu)

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, określony drukiem nr 586A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 367/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji - w załączeniu**

**Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w Łomży, określony drukiem nr 589A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 368/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 1 w  
Łomży - w załączeniu**



### **Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziewska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w Łomży, określony drukiem nr 590A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 369/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu dla Miejskiego Żłobka nr 2 w  
Łomży - w załączeniu**

### **Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Tadeusz Kowalewski** – radny

W imieniu grupy radnych zgłosił wniosek dotyczący zmiany lokalizacji przystanku komunikacji miejskiej linii nr 4 przy ul. Zdrojowej, ponieważ obecny przystanek przy ul. Królowej Bony nie spełnia oczekiwań mieszkańców. Proponuje, aby ten przystanek przenieść dalej w kierunku dawnej pętli (wniosek wraz z korespondencją). Zwrócił następnie uwagę na drugi wariant, który nie był brany pod uwagę dotyczy działki, której właściciel wyraża zgodę na jej użyczenie na przystanek za ewentualna rekompensatę, ewentualnie darmowy przejazd komunikacją miejską. W imieniu grupy radnych składa wniosek z prośbą o przekazanie go Prezydentowi celem rozważenia jednego z wariantów i nie podejmowania w chwili obecnej uchwały w proponowanym brzmieniu, ponieważ nie wykorzystuje on wszystkich możliwości i wariantów lokalizacji przystanków linii autobusowej nr 4.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do zgłoszonego wniosku zauważył, że wniosek podobnej treści został przegłosowany na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości i przekazany Prezydentowi. Prezydent z pewnością będzie analizował różne rozwiązania. Zastanawia się więc, czy wniosek ten nie jest dublowany, wszystko bowiem będzie przez Prezydenta analizowane, ponadto Prezes MPK poinformował, że wszystkie wnioski trafiają do niego i wspólnie je analizują.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Nadolnego zauważył, że nie jest to dublowanie wniosków, ponieważ w ostatniej chwili pojawiła się możliwość drugiego wariantu.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że złożenie tego wniosku nie stoi na przeszkodzie temu, aby w dniu dzisiejszym podjąć zaproponowaną uchwałę. Podkreślił, że jest to uchwała porządkująca i podobnej treści była już podjęta uchwała porządkująca kwestie tych przystanków. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby za miesiąc korektę podobnie przeprowadzić. Odnosząc się do kwestii ul. Zdrojowej i linii autobusowej nr 4, która chwili obecnej przebiega tylko w granicach administracyjnych miasta, informował na posiedzeniu komisji o tym, że ta lokalizacja przystanku na ul. Zdrojowej jest tymczasowa i zaangażowana z tego powodu, że od początku roku zmuszeni byli przeformułować funkcjonowanie spółki MPK w granicach miasta, ponieważ gminy, między innymi Gmina Łomża nie chciały podpisać porozumienia, które regulowało na nowych zasadach ekonomicznych i solidarnościowych funkcjonowanie linii zamiejskich. W związku z tym, na szybko, trzeba było zorganizować przystanek w miejscu, gdzie było możliwe. Padła deklaracja na komisji i zapewnia, że szukają rozwiązania lepszego dla mieszkańców, tak, aby mieszkańców Łomży zabezpieczyć w lepszy dostęp do przystanku przy ul. Zdrojowej. Propozycja, którą radny przedstawił będzie przeanalizowana i jeżeli taka możliwość dzierżawy będzie miała miejsce, to szybko to zostanie zorganizowane. Bardzo ważne jest to, aby ta działka była możliwa do zaangażowania na pętlę autobusu, będą starać się, aby bliżej granic administracyjnych miasta taki przystanek usytuować. Dodał, że zadeklarował również na komisji, że spróbuje podjąć rozmowy z Wójtem Kłysem w celu podpisania porozumienia regulującego kwestie przejazdu przez teren gminy dowożenia mieszkańców Gminy Łomża do miasta. Wspólnie z MPK proponowali, zachęcali aby mieszkańców miasta i sąsiednich miejscowości traktować jak wspólnej aglomeracji i dostęp do komunikacji był jednolity, nie udało się tych porozumień wynegocjować z powodów ekonomicznych, gminy wybrały PKS i nikt nie ma im tego za złe. Ostatecznie MPK musi poruszać się w granicach miasta. Jeszcze raz podkreślił, że te wnioski nie przeszkadzają temu, aby Rada w dniu dzisiejszym tą uchwałę podjęła. Podkreślił, że w chwili obecnej znajdują się w momencie modernizacji

komunikacji w mieście wynikającej z tych powodów, że poruszają się w granicach administracyjnych miasta i w związku z tym jest czas, aby zgłaszać wszelkie wnioski i potrzeby i zachęca mieszkańców, aby wypowiedzieli się w tych kwestiach. Takie wnioski będą rozważane i dostosowywane do potrzeb.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając ponownie głos stwierdził, że rozumie wypowiedź Prezydenta iż wymaga to zbadania, zaznaczył następnie, że w przeszłości na ul. Zdrojowej funkcjonowały dwie pętle, jedna poza granicami miasta w Starej Łomży, druga w granicach Łomży, w miejscu, gdzie urbanistycznie Łomża przenika się ze Starą Łomżą i lokalizacja przystanku przy końcu miasta Łomża spowodowałaby, że kilkadziesiąt domostw z Łomży, ewentualnie drugie tyle ze Starej Łomży mogłoby korzystać z komunikacji miejskiej płacąc bilety. W chwili obecnej lokalizacja tymczasowa powoduje, że dotarcie do autobusu zwłaszcza osób starszych jest utrudnione. Sprawa ta toczy się trzy miesiące, przyjęcie więc tej uchwały dopiero za miesiąc po dopracowaniu mogłoby spowodować większe dochody. Podtrzymuje więc wniosek grupy radnych aby tej uchwały w dniu dzisiejszym nie przyjmować.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zabierając ponownie głos powtórzył, że postulat radnego będzie rozważony, jest zasadny, z pewnością będzie więc analizowany. W niczym natomiast nie przeszkadza, aby podjąć uchwałę, bo ta uchwała jest czysto porządkującą, a porządkuje kwestie dostępu mieszkańców do ogródków działkowych.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie skierowanie wniosku grupy radnych do Prezydenta.

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących skierowała wniosek grupy radnych do Prezydenta.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców określony drukiem nr 593A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

### **Uchwała Nr 370/XXXVI/21 Rady Miejskiej Łomży z dnia 31 marca 2021 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców - w załączeniu**

## **Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Piątnica w zakresie publicznego transportu zbiorowego (w załączeniu).

W dyskusji głos zabrali:

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o przedstawienie, jakie korzyści dla miasta Łomży wynikają z tego nowego porozumienia, jakie było dotychczas, a jakie będą teraz.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że stare porozumienia zostały wypowiedziane z okresem wypowiedzenia trwającym trzy miesiące i był to czas na wynegocjowanie nowej zasady współpracy. Miejski Zakład Budżetowy przekształcił się w spółkę miejską, należało te kwestie finansowe, współpracy między gminami uregulować czytelnie, jasno i sprawiedliwie. Wcześniejsze porozumienia były lakoniczne i nie zabezpieczały w pełni interesów miasta i miejskiego zakładu. Ostatecznie porozumienie Rada Piątnicy już przyjęła w poniedziałek, pozostaje, aby zatwierdziła je Rada Miejska Łomży, prosi więc, aby Rada nad tym się pochyliła i przyjęła tą uchwałę. Zostanie wówczas podpisane porozumienie, które będzie regulowało wszelkie kwestie. Zauważył, że linia nr 1 jest linią szczególną i jej funkcjonowanie jest we wspólnym interesie miasta i gminy, ponieważ znaczną część pasażerów tej linii stanowią mieszkańcy miasta, którzy dojeżdżają do pracy w OSM Piątnica i w sytuacji, gdy rok szkolny normalnie funkcjonuje dojeżdża nią młodzież do Szkoły w Marianowie. Jest również istotna dla Gminy Piątnica, ponieważ daje dostęp do całego miasta mieszkańcom gminy. Rozumiejąc dwustronną korzyść przyjęto, że Gmina Piątnica ponosi w całości koszty wynikające z obsługi tej linii na terenie gminy, a w wymiarze miejskim partycypuje w wysokości ok. 20% tej linii funkcjonujące na terenie miasta. Uważa, że jest to bardzo dobre porozumienia dla obu stron. Prosi więc o przyjęcie tej uchwały.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jest to spółka prawa handlowego, rozumie więc, że w negocjacjach brał udział Prezes Spółki. Ponawia więc pytanie, jak dotychczas wyglądało finansowanie w konkretnych kwotach. Prosi o porównanie w kwotach, że poprzednia umowa wynosiła tyle, a obecna tyle, aby poznać, co zostało wynegocjowane.

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Potwierdził, że Prezes Spółki brał udział w negocjacjach i wszelkie wyliczenia przygotowała Spółka. Wyjaśnił, że różnica w poprzednim podejściu i obecnym jest taka, że jest panuje czas pandemii, który utrudnił funkcjonowanie komunikacji publicznej, komunikacji miejskiej, ponieważ znacznie mniejsza liczba osób korzysta z komunikacji miejskiej, w związku z czym linie przestały być rentowne. Do czasu pandemii i przekształcenia w spółkę rentowność była liczona poprzez sprzedaż biletów. Póki sprzedaż pokrywała koszty, to te linie były utrzymywane. Takie działania w latach wcześniejszych radni również obserwowali, gdy linie były zawieszane, były również rozmowy z wójtem. W chwili obecnej komunikacja miejska nie jest rentowna i o tym wszyscy wiedzą i nie może być rentowna przy obecnym stanie epidemicznym, bo mało osób korzysta z tych linii, a zabezpieczenie komunikacji jest obowiązkiem gminy. Stąd zaproponowano, aby gminy ościenne w takim wymiarze zabezpieczyli interes swoich mieszkańców, by komunikacja miejska i zamiejska mogła dalej funkcjonować na zasadach ekonomicznego podziału kosztów. Na to gminy się nie zgodziły, tylko Gmina Piątnica na to się zgadza. W związku z tym zmuszeni byli zawiesić funkcjonowanie tych linii zamiejskich. Zauważył, że warunki przedstawił we wcześniejszym wystąpieniu.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że nadal nie otrzymał odpowiedzi na czym polegała poprzednia lakoniczna umowa i nie wie jaka jest teraz. Prezydent opowiada natomiast o słuszności i o potrzebach mieszkańców, co jest oczywiste. On pyta natomiast o spółkę prawa handlowego, która powinna zarabiać, czy też działać na swoją korzyść, a nie odwrotnie. Rozumie, że jeżeli w tych negocjacjach brał udział Prezydent i Prezes Spółki, to takie dane powinni posiadać. Prosi więc o odpowiedź na pytanie.

## **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając stwierdził, że wydaje się jemu, iż bardzo precyzyjnie odpowiedział, ale może powtórzyć jeszcze raz, że poprzednie porozumienie było bardzo lakoniczne i sprowadzało się do zgody na to, aby MPK kursowało na liniach pozamiejskich na zasadzie komercyjnej, czyli tam, gdzie koszty były pokrywane sprzedażą biletów i ruch w tym wymiarze był dość duży, na przestrzeni lat te linie były zmniejszane i ich ilość zależała od ilości sprzedawanych biletów. W chwili obecnej znajdują się w innej sytuacji i jako spółka ma nowa księgowość i pewne rzeczy musi przejrzeć pokazywać i przede wszystkim kwestia pandemii, która zaburzyła cały system komunikacji miejskiej i korzystania z tej komunikacji. W dotychczasowej formule nie mógł więc funkcjonować. Na bazie tamtych porozumień należałoby w chwili obecnej pozawieszać wszystkie kursy, bo nie było sprzedaży biletów. Propozycja była więc taka, aby podpisać nowe porozumienie, które zabezpieczałoby mieszkańców sąsiednich gmin w wymiarze dostępu do miasta i wszystkich obiektów użyteczności publicznej. Konieczne do tego było poniesienie części kosztów przez

gminy i ta propozycja ze strony miasta została złożona i w efekcie końcowym tylko z Gminą Piątnica udało się takie porozumienie wynegocjować i jeżeli rada wyrazi zgodę zawrzeć.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta stwierdził, że wyjaśnienie jest szerokie i zrozumiałe, co do intencji porozumienia, brak jednak informacji na konkretne pytanie radnego Domasiewicza. Odnosząc się do kwestii linii pozamiejskich zauważył, że firma pokazywała pewnego rodzaju straty, a alternatywna tzw. komunikacja gminna, która się pojawiła wykazuje zyski. Prosi o wyjaśnienie, czy negocjacje poszły we właściwym kierunku i czy nie należałoby tak zmienić negocjacje, aby uzyskać więcej.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że porozumienie, które przewiduje funkcjonowanie linii nr 1 jest bardzo proste, koszt obsługi tej linii w granicach administracyjnych gminy ponosi gmina, a w części miejskiej partycypuje w 20% i nie ma innych wymogów. Jest to uczciwe postawienie sprawy. Odnosząc się do sytuacji, że dla innych przewoźników jest to rentowne, to nie jest to nowiną i zaskoczeniem, ponieważ PKS, który wszedł w gminy pozamiejskie korzysta z wielu dofinansowań z budżetu państwa, bo jest i dopłata do wozokilometra 3 zł i do biletów ulgowych 50% od Marszałka i dopłata covidowa 50% do przewozów, jeżeli przewóz nie jest rentowny. Jest więc szereg dofinansowań, z których korzysta PKS powoduje, że linia nawet pusta jest rentowna i autobus będzie jeździł. Komunikacja miejska w Polsce nigdzie takich przywilejów nie dostała i musi finansować się sama. Stąd nie można obniżać cen i w jakiś sposób pokrywać sprzedażą z biletów. Odpowiadając na koszty Prezydent Miasta wychodzi naprzeciw mieszkańcom i jest szereg ulg, zwolnień, darmowych przejazdów, które są wynikiem decyzji Prezydenta i Rady. Nie widzi potrzeby, aby te przywileje rozszerzać na mieszkańców gmin, gdzie podatki płacone są w danych gminach. Polityka ulg i zwolnień powinna dotyczyć tylko mieszkańców miasta.

#### **Janusz Nowakowski – Prezes MPK**

Odnosząc się do pytań wyjaśnił, że podstawowa różnica, jak jest pomiędzy starym porozumieniem i nowym to jest to, że w ramach starego porozumienia gminy nie były zobowiązane do dopłaty do przewozów na terenie swoim, tym bardziej na terenie miasta, w przypadku linii mieszanych. Komunikacja miejska musiała finansować się z wpływów z biletów. Nowe porozumienie musiało być zawarte, ponieważ z jednej strony zmieniło się wiele przepisów i w ramach nowego porozumienia gmina zobowiązuje się do dopłaty dofinansowania linii na terenie swoim w 100%, natomiast na terenie miasta w ok. 20%. Jest to ewidentnie ekonomicznie uzasadnione. W przypadku poprzedniego porozumienia, gdy linie okazywały się nierentowne, linie były likwidowane. W sytuacji gdy doszło do pandemii należałoby zlikwidować wszystkie linie, aby zbilansować funkcjonowanie komunikacji miejskiej, co byłoby paranoją. W przypadku Gminy Piątnica, gdzie przeważał interes mieszkańców,

takie porozumienie zostało zawarte i w sposób sprawiedliwy rozdziela finansowanie w przypadku, gdy wpływy z biletów nie pokrywają kosztów. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego stwierdził, że faktem jest, iż przewoźnikowi zamiejskiemu, w tym przypadku PKS opłaca się jeździć na pusto, natomiast MPK nie opłaca. Wynika to z tego, iż w sposób totalny komunikacja miejska jest gorzej traktowana od komunikacji zamiejskiej przez Państwo, stąd te dopłaty, o których mówił Prezydent powodują, że trudno porównać PKS i MPK.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos zauważył, że dyskusja na ten temat odbywa się od 15-20 minut i do tej pory nie padła żadna kwota. Cały czas dyskusja oscyluje wokół procentów i wydaje się jemu, że 80% kosztów tej linii będzie musiało pokryć miasto, są to koszty, które w terenie miejskim będą generowane. Prosi o podanie jakie to są kwoty, jeżeli nie są w stanie podać kwot, bądź korzyści, jakie z tego porozumienia będą płynęły, to prosi o odpowiedź, czy ta linia finansuje się, czy mieszkańcy miasta będą do tej linii dokładać. Z dyskusji wynika, że jest możliwość komunikacji, chociażby za pomocą komunikacji zamiejskiej. Prosi o odpowiedź na to krótkie pytanie, czy utrzymanie tej linii będzie się bilansować, czy też będzie generowała straty.

### **Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że ze zdziwieniem słucha wypowiedzi, ponieważ wyraźnie powiedział i on i Prezes, że w 20% przebieg linii w obrębie miejskim dopłaca gmina, za pozostałe linie na terenie miasta płacą 100%, czy nie jest więc to na plus. Jeżeli gmina opłaca po swojej stronie w całości i dopłaca 20%, to wynika to ze zrozumienia potrzeb mieszkańców. On wychodzi z założenia i proponował to wszystkim wójtom, żeby tą współpracę podjąć, bo miasto jest tą aglomeracją, która zabezpiecza większość funkcji nie tylko rekreacyjnych, ale i formalnych i zdrowotnych nie tylko dla miasta, ale i dla mieszkańców gmin. Jest to aglomeracja, która powinna być skomunikowana poprzez MPK. Powody ekonomiczne spowodowały wybór takich, a nie innych gmin. Jak skończy się pandemia, wszystko powróci do normalności i puste autobusy PKS przestaną być finansowane, a potrzeba skomunikowania się mieszkańców sąsiednich miejscowości jest podstawą. Propozycja była, ale te czynniki ekonomiczne, które wynikają z decyzji Rządu powodują, iż gminy wybrały PKS, bo w chwili obecnej bardziej się to opłaca. Jedynym chlubnym wyjątkiem jest Gmina Piątnica, która rozumie interes szerzej i perspektywicznie podchodzi do tematu. Z pewnością jest to korzystne i dla miasta Łomża i dla Gminy Piątnica.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta Łomża

Zauważył, że jak widać z dyskusji temat transportu jest tematem przewodnim, co świadczy o tym, jak ważna dla miasta jest komunikacja miejska i jej dostępność. Jest to zadanie własne miasta, które starają się w jak najlepszy sposób zorganizować. Zadaniem miasta jest zorganizowanie go w granicach administracyjnych miasta. Przepisy i sytuacja, w której w chwili obecnej wszyscy się znajdują dała możliwość

gminom szukanie innego przewoźnika z racji ekonomicznych, dopłat. Interesem miasta jest zapewnić dostępność mieszkańcom, stąd komunikacja miejska jest w chwili obecnej nie rentowna, ale i wcześniej była, ponieważ Prezydent i Rada dała możliwość mieszkańcom korzystania z komunikacji bezpłatnej, bądź ulgowej. Katalog ulg i zwolnień jest bardzo duży i jest na plus dla samorządu, że dają możliwość przemieszczania się mieszkańcom. Komunikacja utrzymywana jest z budżetu miasta i nie ma takich możliwości, jak inne gminy, aby korzystać z możliwości wsparcia. Warunki, które zawarto w porozumieniu dają korzyści dla obu stron. Jako Prezydent Miasta chciałby aby komunikacja miejska nadal była dostępna dla mieszkańców miasta, którzy w mieście płacą również podatki. Zauważył, że w chwili obecnej pracują nad kartą mieszkańca Łomży, którą chcą wprowadzić w roku przyszłym. Chcą również wprowadzić komunikację bezpłatną dla mieszkańców miasta, którzy tworzą budżet miasta.

### **Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta**

Odnosząc się do kwestii podania konkretnych kwot zwróciła uwagę, że nie można w tym przypadku podać konkretnych kwot, bo jak radni czytali porozumienie, to rozliczenia będą w ten sposób, że Gmina Piątnica będzie zaliczkowo przekazywała dotację, która będzie rozliczana po zakończeniu roku w taki sposób, że będą policzone koszty poza miastem i w 100% te koszty będą pokryte przez Gminę Piątnica. Zarówno samorząd miasta, jak i Gminy Piątnica obowiązuje ustawa o finansach publicznych i żaden z samorządów nie może finansować nie własnych zadań. Uważa, że wynegocjowane porozumienie jest bardzo korzystne. Konkretnych kwot na chwilę obecną jednak nie ma.

### **Artur Nadolny – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Zwrócił uwagę, że od 25 minut radni rozmawiają o porozumieniu, z które tak naprawdę powinni być zadowoleni. Głównym celem Prezydentów było to, aby mieszkańcy Łomży dojechali do największego zakładu pracy w regionie, a radni robią wielkie halo dlaczego, po co. Z linii tej korzystać będą nie tylko mieszkańcy miasta ale również gminy, którzy przyjadą do miasta. Cieszy się, że Rada Piątnicy już podjęła decyzję, bo obawia się, że gdyby radni posłuchali tych wypowiedzi, mogliby się wycofać.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zastanawia się, dlaczego nie padło pytanie przy wniosku radnego Kowalewskiego dotyczącego linii nr 4, ile miasto zapłaci za linie nr 4. Przecież robione to jest dla mieszkańców miasta. Zauważył, że jeżeli chodzi o linie nr 1 to doszło do porozumienia, w przypadku linii nr 4 z wójtem gminy takiego porozumienia nie ma. Jeżeli chodzi o środki, to znane będą po zakończeniu roku, na chwilę obecną takich możliwości nie ma. Gdy w końcówce roku podejmowano decyzję, by komunikacja jeździła tam, gdzie jest porozumienie, wszyscy byli za, gdy



jest porozumienie toczy się dyskusja, nie rozumie tego. Uważa ponadto, że dyskusja na sesji jest efektem zdalnego uczestnictwa radnych w posiedzeniach komisji. Na komisjach odbywa się szczegółowe wyjaśnienie i tam można było uzyskać wszelkie odpowiedzi.

#### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego prosi, aby radny przeczytał treść wniosku grupy radnych, są tam zawarte wszelkie fakty. Sprawa komunikacji jest bardzo ważna, jeżeli zaś chodzi o funkcjonowanie linii nr 4, to korespondencja trwa już 3 miesiące i nie chodzi o straty miasta, ale o korzyści mieszkańców.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Odpowiadając stwierdził, że wniosek nie jest tajny i zapozna się z nim. Rozmowy trwają 3 miesiące, ale nie są utajnione i miasto cały czas walczy o to, aby mieszkańcy okolicznych gmin mogli jeździć do miasta.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dużo tematów wyjaśnia się na posiedzeniu komisji i jedni radni uczestniczą w posiedzeniach, inni nie. Jeżeli zaś chodzi o linie nr 1, to z linii tej korzystają mieszkańcy miasta i Gminy Piątnica. Wracając do wniosku grupy radnych zauważył, że jeżeli chodzi o przenikanie się ludności, to tego przenikania nie widać w płaceniu podatków. Uważa, że mieszkańcy miasta chcą płacić podatki w mieście. Jeżeli chodzi o dofinansowanie linii autobusowych, to dofinansowywane są te samorządy, które są z „właściwej opcji”.

#### **Piotr Serdyński** – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił się z zapytaniem, czy w kraju istnieje przykład, że komunikacja miejska się bilansuje. Podkreślił, że nie zna takiego przykładu w Europie. Jedyną jaką znalazł, to Hongkong, ale tam prowadzi rozbudowaną działalność. Jeżeli chce się promować ekologiczny styl życia, to należy inwestować w komunikację miejską, aby była na tyle atrakcyjna, by mieszkańcy chcieli przesiadać się z komunikacji indywidualnej do miejskiej. Zawsze miasto będzie musiało w tych kosztach partycypować. Jeżeli działalność Prezydenta powoduje, że ościennie gminy będą w kosztach partycypować, to te działania należy wspierać. Jest za tym, by transport komunikacji miejskiej wspierać.

#### **Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że gratuluje tego porozumienia i nie rozumie, że jeżeli ktoś zabiera głos w dyskusji jest przeciwny podpisaniu tego porozumienia. Dyskusja dotyczy środków finansowych, wydatków, dochodów, która ta linia przyniesie, ma więc prawo pytać. Odnośnie finansowania prosi, aby zapoznać się z kodeksem spółek handlowych, bilans musi bowiem wyjść na zero. Wracając do finansów i tego, od czego dyskusja zaczęła się i ma nadzieję, że otrzyma odpowiedź chociaż na jedno pytanie,

nie wyobraża sobie, że zasiadając do rozmów nie rozmawiali o jakichś sumach. On na miejscu Wójta nie zgodziłby się na bilansowanie czegoś, nie wiedząc ile to może kosztować. Mając dzisiaj do dyspozycji wszelkiego rodzaju możliwości prognozowania można koszty oszacować. Co będzie gdy okaże się, że dokłada się do tego więcej, niż wynika z porozumienia, czy przewiduje się zmiany w porozumieniu.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Zabierając głos zapewnił radnego Prosińskiego, że jeżeli chodzi o spółkę prawa handlowego, to rozlicza się ona zgodnie z przepisami, natomiast porozumienie nie jest pomiędzy Spółką, a gminą ale pomiędzy Miastem i Gminą. Jest to całkiem inna sytuacja. To miasto rekompensuje spółce koszty, które ponoszą w wymiarze tych linii. Wszystkie kalkulacje są na cyfrach, wszystko mają wyliczone, ale podawać przypuszczalne liczby w przestrzeń publiczną powoduje, że będzie to żyło swoim życiem. Uczciwszą informacją jest przedstawienie zasad współpracy, rozliczania, a na koniec roku będą podawać cyfry.

Kończąc przekazał smutną informację o śmierci Pani Katarzyny Kuklińskiej.

Rada minuta ciszy uczciła pamięć Pani Katarzyny Kuklińskiej.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwróciła uwagę, że wszelkie koszty są szacunkowe. Rozliczenia pomiędzy miastem, a Gminą będą następować po kosztach właściwych. Zauważyła, że wzrastają koszty paliwa, to również zabezpieczono. Powtórzyła, że Gmina Piątnica wpłaca zaliczkę, która jest rozliczona na koniec roku i albo gmina dopłaci, albo miasto zwróci. W chwili obecnej można rozmawiać tylko o procentach i o zaliczce, bo nic innego nie ma.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Stwierdził, że widzi pewną niespójność i Prezydenci powinni być przygotowani do referowania tematu. Zauważył, że Prezydent mówi, że szacunki są, Skarbnik natomiast, że nie ma. Prosi, by zadawane pytania być może drukować na rzutniku, by nie zapomnieć i odpowiedzieć. Jeżeli nie można podać konkretnych cyfr podać szacunkowe. Uważa, że w interesie miasta jest, aby jak najmniej oddać. Faktem jest, że spółka musi się bilansować, ale chodzi o to, aby jak najmniej do niej dokładać.

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Zwróciła uwagę, że radny chyba nie czytał porozumienia, ponieważ wszystko jest w nim zawarte.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zwrócił uwagę, że nieporozumienie mogło wynikać z tego, że nie wszyscy radni mieli treść porozumienia. Otrzymali je tylko członkowie Komisji Bezpieczeństwa.

**Marek Dworakowski** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni mają podjąć decyzje o wyrażeniu zgody na podpisanie porozumienia, natomiast treści porozumienia oraz kosztów z tym związanych radni nie posiadają. Rozumie, że w dyskusji padły informacje, ale przed podjęciem decyzji radni powinni taką informację posiadać.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Piątnica w zakresie publicznego transportu zbiorowego określony drukiem nr 607A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 371/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Porozumienia międzygminnego  
pomiędzy Miastem Łomża a Gminą Piątnica w zakresie publicznego transportu  
zbiorowego - w załączeniu**

**Ad. 16**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy, określony drukiem nr 596A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 372/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie nadania nazwy ulicy - w załączeniu**

**Ad. 17**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do uaktualnionego przebiegu drogi gminnej, określony drukiem nr 597A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 373/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie przypisania istniejącej nazwy ulicy Romana Dmowskiego do  
uaktualnionego przebiegu drogi gminnej - w załączeniu**

**Ad. 18**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża (w załączeniu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża, określony drukiem nr 603A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 2 głosach przeciw i 6 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 374/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie,  
restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru  
zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża - w załączeniu**

**Ad. 19**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi.

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazna Łomża”

W imieniu klubu radnych „Przyjazna Łomża” do pracy w Komisji Rewizyjnej zgłosił radnego Zbigniewa Prosińskiego.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zabierając głos poruszyła kwestie przynależności radnego Domasiewicza do Komisji Biedronia. Zastanawia się, czy radny jest jego członkiem, czy też nie.

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazna Łomża”

Zawracając się do Przewodniczącej zwrócił uwagę, że nie po raz pierwszy jest niegrzeczna wobec jego osoby, w związku z czym stwierdza, że mądrość powinna iść z wiekiem. W przypadku Przewodniczącej tak nie jest, ponieważ ciągle go obraża. Prosi aby Przewodnicząca spokojnie prowadziła sesję, bez „osobistych wycieczek”. Pyta ponadto o jakiej komisji Przewodnicząca mówi, wcześniej w Komisji Rewizyjnej był radny Podsiadło. W chwili obecnej radny Andrzej Podsiadło z wiadomych przyczyn jest w „innej drużynie”, a zgodnie ze statutem każdy klub powinien mieć przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej, w związku z tym Klub „Przyjazna Łomża” desygnuje do pracy w Komisji radnego Zbigniewa Prosińskiego.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przewodnicząca wyjaśniła, że rozumie radnego, a pytanie zadała tak „przy okazji”.

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazna Łomża”

Zwrócił uwagę, że nie jest to prywatna rozmowa, prosi więc, aby Przewodnicząca skupiła się na prowadzeniu obrad.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o potwierdzenie radnego Zbigniewa Prosińskiego, czy wyraża zgodę.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Potwierdził, że wyraża zgodę.

**Andrzej Podsiadło** – Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Środowiska

Zabierając głos w dyskusji w kontekście wypowiedzi radnego Domasiewicza dotyczącej jego osoby zwrócił uwagę, że to dlaczego przeszedł do tego Klubu jest jego osobista wiedzą i prosi, aby nie mówić, że jest to wiedza ogólnie wiadoma i wszyscy o tym wiedzą. Jest to jego osobista sprawa i nie chce tego komentować.

**Dariusz Domasiewicz** – Przewodniczący Klubu Radnych „Przyjazna Łomża”

Zwracając się do radnego podsiadło zauważył, że radny źle zrozumiał jego wypowiedź. Chodzi o to, że jak radny zrezygnował z bycia w Klubie „przyjazna Łomża”, a każdy klub musi mieć członka w Komisji Rewizyjnej, to siłą rzeczy radny Zbigniew Prosiński uzupełnia ten skład.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem nr 587A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymujący. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 375/XXXVI/21  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 31 marca 2021 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej  
Łomży - w załączeniu**

**Ad. 20**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2020 rok.

## **Ad. 21**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Artur Nadolny** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017 - 2023 – stan na 31 grudnia 2020 r. (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 4 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017 - 2023 – stan na 31 grudnia 2020 r.

## **Ad. 22**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Maciej Andrzej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady w miesiącach marcu i kwietniu:

- 1) Skarga na działalność MPGKiM przekazana porze RIO – skargę w wyniku głosowania - 20 głosami za przekazano Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
- 2) Pismo Przewodniczący Rad Osiedli do Prezydenta w sprawie wyposażenia w tablety – a/a;
- 3) Pismo oferta firmy ekologiczny dom – a/a;
- 4) Pismo mieszkanki dotyczące prowadzonej zbiórki na chorą dziewczynkę – a/a;
- 5) Pismo ogólne z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego dot. tworzenia uchwał w sprawie wzoru wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego - a/a;
- 6) Pismo Prezydenta informujące o funkcjonowaniu pakietu ulg dla przedsiębiorców – a/a;
- 7) Pismo WOPR do Komisji Gospodarki Komunalnej – a/a;
- 8) Pismo Wójta Gminy Łomża kierowane do prezydenta – a/a;
- 9) Pismo anonim – a/a;
- 10) Pismo mieszkańców Os. Górka Zawadzka skierowane do Prezydenta w sprawie planów zorganizowania ogródków gastronomicznych – a/a;
- 11) Pismo Prezesów Zarządów Ogródków Działkowych dot. zmian w regulaminie utrzymania czystości skierowane do Prezydenta – a/a;
- 12) Petycja w sprawie stosowania Wit. D<sub>3</sub> – skierowana 20 głosami za do Komisji Skarg Wniosków i Petycji;
- 13) Skarga Mieszkańca w sprawie nierównego traktowania podmiotów wraz z odpowiedzią Prezydenta – Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1

przeciwnym i braku wstrzymujących przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;

14) Prośba Prezydenta o wytypowanie przedstawiciela Rady do pracy w Komisji Mieszkaniowej

Rada na wniosek radnego Piotra Serdyńskiego do pracy w Komisji Mieszkaniowej wytypowała radnego Stanisława Oszkinisa.

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Przedstawiła stanowisko komisji w sprawie skargi mieszkańca na zniszczenie kosza podczas ośnieżenia chodnika na ul. Nowogrodzkiej (w załączeniu)

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie stanowisko Komisji przyjęła.

**Ad. 23**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Prosił o zgłaszanie spraw różnych i problemów.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zwrócił się do radnych z prośbą o wsparcie zbiórki na pomoc choremu Erykowi.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o przyspieszenie prac nad wdrożeniem systemu elektronicznej obsługi sesji. Widzi bowiem, że pojawił się niepotrzebny problem, a uważa, że to Urząd powinien wybrać system i ewentualnie skupić się na prezentacji tego systemu radnym.

Zwracając się do radnych zauważył, że zakup tego systemu ma również na celu ograniczenie wydatków na papier. W związku z tym zwraca się do radnych z zapytaniem, czy już wszyscy radni mają założone skrzynki służbowe, jeżeli nie to należy to zasygnalizować i skrzynki założyć. Następnie zwrócił się do radnych z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na przesyłanie materiałów drogą elektroniczną. Pyta o to w związku z tym, iż w najbliższym czasie radni powinni otrzymać sprawozdanie z wykonania budżetu za 2020 rok, a jest to bardzo obszerny materiał. Czy radni wyrażają zgodę, aby ten materiał otrzymać drogą elektroniczną, nie w wersji papierowej. Prosi o przegłosowanie czy radni są za tym, aby wykonanie budżetu za 2020 rok radni otrzymali w wersji elektronicznej.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących opowiedziała się za przekazaniem wykonania budżetu w wersji elektronicznej.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na uwagę Wiceprzewodniczącego zgodził się, że szkoda papieru i lasów. Odnosząc się do zakupu oprogramowania poinformował, że jeszcze dwa komputery nie zostały odebrane. Radni mają więc czas, aby z tymi komputerami się



zaznajomić. Deklarują, że jeżeli ktoś potrzebuje przeszkolenia, służą pomocą. Jeżeli zaś chodzi o samą sesję, to mają już wybrany program do obsługi sesji, ale to radni mają pracować w tym programie i starają się domówić z firmą, aby pilotażowo jedną sesję poprowadzić równolegle na miejscu i przy udziale laptopów. Jeżeli radni zaakceptują wizualizację, przejrzystość strony i logikę, wówczas program zostanie zakupiony. Są przygotowani do tego, aby sesję prowadzić również w trybie zdalnym. Są więc już przygotowani i najbliższą sesję zaproponują poprowadzić hybrydowo i wówczas zostanie podjęta decyzja.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Prosi o wyjaśnienie, czy wgranie programu nastąpi zdalnie, czy radni będą musieli przynosić komputery do wgrania programu.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że dostęp do aplikacji będzie droga internetową. Radni otrzymają loginy, hasła i będą mogli się zalogować.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Przypomniała o obowiązku złożenia do końca kwietnia oświadczeń majątkowych.

#### **Jan Olszewski – radny**

Zabierając głos powrócił po raz kolejny do kwestii „bałaganu”, jaki panuje na byłej strzelnicy zagospodarowanej przez Urząd Miasta. Zwrócił uwagę, że to, co tam się dzieje „woła o pomstę do nieba”. Znajdują się tam różne śmieci, nie ma komu tego sprzątać. Przypomniał, że na ten temat mówił już w roku ubiegłym i czas najwyższy, aby uporządkować kwestie, kto jest gospodarzem. Zauważył, że tablica jasno mówi, że Urząd Miasta, a słyszy, że jest to obowiązek ŁSM. Zwracając się do Prezydenta podkreślił, że w imieniu mieszkańców chce usłyszeć, kiedy ten temat zostanie załatwiony, a śmieci przed świętami usunięte.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że sprawą zajmuje się Prezydent, ale w związku z jego nieobecnością postara się wyjaśnić. Zgodził się, że sprawa jest ważka i bardzo porusza opinie publiczną. W ich przekonaniu sprawa jest bardzo prosta i do rozwiązania, nie widzi jednak dobrej woli i współpracy ze strony ŁSM. Przypomniał, że sprawa dotyczy porządku i czystości na terenie tzw. strzelnicy znajdującej się na terenie ŁSM. Lata temu, bo w 2008 roku zostały wykonane duże inwestycje w zasobach obydwu spółdzielni, były wykonane z większościovym udziałem finansowym miasta i dobrze, bo mieszkańcy spółdzielni są mieszkańcami miasta i miasto zainwestowało tam sport środkki, aby wybudować tam infrastrukturę sportowo – rekreacyjną. W przypadku obu spółdzielni prace zostały wykonane i mieszkańcy bardzo chętnie z tych obiektów korzystają prze lata. W SM Perspektywa od lat na obiekcie tym jest porządek i zarówno Spółdzielnia , jak i mieszkańcy korzystają z tego

terenu i Spółdzielnia dba o ten teren, a w ŁSM problem ciągle dotyczy utrzymania porządku i czystości, bo za sprzęt odpowiada cały czas MOSiR i o ten sprzęt dba. Można się „przepychać” na formalne papierowe sprawy, które gdzieś lata temu nie zostały dopełnione i załatwione, ale w jego opinii i mieszkańców, które słyszy nie ma to znaczenia, ważne jest to, że wszyscy z obiektu korzystają, z uroków tego miejsca, infrastruktury. Jest to teren w użytkowaniu wieczystym ŁSM i Spółdzielnia jest zobowiązana o ten teren dbać i utrzymywać na nim porządek. Apeluje do władz Spółdzielni, aby ta odpowiedzialność podjęła i aby „nie przepychać się” w prawne kruczki, negocjacje, tylko w interesie mieszkańców tym terenem sprawnie zarządzać, jak robi to sąsiednia Spółdzielnia.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Złożyła wszystkim Świąteczne życzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XXXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz