

Protokół 12/20
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 24 listopada 2020 roku

Na ogólną liczbę 10 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 10. Na sali konferencyjnej obecnych było 7 radnych (lista obecności w załączeniu), natomiast radni: Edyta Śledziwska, Zbigniew Prosiński i Tadeusz Kowalewski przedstawili opinie i uwagi do proponowanych w porządku posiedzenia punktów drogą mailową, na co zezwala art.15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Obrady otworzył Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski, zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia i powitał zebranych. Stwierdził, że radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia, z tego co widzi będzie mała poprawka.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Łomża wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży przy ulicy Rybaki 14 poprzez wydzielenie z niej placówki opiekuńczo-wychowawczej pod nazwą Placówka Opiekuńczo -Wychowawcza „Dom nad Narwią” w Łomży i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej oraz nadania statutów obu jednostkom – **druk nr 524,524A**”

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o inne uwagi.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 11/20 z dnia 27 października 2020 roku.
2. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 302/XXIX/20 z dnia 30 września 2020 roku.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu ośłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża – **druk nr 510,510A**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 519,519A₁**
5. Sprawozdanie z realizacji strategii promocji w zakresie kierunków rozwoju sportu i turystyki – **druk nr 505**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Rocznej Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021- **druk nr 514,514A**
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży przy ulicy Rybaki 14 poprzez wydzielenie z niej placówki

opiekuńczo-wychowawczej pod nazwą Placówka Opiekuńczo -Wychowawcza „Dom nad Narwią” w Łomży i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej oraz nadania statutów obu jednostkom – **druk nr 524,524A**

8. Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR – **druk nr 506**
9. Informacja na temat funkcjonowania noclegowni dla bezdomnych w okresie zimowym – **druk nr 509**
10. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 11/20 z dnia 27 października 2020 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 11/20 z dnia 27 października 2020 roku.

Ad.2

Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 302/XXIX/20 z dnia 30 września 2020 roku.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że Rada Miejska przekierowała skargę, wezwanie do naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 302/XXIX/20 z dnia 30 września 2020 roku, aby Komisja się tym zajęła. Następnie odczytał treść pisma (pismo w załączeniu do protokołu).

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Łomża wyjaśnił, że Podlaski Urząd Wojewódzki jedyne co, to stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, jednakże nie stwierdził nieważności tej uchwały, więc to pismo wskazuje dalszy tok działania przy podejmowaniu w przyszłości uchwały w tym zakresie, ponieważ nie ukrywa, że najprawdopodobniej na sesji w grudniu ponownie zostanie Państwu radnym przedstawiony projekt uchwały w sprawie ustalenia dyżuru aptek na rok 2021, dlatego też to pismo i treść pisma będzie brana pod uwagę przy procedowaniu kolejnej uchwały określającej dyżur aptek na rok 2021.

Radny Piotr Serdyński odnosząc się do realizowania uchwały dotyczącej dyżurów aptek w godzinach nocnych poinformował, że w ostatnim czasie miał kilka zgłoszeń ze strony mieszkańców Łomży, którzy sygnalizowali, że kiedy w nocy udali się do apteki, która według wykazu powinna pełnić ten dyżur i być otwarta, to ta apteka nie była otwarta i nie mieli możliwości zakupu leków, których w danym momencie potrzebowali. W związku z tym ma pytanie czy w jakiś sposób miasto monitoruje to, jak apteki wywiązują się z realizacji tej uchwały. Czy miastu przysługują jakieś narzędzia odnośnie egzekwowania wykonywania tej uchwały przez apteki, czy apteki podlegają jakimś sankcjom w takim przypadku jeżeli się z tego nie wywiązują. Warto też zwrócić uwagę na to, że do Rady, do Prezydenta wpłynęły pisma podpisane przez kierowników aptek, którzy sami informują, że nie będą realizować i wywiązywać się z tych nakazów, z tej uchwały, z tego harmonogramu, który został na nich nałożony, w związku

z sytuację epidemiologiczną. Poprosił o wyjaśnienie jak miasto Łomża podejście do tego problemu i czy pojawiła się szansa gdzieś, są prowadzone jakieś rozmowy, żeby było jakieś stałe miejsce, gdzie jakaś apteka podejmie się 24 godzinnego otwarcia, tak jak to miało miejsce wcześniej przy ulicy Al. Legionów.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie czy jest jakaś szansa, żeby pojawiło się jedno miejsce, który by prowadził taki dyżur przez cały rok, stwierdził, że dzisiaj takiego miejsca nie ma. Natomiast jeśli chodzi o przepisy regulujące problematykę określania dyżurów, to te przepisy nakazują samorządowi powiatowemu w tym przypadku, określenie takiego dyżuru, jednakże nie przewidują jakiegokolwiek sankcji z tytułu tego, że ten harmonogram nie jest przestrzegany, dlatego też po części ta uchwała w pewnej mierze pozostaje martwa, bez żadnych instrumentów dla jednostki samorządu terytorialnego, żeby egzekwować wykonanie tej uchwały i faktycznie w ostatnim czasie wpłynęły do nas pisma z aptek z informacją, że te apteki nie będą w stanie wypełnić tego zobowiązania, które zostało na nie narzucone w drodze uchwały Rady Miejskiej. Tak jak powiedział już wcześniej, w grudniu taka uchwała będzie po raz kolejny procedowana, więc przyjrzą się możliwościom i na pewno ta kwestia zostanie po raz kolejny uregulowana. W jaki sposób, to trudno w tej chwili powiedzieć, natomiast w jego odczuciu nie ma możliwości odstąpienia od tego, żeby któraś z aptek uchyliła się od tego obowiązku.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że ma wątpliwości do wypowiedzi Pana Prezydenta odnośnie punktu 2, który jasno mówi „rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały Rady Miejskiej Łomży”. Jeżeli zostało naruszone prawo, to czy ta uchwała jest ważna czy jest nieważna, bo to co Pan Prezydent mówi, że może w grudniu, może w przyszłym roku, te procedury zostaną przeprowadzone zgodnie z obowiązującym prawem, to pytanie jest jedno i zasadne, czy ta uchwała, którą podjęli jest ważna i ona obowiązuje, czy wobec naruszenia, tych braków formalnych, ona nie obowiązuje.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie Pana radnego stwierdził, że zacytuje ostatni akapit tego pisma, z którym Pastwo radni mogli się zapoznać: „jednocześnie mając na uwadze stan epidemii istniejący na terenie całego kraju i związane z tym utrudnienia we wszystkich sferach życia społecznego oraz mając na uwadze znaczenie uchwały, szczególnie w tym czasie dla społeczności lokalnej, odstępuje się od stwierdzenia nieważności podjętej przez Radę Miejską Łomży wyżej wymienionej uchwały nr 302”, więc to jednoznacznie mówi, że odstępują od stwierdzenia nieważności, więc ta uchwała obowiązuje, a ponadto nawet gdyby stwierdzono nieważność tej uchwały, to podejmowanie po raz kolejny tej uchwały miałyby się z celem, ponieważ zarzucono nam generalnie, że uchwała, która została przesłana do Okręgowej Izby Aptekarskiej, nie zawierała uzasadnienia, więc teraz przesłanie uzasadnienia, kolejny okres 30 dniowy, wiązałyby się z tym, że taka uchwała określająca harmonogram dyżuru aptek na miesiąc grudzień byłaby podejmowana pod koniec grudnia, więc to też miałyby się z celem.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że myśli, że to zdanie, które Pan przytoczył z uchwały, która została podjęta, ono jakby wyjaśnia nam, że na dzień dzisiejszy ta uchwała, którą podjęli, obowiązuje.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że nie wie jak się zachować w tym momencie. Mają tutaj tak jak Pan Radny i Pan Prezydent zauważyli, rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie tej uchwały. Czy oni jako Komisja mają taką władzę, moc prawną, żeby uchylić taką uchwałę. Oni jako Komisja mogą wydać swoją opinię tylko na ten temat. Rada Miejska zleciła Komisji rozpatrzenie tego wezwania. Rozumie z dzisiejszych wypowiedzi Pana Prezydenta i Panów radnych, że ta uchwała jest obowiązująca na tę chwilę.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że po raz kolejny powtórzy, że ta uchwała jest na dzień dzisiejszy obowiązująca i w związku z tym Miasto Łomża do 31 grudnia 2020 roku posiada dyżur aptek w porze nocnej. Podkreślił, że to to pismo, które zostało skierowane ze strony Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, wskazuje nam też sposób postępowania przy procedowaniu kolejnej uchwały określającej dyżur aptek w porze nocnej na rok 2021.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił, żeby go poprawić jeśli źle mówi, według niego ta skarga jest niezasadna, czy tak to należy rozumieć.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Podlaski Urząd Wojewódzki wskazuje nam elementy, w których zdaniem Urzędu Wojewódzkiego została niedopełniona procedura przy procedowaniu tej uchwały, ale z racji tego, tak jak to mówi ostatni akapit „z uwagi na stan epidemii istniejący na terenie naszego kraju odstępuje się od stwierdzenia nieważności tej uchwały”. W jego odczuciu odstępuje się z tej racji, że po prostu stwierdzenie nieważności uchwały w tym okresie wiązałoby się z tym, że szanowna Rada musiałaby podejmować uchwałę w sprawie określenia harmonogramu dyżuru aptek na miesiąc grudzień pod koniec grudnia, więc to mijałoby się z celem. Ta uchwała nic nie wnosi jeśli chodzi o obowiązywanie tej uchwały, poza tym, że wskazuje jakiego rodzaju elementy procedury zostały zaniechane i jest wskazówką jak należy postępować przy podejmowaniu kolejnej uchwały.

Pani Beata Jagielak - Dardzińska – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia stwierdziła, że trafnie Pan Prezydent powiedział, że ta uchwała jest uchwałą obowiązującą, ale chciałaby zwrócić uwagę na to, że w tej chwili w ustawie o samorządzie gminnym nie ma takiego przepisu, który mówi o wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa. To obowiązywało w poprzednim stanie prawnym. W tej chwili ten przepis jest tak skonstruowany, że osoba, która jest niezadowolona, czy organizacja jakaś, która jest niezadowolona z wydanej uchwały od razu wnosi sprawę do sądu administracyjnego, bez wzywania do usunięcia prawa. To kiedyś funkcjonowało, w tej chwili już tego zapisu nie ma.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że mogą zrozumieć to tak, że oni rozparzyli tą uchwałę, według tego co powiedział Pan Prezydent i Pani Naczelnik. Jeśli ta skarga jest niezasadna, tak można to ująć i jutro przygotowują na sesję odpowiedź na temat tej skargi.

Radny Artur Nadolny zwrócił uwagę, że tryb tego odwołania jest zły.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zaproponował, żeby Państwo radni przyjęli stanowisko, w którym zobowiążą Prezydenta Miasta Łomża do tego, żeby w przyszłości podejmowanie uchwały w tym zakresie odbywało się zgodnie

z procedurą i żeby nie miały miejsca uchybienia, które miały miejsce przy procedowaniu tej uchwały w miesiącu wrześniu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że podda pod głosowanie to co Pan Prezydent proponuje.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła stanowisko, w którym zobowiązuje Prezydenta Miasta Łomża do tego, żeby w przyszłości podejmowanie uchwały w tym zakresie odbywało się zgodnie z procedurą i żeby nie miały miejsca uchybienia, które miały miejsce przy procedowaniu tej uchwały w miesiącu wrześniu.

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża – druk nr 510,510A

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS przedstawił wniosek w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża, zgodnie z drukiem nr 510,510A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła uwag.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża.

Ad.4

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 519,519A

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 519,519A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła uwag.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.5

Sprawozdanie z realizacji strategii promocji w zakresie kierunków rozwoju sportu

i turystyki – druk nr 505

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych przedstawiła w skrócie sprawozdanie z realizacji strategii promocji w zakresie kierunków rozwoju sportu i turystyki, zgodnie z drukiem nr 505, w załączeniu do protokołu.

Radny Artur Nadolny odczytał pytania przekazane drogą elektroniczną przez radnego Zbigniewa Prosińskiego:

Jakie są wymierne efekty realizacji strategii promocji w zakresie kierunków rozwoju łomżyńskiego sportu. Czy i w jakim stopniu zostały zrealizowane cele szczegółowe np.:

- Sport bez pomników kultury fizycznej: monitowanie i pobudzanie lepszego wykorzystania obiektów sportowych – w jaki sposób jest wykorzystywana ścianka wspinaczkowa na „byłej strzelnicy”
- Sport mi smakuje (całoroczny cykl imprez rekreacyjno-sportowych dla mieszkańców, połączony ze „śniadaniami na trawie”) – ile takich śniadań na trawie się odbyło?
- Karnety sportowe dla seniorów – ile karnetów zostało wydane?
- Czy powstała platforma oferentów usług sportowych?
- Czy Łomżyńska Rada Sportu została poszerzona o przedstawicieli biznesu, którzy wspomagają w sposób znaczący kluby i sport wyczynowy w Łomży?

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych poprosiła o przedstawienie pytań na piśmie i oni „na spokojnie” przygotowują odpowiedź. Stwierdziła, że od razu powie, że wiele z tych działań nie zostało zrealizowanych, co wynika z tego, że strategia prezentuje nam katalogi działań, z których możemy wybierać te, które są realizowane. Strategia jest dokumentem wielowydziałowym. Dużo rzeczy dotyczących sportu realizowanych jest między innymi przez MOSiR, czy też jako zadania zlecone organizacjom pozarządowym, więc przygotowują dla Pana radnego Prosińskiego wyczerpującą i szczegółową odpowiedź na wszystkie te pytania, ponieważ wymaga to zebrania szczegółowych informacji.

Radny Artur Nadolny poprosił o przekierowanie pytań do Pani Naczelnik (potwierdzenie przekazania pytań w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że to są w części interesujące pytania i poprosił Panią Naczelnik o przekazanie odpowiedzi członkom Komisji, bo np. ostatnie pytanie czy Rada Sportu została poszerzona to jest tylko i wyłącznie decyzja Pana Prezydenta. Rozmawiali już z Panem Prezydentem, z radnym Nadolnym o kierunkach rozwoju sportu, o tym żeby jednak takie kierunki kontynuować. Z Panią Naczelnik też rozmawiali, więc są na dobrej drodze do tego, żeby te kierunki rozwoju sportu przedstawić, tak konkretnie już, to o czym od kilku lat rozmawiają. Pandemia pandemią, ale mu się wydaje, że jesteśmy w stanie opracować taki dokument.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że muszą te wszystkie dokumenty zaktualizować i dostosować do tych wszystkich zmian, które zachodzą, już nie tylko w zakresie

sportu, ale we wszystkich kierunkach, które są zawarte w strategii. Zaktualizować bądź wskazać zupełnie nowe, nie konkretne katalogi a np. działania, które będą realizowali.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że strategią jest zainteresowany od dłuższego czasu, czyli jeszcze w poprzedniej kadencji brał udział kiedy ona była opracowywana przez spółkę i nasuwa się pytanie czy to co przyjęli do realizacji, to jest dobrze realizowane, to przynosi efekty czy po prostu „jesteśmy trochę w ślepej uliczce”. Poprosił, żeby najpierw odpowiedzieć sobie czy to co przyjęli było dobre i czy to przynosi konkretne efekty, bo poprawiać to można bez przerwy, tylko trzeba patrzeć jakie są efekty realizacji i czy te pomysły, które zostały przyjęte do realizacji one rzeczywiście dają nam pozytywne wyniki. Tak jak słusznie Pan Przewodniczący Wojtkowski powiedział, mówią o tym od kilku lat i na „dzień dzisiejszy” nie widzi dyscypliny sportowej w Łomży, która będzie rzeczywiście reprezentowała nasze miasto. Przewrotność może być tylko taka, że Łomżę Vive Kielce reprezentują.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że sport jest bardzo ważną sferą życia i miasto Łomża zwraca bardzo dużą uwagę na to, żeby nasze społeczeństwo, w którym funkcjonujemy rozwijało się w sposób prawidłowy już od najmłodszych lat. W jego odczuciu strategia sportu oraz dalsze pracę nad tą strategią sportu wymagają czasu, ale też przemyślanych działań, ponieważ powinniśmy stawiać na sport dzieci i młodzieży. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego, że na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej dyscypliny sportu, którą moglibyśmy się pochwalić, myśli, że mamy osiągnięcia w sporcie, może nie do końca w drużynowym, ale w sportach indywidualnych, natomiast z całą pewnością należy podejmować działania w zakresie rozwoju, zachęcania do uprawiania sportu przez dzieci i młodzież, ale jeżeli te działania związane z inwestycją w sport młodzieżowy będą przebiegały prawidłowo, to być może doczekamy się sportowców na bardzo wysokim poziomie. Sztuka też nie powinna polegać na tym, żebyśmy w którąś z dyscyplin sportu „zainwestowali więcej” tylko po to, żeby ściągnąć sportowców z zewnątrz i żeby szcycić się, że dana dyscyplina sportu jest na wysokim poziomie, ponieważ takie działanie będzie krótkowzroczne. W jego odczuciu należy skupić się na wspieraniu sportu młodzieżowego oraz zwiększaniu obiektów sportowych i dostępności tych obiektów, co przy analizie budżetu na ten rok jak również na przyszły można zobaczyć, że inwestycje dotyczą wielu urządzeń infrastruktury sportowej, która przyczyni się do tego, że sport będzie popularyzowany. W jego odczuciu te działania, które są podejmowane, są dobrymi działaniami, oczywiście są jakieś tam uchybienia, jednakże z tych działań, które nie wychodzą należy wyciągać wnioski i iść do przodu. Zapewnił, że dokonają dogłębnej analizy tego, jak wygląda rozwój sportu na terenie naszego miasta i na pewno wyciągną z tego wnioski i będą starali się, żeby to było jeszcze lepiej realizowane.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że na te wszystkie pytania, które zadawał Pan radny Olszewski, myśli, że te odpowiedzi na piśmie, na pytania, które były skierowane przez Pana radnego Prosińskiego, w dużej części dadzą odpowiedź. Zwrócił uwagę, że od 2010 roku jest Przewodniczącym Komisji Sportu i tak naprawdę przez tyle lat, to co Pan Radny powiedział, również w tamtej kadencji walczyli o to aby kierunki rozwoju sportu były w mieście Łomża napisane. Osobiście, z tego co pamięta, był przeciwny w tamtej kadencji temu dokumentowi, który został bodajże za 40 tys. zł opracowany. Firma zewnętrzna opracowała, został przyjęty i teraz musimy tutaj zaktualizować. Myśli, że to będzie dobry kierunek.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że nie mówiła absolutnie o naprawie dokumentu, tylko właśnie o aktualizacji. Chciała też powiedzieć jeszcze jedną ważną rzecz, że dokument powstał w 2017 roku, czyli przez rokiem 600-lecia, gdzie bardzo dużą część całego dokumentu jest poświęcona całym obchodom 600-lecia, co zostało zrealizowane. Dokument zakłada też powstanie marki „Zasmakuj w Łomży”, która powstała. Zostało zmienione logo, zostało wprowadzone hasło promocyjne i to się wszystko przyjęło. Kolejna rzecz jest taka, to co powiedział Pan Radny, to jest bardzo słuszna uwaga, żeby sprawdzić czy wymiennie się to przyjęło, powinniśmy przeprowadzić dogłębne badania i jakby sami jako urząd nie jesteśmy w stanie takich badań przeprowadzić na tak dużą skalę, aby wiedzieć jak głęboko te efekty są zarówno w społeczności łomżyńskiej jak i poza łomżyńską i właśnie aktualizacja tych dokumentów, będzie na nas między innymi wymuszała przeprowadzenie takich badań opinii społecznej, co nam też da odpowiedź na temat tego jakie są efekty realizacji takiego dokumentu w okresie 3 lat.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że nikt lepiej w Łomży nie wie, co powinniśmy robić w sporcie. Firma zewnętrzna ogólnikowo to opracuje. Tak jak rozmawiali na ten temat, że powinni tu zebrać gros osób, które się tym mogą zająć. Radni, osoby, które są związane z tym na co dzień wiedzą najlepiej, co tutaj trzeba zrobić w Łomży i jak to trzeba zrobić i jak to powinno funkcjonować.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że bardziej ma na myśli metodologię badań, np. zaangażowanie w badanie opinii społecznej np. Państwową Wyższą Szkołę Informatyki i Przedsiębiorczości.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad.6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021- druk nr 514,514A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że ten dokument powinni na sesji przyjąć, bo do 30 listopada jest termin ustawowy, jeśli go nie przyjmą wtedy nie będzie można ogłaszać konkursów.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych przedstawiła wniosek w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021, zgodnie z drukiem nr 514,514A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Radny Andrzej Podsiadło zwrócił uwagę, że w tym programie nie ma nic na temat ochrony środowiska, a uważa, że przynajmniej jakaś drobna kwota powinna być uwzględniona, nawet na taką prostą rzecz jak jakieś ulotki dotyczące ochrony środowiska, staranie się o czyste powietrze w mieście. Generalnie mówiąc ochrona

środowiska. Z tego co pamięta w ubiegłym roku w którejś z tych dziedzin czy oddzielnie ochrona środowiska była uwzględniona. W tym roku tego nie widzi. Stwierdził, że jest jeszcze czas, żeby to ewentualnie poprawić.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że jeśli chodzi o zadania związane z ochroną środowiska i możliwość finansowania tego zadania, to na terenie naszego miasta funkcjonuje system odbioru odpadów komunalnych i zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jednym z kosztów składających się na ten system jest koszt związany z promocją tego systemu, promocją ochrony środowiska. Natomiast jeśli chodzi o sam aspekt związany z ochroną środowiska w konkursach organizowanych przez Miasto Łomża, to myśli, że nie ma żadnych przeszkód ku temu, żeby zadania z zakresu promowania ochrony środowiska mogły być realizowane w innych konkursach, chociażby w konkursie w zakresie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i edukacji ekonomicznej. Jeżeli szanowna Komisja wyrazi na to zgodę, to nie widzi problemu, żeby dopisać, że również w zakresie edukacji ekonomicznej i edukacji związanej z ochroną środowiska. Nie widzi problemu, żeby taki zapis znalazł się w przypadku tego konkursu, ale z drugiej strony można to zrobić bez wprowadzania tego zapisu, natomiast określając tylko i wyłącznie w jednym z tych zapisów, że tego rodzaju zadania mogą być realizowane. Ochrona środowiska może się mieścić również w zakresie aktywizacji i integracji osób starszych w zakresie działań edukacyjnych i prozdrowotnych, ponieważ działania prozdrowotne też są to działania, które wiążą się z szeroko pojmowaną ochroną środowiska, więc jest „furtka” w obecnym kształcie programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, żeby takie dotacje mogły być przyznawane na rzecz tych organizacji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że to jest program współpracy. Tak jak Pan Prezydent zauważył, że podczas składania wniosków można regulaminy odpowiednio opracować i nie ma tu problemu. Oni mają przyjąć uchwałę w sprawie współpracy i tam są te kwoty, a te kwoty oczywiście również są proponowane i muszą być takie, jakie tam są napisane. Wydaje mu się, że przy każdym konkursie ofert można tak jak Prezydent powiedział napisać.

Pani Karolina Krzykowska – Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że Pan Prezydent miał słuszną uwagę, ale jest jeszcze jedna ważna rzecz jeśli chodzi o ochronę środowiska, to nie jest wpisane w katalog zadań publicznych, na które moglibyśmy dać dofinansowania wynikające z ustawy. W ubiegłym roku, w rocznym programie też tego nie było. W katalogu takich zadań mamy jedynie ekologię i ochronę zwierząt. O tym dyskutowała też z Panem Prezydentem, że to się nam stricte wpisuje w inne główne priorytety, które mamy i to są i tak działania, które są łączone z innymi działaniami i realizowane między innymi też z turystyki i rekreacji.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zamknął dyskusję.

Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Roczno Programu Współpracy Miasta Łomży z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2021.

Ad.7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży przy ulicy Rybaki 14 poprzez wydzielenie z niej placówki opiekuńczo-wychowawczej pod nazwą Placówka Opiekuńczo -Wychowawcza „Dom nad Narwią” w Łomży i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej oraz nadania statutów obu jednostkom – druk nr 524,524A

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie dlaczego z Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej wydziela się Placówkę Opiekuńczo - Wychowawczą „Dom nad Narwią”, co to oznacza.

Pani Inga Kolaska – Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży wyjaśniała, że ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej obliguje, że z dniem 1 stycznia 2021 roku wszystkie placówki opiekuńczo - wychowawcze mają liczyć dzieci 14. Oni w tej chwili mają 20 dzieci, z czego 16 jest z naszego miasta. Jest możliwość przekształcenia w jednym budynku wielorodzinnym dwóch placówek, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza, która dotychczas istnieje i wyodrębnienie z niezależnym wejściem, które posiadają, drugiej placówki. W praktyce to będą dwie placówki, 2 w 1. Jest dopuszczalne, że może być jeden dyrektor. Jeżeli tego nie zrobią, to będą koszty dla miasta, bo dzieci będą w innych placówkach. Musi być to zrobione, są takie potrzeby, bo nie ukrywa, że od 2016 roku jak jest dyrektorem liczba dzieci nie spada poniżej 24.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Pani Dyrektor za zaangażowanie w pracę i utożsamienie się z placówką.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zamknął dyskusję.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przekształcenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży przy ulicy Rybaki 14 poprzez wydzielenie z niej placówki opiekuńczo-wychowawczej pod nazwą Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „Dom nad Narwią” w Łomży i zapewnienia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej, organizacyjnej oraz specjalistycznej oraz nadania statutów obu jednostkom.

Ad.8

Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR – druk nr 506

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania, następnie zwrócił uwagę na informację o dochodach z hostelu. Hostel od marca działa jako izolatorium, czy to jest pomyłka, czy to jest wypracowane przez 3 miesiące.

Pani Anna Malinowska – Główny Księgowy MOSiR wyjaśniła, że dochody zostały wypracowane przez niecałe 3 miesiące. Średnio hostel przynosi dochód około 20-25 tys. zł miesięcznie.

Radny Jan Olszewski zwrócił uwagę, że wyniki, które zostały przedstawione obejmują okres do końca września br. Chciały się dowiedzieć, a Pani jako główna księgowa na pewno się orientuje, jaki może być wynik końcowy działalności MOSiR w bieżącym roku. Czy te środki, które mają przeznaczone przez Radę Miejską są wystarczające. Czy nie będzie konieczności dofinansowania działalności MOSiR w tym roku ze względów m.in. na koronawirus. Dobrze by było, żeby tych pieniędzy starczyło, a jeżeli nie starczy, to jaki rząd wielkości jest przewidywany.

Pani Anna Malinowska – Główny Księgowy MOSiR stwierdziła, że jeżeli chodzi o wydatki MOSiR na ten rok zmieszczą się oczywiście w tym, co mają. Nawet mieli oszczędności, z czego 200 tys. zł zostało przekazane z powrotem do Urzędu Miasta. Ich flagowe obiekty czyli baseny nie funkcjonowały przez ponad 3 miesiące, co dało duże oszczędności jeżeli chodzi o pracowników ponieważ część z nich była na postojowym, nie dozowali chemii basenowej przez te 3 miesiące, woda była spuszczone. Milej duże oszczędności w energii i w wodzie, więc jeżeli chodzi o wydatki to na pewno wystarczy. Najbardziej COVID dotknął ich jeżeli chodzi o dochody, bo myślały, że te dochody rocznie spadną nawet o około 500 tys. zł.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że Komisja przyjęła informację.

Ad.9

Informacja na temat funkcjonowania noclegowni dla bezdomnych w okresie zimowym – druk nr 509

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.

Radny Jan Olszewski poprosił o informację jaki jest koszt utrzymania noclegowni.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS stwierdził, że nie jest przygotowany na takie pytanie z tego względu, że to jest przedstawienie działalności na okres zimowy. Musiałby mieć dostęp w tej chwili do dokumentów księgowej. Koszty utrzymania noclegowni i wszystkich jednostek są zawsze zawarte przy sprawozdaniu z działalności za dany okres.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że podziwia zapobiegliwość i skuteczność działania w utrzymaniu tej noclegowni, bo dużo środków pozyskiwanych jest od różnych instytucji, ale czy te środki wystarczają na funkcjonowanie noclegowni, bo przecież trzeba brać inne wydatki, które są. Czy te środki, które Pan Dyrektor otrzymuje od miasta są wystarczające, czy nie trzeba byłoby pomyśleć o tym, żeby mieć jakąś rezerwę, zabezpieczenie na funkcjonowanie noclegowni.

Pan Wiesław Jagielak – Dyrektor MOPS odpowiadając na pytanie stwierdził, że zawsze planują środki tak, żeby było zabezpieczone pełne utrzymanie. Gros środków jakie potrzebne są na ogrzewalnię i noclegownię to są płace, natomiast o pozostałe środki występują jeśli są jakieś drobne naprawy i miasto im zawsze zabezpiecza takie środki. Do tej pory nigdy nie było takiej sytuacji, żeby musiał występować o dodatkowe środki na utrzymanie noclegowni, czyli planowanie jest należyte i te środki, które od

miasta otrzymują zabezpieczają 100 % funkcjonowania, również zapotrzebowanie na środki, które są tam zużywane.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że Komisja informację przyjęła.

Ad.10

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił radnych aby na następnym posiedzeniu Komisji zapoznali się na z budżetem na 2021 w działach merytorycznie podległych komisji.

Więcej spraw i wniosków Komisja nie zgłosiła.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz