

**Protokół nr XXIX/20**  
**z obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 30 września 2020 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 14.45.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosem za – jednogłośnie, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2020 r. - druk 482.
3. Przyjęcie sprawozdania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej ochrony zdrowia mieszkańców przed elektrosmazaniem - druk nr 474, 474 A.
4. Podjęcie uchwał:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - druk nr 488, 488 A,
  - b) zmieniającej uchwałę Nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020 - druk nr 489, 489 A.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB – druk nr 490, 490 A.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok - druk nr 486, 486 A.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedziba w Łomży - druk nr 480, 480 A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych - druk nr 481, 481 A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji - druk nr 484, 484 A.

10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Łomża – druk nr 487, 487 A.
11. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
12. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

##### **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XXVIII sesji.

#### **Ad. 2**

##### **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi i pytania do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2020 roku.

##### **Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że w związku z tym, że nie było nikogo, ani Pana Prezydenta, ani pracowników Pana Prezydenta na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, a miał kilka pytań odnośnie pracy Pana Prezydenta, pozwoli więc sobie zadać je w tym punkcie. Przypomniał, że na poprzedniej sesji radni byli poinformowani, że odbędzie się spotkanie z gminami w sprawie wysypiska w Czartorii. Z informacji, które posiada takie spotkanie odbyło się, a Pan Prezydent na tym spotkaniu był zaledwie kilka minut. Zwrócił się z pytaniem, czy jest to rozsądne, ponieważ w tak ważnej sprawie Pan Prezydent powinien być obecny i z tej tzw. pierwszej ręki mieć informację i wszystko to, co boli gminy, które razem z miastem w tym projekcie uczestniczą. Poprosił również o informację, czy spółka otrzymała już pokontrolny raport z WIOŚ i jeśli tak, to jakie tam są zalecenia, czy przekroczone limity i czy, być może, znów nałożono jakieś kary. Kolejne pytanie dotyczy sortowni odpadów, w którą zainwestowaliśmy kilkanaście milionów złotych. Z informacji, które posiada wynika, że na starej linii spółka sortowała 80 ton odpadów, a teraz prawdopodobnie jest to dużo mniej, ok. 25 ton na zmianę. Poprosił Pana Prezydenta o rozwinięcie tego tematu, czy jest to prawda, czy nie i z czego to wynika.

##### **Witold Chłodziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości poinformował, że pytania, o których mówi radny Domasiewicz zgłosił w trakcie posiedzenia Komisji radny Pan Wojciech Michalak. Pytania te w formie wniosku zostały skierowane do Pana Prezydenta i czekamy na odpowiedź. Uważa, więc, że poruszanie tych spraw na sesji jest „nietaktem”. W trakcie posiedzenia Komisji

Gospodarki Komunalnej nie była tylko poruszana kwestia spotkania przedstawicieli miasta i gmin.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej omawiany jest druk nr 482, który zawiera zarządzenia podpisane przez niego, bądź przez osoby przez niego upoważnione, a w związku z tym nie wie, do którego zarządzenia odnosi się Pan radny Domasiewicz. Uważa, że ten temat można by było poruszyć w sprawach różnych tym bardziej, że Pan radny wystosował takie pismo kilka dni temu i odpowiedź na wszystkie zawarte w nim pytania otrzyma. Kiedyś w porządku obrad były interpelacje i widać, że Pan radny wykorzystuje to, że tych interpelacji nie ma i od razu na początku próbuje, dość nieudolnie, robić zamieszanie. Pytanie Pana radnego dotyczące ilości czasu spędzonego w poszczególnych spotkaniach jest niezasadne, ponieważ Pan radny powinien wiedzieć, że Prezydent ma swoich zastępców, ma naczelników, osoby odpowiedzialne za poszczególne zadania i sfery naszego miasta. Poinformował, że na tym spotkaniu broniliśmy interesu naszego miasta, a pytania Pana radnego ewidentnie ukierunkowane są w obronie gmin, bo Pan radny martwi się o gminy. W trakcie spotkania cały czas był obecny Pan Andrzej Garlicki i te rozwiązania, które zostały przedstawione zabezpieczały interes miasta. Dodał, że warto się zastanowić, czy Pan radny jest radnym miasta, czy radnym gminy. Myśli, że w sprawach różnych możemy wrócić do tematu, natomiast w chwili obecnej poprosił o zadawanie konkretnych pytań w konkretnych punktach, a w związku z tym, że jesteśmy w pkt-e 2 porządku obrad, poprosił o pytania dotyczące wydanych zarządzeń w miesiącu sierpniu br.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że jesteśmy w punkcie – informacja o pracy Prezydenta ..., więc pyta o pracę Pana Prezydenta. Stwierdził również, że Pan Prezydent znów kłamie i to nie pierwszy raz, ponieważ żadnego pisma nie składał i nie wie skąd Pan Prezydent czerpie takie informacje. Wyjaśnił, że chciał zadać te pytania na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, ale w posiedzeniu nie uczestniczył ani Pan Prezydent, ani żaden podwładny Pana Prezydenta. Uznał więc za oczywiste, że w informacji o pracy Pana Prezydenta, takie pytania może zadać. Stwierdził, że oczywiście, że zależy mu na mieście Łomża, żeby nie ponosiło kar przez zaniedbania, czy też, w jego ocenie, niedostateczne zainteresowanie. Uważa, że przy tak ważnym spotkaniu, główna osoba, która nadaje kierunek miastu, powinna w takim spotkaniu uczestniczyć, a nie się pojawić i wyjść i jest to jego ocena. Zadał kolejne pytania i czeka po prostu na odpowiedź. Jeżeli Pan Prezydent nie zna odpowiedzi, to ma swoich podwładnych, którzy mogą udzielić odpowiedzi, bo to nie jest takie trudne, czy jest raport WIOŚ, czy nie jest, czy są zalecenia, czy nie ma.

## **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zaapelowała o godne zachowanie, jak na radnego przystało, a nie pouczanie, ponieważ jest to nie na miejscu.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że padło wiele słów nie na miejscu, a przede wszystkim słowo „kłamał” i ma nadzieje, że Pan radny jest świadomy wypowiedzianych słów i co to znaczy. Poinformował, że pismo wpłynęło od Komisji Gospodarki Komunalnej, w posiedzeniu której Pan radny uczestniczył i odpowiedź Pan radny otrzyma. Pismo zostało skierowane do Z-cy Prezydenta Andrzeja Garlickiego, który uczestniczy we wszystkich posiedzeniach Komisji Gospodarki Komunalnej, a jego nieobecność na tym właśnie posiedzeniu wynikała ze względów zdrowotnych. Zauważył, że Pan radny skończył niedawno pewien etap życia i wypada używać pewnych sformułowań tym bardziej, że Pan radny specjalizuje się w zarządzaniu. Nie ma takich słów w samorządzie jak „podwładny”. Podkreślił, że są to współpracownicy i nikt tutaj nie ma władcy i pana.

## **Artur Nadolny** - Z-ca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Pogratulował Panom Prezydentom oraz pracownikom Urzędu Miejskiego faktu pozyskania pieniędzy na elektromobilność. Dodał, że mówi o tym, ponieważ 6 miesięcy temu z ust jednego z radnych, padły obrażające słowa takie jak „nieudolność”. I Prezydenci i pracownicy zostali obrażeni. Wiemy, że są te pieniądze i czy w związku z tym Pan radny będzie miał w sobie tyle odwagi, żeby przeprosić zarówno pracowników jak i Prezydentów za swoje słowa, które padały na sesji w marcu.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Podziękował radnemu Nadolnemu za przypomnienie tego momentu. Skoro Pan radny potrafi rzucać takie hasła, kłamstwa i oszczerstwa, a parę miesięcy temu stwierdził, że Prezydent i współpracownicy są nieudolni w pozyskiwaniu środków. Stwierdził wówczas, że miasto otrzyma środki w wysokości 29 mln. zł na elektromobilność. Podkreślił, że tak wysokiego dofinansowania miasto Łomża w ostatnich latach nie otrzymała, a Pan radny Domasiewicz nie miał odwagi, żeby przyjść na dworzec i uczestniczyć w tym wielkim wydarzeniu dla naszego miasta. Jeśli Pan radny pyta kto ile czasu spędza, to warto też popatrzeć w drugą stronę, czy w tak wielkich i doniosłych momentach dla miasta Łomży Pan jest jako radny Rady Miejskiej.

## **Dariusz Domasiewicz** – radny

Pogratulował Panu Prezydentowi i współpracownikom pozyskania dofinansowania. Dodał, że tamte słowa były wypowiedziane w określonym miesiącu

i kontekście, ale nie zmienia to faktu, że Pan Prezydent pozyskał te pieniądze i tego rzeczywiście gratuluje. Dodał, że miał to uczynić w sprawach różnych.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Odnosząc się do zarządzenia nr 195/20 - str. 7 informacji – dotyczącego powołania komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą zakup laptopów do obsługi Rady Miejskiej Łomży. Czy poza składem komisji Pan Prezydent jest w stanie udzielić więcej informacji.

**Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Poinformował, że przed sesją podpisał dokumenty dotyczące uruchomienia procedury przetargowej na zakup laptopów dla Rady Miejskiej. Dodał, że jest to trudne postępowanie, które wymagało przygotowania wielu dokumentów i rozeznania środowiska. Procedura jest uruchomiona i wkrótce będziemy mogli sfinalizować i zabezpieczyć ten bardzo ważny element pracy Rady Miejskiej.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zakończyła realizację pkt-u 2.

**Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję na temat petycji dotyczącej ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem (wniosek i projekt uchwały w załączeniu).

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos przypomniał, że punkt ten został zdjęty z porządku obrad poprzedniej sesji m.in. w związku z tym, że Państwo radni wnosili swoje spostrzeżenia i uwagi. Była też prośba ze strony Państwa radnych, aby tym tematem zająć się pod kątem prawnym, czy my jako samorząd miasta możemy podejmować działania w zakresie pól elektromagnetycznych. W czasie od ostatniej sesji odbyły się w sumie 2 spotkania, gdzie zaproszeni zostali przedstawiciele Wydziału Gospodarki Komunalnej, byli obecni radni. Złożył podziękowania Panu radnemu Podsiadło, który włączył się w ten temat. W spotkaniach uczestniczyli również przedstawiciele kancelarii radców prawnych. Dzisiaj radni otrzymali pismo wyjaśniające co w ostatnim miesiącu w tym zakresie zostało zrobione. Wysłane zostało również pismo do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, w którym były zawarte informacje dotyczące tego, że Rada Miejska ten temat przesunęła na następną sesję Rady Miejskiej w związku z tym, że potrzebujemy szerszej informacji na temat nadajników w naszym mieście i kwestii kontroli. Nie spodziewaliśmy się, ale jest to dla nas bardzo

istotne, że w obradach sesji uczestniczy przedstawiciel GIOŚ w Białymstoku, który odpowie na wszelkie pojawiające się pytania.

### **Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie petycji dotyczącej ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem (w załączeniu).

### **Dominik Polesiński** – GIOŚ Białystok

Dziękując za zaproszenie stwierdził, że temat jest trochę taki nienamacalny, bo wszystko co jest namacalne można sobie bardziej wytłumaczyć. Dodał, że postara się wytłumaczyć jak działa departament ochrony środowiska, bo występuje na sesji jako przedstawiciel GIOŚ. Pola elektromagnetyczne w Polsce traktowane są jako zanieczyszczenie środowiska. GIOŚ zajmuje się w programie państwowego monitoringu środowiska i ma ustalone działania jak zlokalizować takie punkty, co wziąć pod uwagę, aby wyniki były miarodajne. Zaznaczył, że pomiary monitoringu środowiska są to pomiary, które mają pokazać wpływ na środowisko. Lokalizacja punktów traktowana jest jako lokalizacja, która pokazuje optimum negatywnego działania w stosunku do ludzi, ale nigdy nie badają czegoś takiego w zamkniętym środowisku, o co często społeczeństwo ich prosi, bo ktoś np. źle się czuje. Padają pytania, czy możemy przyjechać, zmierzyć. Niestety nie możemy. Wszelkie takie działania kontrolne prowadzi WIOŚ. Przedstawiając sytuację w Łomży stwierdził, że w 2007 roku GIOŚ otrzymał wytyczne, gdzie Łomża została włączona do grupy miast od 50 tysięcy, podobnie jak Białystok i Suwałki. Założenia były takie, że będziemy badać 5 punktów w mieście w ciągu roku, czyli w ciągu 3 lat 15. W przypadku takich badań bardzo ważne jest, aby miejsce ich wykonywania było to same i nawet odstępstwo 2 m jest źle widziane, ponieważ mamy pokazać jak to się zmienia, pomimo że rozwijamy się i anteny, maszty są dobudowywane. Tak wyglądało to do teraz, ale wchodzi 5G i nie zostanie to pominięte, ponieważ od następnego roku najprawdopodobniej zmienią się całkowicie punkty. Weźmiemy jeszcze raz pod uwagę omasztowanie całego miasta, a pomiary będą dokonywane lepszym sprzętem, na co mamy zapewnienie z Warszawy. Dodał, że zrobił rozeznanie przed przyjazdem na sesję, czy są w stanie na ten czas zbadać 5 G tym sprzętem, który mają na stanie i był zaskoczony, bo są w stanie. Mają jeden miernik, który obsługuje tak szeroki zakres częstotliwości, i którym są w stanie to zbadać. Oczywiście zostaną wyposażeni i będzie to bardziej szczegółowe badanie na pewno. Uprzedzając pytania jeśli chodzi o 5G i czy jest to takie szkodliwe, ponieważ jest dużo niedomówień, pojawiło się dużo artykułów różnej treści stwierdził, że bez 5G przy tak idącym rozwoju i postępie jest to „strzał w kolano”. Łomża nie jest miastem na tyle dużym, aby 5G pracowało w bardzo dużych częstotliwościach. W tej chwili mamy sieć 4G, mamy Wi-Fi, prawie każdy korzysta z komórek, gdzie jest transmisja danych i sieć jest włączona i to działa obszarowo. Natomiast 5G działa punktowo, czyli jeśli ktoś będzie miał telefon, który będzie obsługiwał 5G, to nadajnik 5G wykryje konieczność skorzystania z 5G i wyśle sygnał punktowy do tego, który może z tego skorzystać i to będzie na linii odbiorca –

antena, a nie w taki sposób jak teraz, że jest to obszar. Nie mówi, że będzie to źle oddziaływać, bo każde pole elektromagnetyczne w pewnym sensie oddziałuje na organizm, chodzi o podgrzanie komórek i te sprawy biologiczne w co nie chciałby wnikać, ale sytuacja wygląda tak, że nie można tak płakać i biadolić. 5G będzie służyło np. do zoptymalizowania sygnalizacji świetlnej, czy do jakości oświetlenia na drogach. Nie mówi o dronach, ponieważ są to sprawy bardziej odległe, ale jest to troszeczkę cena za rozwój, bo cały czas technologie idą do przodu, a każdy chciałby, żeby było szybko, sprawnie i żeby nie było spraw awaryjnych. Dodał, że nie jest naukowcem, ale jeśli będą pytania postara się na nie odpowiedzieć. Zapewnił, że sieć punktów pomiarowych zostanie dostosowana do nowych zasad, do rozbudowy infrastruktury związanej z bazą komórkową.

**Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Stwierdził, że przy budowie nowych masztów wykonywany jest wywiad środowiskowy, czy 4G, czy 5G, a co jest przy przekaźnikach, gdzie są wykorzystywane obiekty o odpowiedniej wysokości. Czy one są gdzieś zgłaszane, czy nie i w jaki sposób jest to uregulowane prawnie.

**Dominik Polesiński – GIOŚ Białystok**

Stwierdził, że w przypadku wszystkich masztów na samym początku wszystkie pozwolenia zdecydowanie tak. Później przy każdej ingerencji, każdej zmianie właściciel masztu musi od nowa robić wszystkie badania, które od października 2019 spływają do WIOŚ od każdego, kto prawnie robi to właściwie, musi zrobić takie badania.

**Tadeusz Kowalewski – radny**

Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy po wybudowaniu masztów w takiej, a nie innej lokalizacji jeżeli się okaże, że któryś z tych masztów źle funkcjonuje, nie spełnia norm technicznych albo budzi zastrzeżenia mieszkańców, jest możliwość zmiany lokalizacji takiego masztu.

**Dominik Polesiński – GIOŚ Białystok**

Stwierdził, że może odpowiadać za nasze województwo i jeżeli Państwo radni choć trochę wiedzą jakie były wyniki na przestrzeni lat, to nawet na chwilę nie zbliżyliśmy się do przekroczeń. Patrząc tylko na wyniki ostatnich 3 lat największy wynik natężenia pola elektromagnetycznego był na ul. Kazańskiej 10 i to było 0,7, a norma jest 7. Nawet nie zbliżyliśmy się ani trochę. W Polsce jest tak, że czasem takie przekroczenia zdarzają się, ale to są sprawy incydentalne. Wyniki w postaci sprawozdania wysyłane są do Warszawy do departamentu, później jest dyrektor generalny i ministerstwo. Zadaniem GIOŚ jest wskazać problem, a co się z tym dalej dzieje, trudno jest mu mówić.

## **Artur Nadolny** - Z-ca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Poprosił o wyjaśnienie, czy są prowadzone rzetelne badania na temat szkodliwości na organizm sieci 5G oraz czy jest możliwość stałej kontroli, bo tak jak Pan powiedział przedstawiciele GIOŚ raz w roku przyjeżdżają z nadajnikiem i dokonują pomiarów, ale czy jest możliwość stałej kontroli poprzez postawienie nadajnika i mierzenie przez 2-3 tygodnie i sprawdzanie natężenia. Dzisiaj telefonów %g i odbiorników 5G pewnie nikt nie ma, ale za 5 lat może nie być osoby, która takiego odbiornika nie będzie miała i tych punktów będzie więcej. Poprosił również o informację jak punktowo, w takim pomieszczeniu, będzie oddziaływało na nas, czy będzie inaczej niż te LTE, czy będzie coś gorzej.

## **Dominik Polesiński** – GIOŚ Białystok

Odpowiadając wyjaśnił, że jak mówił wcześniej, jest to działanie punktowe na kogoś, kto decyduje się korzystać z 5G. Nie jest to działanie takie jak ruter, czy Wi-Fi obszarowo. Antena odbiera sygnał, użytkownik potrzebuje połączenia, nawiązuje połączenie, a później jeżeli nie potrzebuje, to połączenie gaśnie. To wbrew pozorom, tak logicznie, jest nawet bezpieczniejsze dla otoczenia, bo nie ma obszaru, że jakby jedna osoba korzystała z sieci, to wszyscy byliby w obszarze tego pola. Z jego wiedzy wynika, że jest to bezpieczniejsze. Sieć 5G działa w trzech zakresach. Pierwszy zakres jest to 700 MHz i to jest zakres, który nie różni się za wiele od tego, który mamy w 3G, 4G. Później jest szerszy zakres i ten zakres przeznaczony jest w definicji dla obszarów miejskich m.in. dla Łomży. Jest jeszcze wyższy zakres przeznaczony dla aglomeracji i tego podejrzewa, że tutaj nie doświadczymy, chociaż nie wiadomo, bo nie może odpowiadać za sieci komórkowe. Na chwilę obecną maszyny będą doposażone i w przypadku działania na częstotliwości 700 MHz nie powinno być ich więcej w mieście. Jest taka zasada, że im wyższa częstotliwość, tym krótszy zasięg działania. Dodał, że w Polsce do tego roku mieliśmy jedno z najbardziej restrykcyjnych norm w Europie oprócz Włoch i Belgów.

## **Andrzej Podsiadło** – radny

Stwierdził, że z wypowiedzi Pana Inspektora wynika, że są jednak zagrożenia dlatego, że Pan Inspektor nie zaprzeczył, że jest to bezpieczny system. Prezydent posiada takie informacje, bo zasięgnęliśmy opinii u specjalisty, fachowca, który zwrócił uwagę na wiele rzeczy. M.in. na to., że powstaje w cudzysłowie jakaś tam wieża i na tej wieży są dopinane następne urządzenia, które powodują kolejne zagrożenia, a te zagrożenia nakładają. Takich punktów w mieście jest bardzo wiele i te pola oddziaływania nakładają się, przez co te obszary są bardzo niebezpieczne. Stwierdził, że to od mieszkańców wyszedł ten niepokój i jest apel mieszkańców, aby te sprawy zbadać dlatego, że tak naprawdę kolejne pozwolenia, które miasto będzie wydawać, czy też urząd, który jest niezależny od nas, my praktycznie dowiemy się o tych wszystkich skutkach za późno po prostu. Zwrócił uwagę, że sam Pan powiedział na wstępie, że jest to rzecz nienamagalna i to jest tym bardziej groźne, że jest



nienamacalna, bo dym np., czy zanieczyszczenia te, które widzimy, to i widzimy i odczuwamy to przez zapach, przez węch, czy przez wzrok. Natomiast tego nie odczuwamy i to jest tym bardziej groźne i musimy naprawdę nad tym się skupić. Myśli, że władze miasta i rada miasta i mieszkańcy zresztą też są zainteresowani, żeby ten temat naprawdę w momencie, bardzo dobrze się stało, bo prawdopodobnie miasto jest na początku tego programu i bardzo dobrze, że tym właśnie się interesujemy. Natomiast wg niego, nie możemy tej sprawy zostawić jako załatwioną i musimy w tym kierunku zrobić wiele badań być może, ale w każdym razie musimy mieć to na uwadze.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że korzystając z Pana obecności zada pytanie, bo rzeczywiście rozwój chyba żadnej sieci do tej pory nie budził tyle kontrowersji co 5G. Z jego wiedzy dotyczy to dwóch obszarów, bezpieczeństwa tych danych i ich wykorzystania oraz zdrowia, której jest tu podnoszone. Za bezpieczeństwo odpowiada rząd i są to decyzje, które dotyczą całego kraju. Słyszymy ile protestów jest w innych krajach, słusznych, niesłusznych trudno mu ocenić, natomiast nas wszystkich bardziej interesuje aspekt zdrowotny. Czy jest Pan kompetentny, aby to jednoznacznie powiedzieć, czy nie, czy ta sieć, czy te fale w jakiś zasadniczy sposób, poza tą technologią, o której Pan mówił, że to punktowo, a nie strefowo, czy to ma jakiś inny wpływ, niż te sieci i te fale, które w tej chwili są wykorzystywane. Czy to jest w jakiś sposób bardziej negatywny od tych pozostałych, bo osobiście tej wiedzy nie ma.

**Dominik Polesiński** – GIOŚ Białystok

Stwierdził, że nie jest w stanie powiedzieć w 100 %. Każde pole elektromagnetyczne działa negatywnie. Nie ma żadnych przesłanek żeby mówić, że to będzie gorzej niż jest teraz, ale nie da sobie ręki uciąć, bo jest wiele materiałów. Nie jest naukowcem i może tylko patrzeć jak jest teraz, analizować wyniki, które będą teraz i uważa, że chodzi o podgrzewanie komórek. Każde podgrzanie komórek działa negatywnie. Później organizm może te komórki chłodzić sam, ale nie chce wgłębiać się w tajniki tej dziedziny nauki, bo nie ma takiej wiedzy.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Poprosił następnie o wyjaśnienie, czy na poziomie rządu, czy w Pana instytucji, która z ramienia rządu zajmuje się tą sferą, trwają już prace, bo zgody z góry poszły i ta sieć 5G jest budowana w Polsce, ale czy jest jakieś równoległe, poza tymi badaniami kontrolnymi, dokładniejsze badanie wpływu tej sieci i ewentualnie rozważana weryfikacja tej zgody.

**Dominik Polesiński** – GIOŚ Białystok

Stwierdził, że niezależne badania wokół sieci 5G prowadzi instytut łączności, instytut badawczy na pewno, ponieważ współpracujemy z prof. Bieńkowskim, ale nie powie nic więcej. Na pewno takie badania prowadzone są wokół 5G.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że zaniepokoiła go informacja, że największe skażenie było ostatnio na ul. Kazańskiej 10. W imieniu mieszkańców „Perspektywa” i swoim własnych poprosił o informację, jakie były przyczyny, że akurat w tym miejscu to się wydarzyło i czy są jakieś możliwości, aby temu zapobiegać.

**Dominik Polesiński** – GIOŚ Białystok

Skażenie to jest duże słowo, ponieważ jest to 0,7, a norma wynosi 7 i jest to jedna z najbardziej restrykcyjnych norm w Europie. 0,7 był to wynik najwyższy w Łomży w ciągu 3 lat. Są dwa rodzaje pomiarów i być może ulegną one zmianie, ale na chwilę obecną tak mierzymy. Miernik mierzy łącznie sumę pól w danym miejscu przez godzinę i bierzemy najbardziej negatywne pole, które wyszło w przeciągu dwóch godzin. Można to inaczej mierzyć, ale trzeba mieć zupełnie inny sprzęt i być może, bo nie jest w stanie powiedzieć, czy taki sprzęt zostanie zakupiony, w ten sposób, że mierzy się w konkretnym paśmie i można wówczas zmierzyć ile dany odbiornik, antena oddziałuje na środowisko. To jak do tej pory mierzyliśmy to jest suma całości pól w tym miejscu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem, określony drukiem nr 474 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 294/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem** – w załączeniu.

**Ad. 4 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr 205/XVIII/19 w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji z (w załączeniu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 z autopoprawką (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok z autopoprawką (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 , określony drukiem nr 488 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 295/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034** - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020, określony drukiem nr 489 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 296/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę nr 205/XVIII/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Łomża na rok 2020** – w załączeniu.

**Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży określony drukiem nr 490 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

**Uchwała Nr 297/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Zakładu Budżetowego w Łomży – w załączeniu.**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

**Edyta Śledziwska** – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu).

## **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

## **Tadeusz Kowalewski** – radny

Stwierdził, że przeglądając szczegółowo założenia polityki społeczno-gospodarczej na 2021 rok, tak jak było to zaznaczone w preambule tego dokumentu, że jest to wprawdzie tekst o bardzo wysokim stopniu ogólności, są podane zadania, ale są one mało konkretne. Dokładnie takie same jak założenia zredagowane w programie rozwoju miasta Łomży z roku 2020 plus. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie, czy nastąpiła kiedykolwiek weryfikacja podsumowania tego programu z 2016 roku i czy założenia poczynane kilka lat wcześniej chociaż częściowo zostały zrealizowane. Aktualne założenia polityki społeczno-gospodarczej na 2021 rok zakładają, że działania na rzecz rozwoju miasta Łomży powinny opierać się na rozwijaniu potencjału gospodarczego miasta oraz na poprawianiu atrakcyjności inwestycyjnej. Poprosił o informację, czy ten potencjał gospodarczy miasta jest w jakiś sposób definiowany, czy można nazwać potencjałem w sposób jak ten potencjał rozwinął się w ciągu ostatnich 6 lat chociażby. Najlepszym sposobem, który mógłby zilustrować odpowiedź na te pytania, byłoby przedstawienie liczb pokazujących przychody własne miasta, ale z wyłączeniem wszelkiego rodzaju subwencji i dotacji. Czyste, własne przychody miasta, podatki od nieruchomości, od środków transportu, miejskie działki itd., czy one rosną, czy też maleją. Jaka jest sytuacja realna i jak zmienia się to w ciągu 6 lat, ażeby zauważyć pewną dynamikę, na podstawie której można by było bardziej konkretne wytyczne przedstawić do tego dokumentu. Zauważył, że dokument nie wspomina w żaden sposób o łomżyńskiej podstrefie ekonomicznej. Dodał, że nie ma najmniejszej wątpliwości, że sam dokument – założenia polityki społeczno – gospodarczej, jak też polityka prowadzona w ostatnich latach jest ukierunkowana w jakiś sposób na grupę mieszkańców miasta, która pozostaje w wieku poprodukcyjnym. Nie jest tak dobitnie ukazana mimo zapowiedzi doraźnych dotyczących seniorów i powstawania Łomżyńskiego Centrum Seniorów. Jest to bardzo szlachetne założenie nie mniej jednak przyszłość miasta zależeć będzie w każdym okresie jego istnienia przede wszystkim od ludzi młodych oraz tych w wieku produkcyjnym. Jakie propozycje ma to założenie polityki dla grupy wiekowej mieszkańców miasta. Próbował to znaleźć, ale nie znalazł. Odnosząc się do str. 3 założeń do zapisu, że ludzie z kwalifikacjami w wieku produkcyjnym migrują do większych ośrodków stwierdził, że zapis ten niewiele wnosi i nie ma żadnej propozycji dla tych mieszkańców, którzy przepływają przez Łomżę i z niej wypływają oraz brak pomysłu przedstawienia szczegółowych badań w tym zakresie, co sprawia, że młodzież nie chce powracać do miejsca zamieszkania swoich rodziców. Jak zatrzymać młodych ludzi w Łomży i sprawić, żeby wrócili po studiach i żeby ten kapitał społeczny, który został wypracowany przez czas ich nauki w szkołach mógł dalej nas ubogacać. Wbrew pozorom duża grupa ludzi młodych wcale nie chce mieszkać w Warszawie, w Białymstoku czy innych większych ośrodkach. Z rozmów z nimi wynika, że chcieliby powrócić tylko brak im tutaj perspektyw, o których nie ma mowy w omawianym dokumencie. Brakuje w tym dokumencie jakiegokolwiek wzmianki o współpracy z wyższymi uczelniami, mimo że jest ich kilka na terenie miasta Łomży, która pozwoliłaby chociażby teoretycznie myśleć nad stworzeniem strategii, a w długoterminowej

perspektywie przyniosłaby miejsca pracy, tworzenie klastrów informatycznych związanych z automatyką, robotyką itd. Mówi się o nowoczesnym mieście Smart Citi, czy też zielono-niebieskim mieście, a gdy przychodzi do realizacji, padają pewne pomysły, które się rozmywają. Spadek notowań łomżyńskich szkół w ogólnopolskich rankingach wydaje się zatem dość dziwny i z tego też nie wypływają wnioski. Dlaczego założenia milczą w sprawie wyludniania się miasta. Założenia przypominają trochę komunikaty Prezydentów Suwałk i Łomży sprzed kilku tygodni. Gdy Prezydent Suwałk ogłaszał otwarcie pasa startowego dla niewielkich samolotów tłumacząc, że inwestycje te wymusiły oczekiwania suwalskich przedsiębiorców, w tym samym czasie Prezydent Łomży ogłaszał ustawienie dozowników do dezynfekcji rąk.

### **Andrzej Grzymała** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że miał pewne uwagi do polityki podatkowej, która jest proponowana na 2021 i wyraził je na Komisji i ma radę dla radnego Kowalewskiego, że jeśli uczestniczy się w Komisjach to można swoje uwagi przekazać, wyrazić, to i tak dotrze do mieszkańców.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że trudno nie odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Kowalewskiego. Pan radny to nie tylko doświadczony naukowiec, ale też myśli, że i samorządowiec, więc wie jak założenia polityki społeczno-gospodarczej, również w poprzednich latach były tworzone. To, co niebawem radni otrzymają, czyli projekt budżetu miasta, będziemy nad tym dyskutować i rada przyjmie do budżetu. Założenia często są i wglądają na ogólne, ale konkretnie też nie możemy pewnych rzeczy wpisywać, bo po to jest budżet miasta i niebawem taka dyskusja się odbędzie. Nie sposób jednak nie odnieść się do paru kwestii, które Pan radny poruszył. To, co Pan radny przytoczył jest to wymiar pewnej analizy Pana radnego chociażby kwestia tego ile zrealizowaliśmy od roku 2016, czy chociaż częściowo. Sam Pan radny wie o tym ile zadań realizujemy, ile projektów chociażby na przestrzeni 2 lat więc tego naprawdę dużo realizujemy. Pytanie czy ktoś się tym zajął, pytanie jak podjąć się tego tematu częściowo. Powie, że nawet więcej zrealizowaliśmy niż częściowo, ale mając ogólne informacje w założeniach, ciężko to zweryfikować, a najlepszą oceną są opinie mieszkańców, rozmowy z nimi. Jeżeli Pan radny potrzebuje wzmocnienia w skali ogólnokrajowej, to warto spojrzeć na rankingi, w których miasto Łomża uczestniczy z roku na rok, w szczególności w rankingach „Wspólnoty”, która ogłasza bardziej miarodajne rankingi dla samorządowców, gdzie miasto Łomża zdobywa bardzo znaczące wyróżnienia. W następnym tygodniu w Katowicach zostanie przyznane kolejne wyróżnienie w rankingu „Wspólnoty”. Pan radny mówił też o potencjale miasta i przychodach. Pytanie można też zadać Panu radnemu, czy kwestia wysokich podatków jest kwestią rozwoju gospodarczego miasta, bo tak wynikało z Pana informacji i pytanie jakie miasto uzyskało przychody. Jego zdaniem chyba nie sposób tylko podatki podnosić, bo w ostatnich 6-u latach podatki nie były podwyższane, a w jednym roku były nawet obniżone, no to chyba też kwestia atrakcyjności tego miasta, przebywania w nim, inwestowania w nim, a nie tylko kwestia ile my tutaj mamy finansów z tego tytułu. Osobiście rozpatrywałby kwestie gospodarcze w innym aspekcie, w aspekcie chociażby strefy inwestycji, która przy ul. Meblowej powstanie. Niedługo radni będą

tematem tym zajmować na sesji. Mówiąc o współpracy z uczelniami, to bliski temat Panu radnemu, ale warto zapytać władze poszczególnych uczelni jak ta współpraca wygląda i myśli, że Pan radny otrzymałby odpowiedź, a nie na sesji Rady Miejskiej Pan radny próbuje wskazywać jakieś braki takowej współpracy. Tych aspektów współpracy pomiędzy miastem, a uczelniami wyższymi miasto realizuje bardzo sporo. Teraz też jako miasto, zostaliśmy chociażby zaproszeni przez uczelnie do współpracy w projekcie ukierunkowanym na ochronę środowiska. Sami realizujemy szereg wspólnych inicjatyw, które widać na zewnątrz. Zawsze zapraszamy wszystkie uczelnie do współpracy i nie ma ukierunkowania na jedną czy drugą uczelnię. W jego ocenie ta współpraca jest bardzo dobra, chociażby widać to po wsparciu miasta, które w tym roku było najwyższe w historii, dla uczelni oczywiście publicznej, bo możemy dotować tylko uczelnie publiczne. To też pokazuje, że ta współpraca naprawdę jest dobra. Tych płaszczyzn do współpracy mamy sporo, chociażby ostatnio też temat, który był na przestrzeni lat, ale szukamy wspólnych dróg, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Kwestia budowy hali sportowej przy PWSiP, no to zgłosiliśmy to w ramach funduszy inwestycji samorządowych jako pokazanie współpracy, gdzie uczelnia dysponuje gruntami, miasto posiada możliwość aplikowania o środki zewnętrzne. W przypadku hali sportowej mamy nadzieję, że otrzymamy dofinansowanie, co prawda dużo jest chętnych, zobaczymy jak te środki będą dzielone, ale takie wspólne zadanie uczelni i miasta zostało zgłoszone i to pokazuje skalę współpracy. Uważa, że dla Pana radnego jako człowieka będącego i w samorządzie i na uczelni powinny to być argumenty, aby dzisiaj tylko wychwalać współpracę pomiędzy miastem, a uczelnią. Odnosząc się do kwestii dozowników stwierdził, że może Panu radnemu wydaje się to śmieszne, że miasto inwestuje w dozowniki dla dzieci, ale taka była prośba rodziców. Dozowniki bardzo fajnie zostały przyjęte. Jest to też element promocyjny miasta. Dodał, że uczelnie wyższe również otrzymały takie dozowniki, co również pokazuje współpracę w tych zakresach, bo wiele poważniejszych zadań podejmujemy. Stwierdził następnie, że Pan radny przywołuje Suwałki, z którymi bardzo dobrze współpracujemy i mamy dobry kontakt z samorządem Suwałk. Zachęcił Pana radnego do zapoznania się z dokumentami i materiałami źródłowymi, z których wynika, że na sesji w lipcu zostało podjęte stanowisko Rady Miejskiej Suwałk, że Suwałki zostały ujęte w gronie miast, które są wykluczone społecznie. Tych miast, które były też wojewódzkimi, jest ponad 250 i aby być wpisanym na listę tych miast, które mogą ubiegać się o dodatkowe środki, chociażby o fundusze norweskie, o które Łomża też się stara, trzeba spełnić 7 kryteriów. Miasto Łomża, w momencie kiedy aplikowaliśmy, a to było jeszcze za czasów poprzedniego zarządu, spełniało 6 kryteriów na 7. Suwałki spełniają 7 kryteriów i w stanowisku Rady są takie sformułowania. 4 kryteria spełnia również Elk. Pytanie jak to rozpatrywać, ale w kontekście tego, co powiedział Pan radny o pasie startowym i dozownikach, to warto przytoczyć, że i samorząd Suwałk stwierdził, że miasto Łomża spełnia już tylko 1 kryterium podnosząc, że miasto Łomża i tak jest wprost napisane, w ostatnich latach dokonało mocnego skoku cywilizacyjnego, dużo środków było pozyskiwanych. W związku z tym Prezydent Suwałk pogratulował władzom Łomży i chwali miasto Łomża za działania z ostatnich lat i pokazuje również, że Suwałki powinny mieć możliwość korzystania z tych środków, których nie mają w chwili obecnej, bo nie są na tej liście miasta, a Łomża jest. Miejmy nadzieję, że do

roku 2027, bo program jest na lata 2021-2027, będziemy mieli możliwość korzystania z dodatkowych środków przeznaczonych dla tych miast.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Dziękując za wyjaśnienia stwierdził, że one lekko się rozminęły z jego intencją wypowiedzi. Podkreślił, że nie oceniał istniejącego stanu rzeczy, tylko oceniał i analizował przedłożony dokument. Tym dokumentem było Założenia polityki społeczno-gospodarczej miasta Łomży na 2021 rok. Nie neguje tego, co powiedział Pan Prezydent w kwestii chociażby współpracy ze szkołami wyższymi w Łomży, natomiast tego zapisu w tym dokumencie nie ma, że miasto Łomża chce rozwijać współpracę z łomżyńskimi uczelniami w celu zwiększenia własnego potencjału gospodarczego i ekonomicznego. Wystarczyłoby jedno, dwa zdania wpisać i dałoby to duże możliwości przy konstruowaniu budżetu. Poprosił, aby rozumieć jego wypowiedź, która zmierzała do oceny dokumentu, a nie stanu istniejącego. Założenia jest to bardzo ważny dokument, który pozwala skutecznie przedstawić budżet miasta. Dlatego pytał, czy były prowadzone jakieś analizy w kontekście 2016 roku, ponieważ sądzi, że gdyby one zostały przeprowadzone, to można by było bardziej w sposób przystający do naszej łomżyńskiej rzeczywistości sformułować pewne postulaty jeżeli chodzi o konstrukcję budżetu. Jeśli chodzi o podatki, to Pan Prezydent nie zrozumiał jego intencji i chce ją sprostować. Wiadomo, że nikomu nie zależy na tym, aby podatki były wyższe, tylko pytanie jaki jest przyrływ tych podatków w postaci tych, którzy deklarują PIT i CIT w Łomży w ostatnim czasie, a nikt nie jest za tym, aby podatki zwiększać. Jest za tym, aby były deklarację, czy płacisz PIT w Łomży, ponieważ można nie mieszkać w Łomży, a można ten PIT płacić, a można mieszkać w Łomży, a PIT płacić gdziekolwiek indziej i chodzi o pewne przepływy tych podatków, a nie wkładania go w ramki, że jest zwolennikiem podwyższania podatków. Oświadczył, że nie jest. Stwierdził następnie, że nie neguje dozowników, bo one są potrzebne w sytuacji w której się znaleźliśmy bez naszej aprobaty, bo wirus sam przyszedł, natomiast zwrócić uwagę na pewnego rodzaju skalę i możliwości rozwoju miasta Suwałki, które stworzyło sobie w pewien sposób komfort możliwości przyrwywu inwestorów . Nie twierdzi, że lotnisko musi być w Łomży tylko pytanie chociażby jakie są prace jeżeli chodzi budowana trasę Via Baltica. W założeniach nie ma żadnej informacji, że w kontekście trasy Via Baltica miasto będzie starało się inwestować, czy pozyskiwać tereny inwestycyjne i tego mu brakuje. Poprosił o czytelne zrozumienie jego sytuacji, a dokładnie wie, że i Pana Prezydenta i jego zadaniem jest dokładanie do tego, co dostajemy i do analizy.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że założenia polityki społecznej jest to dokument sformułowany bardzo ogólnie, a jednocześnie jest to dokument uchwalany przez Radę Miejską. Dyskusje toczyły się na Komisjach i nie mówi, że tu jest wszystko idealnie i że wszystko zostało zawarte w tym dokumencie, więc jeżeli Pan radny miał uwagi, warto byłoby to podnieść na Komisji, czy w piśmie do radnych i moglibyśmy to rozszerzyć. Nawet dzisiaj na sesji, skoro widzi Pan pewne braki w tym dokumencie, że można by chociażby zawrzeć informację na temat współpracy z uczelniami wyższymi, to należałoby, aby wniosek formalny ze strony Pana radnego został przedstawiony.



Dopóki dokument nie został przyjęty w formie uchwały możemy robić pewne zmiany. Dobrze jeżeli jak najwięcej osób w te założenia się włącza, radni dyskutują, składają propozycje, które później dyskutowane są w gronie jego współpracowników. Jeżeli radni widzą inne możliwości to jak najbardziej zachęcił do współpracy, bo tak jak powiedział, to są założenia bardzo ogólne, żeby radni mogli swoje propozycje wnieść. Pan radny przywołał rok 2016 i stąd jego odniesienie się do lat poprzednich. Kwestię rozwoju miasta możemy dość szeroko rozważać. Osobiście skupia się na tym, co w ostatnich latach się działo i próbuje pokazać Państwu radnym skalę zmian jaka realizujemy w mieście. Projekty, na które wcześniej nie było środków, czy pomysłu, chociażby hala targowa, dzisiaj hala kultury i tak samo w kontekście tego pasa, który Pan radny przywołał i że w tym czasie w mieście Łomża były dozowniki. I dobrze, że były dozowniki, bo my jako samorządowcy nie możemy się tylko skupiać na samych, dużych działaniach, ale też pokazywać jak ważna jest ochrona zdrowia i bezpieczeństwo mieszkańców. Możemy oczywiście „przerzucać piłeczkę” i Pan radny powie, że w momencie kiedy w Suwałkach był otwierany pas startowy, to pokazywaliśmy przedszkolakom i uczniom jak korzystać z dozowników i bardzo dobrze, bo sam chętnie uczestniczy w takich akcjach i stara się pokazywać te dobre zachowania. Sam Pan radny wie, co się wydarzyło, kiedy otwieraliśmy dworzec warty prawie 14 mln. zł i kiedy Marszałek przyjechał z czekiem na 29 mln. zł, to co w tym czasie działo się w Suwałkach. Nie można w ten sposób tego tak porównywać, ponieważ Pan radny w tym momencie jest nieuczciwy. Trzeba pewną skalę pokazać może w szerszym zakresie i to co chciał pokazać Panu radnemu w kontekście stanowiska Rady Miejskiej Suwałk, gdzie radni działania Łomży ostatnich lat oceniają bardzo pozytywnie, więc nie można powiedzieć, że my w jednym dniu zrobimy to, a w innym samorządowiec zrobi co innego. Radni powinni wspierać działania samorządu, pokazywać dobre przykłady. Jeżeli padają głosy na sesji ze strony Pana radnego, że w Suwałkach mają pas startowy, a u nas mamy coś innego w tym czasie, to potencjalny inwestor, który to ogląda powie, że nawet radny Łomży jest innego zdania i może do Suwałk zaprasza. Poprosił o wsparcie, a nie szukania punktu zaczepienia, bo Pan radny powinien powiedzieć „super, w czwartek otworzyliśmy dworzec”. Nikt wcześniej nie potrafił tego problemu rozwiązać, a teraz się udało. Marszałek 30 mln. zł przywiózł, mamy dworzec, mamy centrum komunikacyjne, a oni niech mają samoloty, ale do nas mogą już w dobrych, komfortowych warunkach osoby przyjeżdżać. Widzimy perspektywę też PKP i w Łomży warto inwestować. Miasto nie ma gruntów, ale może dawać instrumenty, aby tutaj przedsiębiorcy przyjeżdżali i tu inwestowali, aby tu młodzi ludzie chcieli zostawać. Stąd m.in. strefa inwestycji przy ul. Meblowej i jeszcze w tym roku do tego tematu podejmiemy. Zaapelował o wspieranie ich działań.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwrócił się z apelem do niektórych radnych o to, „aby nie uczestniczyli zdalnie w Komisjach, chociaż mają taką możliwość. Zauważył, że wszystkie komisje wypowiedziały się na temat założeń polityki społeczno-gospodarczej i na tych Komisjach były dyskusje. Niektórzy radni nie uczestniczą w komisjach dlatego, że mają taką możliwość, ale uczestniczą w innych sferach życia społecznego miasta. Nie przychodzą tylko na Komisje. Dlatego też zwrócił się z prośbą, aby albo nie dawać możliwości zdalnego uczestnictwa w Komisjach, chociaż nie wie, czy to nie jest wbrew

prawu, ale chodzi o to, żeby radni uczestniczyli i takie pytania zadawania na Komisjach. Dużo się rzeczy na Komisjach działo, dużo pytań było, sam miał wątpliwości co do niektórych rzeczy i zadawał pytania. Można też było składać wnioski jak Pan Prezydent powiedział, dzisiaj wnioski można by było przegłosować i dyskusja byłaby bezpodstawną. Zaapelował do wszystkich radnych o uczestnictwo w Komisjach osobiście, a nie zdalnie.

**Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że z jego perspektywy gospodarczej, infrastrukturalnej w naszym mieście i w jego przekonaniu pracują i robią bardzo wiele. Z przykrością przyznał, że wsparcie ze strony radnych jest tylko od części radnych poprzez zaangażowanie, pomysły, konstruktywne wnioski. Natomiast części radnych, ani nigdy u niego nie było, ani u Prezydenta Miasta, ani też konkretnych propozycji i wniosków nie składano. W głosowaniu natomiast nad jakimiś projektami jest albo głos wstrzymujący albo na nie. Nie dostrzega również konstruktywnego wkładu we wspólną pracę i wspólną troskę o miasto i mieszkańców.

**Marek Dworakowski – radny**

Odnosząc się do dyskusji na Komisjach, a w szczególności Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, że żadnego Prezydenta nie było i nie można było za bardzo dyskutować. Uważa, że aby dyskutować trzeba wykazywać wolę z obu stron.

**Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta**

Zwracając się do radnego Dworakowskiego stwierdził, że gdybyśmy sprawdzili listy obecności, to okazałoby się, że uczestniczy w Komisjach zawsze, a tylko raz nie był, natomiast Pana radnego tam częściej nie ma, więc o czym tu mówimy. Jego zdaniem jest to mało kulturalna uwaga.

**Witold Chłodziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego, jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej stwierdził, „że przed rozpoczęciem posiedzenia poinformował, że Prezydent Andrzej Garlicki, ze względów zdrowotnych, nie będzie uczestniczył w posiedzeniu. Merytoryczne pytania, które zadał Pan radny Wojciech Michalak, w trybie natychmiastowym, skierował do Pana Prezydenta. Uważa, że jak ktoś chce uczestniczyć i brać udział w posiedzeniach, to zawsze weźmie. Tej pewnej grupie radnych zależy tylko na tym, i to trzeba otwarcie powiedzieć, że „wszystko tym Prezydentom się udaje”. Zaapelował o opanowanie. Pan Prezydent umie współpracować z każdą władzą i są tego efekty. My wszyscy robimy dla miasta Łomży, a Wy teraz szkodzicie.”

**Marek Dworakowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że raz nie uczestniczył w Komisji Gospodarki Komunalnej i tak samo zawsze uczestniczy w posiedzeniach Komisji więc zarzut jest bezzasadny. Państwo radni sugerują, że

wszelka dyskusja powinna odbywać się na Komisji. Nie jest to tak do końca prawda, bo równie dobrze może odbywać się na sesji, żeby mieszkańcy mieli pełną świadomość jakie są poglądy poszczególnych radnych. Komisje służą w pewnym sensie szybkiego wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, natomiast stanowiska wyrażane są na sesji i w taki, czy inny sposób dają mieszkańcom Łomży sposób widzenia poszczególnych radnych na problemy miasta. Ograniczanie dyskusji tylko na Komisjach jest naciąganiem z prawem i zamykaniem dyskusji. Dodał, że jest to jego skromna uwaga do pozostałych radnych i do Prezydentów. Dyskusja może odbywać się na sesji i to w niczym nie zakłóca podjęcia decyzji w sprawie konkretnej uchwały. Zwrócił się z prośbą, aby nie zamykać możliwości, że dyskusja ma odbywać się tylko na Komisji, a na sesji mamy milczeć, bo to ogranicza sposób procedowania.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że Komisje są również od tego, żeby również składać wnioski i wtedy ten wniosek składamy na sesji i możemy podyskutować w jedną stronę, albo w drugą stronę. Powtórzył, aby skupić się nad składaniem wniosków na Komisjach

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Stwierdził, że jest zwolennikiem rzeczowych i merytorycznych rozmów. Nie będzie komentował wypowiedzi przedmówców, którzy podnieśli kulturę debaty publicznej w trakcie sesji w sposób niewyobrażalny, ale chciałby stwierdzić, że jego uwagi nie miały być tylko troską o to, aby pewne możliwości budowy budżetu były możliwe w oparciu o te zapisy, ale jeżeli Pan stwierdza, że tak ramowe, przyjęte założenia umożliwiają to, o czym rozmawialiśmy, w kwestii chociażby szkolnictwa wyższego, czy terenów inwestycyjnych wokół Via Balticy, czy budowania potencjału intelektualnego i zatrzymywaniu tutaj, to przyjmuje te wyjaśnienia. Sądzi, że debata w trakcie sesji w takich kwestiach nie jest czymś niewskazanym, a wręcz wskazanym, ponieważ te uwagi, które przedstawił nie są tylko jego uwagami, ale też wynikają z pewnych rozmów z mieszkańcami Łomży. Tutaj nie chodzi o to, abyśmy posługiwali się epitetami, tylko rzeczowo rozmawiali na tematy, które zostały poddane do debaty.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Podsumowując stwierdził, że wszelkie uwagi są potrzebne i nikt nie mówi, że ma wyłączność na wiedze. We wcześniej wypowiedzi mówił, że jeżeli Państwo radni mają uwagi, czy będą zgłaszane na Komisji, czy na sesji, czy przyjdziecie do zastępców, czy do niego, to jest to rozwiązanie dobre. Chodziło mu też o wnioski, bo jeżeli ten projekt chcecie Państwo dzisiaj przyjąć, a widzicie, że pewnych elementów brakuje, a chcielibyście zagłosować za projektem, to warto byłoby złożyć tutaj jakiś wniosek formalny i wtedy moglibyśmy przyjąć taki dokument, jaki Państwo chcecie, bo jest to dokument Rady Miejskiej Łomży wypracowany we współpracy z Urzędem Miejskim. Dodał, że Zastępcy Prezydenta uczestniczą w Komisjach, ponieważ ma takie informacje, później rozmawiają i analizują zgłaszane wnioski. Pan Andrzej Garlicki akurat tego dnia nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu Komisji ze względu na stan zdrowia. Raz na tyle lat Zastępcy Prezydenta nie było, a radni podnoszą to jakby

to był temat najbardziej istotny. Dzisiaj można zgłaszać problemy, uwagi, zastrzeżenia, które w trakcie dyskusji zostaną rozwiane. Zwrócił uwagę na wypowiedź radnego Chłudzińskiego, który mówił o wsparciu w stosunku do tych radnych, którzy są uszczypliwi na Komisji, bądź na sesji. Nie dzielimy się na różne opcje. Marszałek Kosicki z ugrupowania PiS wypowiadał się, że miasto się rozwija i że w ostatnich latach jest motorem napędowym województwa. Warto, aby radni, którzy się wstrzymują albo głosują przeciw, popatrzyli jak inni koledzy postrzegają nasze miasto.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok , określony drukiem nr 486 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy braku głosów przeciw i 9 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 298/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na 2021 rok – w załączeniu.**

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży, określony drukiem nr 480 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych.

**Uchwała Nr 299/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży - w załączeniu.**

**Ad. 8**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Udzieliła głosu wnioskodawcy.

**Piotr Serdyński** – radny wnioskodawca

Przedstawił wniosek grupy radnych o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (w załączeniu). Dodał, że w uchwale chodzi o ujednoczenie zarówno kwestii maksymalnej ilości zezwoleń jak również zasad usytuowania miejsc przeznaczonych do sprzedaży napojów alkoholowych. Stwierdził, że niniejszy projekt jest również wyjściem naprzeciw i uwzględnieniem wniosków, próśb wielu przedsiębiorców działających na terenie miasta Łomża. Poinformował, że wszyscy radni otrzymali pismo jednego z dużych podmiotów gospodarczych z miasta Łomża wraz z podpisami 135 pracowników, najemców, którzy zwracają się do Rady o podjęcie tej uchwały. Chodzi tak naprawdę w tym wszystkim o ochronę wielu już istniejących miejsc pracy, jak również umożliwienie utworzenia nowych miejsc pracy.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o przedstawienie opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (w załączeniu).

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (w załączeniu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** - radny

Stwierdził, że wniosek przedstawiony przez wnioskodawców jest nie do przyjęcia, ponieważ w sposób ewidentny narusza zapisy ustawy dotyczącej spożycia alkoholu i usytuowaniu tych miejsc na terenie miasta Łomży. Poza tym zawarta argumentacja tym razem jest podobna, jak miało to miejsce ok. roku temu. Wówczas zarzuty organu nadzorującego zostały do tej pory nie spełnione. Zwracając się do radnego wnioskodawcy stwierdził, że argumentowanie tego wniosku rozwojem przedsiębiorczości nie ma nic wspólnego, ponieważ na jednej z poprzedniej sesji była dyskutowana sprawa przedsiębiorczości i tam ewidentnie ten raport, który otrzymaliśmy, ewidentnie stwierdzał, że przy takim stanie nasycenia miejsc sprzedaży alkoholu, przedsiębiorczość wręcz odwrotnie wzrasta liczba podmiotów. Ostatnia kwestia podnoszona przez wnioskodawców jest fakt, że miasto w swojej liczbie maleje, a poza tym nie jest to potrzeba pierwszego rzędu. Bardziej potrzebne są sklepy spożywcze niż alkohol pod każdym blokiem.

**Piotr Serdyński** – radny wnioskodawca

Stwierdził, że ma pytanie do Pana radnego. Jeżeli Pan radny mówi o tym, że projekt uchwały narusza przepisy ustawy, to poprosił o wskazanie tych zapisów ustawy, które narusza ten projekt. Jak również nie wie jakimi danymi operuje Pan radny mówiąc o rozwoju przedsiębiorczości, o którym Pan wspominał, ponieważ wszystkie wskaźniki, które zostały radnym udostępnione przez przedsiębiorców, którzy zgłaszają się do nich, pokazują, że ich obroty spadają, że konkretni przedsiębiorcy wycofują się z różnych podmiotów gospodarczych właśnie z tego powodu, że nie dysponują zezwoleniem na sprzedaż napojów alkoholowych. Wnioskodawcy mówią o twardych danych, pokazują Panu fakty. Nie wie na czym opiera się Pan radny.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Zwrócił uwagę na 5 pkt projektu uchwały, który przytoczył i stwierdził, że jego zdaniem powinniśmy dołożyć jeszcze ul. Dworną, aby zamknąć ten obszar ulicami, które podlegają szczególnym wymogom, gdzie punkty sprzedaży są w odległości co najmniej 30 m mierzonej najkrótszą drogą dojścia ciągiem dróg publicznych do drzwi wejściowych obiektów wymienionych w ust. 1 do drzwi wejściowych punktów sprzedaży. Uważa więc, że w tym projekcie uchwały powinna znaleźć się ul. Dworna.

**Maciej Borysewicz** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że chodzi o to, że podane ulice w projekcie uchwały zamykają obszar z ul. Dworną w środku i nie trzeba podawać tej ulicy, ponieważ u. Polowa obejmuje ul. Dworną.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Podziękował za wyjaśnienie.

## **Zbigniew Prosiński - radny**

Stwierdził, że przyglądając się lekturze szczególnie uzasadnienia rodzi mu się kilka pytań, bo jest wiele niespójności, jeden akapit nie wiąże się z drugim i chciałby, a by wnioskodawcy odpowiedzieli na kilka pytań. W jednym z akapitów jest stwierdzenie: stan ilości zezwoleń od 2008 do 2020 roku nie uległ zmianie. Ma uchwałę z 2008 roku nr 259/08 z dnia 17 grudnia 2008 r., w której to uchwale mamy 25 punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5 % poza miejscem sprzedaży, w miejscu sprzedaży – 65 punktów. Wnioskodawcy nie ujęli w uzasadnieniu uchwały nr 33/11 z dnia 30 marca, kiedy to liczba tych punktów wzrosła do 50 poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży 65. Było to pierwsze zwiększenie ilości sprzedaży. O kolejnym wnioskodawcy wspomnieli dwa akapity wyżej, gdzie w uchwale 512/18 zostało to podzielone na dwie grupy i w każdej z tych grup po 50 zezwoleń, grupa 4,5 do 18 % i powyżej 18 % również 50 punktów, czyli w tej uchwale również podniesiono w grupie powyżej 4,5 % o kolejne 50 zezwoleń. Poprosił o wyjaśnienie tej niespójności, bo taki zapis, że stan od 2008 do 2020 roku nie uległ zmianie może wprowadzać radnych w błąd, co może mieć wpływ też na podjętą przez nich decyzję, co z kolei może mieć później wpływ na unieważnienie uchwały. Następnie odniósł się do ostatniego akapitu uzasadnienia, gdzie „w ocenie wnioskodawców proponowane rozwiązanie wzrostu zezwoleń o 20 w dwóch grupach jest współmierne do zmian, jakie zaszły w mieście Łomża obejmujących m.in. wzrost liczby mieszkańców”. Chciałby się dowiedzieć jaki przedział czasowy wnioskodawcy brali pod uwagę i o ile ta liczba mieszkańców wzrosła, ponieważ wszelkie statystyki podają, że jest spadek oraz czy zmieniło się w dwóch grupach, bo mamy w trzech punktach po 70 zezwoleń. Czy jest to więc zmiana w dwóch grupach, czy w trzech grupach. Zauważył, że ta uchwała niesie za sobą pewne skutki finansowe i chciałby, aby wnioskodawcy poinformowali o ile zwiększą się wpływy do budżetu miasta Łomża z tytułu zwiększenia liczby tej koncesji, bo wiadomo oczywiście, że skorzystają na tym stowarzyszenia i większe będą środki na profilaktykę, ale może to pociągnąć za sobą również inne skutki, chociażby w udziale w podatku PIT, który wpływa do nas w zależności od tego jaki to przedsiębiorca płaci. Jeżeli jest to przedsiębiorca, który ma firmę zarejestrowaną poza siedzibą Łomży, to nie rozlicza się w naszym Urzędzie Skarbowym. Jeżeli jest to przedsiębiorca nasz lokalny, to mamy wpływy z tytułu podatku. Poprosił o przedstawienie tych wielkości jeżeli jest to możliwe.

## **Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że jeżeli chodzi o wpływy finansowe, to galeria Veneda ma problemy, gdyż szuka operatora spożywczego. Bez operatora spożywczego istnienie Venedy stoi pod znakiem zapytania. Veneda rocznie płaci 908.356 zł podatku tj. 0k. 75 tys. zł miesięcznie. Jeśli Veneda padnie, to już mamy prosty przykład, tracimy prawie 1 mln. zł. Stwierdził, że zwracają się do nich i przedsiębiorcy łomżyńscy. W posiedzeniu sesji uczestniczą goście z Lidla, którzy chcieliby zabrać głos w tej sprawie.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Stwierdziła, że obecni przedstawiciele placówek powinni zabrać głos jako pierwsi. Udzieliła głosu przedstawicielom Lidla.

## Krystian Kubiak – przedstawiciel firmy Lidl

Stwierdził, że występuje jako przedstawiciel firmy Lidl, która działa na terenie Łomży, ale myśli, że część zdań będzie wypowiadał w imieniu wszystkich przedsiębiorców zarówno ogólnopolskich jak i działających na terenie miasta Łomża. Odniósł się do wypowiedzi i zarzutów Pana radnego, który stwierdził, że nie potrzeba więcej punktów alkoholowych, a więcej sklepów spożywczych. Widząc jak to funkcjonuje w naszej sieci i innych sieciach niestety, w obecnych czasach ciężko jest to połączyć, żeby nowe punkty spożywcze otwierały się bez możliwości sprzedaży alkoholu mimo, że alkohol nie jest dużą częścią jeżeli chodzi o sprzedaż, to jednak nowe podmioty chcą mieć, podobnie jak my, pełen asortyment, dzięki czemu możemy ściągać klientów kompleksowo i możemy po prostu większą ilość klientów przyciągać. Klienci będą wybierali te sklepy, gdzie mają możliwość dostępu do 100 % produktów alkoholowych, a na terenie miasta Łomża w tym momencie mamy zarówno naszą sieć, zarówno sieć konkurencyjna, zarówno mniejsze podmioty, gdzie część podmiotów te koncesje ma, część nie ma i część podmiotów, które koncesji nie posiadają w pewien sposób na samym starcie są dyskryminowane i jest to jeden z argumentów w naszej ocenie, który może przemawiać za zwiększeniem ilości tych punktów. Zwiększenie ilości punktów będzie przekładało się na zwiększenie wpływów z tytułu korzystania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i to też są kolejne środki, które mogą zasilić budżet miasta. Ponadto, mając doświadczenie w innych miejscowościach, firma Lidl widzi, że w sklepach, w których ma pełen asortyment, zatrudnienie jest wyższe średnio o ok. 20 %. W przypadku naszego sklepu, który tej koncesji nie posiada byłoby to zwiększenie obsady o ok. 4 pracowników, ale jesteśmy tylko jednym z kilku podmiotów, które ubiegają się o koncesję, więc te 20 kolejnych punktów, 20 kolejnych podmiotów, które będą mogły albo rozpocząć działalność, albo będą mogły prowadzić w pełnym zakresie na pewno spowoduje zwiększenie zatrudnienia. Może nie jest to bardzo dużo miejsc pracy, ale na pewno te miejsca pracy powstaną, co też będzie generowało kolejne korzyści dla miasta, czyli spadek bezrobocia, kolejne wpływy do budżetu z tytułu PIT, który te osoby będą odprowadzały. Wychodząc naprzeciw, że zwiększenie limitu nie przeciwdziała spożywaniu alkoholu, promowaniu wśród młodzieży Lidl przykładą bardzo dużą uwagę do tego, żeby nie promować takich zachowań, nie promować pijaństwa, szczególnie żeby nie promować spożycia alkoholu wśród osób młodych. Przedstawicielka firmy Lidl rozdała radnym broszury promocyjne, szkoleniowe, które przedstawiane są wszystkim naszym pracownikom, co do których pracownicy muszą się stosować. Jednym z takich zaleceń jest sprawdzenie dowodów osobistych, które nie wyglądają na 30 lat, czyli troszeczkę dalej, niż zobowiązują do tego przepisy, czyli poniżej 18 roku życia nie sprzedajemy alkoholu, a do tego weryfikujemy i staramy się weryfikować takie punkty ryzyka, gdzie osoba może wyglądać na 18-20-25 lat, a tak naprawdę ma mniej. Przykładamy do tego szczególną uwagę, a druga rzecz, do której prawo nas nie obliguje, ale stosujemy się do wytycznych, które gdzieś tam w Polsce obowiązują jeżeli chodzi o sprzedaż piwa bezalkoholowego. W naszej sieci również nie można zakupić takiego piwa bez dowodu, nie mając 18 lat. W ten sposób chcemy wspierać działania przeciwdziałaniu alkoholizmowi wśród młodzieży, bo nie chcemy, aby młodzież wyrabiała w sobie nawyki w młodym wieku kupując sobie piwo bezalkoholowe, bo ono jest bezalkoholowe. Jest to piwo i w późniejszym czasie może kojarzyć się negatywnie



i dlatego my przeciwdziałamy, podejmujemy działania profilaktyczne już na tym etapie, żeby wspierać rozwój młodzieży i przeciwdziałać alkoholizmowi.

### **Agnieszka Cholewińska** – przedstawiciel Galerii Veneda

Stwierdziła, że „jest Przewodniczącą Rady Osiedla ze względów społecznych, ale również jest pracownikiem Galerii Veneda, która siedzi tuż przy byłych kasach Tesco, monitoruje i słyszy wołanie naszych mieszkańców wszystkich, bez względu na podziały polityczne, bez względu na podziały religijne. Codziennie słyszy dlaczego Veneda jest zamknięta, dlaczego tu się nic nie dzieje. Zwracając się do Pana radnego Kowalewskiego stwierdziła, że tak, jest potrzebna spożywką, tylko niech Pan radny da taki podmiot, który wejdzie do tej Venedy, na tą wielką powierzchnię, zainwestuje pieniądze i ściągnie tam ludzi w takiej ilości, żeby to było rentowne dla wszystkich pozostałych punktów, bo nie wie, czy Pan radny ma świadomość, jak najemcy mają podpisane umowy z taką, wielką galerią. Jest informacja taka, że jeżeli w danym punkcie nie będzie obiektu spożywczego, który ściągnie klienta wszystkie, pozostałe sieciówki, w sensie odzieżowe, mogą rozwiązać umowę z dnia na dzień i co wtedy. Cała Veneda zostanie zamknięta, wszyscy ludzie stracą pracę, zostanie budynek, który może będzie wykorzystany na jakąś paszę, na jakieś składowisko, ale czy to zmieni zapotrzebowanie. Do tej pory w Venedzie dzieje się bardzo dużo różnych rzeczy. Nie tylko chodzimy na zakupy, ale również Veneda wychodzi naprzeciw naszym mieszkańcom. Są organizowane różne kwesty zarówno społeczne jak i miejskie i nigdy nie było takiej sytuacji, żeby Veneda powiedziała, że chce jakieś kolosalne pieniądze za to, że udostępni jakąkolwiek powierzchnię, wręcz przeciwnie. My jako pracownicy Venedy, różnych przedsiębiorstw, dźwigamy ciężki krzyż. Miasto jest otwarte, bo wiem, że jest otwarte na to, żeby pomóc Venedzie, nie tylko Venedzie, ale i innym przedsiębiorcom i bardzo chętnie przystępuje do tego, tylko jak widzi jak co niektórzy radni nie mogą podciąć skrzydeł, to wrywają piórka, nie z tej strony. Stwierdziła, żeby radni zaczęli zachowywać się jak samorządowcy i społecznicy, a nie jak ludzie, którzy chcą wyjść na piedestały czegoś wygenerowania. Veneda zostanie zamknięta, będzie jeden wielki magazyn i wtedy będziecie się zastanawiać dlaczego się nic w mieście nie dzieje i dlaczego ludzie uciekają i nie tylko ci młodzi, ale również ci starzy. Uważa, że argument typu, że będzie rozszerzony alkoholizm, to jest nieprawda, bo to jest tylko kropla w morzu. To jest instrument, który zachęci ludzi przychodzących po spożywkę, bo nawet jak było kiedyś Tesco i było piwo, czy to piwo było wynoszone kartonami – nie. Piwo było wynoszone jednostkowo. Zaproponowała, aby przyjść do Venedy, usiąść przy tych nieszczęsnych stolikach i posłuchać co ludzie mówią i jak to się zachowuje, bo Veneda nie jest w stanie wrzucić spożywkę, samej spożywkę, która będzie tym motorem napędzającym. Dodała, aby postawić na szalę dwa problemy. Problem alkoholizmu i tego, ile miasto będzie traciło finansowo, wizerunkowo i zachęcająco. Zaproponowała tym radnym, którzy mają jakiegokolwiek obiekty odnośnie tego, czy coś się wydarzy, żeby przyszli sobie na zwiady i posłuchali nie tylko pracowników, nie tylko najemców. Zachęciła również do rozmowy z panią dyrektorem, która wczoraj była na Komisji i myśli, że obszernie wyjaśniła problem tego, co się wydarzy. Weźmy tą perspektywę troszeczkę do przodu, a nie tylko myślimy swoimi argumentami, bo argument typu, że rozszerzy się alkoholizm przy zwiększeniu kilku koncesji, bo nie mówimy o setkach. Takie miasto jak Zambrów ma dużo więcej możliwości pozwoleń niż Łomża. Nie zniżajmy się do poziomu innych, którzy nie

potrzebują, a mają, a my potrzebujemy. Jest to wołanie o pomoc wszystkich ludzi, nie tylko najemców, a wszystkich ludzi. Pani dyrektor i cały zarząd Venedy jest szeroko i chętnie otwarty, żeby przyszedł taki najemca, który zapewni tę powierzchnię, która jest wolna jako sama spożywkę i napędzi tych wszystkich ludzi, którzy będą zostawiać te pieniądze. To nie chodzi o jakiegoś nie polskiego przedsiębiorcę. Jeżeli Pan radny by był bardziej zorientowany, to by dopytał się, bo byli najemcy nasi lokalni, którzy chcieli tam inwestować. Powierzchnia miała być podzielona na mniejsze lokale, ale był warunek – musi być dostęp do alkoholu i nie jest powiedziane, że muszą kupować kartonami i wyjeżdżać kontenerami”.

### **Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Stwierdził, że „zastanawia go jeden fakt, który zaistniał. 6 miesięcy temu składaliśmy uchwałę, uchwała nie przeszła, została przez Wojewodę oddalona. Dlaczego w sąsiednich gminach, gdzie też występowano z uchwałami o zwiększenie ilości, zostały uchwały przyjęte i nie zostały oddalone np. gmina Łomża. Są to gminy w naszej diecezji i otrzymują, a tylko do Łomży są pretensje. Przyjmowaliśmy uchwałę w 2011 r. o zwiększeniu i czy coś się w tym momencie stało. Może byście skierowali kroki w inną stronę, może byśmy zaczęli ograniczać sprzedaż od 20 lat, podobnie jak na Litwie, czy USA. Kwestia stacji paliwowych, a może godziny byśmy zmienili. Uważa, że jak ktoś będzie chciał się napić, to przejdzie 20 – 10 km i tu nic nie zmienimy albo wsiądzie do samochodu i spowoduje wypadek. Patrzmy w tę stronę, a w między czasie 900 tys. zł nam umknie, inne podmioty padną, też nam umknie, ludzie będą szukać pracy. Nikt nie namawia do picia alkoholu, nikt nie wlewa alkoholu do ust.”

### **Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta**

Stwierdził, że „od kilku tygodni wstrzymywałem się od tej uchwały, bo wiedziałem, co było w ubiegłym roku. Jak społeczeństwo, część bynajmniej społeczeństwa w Łomży podchodzi do zwiększenia alkoholu i nie wie czy to jest za namową biznesu tego, który ma, te koncesje alkoholowe, czy inaczej. Dlatego wie, że jest to temat trudny, temat sprzedaży alkoholu i cokolwiek dzisiaj byśmy wybrali, czy być za zwiększeniem punktów sprzedaży alkoholowych, to nie dopuszczamy tak jak była wczoraj na Komisji Pani dyrektor Venedy, która mówiła o tym dramacie ludzkim, że mogą być zwolnienia w zakładzie pracy, bo wraz z Tesco, które zostało zamknięte, inne podmioty mogą rezygnować z najmu lokali. Z jednej strony przyczynimy się do tego zamknięcia, z drugiej strony do kasy miasta, jeżeli będzie za zwiększeniem punktów, wpływają rokrocznie pieniądze za kapsłowe. Z tych pieniędzy korzystają m.in. Caritas najwięcej, stowarzyszenia wszelkiego rodzaju, które edukują młodzież, fundacje i te wszystkie jednostki korzystają z tego. Dzisiaj rano, w porannej modlitwie zawierzyłem to wszystko i sprawiedliwy wybór. Posłuchał przedstawicieli przedsiębiorców i nie może być inaczej jak za. Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Grzymały dotyczącej tych wszystkich uchwał, które były w okolicznych gminach, to jest Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego i są wszystkie uchwały w przeciągu ostatniego 1,5 roku, które gminy przyjęły uchwały alkoholowe: gmina Radziłów, gmina Łomża, gmina Jedwabne, gmina Siemiatycze, gmina Zambrów, Nowe Piekuty. Nagle kruczjata przeciwko alkoholowi działa w Łomży i jedyny Tarka będzie zły, bo zagłosował za alkoholem, natomiast trzeba patrzeć

w druga stronę. Gdyby był przeciw zwiększeniu punktów sprzedaży alkoholu, to dramat pracowników, którzy tracą miejsca pracy i ich rodzin oraz przedsiębiorców, którzy muszą zamknąć przedsiębiorstwa. Miasto jest pośrednio narażone na straty utraty pieniędzy i każdy z Państwa radnych przychodzi do Prezydenta i mówi, że musimy zrobić przesunięcia dla fundacji jakiejś kwoty, tu dla stowarzyszenia, tu dla innej jednostki, a Prezydent mówi, że pieniędzy nie ma. Jeżeli będzie przeciw zwiększeniu punktów alkoholowych, to będą zwolnienia, ludzie stracą pracę. Zwrócił uwagę, że to, że Łomża nie zwiększy punktów alkoholowych, to i tak ten alkohol będzie istniał. Pytanie jak rząd Polski ma się do alkoholu. Otóż rząd nie ma w tym interesu, żeby ograniczać sprzedaż alkoholu. Za ubiegły rok wpływy z alkoholu to jest ponad 3 mld. zł do kasy państwa i jakoś nikt nie mówi, że rząd robi źle. Okoliczne gminy tak samo zwiększają i nikt nic nie mówi. Poprosił, żeby pamiętać, że pod tą uchwałą podpisały się wszystkie rady osiedlowe i wyraziły pozytywne opinie. Podpisali się również pracownicy galerii Veneda, najemcy i jest to 163 osoby, średnio w rodzinie jest 3 osoby, czyli 163 razy 3 osoby. Dodał, że cokolwiek wybierze, to będzie to wybór trudny, z naciskiem, bo już w ubiegłym roku słyszał porównanie, że radni, którzy głosowali za alkoholem zostali porównani do Hitlera i Stalina, którzy podczas wojny rozpijali społeczeństwo i w ten sposób niszczyli ludność. Podkreślił, że jest katolikiem, jest wierzącym i praktykującym katolikiem, nie opuszczam żadnej mszy i wierzy w to, że jest dobrym i uczciwym człowiekiem. Kończąc podziękował Pani dyrektor za inicjatywę, które galeria Veneda robi dla mieszkańców Łomży i nie tylko, bo przyjeżdżają również mieszkańcy okolicznych gmin i chwala za to, że jest taki sklep wielkopowierzchniowy, który jednoczy mieszkańców Łomży, robi akcje charytatywne, nie bierze za to pieniędzy, organizują koncerty, spektakle Teatru Lalki i Aktora.”

### **Marek Dworakowski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że należy wrócić do istoty problemu. Problemem jest, przy tej ustawie konflikt podstawowych dóbr. Podkreślił, że z jednej strony szanuje, że jest dobro w postaci zwiększenia dochodów i stabilizacji poszczególnych podmiotów gospodarczych, czy to Venedy czy innego. Jako radni powinni się troszczyć, by nastąpił rozwój, stabilizacja. Do tego należy stabilizować dochody przedsiębiorców na naszym terenie. Dodał, że z drugiej strony jest dobro, które również należy chronić w postaci zdrowia i życia mieszkańców. Ważąc ten interes każdy zdaje sobie sprawę, że nadużywanie alkoholu jest bardzo szkodliwe i przynosi wiele strat, wystarczy prześledzić, jak działają wszystkie stowarzyszenia przeciwdziałające alkoholizmowi, jakie to wyrządza szkody rodzinie, jest na ten temat cała literatura. Na radnych został nałożony obowiązek przeciwdziałania i troszczenia się w każdym środowisku, w poszczególnych gminach o przeciwdziałanie alkoholizmowi. Sens ustawy przeciwalkoholowej jest taki, że jako samorządy mają obowiązek ograniczyć spożycie alkoholu i to mogą to być różne działania, czy promocja, czy działania zapobiegawcze. Jednym z takich elementów . Natomiast jednym z tych elementów jest ograniczenie ilości sprzedaży. Jeżeli mamy nastawienie w tej chwili dyskusji że przeciwdziałania alkoholizmowi spotykam się z wrażeniem postawy nie aprobujemy wzrostu pijaństwa, nie można zarabiać na sprzedaży narkotyków i podnosić ten argument że na tym straci. Tego typu argument, że można oczywiście zarabiać i prowadzić działalność

gospodarczą w postaci sprzedaży alkoholu czy dopalaczy. Natomiast alkoholizm jest tym produktem który szkodzi nam jako społeczeństwu i naszej wspólnocie i to na nałożone radnych wyważenie tego obowiązku. Jest przeciwnikiem, w każdym zadziała czy nie zadziała. Daje wyraźny sygnał że nie aprobuje zwiększenie ilości sprzedaży alkoholu. Pytanie tego typu otworzymy czy wzrośnie, czy nie wzrośnie a jak nie wzrośnie spożycie alkoholu to tych ilości punktów jest stałe, więc przesunąć się do tych przedsiębiorców byleby do tych, to pozostali stracą. Więc jeżeli przyjmie się pewne argumenty, że spożycie alkoholu nie wzrośnie w mieście to pozostali stracą i albo zyskają albo ten zysk ze sprzedaży alkoholu się rozłoży na poszczególne punkty. Argument wyważenie każdy musi to odpowiedzieć. w swoim sumieniu, czy jest za ograniczeniem nie promowaniem pijaństwa. Natomiast co do argumentu że ustawa sensowna, a ustawa polega na tym że sklepy za te pieniądze których uzyskuje powinny być przekazane na przeciwdziałaniu alkoholizmowi na stowarzyszenie. Ale założymy to jest cel żeby ograniczać spożycie, a nie żeby na tym zarabia, zwróci dochody. Celem naszym jest jako samorząd ograniczyć korzyści. Nie można zarabiać na rzeczy niegodnej, jaką jest propagowanie pijaństwa w mieście. I to jest to wrażeń stąd będzie głosował przeciw. Podkreślił, że rozumie przedsiębiorców i ich interes stracą dochody, ale trzeba szanować inne dobro, jakim jest zdrowie i życie mieszkańców i szerzenie się alkoholizmowi. Na tym rzecz polega. Współczuję że przecież poszczególne przedsiębiorcy będą musieli sobie poszukać innych źródeł dochodu. I to jest sprawa bardzo ważna i istotna dla Polski dla całego społeczeństwa.

### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny Prosiński wcześniej podniósł kwestię tego, jakiego rodzaju wpływy mogą wiązać się z tym, że uchwała dzisiaj zostanie ewentualnie podjęta. Normalnie, przy tej ilości zezwoleń, która w tej chwili na terenie miasta funkcjonuje, obowiązuje, to do budżetu naszego miasta z samego wpływu tylko i wyłącznie środków związanych bezpośrednio ze sprzedażą alkoholu, wpływa około ponad milion złotych. Więc jak można przeliczyć, podjęcie tej uchwały w takiej formie jaka radnym została zaproponowana będzie wiązało się ze zwiększeniem wpływów na tzw. fundusz kapslowy, czyli fundusz który de facto ma zapobiegać alkoholizmowi tak, niwelować jego skutki szacujemy na granicę 200 - 300 tysięcy i powiem szczerze gdybyście państwo, dodając swój głos w tej dyskusji gdyby radni spotkali się z przedstawicielami stowarzyszeń, które korzystają z tego funduszu, to by zauważyli że fundusz ten spełnia swoją rolę. Niejednokrotnie powiem szczerze, że spotkałem się z sytuacją, gdzie osoby, które mają problem alkoholowy w rodzinie, bardzo też często podkreślają, że ten alkohol, który te osoby spożywają też nie pochodzi bezpośrednio ze sklepów i nie wiąże się z tematem dzisiejszej tej uchwały, więc jakby pośredni kapslowe wpływa na to, że te skutki są niwelowane. Dziękują stowarzyszenia jak również same osoby, które korzystają z akcji organizowanych przez te stowarzyszenia, że to jest potrzebne, więc warto zastanowić się, czy podjęcie tej uchwały zwiększy ilość punktów, ale na pewno trzeba też zdać sobie z tego sprawę, że nie każdy alkoholik kupuje w sklepie, więc może warto zastanowić się, że zwiększenie tych środków na ten fundusz przyczyni się do tego, że ten problem alkoholowy może de

facto być niwelowany. Podkreślił, że nie ukrywa, iż część środków trafia również do szkół miejskich, gdzie uczniowie są jakby uczulani na to, że spożywanie alkoholu nie przynosi pozytywnych efektów. Ze strony radnego Kowalewskiego wybrzmiało, że jakby prezydent Suwałk wsłuchał się głos przedsiębiorców i zbudował pas startowy i w efekcie tego słuchania się są pozytywne efekty tak więc tutaj też mamy. Przed chwilą przedstawiciele przedsiębiorców zabrali głos, więc może też warto wsłuchać się w ten głos i zastanowić się, czy aby z tego działania nie ma większych pozytywnych efektów, aniżeli negatywne, które tylko się mówi. Żadne statystyki nie wskazują tego, że zwiększenie tych punktów bezpośrednio wpłynie na zwiększenie problemu alkoholowego na terenie naszego miasta. Mało tego, mało kto o tym mówi ale sam postarał się zajrzeć do statystyk i wytycznych, jeśli chodzi o światową organizację zdrowia. Nie może powiedzieć, że te wymogi, które światowa organizacja zdrowia przedstawia, co do punktów ilości punktów sprzedaży ogólnie na terenie jednostki samorządu, czy to miasta, czy gmin, może powiedzieć, że te ilości które zostały radnym zaproponowane, wypełniają te wymogi i to jeszcze z dużą nadwyżką. Spokojnie twierdzi, jeżeli radni wsłuchują się w głos wytycznych organizacji i innych organizacji więc może radnych w stu procentach zapewnić, że ta uchwała spełnia te wymogi.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Korzystając z okazji, że jeszcze nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytania, chce dorzucić jeszcze dwa. Otóż prosi o podanie ilości punktów przeznaczonych do sprzedaży w lokalach gastronomicznych sprzedaż koncesje w miejscu sprzedaży. W miejscu sprzedaży mamy 65 koncesji i tutaj się nic nie zmienia. Panie Prezydencie, czy tutaj jest jakieś zapas i czy też jest jakieś zapotrzebowanie na te koncesje. I kolejna sprawa to, czy państwo się zastanawialiście nad tym, bo to tak jak z podatkami, jeżeli je tam podnosimy jakoś tam małymi powiedzmy, krokami, nie wywołuje to jakichś kontrowersji. Dzisiaj zwiększanie ilości tych punktów to jest około 40 procent. Czy gdybyście państwo zaproponowali na przykład o 20 procent czyli 10 punktów wydaje mi się, że nie wywołałoby to takich kontrowersji i nie odnosiłoby się takiego wrażenia, że tak jak po dzisiejszej sesji może odnieść zresztą ja, jak i każdy łomżanin, że tylko alkohol może nas uratować. Jakie jest zapotrzebowanie w tej chwili na te koncesje. Czy te 20 punktów to w pełni zaspokaja potrzeby, czy to jest za dużo czy za mało. To tak w uzupełnieniu i prosiłbym o odpowiedź na pytania które zadałem wcześniej.

#### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta**

Odnosząc się do pytań radnego stwierdził, że nie rozpatrywał by tego procentowo, czy to 10 czy 20 procent, ponieważ, jak się słucha niektórych osób to nawet podniesienie, zwiększenie koncesji o jedno to już byłby wielki problem. Ponieważ nie ukrywam że to on podpisuje te zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych i widzi, że jest bardzo duża potrzeba w tym zakresie. Jego zdaniem, we wszelkich aspektach życia, nie powinniśmy ograniczać ani przedsiębiorców, ani naszych mieszkańców, a reglamentowanie pewnych towarów, czy usług powoduje, niezdrowe sytuacje, na którą cierpi budżet naszego miasta, nasi przedsiębiorcy, jak

również przez pewne tego typu decyzje, nie ukrywajmy, że młodzi ludzie też nie chcą zostawać w Łomży, ponieważ uważają, że właśnie takie myślenie, że zwiększanie czegoś o jedną koncesję, czy o dwie, że to jest zaściankowe, że nie chcą się identyfikować się z miastem, w którym przedstawiciele mieszkańców, którzy powinni się wczytywać w głos mieszkańców, tak naprawdę bujają w obłokach i nie są w stanie oderwać się od rzeczywistości, spojrzeć w oczy tej rzeczywistości,. Radziłby więc, żeby przyjrzeć się funduszowi kapslowemu, ponieważ bardzo dużo ciekawych inicjatyw tam można spotkać m.in.. tam też m.in. Caritas organizuje wyjazdy dla dzieci z rodzin dotkniętych alkoholizmem, gdzie te dzieci przez okres dwóch tygodni, czy do miesiąca są w stanie oderwać się od tego, od tej swojej sfery rodzinnej, gdzie ten problem występuje. Prosi więc, aby mu uwierzyć, że zwiększenie punktów alkoholowych, w jego osobistym odczuciu nie spowoduje zwiększenia problemu związanego z alkoholizmem, ponieważ jeżeli ktoś zechce się napić to i tak wszystkich sklepów nie zlikwiduje się. Równie dobrze państwo radni mogliby złożyć wniosek, żeby w ogóle na terenie miasta Łomża nie sprzedawać alkoholu, a może też państwo radni zastanowili się nad tym, żeby browar z Łomży się wyniósł, bo Łomża identyfikuje się jak wiadomo z piwem, ale warto zastanowić się czasami, nad tym o czym dyskutuje się, jakiego rodzaju zdania wypowiadamy. W jego odczuciu gdyby radni zastanowili się nad tym problemem to on osobiście nie widzę żadnego problemu ze zwiększeniem punktów alkoholowych na terenie naszego miasta. Natomiast, jeżeli wystąpił by widoczne nasilenie problemu alkoholizmu, to nie ma tematu, można wrócić po odpowiednim okresie czasu do uchwały i możemy w ogóle z terenu naszego miasta zakazać sprzedaży alkoholu tak, ale czy to coś zmieni. Nie sądzę.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Jeszcze raz zwrócił uwagę na jedną rzecz, bo padają głosy dotyczące chrońmy przedsiębiorców, chrońmy miejsca pracy, dbajmy o większe kapslowe. W ten sposób organizacje będą mogły skuteczniej podejmować profilaktykę ale tak, jak wskazał radny Dworakowski intencją ustawodawcy nie jest wskazanie udzielanie koncesji jako źródło dochodu tylko, jako możliwość przeciwdziałania temu, co ze sobą niesie nadużywanie alkoholu i radziłby swoim koleżankom, kolegom pójście czasami na mityng jakiejś grupy AA, których jest sporo w Łomży, posłuchania ich wypowiedzi. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że warto też pójść i nie tylko posłuchać, ale porozmawiać z tak zwanymi rodzinami tych grup DDA, czy też dzieci, które przeżywają swoiste dramaty i policzenie jakie są to koszty przeciwdziałania profilaktyki wychodzenia z alkoholizmu także na krzywdzie ludzi nie można zarabiać. Naprawdę nie można zarabiać. Prosi o rozwagę i refleksję w tym temacie bo tutaj to co powiedział pan Prezydent to jeżeli tak to dlaczego na to posiedzenie Rady jako eksperta nie zaproszono dyrektora WOPiTU panią Szymańska, która mogłaby powiedzieć jak wygląda profilaktyka i jaki to jest jaki to jest problem. Nie widzę pani dyrektor została w ogóle wycofana z komisji przeciwalkoholowej. Pytanie dlaczego to mnie też zastanawia. Odnosząc się do wypowiedzi przedstawiciela Lidla stwierdził, że pomijając inne wątki, które zaprezentował, on zna funkcjonowanie sklepów sieci LIDL nie tylko w Polsce ale na Litwie i w Niemczech i gdyby to posłuchali jego koledzy to by się

dziwili w jaki sposób ten pan działa przeciwko firmie, bo jego wypowiedź była przeciwko firmie. Jego zdaniem jest to działanie na niekorzyść firmy i bardzo dziwi się temu wszystkiemu, ponieważ jeżeli jest taka sytuacja to proszę bardzo niech sieć Lidla odda koncesję Tesco i niech funkcjonuje prawda. Nie ma problemu.

### **Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zauważył, że radny stwierdził, iż ustawodawca nie przewidział zarabiania pieniędzy na kapslowym, to przypomniał że za ubiegły rok można poczytać sobie statystyki, tak jak wcześniej wspominał, że przychód z alkoholu do budżetu państwa, to było ponad 3 miliardy 300 milionów. Natomiast w ubiegłym roku z tych tzw. małpek w Polsce sprzedało się 2 miliony osiemset tysięcy sztuk. Jak radny sobie poczyta statystyki to ustawodawca, rząd polski z początkiem tego roku wniósł akcyzę tylko na te małpki, bodajże nie wiem, 1 złoty, złoty dwadzieścia czyli razy złoty dwadzieścia razy te dwa miliony osiemset sztuk małpek za ubiegły rok. To jest właśnie czysty zarobek. I tu jeżeli miasto Łomża ma być święte ok. to należy zamknąć dostęp wszystkim do sprzedaży alkoholu i mieszkańcy będą jeździć do gmin. Podkreślił, że należy być realistą i nie można mówić o takich sytuacjach, że ustawodawca nie przewidział zarabiania. To nie jest zarobek to są, tak jak pan prezydent Stypułkowski powiedział, te pieniądze są wydawane na stowarzyszenia, na fundację dla dzieci na pomoc. Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź zauważył, że byłam wstrzymany odnośnie tej decyzji. Natomiast do zmiany pokierowało go świadectwo trzech ludzi, których szanuje. Powiedziało mu swoje świadectwa z dzieciństwa, z życia i powiem uczciwie, że takie życie jak ktoś ma i kto przeżył ten problem alkoholowy, to dzisiaj ci ludzie powiedzieli, że dalej są za tym, żeby nie ograniczać przedsiębiorcom sprzedaży tego alkoholu bo ten problem to nie wynika z tego, że są punkty. Bo proszę szanowni państwo żebyście wiedzieli te osoby, bądź inne powiedziały, że wcale ci członkowie rodziny nie trafiały do sklepu nie trafiały gdzieś do restauracji, żeby się upić. Są inne jak to w Polsce się mówi tzw. mety, gdzie alkohol sprzedają bez żadnych akcyz i ci ludzie naprawdę ten problem widzą także.

### **Artur Nadolny** – radny

Zabierając głos stwierdził, że o problemie, o tym, że miasto ma problem alkoholowy dowiedział się od kiedy zasiada w radzie. Nie dlatego, że tutaj w radzie tylko o tym się mówi, bo na mieście się o tym nie słyszy, że zwiększenie dostępności alkoholu za chwilę, urodzi więcej alkoholików. Trzeba się zastanowić, co jest przyczyną sięgania po alkohol, czy to są może jakieś względy społeczne, czy psychologiczne, czy depresja. Może tym trzeba się zainteresować, dlaczego ludzie sięgają po alkohol. Może trzeba edukować młodzież i również dorosłych, bo alkohol zgodzę jest jak wszystko, ale dla mądrych ludzi, dla ludzi mądrych, którzy potrafią powiedzieć kiedy trzeba powiedzieć stop. Powiedzą stop, dziękuję dzisiaj nie, a nie dla wszystkich. To nie jest tylko problem alkoholu, ale również i hazardu multimediiów i innych takich różnych używek. Dlaczego nie reaguje się w ten sposób np. piwo 0% może kupić 15 - 10 letni chłopiec. w pewnych bez problemu. Sam był świadkiem jak

młodzi chłopcy kupowali piwo. Piwo nazwa piwo 0 proc. Ono prawdopodobnie smakuje tak samo jak piwo, ta sama butelka tylko różni się, że to jest 0 proc. i zostało sprzedane to nie jest chyba zakazane skoro to można sprzedawać i jest na półkach. Jego zdaniem należy skupić się na edukacji młodzieży. Tutaj chodzi bardziej też dla niego w tym kontekście o zdrową konkurencję. Jak już było wspomniane na wstępie osoba, która chce otworzyć biznes, sklep już na wstępie jest, z innej półki startuje. Radni wysłuchali emocjonalnej wypowiedź Pani z Venedy. To nie jest kwestia tego, że Tesco jest po to, żeby, czy było Tesco, czy sklep inny spożywczy, żeby on tam zarabiał. Dzięki temu, że ktoś tam zrobił zakupy, odwiedził różne pozostałe sklepy. Proponuje przejść się do Venedy, on był ostatnio dwa razy, pustki. Za chwilę jak pani powiedziała zamknie się Venedę, co pani dyrektor powiedziała. To nie pracuje tam 10 - 50 osób tam pracuje z wyliczeń pani dyrektor, która wczoraj powiedziała, 600 osób. Tu się zaczynają później dramaty ludzkie. Czy miasto stać na to, żeby 600 osób, straciło na tą chwilę pracę. Jeżeli otworzymy 10 piekarni, bo tu wszyscy mówią o dodatkowych wpływach, to zwiększenie ilości spożywania pieczywa się zwiększy. Uważa że nie, ale zwiększy się konkurencyjność. Może ja będę chciał. Może to wpłynie na cenę. To wszystko jest możliwe. Uważa, że należy edukować młodzież i dorosłych. Jeżeli radni są tak przeciwko alkoholowi, to czemu nie wniesiecie kontr uchwały o zmniejszenie ilości. Grupa radnych w pewnych kwestiach podejmuje bardzo mocne uchwały, bardzo mocne decyzje, które później są gdzieś tam negowane przez pewne grupy osób i dostajemy za to ciągi, gdzie są opisane nawet nazwiskami kto jest zwolennikiem picia alkoholu. Nie jestem zwolennikiem picia alkoholu. Może państwo nie uwierzycie ale do 30 roku życia nie piłem alkoholu wcale. I obecnie nie nadużywa, bo mogę żyć bez tego. Ale czy państwo na weselach, gdzie bawi się tłum dzieci nie siedzą przy alkoholu nie stoją butelki. Ile z nas w sylwestra nalewało dzieciom szampana bezalkoholowego. To ma wpływ na to, czy później dzieci piją alkohol rodziców ale mówię ile z nas było świadkami takiej sytuacji i w jaki sposób zareagowaliśmy na tą sytuację. To chyba wszystko.

### **Piotr Serdyński** – Przedstawiciel wnioskodawców

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego, że jakoby ta uchwała miałyby być propagowaniem pijaństwa stwierdził, że ma wrażenie, że radny Dworakowski chyba nie wie nad czym radni za chwilę mają głosować. Radni nie będą głosować nad przyznaniem jakichś bonów na nieodpłatne przyznawanie napojów alkoholowych mieszkańcom Łomży, czy nad poszerzeniem promocji napojów alkoholowych. Jeżeli radny chce ograniczyć promowanie alkoholu, to proszę rozmawiać z posłami i z instytucjami rządowymi, bo w kompetencjach Rady Miasta nie jest to, aby np. zakazać propagowania, promowania w mediach alkoholu. Tak się stało chociażby kilka lat temu z papierosami. Papierosy dzisiaj nie mogą być promowane w mediach. Być może należałoby się zastanowić nad tym, czy nie zakazać możliwości promowania alkoholu w mediach tylko, że to nie jest jeszcze raz podkreślę, w kompetencjach rady. Poza tym chciałbym żebyśmy mieli świadomość o jakiej skali mówimy. My dzisiaj rozmawiamy o zwiększeniu ilości maksymalnej ilości zezwoleń do 70 z 50 do 70 gdzie od dwunastu lat takich uchwał Rada Miasta Łomży nie



podejmowała. W innych miastach porównywalnych wielkością do Łomży, niedaleko ulokowanych, takich jak Ostrołęka na przykład w Ostrołęce takich zezwoleń jest 135, w Suwałkach przywoływanych dzisiaj jest 145. My mówimy dzisiaj o 70. Więc bardzo proszę żebyśmy naprawdę nie czynili z radnych, którzy dzisiaj chcą podjąć, wychodzą z takim wnioskiem i być może niektórzy zdecydują się za głosowaniem za tą uchwałą, jakichś inicjatorów propagowania alkoholizmu, bo nikt z radnych takiej intencji nie ma. Poza tym naprawdę trzeba mieć w sobie dużo odwagi, żeby powiedzieć coś takiego bo mówimy dzisiaj mówimy dużo o Venedzie, w której możliwość pracy ma około 500 - 600 osób. Jeżeli pan jest w stanie powiedzieć tym osobom to co pan powiedział w swoim wcześniejsze wypowiedzi, że sorry będziecie musieli sobie poszukać miejsca pracy w innym miejscu i to w warunkach kiedy funkcjonujemy w czasie pandemii, gdzie jest problem z miejscami pracy, no to naprawdę jeszcze raz gratuluję i odwagi.

### **Marek Dworakowski - radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Serdyńskiego zauważył, że powiedział wyraźnie, że szanuje i jego obowiązkiem jest troska o takie dobro, jak dochody poszczególnych przedsiębiorców i to mają zapewnić jako radni w ramach swoich kompetencji. Z tym, to jest kwestia szerokiego działania. Podatki, sprzyjanie rozwojowi przedsiębiorczości możemy to długo opisywać, plany zagospodarowania przestrzennego. Podatki, sprzyjanie przedsiębiorstwom i inne działania. Natomiast jest problem tego typu, że z drugiej strony problem z nadużywaniem alkoholu. Nie będzie ustalał godzin czy już pijaństwem jest wypicie setki jednego dnia, czy od jakiej to granicy mówię nadużywanie alkoholu. W ramach kompetencji to jest obowiązek poszczególnych ministrów, poszczególnych wojewodów, poszczególnych samorządów zajęcie się tym. Im przypadło, jako Radzie uchwalanie i rozeznanie takich sytuacji, ustalanie liczby punktów sprzedaży jako jeden element przeciwdziałania alkoholizmowi i to jest ten problem. Nie Rada Miasta ma się tylko zająć, tylko cała Polska i szereg całe społeczeństwo mają ma się tym zająć, bo to jest problem, który niszczy nas jako społeczeństwo i w ramach swoich kompetencji. Odpowiedzialność dla poszczególnych przedsiębiorców, że nie powinny upatrywać swego stabilizacji dochodów tylko na punkcie sprzedaży alkoholu, bo jak przyjmujemy, że ilość spożycia nie wzrośnie, a zwiększymy tylko ilość punktów, to klientów przyjdzie. Te dwa punkty, te dwa przedsiębiorstwa chcą zabrać dochód pozostałym, bo ilość spożycia jak ma nie wzrosnąć. To pozostała ilość punktów, małych sklepików padnie. Także to jest ten wybór i argument jest do wyboru przed nami, opowiedzenie się za przeciwdziałaniu alkoholu, to można robić poprzez raz ograniczenie ilości sprzedaży drugi raz te dochody, które mamy z tak zwanego kapslowego i te programy mają działać i zapobiegać wzrostowi spożycia. Tak to ma działać, tak działa ustawa i tak opisany sposób rozwiązania tego problemu i to trzeba wiedzieć panie radny.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego, że profilaktyka kapslowe powinno działać na pracę żeby nie było alkoholizmu, natomiast jeżeli nie byłoby kapslowego by nie było takiego problemu. Podając następnie przykład

Kauflanda gdzie dużo ludzi zaopatruje się, gdzie jest wszystko spożywką, alkohol i czy ktoś widział, że każdy wychodzi z butelką wódki albo z piwem z zakupami. Idąc na zakupy, czy tam wszyscy wychodzą, czy w Stokrotce to samo, czy każdy kto idzie do Stokrotki na zakupy w koszyku niesie butelkę wódki. Czy w innych sklepach różnych. Czy w osiedlowych sklepach, gdzie jest alkohol idzie się kupować śniadanie i każdy wychodzi z butelką wódki. Uważa, że kto nie chce to nie będzie pił. Podkreślił, że jeśli ta uchwała dzisiejsza nie ma żadnych błędów proceduralnych, to proponuje żeby przejść do głosowania. I dlatego mówi o tych błędach, żeby znowu się nie okazało, że my dzisiaj się nagadamy, będzie za chwilę głosowanie i znowu się dowiemy że ktoś pojechał do Białegostoku do pana wojewody, żeby unieważnić tą uchwałę. Dlatego też proszę, żeby przejść do głosowania bo nieprzekonanych po prostu nie przekonamy i zamknąć dyskusję.

**Piotr Serdyński** – Przedstawiciel wnioskodawców

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dzisiejszych wypowiedziach zwłaszcza przedstawiciele klubu Prawo i Sprawiedliwość było dużo demagogii. Cały czas odnosi wrażenie, że panowie radni poruszali się w jakichś odmianach absurdu, ponieważ nie usłyszał ani jednego argumentu, który by potwierdzał to, że w miastach, o których mówiłem czyli np. Ostrołęce, w Suwałkach, po zwiększeniu ilości, maksymalnej ilości zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, doszło do zwiększenia ilości problemów z alkoholizmem. Nie ma tu żadnych argumentów, nie ma żadnych faktów nie przytaczają państwo żadnych danych, na których moglibyśmy się oprzeć. Przedstawicie Państwo swoje opinie, my w kontrze przedstawiamy twarde dane, które otrzymujemy od przedsiębiorców. Państwo tylko i wyłącznie swoje własne opinie nie oparte przynajmniej nie przytaczano twardych danych, które można w tym momencie wziąć pod uwagę przy tym głosowaniu.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Odnosząc się do tych argumentów właśnie merytorycznych, ekonomicznych zauważył, że pustki w Venedzie tak jak we wszystkich galeriach w Polsce, są wynikiem pandemii korona wirusa, ludzie po prostu boją się przebywać w dużych skupiskach i z tego są spadki. Jeżeli chodzi o galerię i to to co państwo przytaczaliście, czy ten Lidl to są argumenty w mojej ocenie słuszne w tym sensie, że prawda jest taka, że w galeriach z reguły jeżeli jest ten spożywczy duży, sieciowy sklep no to alkohol jest i jeżeli ktoś porusza się po różnych miastach to na pewno na pewno to wie. Natomiast dlaczego 20, a nie o dwa bo cały czas przytaczamy dwa sklepy, a podnosimy chcemy zmienić to o 20. Jeżeli chodzi o wypowiedzi te, które miałyby przekonać osoby, które są przeciwko temu, no to tak jak pan wiceprezydent z takim narracji z tej wypowiedzi można by odnieść było wniosek że młodzi ludzie nie chcą zostawać w mieście Łomża, bo nie ma alkoholu w Venedzie albo mało alkoholu jest w Łomży, że kolejne jakieś argumenty, które padały i on tak to odbieram jakby miał zniknąć problem gospodarczy w Łomży, bo będzie więcej punktów. Sami tu państwo przyznali że jak nie byliście radnymi to nie wiedzieliście w ogóle o tym problemie że nie można w Łomży kupić

alkoholu tak jakby wynika z tej wypowiedzi, że ta dostępność była na tym samym poziomie i problemu nie było.

### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do sugestii prosi, żeby dokładniej wsłuchiwać się w wypowiedzi. Podkreślił, że w żadnym ze zdań swojej wypowiedzi nie stwierdził, że młodzi mieszkańcy miasta nie zostają w naszym mieście, że w sklepie akurat tym konkretnym nie można kupić alkoholu. Jest daleki od takiego stwierdzenia, natomiast tylko stwierdził, że młodzi ludzie też oglądają obrady sesji i jak widzą że w innych czy to mniejszych czy większych miastach na sesjach rady, czy to miasta czy gminy jest prowadzona merytoryczna rozmowa, w której nawet nie ma takiego tematu że dyskutujemy na temat możliwości sprzedaży alkoholu w sklepach. Zauważył, że wystarczy z młodymi ludźmi porozmawiać i oni oczekują tego że w żadnej dziedzinie, czy to przemysłu, czy to akurat w wypadku branży handlowej nie powinno być żadnych ograniczeń, więc sama dyskusja i sam fakt, że niektórzy ich przedstawiciele być może też wypowiadają się w ten sposób, że pewne rzeczy są złe i należy ich całkowicie zakazać więc być może w młodych umysłach młodych ludzi akurat takie stwierdzenie może się pojawić że ja przepraszam bardzo jeżeli w moim mieście są tacy przedstawiciele mieszkańców jacy są i wypowiadają się w taki a nie inny sposób w sposób na sesjach Rady Miejskiej i na komisjach, to może nie warto tu zamieszkać. Być może państwo radni nie przywiązują dużej wagi do wypowiedzi, które padają, ale naprawdę młodzi ludzie przywiązują i ja prosiłbym o to, bo wiadomo temat alkohol jest tematem wrażliwym, natomiast też wymaga tego, żeby ta dyskusja była w pełni merytoryczna i żeby nie była wykorzystywana w sposób, w taki jaki nie powinna. Należy dyskutować, a decyzja należy do Rady i być może do państwa w tym głosowaniu w kolejnych głosowaniach na tej sesji na kolejnych sesjach do państwa będzie należała decyzja, czy podnosząc rękę czy przyciskając ten, czy inny przycisk być może przyczyniają się państwo do tego, że młodzi mieszkańcy zdecydują, czy zostają, czy nie, bo młodzi ludzie też patrzą na to, w jaki sposób władza podchodzi do pewnych tematów, czy jaka jest atmosfera, czy jest też takie podejście, które umożliwi, żeby ci młodzi ludzie mogli oczekiwać tego, że władze miejskie wypełnią te zadania, które spowodują że młodzi mieszkańcy zdecydują się tu wrócić i tu zostać a często i zamieszkać.

### **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, określony drukiem nr 481A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciw było 7, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 300/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży, zasad usytuowania miejsc sprzedaży, a także sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – w załączeniu**

Ad. 9

Omawianie rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

**Marek Dworakowski** – radny

Poprosił o wyjaśnienie, z jakich powodów z aglomeracji zrezygnowała Gmina Łomża.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że każda farma współpracy międzygminnej jest oczekiwaną i dobrą, natomiast w tym przypadku Gmina Łomża określiła swój interes jako niezgodny, aby być w aglomeracji. Oni mają swoje pomysły w tym wymiarze i jest to ich decyzja, nie tłumaczyli miastu, podjęli taką decyzję o odejściu z aglomeracji. Porozumienie będzie dotyczyć Miasta Łomży i Gminy Piątnica.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji, określony drukiem nr 484A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw nie było, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 301/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego współdziałania Gmin przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji – w załączeniu**

**Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji merytorycznej.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża (w załączeniu)

Zabierając głos w dyskusji poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, dlaczego w mieście nie będzie już apteki całodobowej, że nie jest to winą miasta.

**Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że prawo farmaceutyczne nakłada na każdy samorząd obowiązek, aby do tematu podejść i zapewnić mieszkańcom możliwość korzystania z apteki całodobowej. W ostatnim czasie sieć aptek, która funkcjonuje na terenie miasta postanowiła zrezygnować z pracy w godzinach nocnych. Dlatego też miasto, Rada Miejska zgodnie z ustawą prawo farmaceutyczne musi podjąć uchwałę w zakresie określenia takiego harmonogramu pracy aptek. Dodał, że wielokrotnie spotykali się z przedstawicielami aptek, jak również na spotkaniu obecni byli przedstawiciele Wojewódzkiej Izby Aptekarskiej. Podkreślił, że osobiście nie jest zwolennikiem, aby kogokolwiek zmuszać do czegokolwiek, w tym przypadku aptek, aby pracowały w nocy, mimo tego, że nie chcą. Wypełniając jednak obowiązek ustawy prawo farmaceutyczne przedkładają projekt uchwały w sprawie dyżurów aptek i do Rady należy decyzja, czy podejmie uchwałę w przedłożonym kształcie. Dodał, że na terenie kraju istnieją samorządy, gdzie dostępność aptek w porze nocnej i święta nie jest zapewniona w sposób taki, że nie podjęto uchwały. Podkreślił, że cały czas podejmują starania, aby zgłosiła się apteka, która by sama wyraziła chęć pracy w porze nocnej, oraz w niedzielę i święta. Uważa, że dużo lepszym rozwiązaniem jest jeżeli prowadzący aptekę sam wyrazi wolę pracy w święta i porze nocnej. Zwrócił uwagę, że proponowany harmonogram jest na miesiąc. Taki harmonogram trzeba będzie przyjąć na kolejne miesiące. Jeszcze raz podkreślił, że będą robić wszystko, aby dobrowolnie zgłosiły się apteki do pełnienia dyżurów.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radni, którzy byli w poprzednich kadencjach z pewnością pamiętają, że wówczas podczas podejmowania uchwał dotyczących dyżuru aptek również była dyskusja, ponieważ praca w godzinach nocnych i święta

jest dla nich nieekonomiczna. W ostatnich latach problemu nie było, ponieważ jedna apteka przejęła to wszystko, było to apteka całodobowa. Podkreślił, że samorząd powinien zadbać o to, aby mieszkańcy miasta mieli dostęp do apteki całą dobę, ponieważ wieczorami również zdarzają się wypadki. Jeżeli miasto nie zabezpieczy takich dyżurów, wówczas mieszkańcy będą jeździć do gmin, gdzie takie apteki całodobowe są. W jego ocenie uchwałę należy podjąć, ponieważ należy dostęp do aptek całą dobę mieszkańcom zapewnić.

**Mieczysław Jagielak** - Radca Prawny

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dodał, że podjęcie tej uchwały jest konieczne, ponieważ w sytuacji jej nie podjęcia miasto pozostaje bez nocnej obsługi, a to nie byłoby poprawne. Ponadto ta uchwała obejmuje 3 miesiące i obowiązuje do końca roku.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża, określony drukiem nr 487A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciw nie było, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 302/XXIX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 30 września 2020 r.**

**w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Łomża – w załączeniu**

Ad. 11

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

- 1) Wyrok NSA – a/a
- 2) Pismo środowisk seniorów w sprawie podjęcie działań na rzecz seniorów – a/a
- 3) Pismo Rady Rodziców Liceum Plastycznego do Prezydenta w sprawie umożliwienie uczniom nieodpłatnego korzystania z parku wodnego – a/a
- 4) Pismo MOSiR w sprawie zwiększenia wydatków dla MOSiR w 2021 roku – a/a

- 5) Opinia prawna w sprawie braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej –a/a
- 6) Pismo mieszkańca w sprawie pomocy w kwestii mieszkaniowej  
Rada 19 głosami za przekazała pismo Prezydentowi.  
Wiceprzewodniczący Andrzej Grzymała dodał, że sprawa została już załatwiona, dzięki Prezesowi ŁSM
- 7) Odpowiedź Prezydenta o treści odpowiedzi przekazanej mieszkańcom ul. Zawady Przedmieście i ul. Przykoszarowa – a/a
- 8) Pismo mieszkanki do Rady o podjęcie uchwały w sprawie realizacji inicjatywy uchwałodawczej  
Przekazano do Komisji Skarg Wniosków i Petycji – 19 głosami za
- 9) Skarga mieszkanki na brak odpowiedzi  
Przekazano do Komisji Skarg Wniosków i Petycji – 18 głosami za, przy 1 wstrzymującym
- 10) Pismo Prezydenta informujące o wypowiedzeniu porozumienia międzygminnego z gminą Łomża w sprawie lokalnego transportu zbiorowego – a/a
- 11) Wniosek RO nr 10 w sprawie nadania nazwy nowo wybudowanemu rondowi  
Rada 19 głosami za przekazała pismo Prezydentowi.
- 12) Pismo RO nr 3 w sprawie ujęcia w budżecie 2021 roku przebudowy parkingu przy ul. Wyzwolenia – a/a
- 13) Informacja WED o średnich wysokościach wynagrodzeń nauczycieli – a/a
- 14) Odpowiedź MOSiR do WOPR w sprawie hangaru – a/a
- 15) Prośba radnego Gminy Czerwonak o pocztówkę z Ratuszem podpisaną przez radnych Rady i Prezydentów
- 16) Podziękowania Dyrekcji II LO dla radnego Witolda Chłudzińskiego za bezpłatną pomoc w pracach wysokościowych
- 17) Pismo Firmy Błysk do ZGO, do wiadomości Rady – a/a

## **Ad. 12**

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Poprosiła o zgłaszanie problemów sprawa różnych.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Przypomniał, że w momencie omawiania Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej radny Tadeusz Kowalewski prosił o podanie, jak dochody miasta w latach się zmieniały, dlatego chce teraz podać; w 2020 roku w porównaniu do 2015 przychody z PIT wzrosły o 27.667 tys. zł, CIT prawie 2 mln zł, podatek od nieruchomości 1.753 tys. zł. Procentowo PIT – o 50,11%, CIT – 85,4%, podatek od nieruchomości - 6,57%. Na przestrzeni tych 5 lat nastąpił wzrost o 8,5 mln zł i jest tendencja wzrostowa.

Poinformował następnie, że jako miasto włączyli się do Fundacji DKMS, starają się wesprzeć 5 –letnia Olę z Łomży, która cierpi na ostrą białaczkę i potrzebuje dawcę

szpiku. W akcję włączają się również instytucje miejskie. Odzew społeczeństwa jest bardzo duży. Zachęca radnych do włączenie się w akcję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zwrócił uwagę, że na stronach internetowych miasta ukazała się informacja o tym, że niebawem zostanie przeprowadzona inwentaryzacja systemów grzewczych w Łomży i można to wypełniać w firmie internetowej, ewentualnie osobistym. Wobec tego mieszkańcy proszą o wyjaśnienie. W związku z tym, że ankieta zawiera nie tylko informacje dotyczące tego, czym palimy, ale również dane charakteryzujące nieruchomość, data budowy, powierzchnia, a są to dane drażliwe. Dlaczego takie dane są zbierane i czy osoby, do których będą zwracali się ankieterzy mogą odmówić podanie danych drażliwych i czy nie ma innych możliwości zdobycia tych informacji, czym palimy w piecach i bez wykorzystania danych drażliwych.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że ta inwentaryzacja źródeł ciepła w Łomży jest potrzeba do Strategii Niskiej Emisji. Jest to wymóg konieczny, a by w przyszłości miasto mogło aplikować o z kolejnych programów, które będą uruchamiane. Zauważył, że nie wie czy są to dane drażliwe, gdy mówi się o opisie nieruchomości, bez podania danych osobowych. Podkreślił, że te dane muszą być zbierane, aby analizy były jak najbardziej obiektywne i szczegółowo odnoszące się do sytuacji w mieście.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska



