

Protokół 7/20
z posiedzenia Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia
w dniu 26 maja 2020 roku

Na ogólną liczbę 10 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 7 zgodnie z listą obecności.

Nie uczestniczyli:

- Radny Tadeusz Kowalewski
- Radny Andrzej Podsiadło
- Radny Stanisław Oszkinis

Obrady otworzył i poprowadził Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski. Zapoznając się z listą obecności stwierdził prawomocność posiedzenia, powitał zebranych, przedstawił proponowany porządek obrad, poprosił o uwagi do proponowanego porządku, następnie poinformował, że w ostatnich dniach wpłynęły do radnych autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok i zaproponował ich wprowadzenie w punkcie 8.

Komisja nie zgłosiła więcej uwag i w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących się głosów przyjęła po zmianach następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 6/20 z dnia 28 kwietnia 2020 roku.
2. Informacja o stanie sanitarnym miasta - **druk nr 415**
3. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej – **druk nr 406**
4. Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy za 2019 r. – **druk nr 408**
5. Informacja Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży – **druk nr 409**
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża w roku 2020 – **druk nr 414,414A**
7. Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 385**
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 420,420/1,420/2,420B z autopoprawką.**
9. Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2019 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR – **druk nr 417**
10. Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR - **druk nr 416**
11. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołu nr 6/20 z dnia 28 kwietnia 2020 roku.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła protokół nr 6/20 z dnia 28 kwietnia 2020 roku.

Ad. 2

Informacja o stanie sanitarnym miasta - druk nr 415

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił Pana Przemysława Goska – Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łomży o przedstawienie informacji .

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży przedstawił w skrócie „Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego miasta Łomża w 2019 r.”, zgodnie z drukiem nr 415, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację, kiedy okazało się, że jest bakteria coli na „Łomżycy”.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży wyjaśnił, że była to końcówka czerwca.

Radna Edyta Śledziwska poprosiła o informację czy odnotowano zakażenia legionellą w 2019 r., szczególnie chodzi o tego typu placówki jak szpital, Dom Pomocy Społecznej.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży wyjaśnił, że jedna sytuacja była w szpitalu, chyba na oddziale kardiologii, ale tam też szybko się z tym uporali, natomiast DPS-y były czyste.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację, jak wygląda obecnie sytuacja, jak jest ze ściekami, z odpływem wody, itd. czy coś się dzieje niedobrego w mieście, czy jest wszystko w porządku, bo szpital zakaźny jednoimienny, który powstał w Łomży miał odprowadzać wodę zakażoną.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży stwierdził, że historia była taka, że oddział zakaźny miał warunkowo dopuszczone odprowadzanie ścieków z tym, że powinni poddawać wstępnej dezaktywacji ścieki i oni to robili i robią, natomiast w momencie powołania szpitala jednoimiennego została zorganizowana miejscowa utylizacja ścieków. My jako miasto mamy jedną oczyszczalnię i musimy wziąć pod uwagę, że wśród naszych mieszkańców są osoby, które chorują na inne choroby zakaźne i to wszystko idzie do tej jednej oczyszczalni.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o informację czy „możemy być spokojni o stan epidemiologiczny miasta”.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży stwierdził, że tak. W dobie tej pandemii czy epidemii panującej u nas w Polsce, od góry, oprócz działań epidemiologicznych, mamy obowiązek zabezpieczyć nadzór nad wodą i to cały czas wykonujemy.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że skoro mamy takie zapewnienia, to znaczy, że mieszkańcy mogą czuć się bezpieczni.

Rady Jan Olszewski zwrócił uwagę, że w druku 415 jest informacja „w załączeniu przedkładam informacje o stanie sanitarnym miasta Łomża za rok 2020 w zakresie bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego i ochrony roślin” czy to dotyczy 2019 roku czy 2020.

Pan Przemysław Gosk – Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łomży zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący zaczął pytać o bieżącą sytuację, i dodał, że pozwolił sobie przygotować taką drobną statystykę odnośnie epidemii u nas w mieście Łomża, jak i w powiecie. „Liczba potwierdzonych przypadków wynosi 40, 23 osoby to nasi mieszkańcy z Łomży, w tej chwili zesliśmy do stanu 0, czyli ozdowieńców mamy 38, 2 to są mieszkańcy powiatu, bo tydzień temu było przekłamanie, że Łomża jest czysta, nie, my mieliśmy do wczoraj wieczór jeszcze 1 przypadek. Liczba osób wg stanu na dzisiaj na kwarantannie domowej to jest 120 osób, z czego 50 z miasta Łomża. Liczba osób objętych kwarantanną od początku to jest i było 1670 osób w mieście i w powiecie. Osoby odbywające kwarantannę instytucjonalne w Wasilkowie, w tej chwili jest 1 osoba, 12 osób było w Wasilkowie, z czego 7 to Łomżyniacy. Liczba osób objętych kwarantanną na mocy decyzji w sumie 638 osób, z czego 40 osób, to były izolacje. Liczba wydanych decyzji od początku to 987. To były decyzje o kwarantannach, izolacjach oraz o skróceniu kwarantanny. Liczba przebadanych osób – 1436. Liczba osób z kwarantanny, na mocy decyzji, u których wykonano testy w kierunku wirusa - 397 osób”.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła informację o stanie sanitarnym miasta.

Ad. 3

Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej – druk nr 406

Pan Wiesław Jagielak - Dyrektor MOPS przedstawił ocenę zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej, zgodnie z drukiem nr 406, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o pytania.
Komisja nie zgłosiła pytań.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że wszystko jest jasne, radni zapoznali się i nie mają żadnych uwag.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie oceniła zasoby pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.

Ad. 4

Informacja na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy za 2019 r. – druk nr 408

Pani Wioletta Wiśniewska – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy przedstawiła w skrócie informację na temat funkcjonowania Środowiskowego Domu Samopomocy za 2019 r., zgodnie z drukiem nr 408, w załączeniu do protokołu.

Radna Edyta Śledziwska poprosiła o wyjaśnienie czy zwiększenia limitu miejsc dokonuje Wojewoda.

Pani Wioletta Wiśniewska – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy stwierdziła, że tak.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że jest 5 uczestników z terenu gminy Łomża i 3 z innych gmin, poprosiła o wyjaśnienie czy po prostu dysponują wolnymi miejscami, że przyjmują także z terenu, czy ta liczba miejsc, którą teraz posiadają zabezpiecza potrzeby naszych mieszkańców.

Pani Wioletta Wiśniewska – Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy stwierdziła, że obecnie tak, nie mają nikogo w kolejce, teraz czekamy jeszcze na te dwa miejsca. Myśli, że jak skończy się szkoła specjalna, to wtedy ktoś ewentualnie może do nich trafić, ale na razie lokalowo są w miarę zabezpieczeni, żeby zwiększyć dalej jeżeli trzeba będzie, ale na razie nie ma takiej potrzeby, nawet jeśli się zgłaszają do nich osoby, to bardziej z gminy niż z terenu miasta.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się przyjęła informację i pozytywnie oceniła funkcjonowanie Środowiskowego Domu Samopomocy za 2019 r.

Ad. 5

Informacja Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży – druk nr 409

Pani Karolina Krzykowska - p.o. Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych przedstawiła informację Prezydenta Miasta z przygotowania do obchodów Dni Łomży zgodnie z drukiem nr 409, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę na informację, że podpisano aneks przenoszący występ na 29 sierpnia 2020 r.

Pani Karolina Krzykowska - p.o. Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśniła, że to jest jedyna umowa, która została przniesiona nie na przyszłoroczne Dni Miasta, a na tegoroczny „Gościniec Łomżyński”. To jest jedyne z wydarzeń wakacyjnych, które na razie nie zostało odwołane dlatego, że jest to wydarzenie, które jest najdalej odsunięte w czasie, ponieważ jest to ostatni weekend sierpnia i nie wiemy co do tego czasu się wydarzy. Zwróciła uwagę, że w umowach są zabezpieczeni zapisami o anulacji takich umów i o zwrotach zaliczek.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poprosił o wyjaśnienie jeśli „nie daj Boże sytuacja się nie poprawi”, a mamy podpisany aneks przenoszący występ na 29 sierpnia 2020 roku, czy w związku z tym nie będzie trzeba zapłacić jakichś odsetek, czy to jest w ten sposób zapisane.

Pani Karolina Krzykowska - p.o. Naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdziła, że mają zapisy w umowach, to jest tzw. „siła wyższa” wtedy umowa jest rozwiązana, zaliczka, która zapłacili jest zwracana. Dodała, że organizatorem „Gościńca łomżyńskiego” jest Miejski Dom Kultury- Dom Środowisk Twórczych i ten „Gościniec” jest zaplanowany w całości. Przenieśli w porozumieniu z Panem Prezydentem występ jednego wykonawcy, ale podpisanych jest więcej umów i te umowy ma podpisane jednostka kultury, gdzie w każdej z takich umów mają ten zapis o tzw. „sile wyższej” i takie umowy mogą bez żadnych skutków finansowych i organizacyjnych rozwiązać.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad. 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża w roku 2020 – druk nr 414,414A

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych przedstawił wniosek w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpielii na terenie Miasta Łomża w roku 2020, zgodnie z drukiem nr 414,414A, w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że „było od miesiąca czerwca do lipca, później się okazało, że nie można go przesunąć”.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że WOPR złożył wniosek do „Wód Polskich”, które są głównym partnerem w opiniowaniu i wydawaniu zezwolenia. Składał też wniosek o drugi termin, żeby były

2 terminy, ale niestety drugi termin został zaopiniowany negatywnie. Sprzeciw wniosły „Wody Polskie”, to też tylko i wyłącznie uchwała określa sezon kąpielowy dla tego miejsca od 26 czerwca do 25 lipca. Dodał, że jest ogłoszony konkurs na finansowanie, jest to zadanie powierzone, ten konkurs jednocześnie dotyczy zarówno organizacji miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpeli jak również patroli wodnych w granicach administracyjnych miasta przez okres całych wakacji, przez okres 60 dni.

Radny Jan Olszewski poprosił o wyjaśnienie jeżeli WOPR występuje o możliwość zorganizowania takiego stanowiska do kąpeli, kto będzie finansował. Padło stwierdzenie, że ten kto wygra, czy inne podmioty mogą startować czy nie mogą. W zasadzie zgodę ma tylko WOPR i jest to trochę niezrozumiałe. Poprosił o wyjaśnienie czy będzie stratowała jedna organizacja WOPR, czy inne będą dopuszczone, czy nie będą dopuszczone.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że zadanie „organizacja miejsca wykorzystywanego do kąpeli” jest finansowane jako zadanie powierzone przez Prezydenta Miasta. Procedura konkursowa, która została wdrożona, wykorzystuje zapisy ustawy o działalności pożytku publicznego i konkurs jest ogłoszony na podstawie wniosku złożonego przez tę właśnie organizację pozarządową. Dodał, że „dzisiaj jest już po problemie, bo gdyby od momentu kiedy został konkurs ogłoszony na ten termin, bo tu dotyczy to konkretnego terminu sezonu kąpielowego, który określa uchwała, gdyby inny podmiot złożył najpierw wniosek o wyrażenie zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpeli, to wtedy faktycznie byłby problem, natomiast tylko ten podmiot przedstawił wszystkie kompletne dokumenty, które upoważniają do organizacji tego miejsca. Trudno sobie nawet wyobrazić, żeby w tym momencie ktokolwiek inny na to miejsce, w tym terminie, złożył wniosek dlatego, że gdyby nawet złożył w tej chwili do „Wód Polskich”, to „Wody Polskie” zaopiniowały by negatywnie, gdyż w tym miejscu i w tym czasie już wydali opinię dla innego podmiotu”. Dodał, że wie, że „to trochę jak kwadratura koła”, zdaje sobie z tego sprawę, zresztą o tym rozmawiali w momencie przygotowania projektu uchwały, bo jednocześnie ogłaszali konkurs, uzgadniali to z biurem prawnym, ale innej drogi jeżeli by tego nie zrobili, nie mielibyśmy na sfinansowanie i na wdrożenie procedury prawnej.

Radny Jan Olszewski poprosił o informację, czy ta kwota, która przygotował Prezydent na utworzenie tego miejsca do kąpeli będzie zabezpieczała tę kwotę, którą będzie chciał za utrzymanie tego miejsca WOPR.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że „WOPR składając ten wniosek przedstawił pewną kalkulację, na podstawie której określona została maksymalna kwota i to jest określona kwota na organizację miejsca i patroli wodne, to jest 100 tys. zł. Na taką maksymalną kwotę został ogłoszony konkurs, co nie znaczy, że po tym jak wpłynie oferta okręgowego WOPR, jej nie będzie można powiększyć, ale być może po analizie tych kosztów,

które oni zaproponują, komisja konkursowa proponuje Prezydentowi przyznanie kwoty np. mniejszej, niż ta, która została określona jako maksymalna”.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że jeżeli Komisja nie wyrazi zgody, na kwotę którą proponuje WOPR, to może nie dojść do utworzenia tego miejsca na kąpielisko.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych wyjaśnił, że miasto Łomża i Prezydent, który jest organem dotującym ma pełne prawo określenia wysokości w jakiej zechce, po określeniu, po zbadaniu i ocenie kosztów, które organizacja przedstawi.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że tak naprawdę ten konkurs nie wiadomo czy będzie rozstrzygnięty, bo trzeba brać pod uwagę to, że w związku z tą sytuacją jaką mamy w kraju, w związku z niebezpieczeństwem COVID-19 Główny Inspektor Sanitarny do końca zeszłego tygodnia miał wydać, ale chyba nie wydał, wytyczne odnośnie tego na jakich zasadach miałby wszystkie kąpieliska w kraju funkcjonować, więc to nie jest jeszcze powiedziane, że WOPR będzie w stanie spełnić te wymogi, które zostaną przewidziane przez Główny Inspektorat Sanitarny. To też nie jest tak, że wszystko zależy tylko i wyłącznie od miasta i od kwoty jaką miasto będzie mogło przeznaczyć. Na pewno będą każdą złotówkę szanować i będą rozważnie gospodarować budżetem jeżeli uznają, że poniesienie tego wydatku nie jest racjonalne, to na pewno od tego odstąpią, ale trzeba mieć na uwadze to, że jest jak jest w tej chwili, natomiast musi być zachowane bezpieczeństwo, bo nawet jeżeli to kąpielisko nie zostanie utworzone, to ma świadomość tego, że tam i tak pewnie będą osoby z tego korzystały, aczkolwiek z informacji, jakie posiada, wie, że WOPR otrzymał środki z innych źródeł na patrolowanie rzeki, także też takiej sytuacji nie będzie, że osoby korzystające z tego kąpieliska będą w jakiś sposób zagrożone. Wiadomo, że też tak nie jest, że to będzie non stop patrolowane, ale na pewno jakieś środki są przeznaczone na patrolowanie rzeki.

Radny Jan Olszewski podziękował za informację, ale go to niepokoi, w dalszym ciągu nie jest przekonany czy taki sposób postępowania gwarantuje bezpieczeństwo ludziom, którzy z kąpeli na pewno będą korzystać, bo taka jest natura, leżymy nad piękną rzeką i przyjdą upały. Na pewno dużo będziemy wiedzieli takich ludzi, którzy, czy będzie to oficjalnie nadzorowane przez WOPR, czy nie będzie, to będą chcieli korzystać z tej wody i będą korzystali, więc tutaj uważa, że stanowisko miasta powinno być jasne, że musimy zapewnić bezpieczeństwo tym ludziom, którzy chcą skorzystać z uroków lata. Nie będą wyjeżdżać gdzieś nad morze, tylko tu w Łomży będą spędzać wakacje. Niepokoi go, że Pan Prezydent powiedział, że może będą „woprowcy” jeździć swoimi motorówkami, to nie jest tak. Wiadomo, że zorganizowanie kąpieliska, to są ratownicy, to są określone normy, które powinny być zachowane i tutaj ma takie wrażenie, że są jakieś działania podjęte, ale jeszcze do końca nie wiemy czy to kąpielisko będzie funkcjonowało.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że po raz kolejny odpowiada, że Główny Inspektorat Sanitarny nie wydał jeszcze zaleceń, jeśli chodzi o to na jakich zasadach mogłoby funkcjonować kąpielisko w obecnej sytuacji, gdy jeszcze nadal nasz kraj, nasz region jest zagrożony COVID – 19. Jako miasto nie możemy sobie pozwolić na to, żeby osoby, które skorzystają z takiego kąpieliska były narażone na niebezpieczeństwo zarażenia wirusem COVID-19. Odnosząc się do kwestii patrolowania rzeki, stwierdził, że środki są na ten cel przeznaczone w naszym budżecie, natomiast ma też informacje, że WOPR otrzymał takie środki z innych źródeł na patrolowanie rzeki Narew na odcinku obejmującym miasto Łomża, więc w jego odczuciu nie będzie takiej sytuacji, że nawet jeżeli kąpielisko nie będzie mogło być uruchomione ze względów takich, że WOPR nie będzie w stanie spełnić wymogów przewidzianych przez Głównego Inspektora Sanitarnego, ten odcinek nie będzie patrolowany.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że doskonale rozumie, że muszą być określone warunki spełnione, żeby można było to kąpielisko otworzyć i nie wyobraża sobie, żeby łamać przepisy, które zapewniają uczciwe funkcjonowanie tego kąpieliska i nie wyobraża sobie, że jak Inspektorat Sanitarny nie wyrazi zgody, to nie będzie kąpieliska, czyli jesteśmy „kryci” jako miasto, ale idzie wszystko w tym kierunku, że raczej pozytywne będą decyzje, więc pozostaje na uwadze ten temat, kwota za prowadzenie tego kąpieliska przez WOPR i środki, które miasto ma, żeby nie doszło do takiej sytuacji, że gdzieś 10 tys. zł będzie więcej w ofercie WOPR niż miasto przeznaczy, to jest sens tego pytania.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że jeśli chodzi o kwotę, jaką miasto przeznaczyło na rozstrzygnięcie konkursu w zakresie prowadzenia tego kąpieliska, to jeśli kwota będzie wysoka, to na pewno zostanie przedstawiony wniosek, jeśli chodzi o zmianę budżetu i to Państwo radni zadecydują czy takie kąpielisko powstanie czy nie. Stwierdził, że nie widzi w tym żadnego problemu.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych dodał, że ten konkurs jest ogłoszony również na patrole bez względu na to czy będzie kąpielisko czy nie. Wziął ze sobą dziennik patroli z ubiegłego roku, „kiedy miasto też zleciło w formie umowy zlecenia dla WOPR” i WOPR patrolował dzień w dzień, bez względu na to, że nie było kąpieliska. Tamten rok był jeszcze zupełnie inny, nikt nam nie przedstawił takiej oferty na organizację kąpieliska, ale woda była patrolowana przez WOPR przez pełne sześćdziesiąt parę dni.

Radny Jan Olszewski podziękował za tą informację i podkreślił, że życie ludzkie jest najważniejsze. Patrolowanie przez WOPR rzeki Narew na określonym odcinku, nie jest równoznaczne z kontrolowaniem i pilnowaniem porządku na kąpielisku, które ewentualnie by powstało.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że budżet przyjmowała cała Rada Miejska. „Jaki on był, taki był, w każdym razie kwota na kąpielisko była wykazana i to bardzo zdecydowanie. Można było w tym okresie zwiększyć ją, można było złożyć wniosek. Dzisiaj mamy taką sytuację, jaką mamy i jest to duży sukces, w takim okresie kiedy jest COVID-19, mimo wszystko miasto proponuje, żeby zrobić kąpielisko. Czy będzie kąpielisko, czy nie będzie, nie jesteśmy w stanie zabezpieczyć tego, że młodzież, czy dorośli pójdą gdzieś tam poza kąpielisko się kąpać, bo to są naprawdę indywidualne sprawy każdej osoby. Możemy na to zwrócić uwagę i słusznie, że zwracamy na to uwagę, jako radni miasta i Pan Prezydent, z tym, że nie możemy w tym momencie odpowiadać za wszystko co się dzieje wzdłuż naszej Narwi. Będą patrole bez względu na to czy kąpielisko będzie, czy nie będzie. Będą pływać, będzie pewnie i Policja chodzić, Straż Miejska, tak mu się wydaje będzie patrolować te brzegi. Jedyne co go zmartwiło to to, że to jest miesiąc tylko i tu może być problem, ale jest sytuacja jaka jest, w pewnym sensie niezależna od nas. Idąc tokiem tego myślenia co jest dzisiaj, powinniśmy w następnym roku zwiększyć kwotę na kąpielisko i zadbać o to, żeby to kąpielisko było, żeby to Rada Miejska przegłosowała budżet na 2021 rok zwiększając sumę na takie właśnie rzeczy jak m.in. kąpielisko”. Muszą z takich rzeczy wyciągać wnioski i pamiętać to co było rok wcześniej, żeby to zrobić prawidłowo w następnym roku.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że w ostatnim czasie nie jest to poruszane, a kilka lat temu bardzo wybrzmiało. Pamięta jakąś Komisję Bezpieczeństwa gdzie ich przekonywano, czy w ogóle tworzyć to miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli i pamięta wystąpienie eksperta, który ich przekonywał, żeby w kolejnych latach rozważyli czy tworzyć to miejsce z uwagi na niebezpieczeństwa jakie tam czyhają. Tutaj nie chodzi o te rozwiązania organizacyjne w sensie nadzoru, tylko wtedy chodziło o dno rzeki, o sam brzeg rzeki, o nurt rzeki, że samo wchodzenie do wody w tym miejscu jest tak bardzo niebezpieczne. Od jakiegoś czasu o tym się nie mówi, czy dno rzeki stało się bezpieczniejsze, bo „rzeka cały czas pracuje”. Poprosiła o odniesienie się do bezpieczeństwa w sensie samego ukształtowania rzeki i tego nurtu, bo w ogóle tego wątku nie poruszają, a pamięta, że bardzo długą dyskusję na komisji Bezpieczeństwa odbywali na ten temat, rozważając zasadność organizacji tego miejsca.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski podziękował Radnej za tę uwagę, bo pamięta również, bo przekonywał ich Pan Kierownik Chrzanowski z MOSiR. Była o tym mowa, bo to MOSiR robił to kąpielisko i rok nie było dlatego, że zawirowania wody itd.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że w jego odczuciu jeżeli WOPR, który jest instytucją, która jest najbardziej wiarygodna, jeśli chodzi o stwierdzenie czy dane miejsce jest bezpieczne czy też nie, do tego, żeby tworzyć miejsce okazjonalne do kąpieli, skoro taki wniosek został złożony i takie miejsce zostało utworzone, to raczej to świadczy o tym, że to miejsce nadaje się.

Dodał, że tak jak mówił Pan Józef Babel, to też było poprzedzone konsultacjami z „Wodami Polskimi” i z Sanepidem, to myśli, że świadczy o tym, że to miejsce nadaje się do tego, żeby stworzyć miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielii.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że WOPR jeśli będzie chciał zrobić takie miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpielii, na pewno rozważy wszystkie za i przeciw. Oni zdecydują czy to jest bezpieczne, bo to oni będą za to odpowiadać. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Edyty Śledziewskiej stwierdził, że słusznie zauważyła coś się zmieniło od tamtej pory.

Pan Józef Babel – Podinspektor Wydziału Kultury, Sportu i Inicjatyw Społecznych stwierdził, że nie mamy jakichś zmian odnotowanych w dniu Narwi. Na pewno poziom wody się zmienia i trochę nurt się zmienia, więc nie są to takie zmiany, żeby radykalnie coś się zmełło. Myśli, że jest to jednak różnica w podejściu. Kąpielisko w tym miejscu funkcjonowało przez ponad 20 lat i było prowadzone przez WOPR, później to zadanie przejął MOSiR przez 2 lata. Przez jeden rok prowadził przez okres pełnych 2 miesięcy, później zmieniło się prawo wodne, zmieniła się nazwa i robił to tylko przez miesiąc, tylko w roku ubiegłym nie było kąpieliska. MOSiR faktycznie, ma do tego pełne prawo, oceniając ryzyko organizacji takiego miejsca, nie podjął się tego zadania, z tego względu nie było kąpieliska. Dzisiaj my się cieszymy z tego, że WOPR podjął się tego zdania. WOPR jest wpisany na listę podmiotów sprawujących funkcję ratownictwa wodnego, na listę Ministra Spraw Wewnętrznych i jest partnerem wiarygodnym, z doświadczeniem ponad 20-letnim prowadzenia kąpieliska w tym miejscu, tym bardziej, że i tak ludzie będą się kąpać, jeżeli będzie tam takie zabezpieczenie, na pewno będzie znacznie bezpieczniej. Podkreślił, że w granicach administracyjnych miasta Łomża, w czasie trwania kąpieliska nie było wypadku utonięcia przez wszystkie te ponad 20 lat.

Radny Zbigniew Prosiński odnosząc się do sytuacji, o której wspomniała radna Edyta Śledziewska stwierdził, że wydaje się, że najbardziej istotne w tym co przed chwilą powiedział Pan Józef Babel są słowa „kwestia podejścia”. Zwrócił uwagę, że „zawracanie biegu Narwi” miało miejsce w momencie kiedy MOSiR spóźnił się ze złożeniem wniosku o utworzenie takiego kąpieliska. To było na przełomie zmian, kiedy to prawo wodne się zmieniało i to było jedyną przyczyną. Tak jak Pan Józef Babel powiedział, ta Narew się tam nie zmienia o 20 lat. Jest wyższy, niższy stan wody, ale to dno jest cały czas takie same, także już Państwo wszyscy wiedzą o co wtedy chodziło.

Radny Jan Olszewski zwrócił uwagę, że to kąpielisko, miejsce w zasadzie, gdzie można korzystać z wody Narwi to za czasów śp. Prezydenta Żelechowskiego przygotowywała to miejsce firma radnego, a upłynęło ponad 20 lat i taka jest rzeczywistość.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że „to co wypowiedział radny Prosiński, to co wybrzmiało, powinniśmy tą myślą zakończyć, bo to jest prawda.”

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli na terenie Miasta Łomża w roku 2020.

Ad. 7

Analiza i zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Łomża za 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 385

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Łomża za 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukiem nr 385, w załączeniu do protokołu.

Komisja nie zgłosiła pytań

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2019 w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad. 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji, zgodnie z drukami nr 420,420/1,420/2,420B z autopoprawką.

Radny Zbigniew Prosiński poprosił o wyjaśnienie czy w tej chwili powinniśmy inwestować w testy, które nie do końca się sprawdzają, bo już mieliśmy wiele takich przypadków gdzie te badania były wykonywane i okazało się, że trzeba było je wykonywać kilkakrotnie, dlatego że test był nie takiego rodzaju, nie to badał co trzeba i czy nie bardziej rozsądnym byłoby, chociażby ze względu na to, że jego dzieci chodziły w tym tygodniu do szkoły i nikt tych nauczycieli tam nie badał, placówki już funkcjonują także jeżeli już, to trzeba to było robić dużo wcześniej, żeby również tą młodzież zabezpieczyć. Czy nie lepiej te środki skierować na środki zabezpieczające maseczki, termometry do sprawdzania temperatury, bo dzisiaj to są jego zdaniem wyrzucone pieniądze. Kiedy będziemy testować dwa tygodnie przed tymi maturami i później nauczyciele będą w kwarantannie siedzieć. Samo wykonanie testu nie daje pewności. Nie wie jak to będzie zorganizowane, ale na pewno przy zabezpieczeniu odpowiednio odległości, czyli prawdopodobnie można się domyślić, że w różnych salach będą zdawać uczniowie matury, co wiąże się z tym, że będzie większa ilość zewnętrznych egzaminatorów czy też osób, które będą nadzorowały, to tu by się zastanowił czy to nie będą pieniądze wyrzucone w błoto, biorąc pod uwagę okoliczności, o których mówił, że słyszeli, że w Polsce czy to wśród górników były

robione testy, które były kilkakrotnie powtarzane, bo się okazywało, że dawały fałszywe wyniki i co wtedy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że jeśli chodzi o same testy, są to testy na obecność przeciwciał, to nie jest test na koronawirusa. Osoby, u których zostaną wykryte przeciwciała, będzie leżało to w gestii Sanepidu, żeby takie osoby skierować na badanie na temat obecności koronawirusa czy w danym momencie chorują, ponieważ osoby, które mają przeciwciała albo chorują, albo już chorowały. W jego odczuciu, jest to jak najbardziej zasadne, ponieważ jeżeli spojrzeć na statystyki dotyczące deklaracji ze strony rodziców posłania swoich dzieci czy to do przedszkoli, czy też do klas I-III pokazują, że tych deklaracji było dużo więcej, a w chwili gdy przyszło już te dzieci posłać czy do przedszkoli, czy do klas początkowych szkół podstawowych, do zerówek, już tych dzieci, które zostały posłane jest dużo mniej, dlatego jak najbardziej uważa, że jest to zasadne, ponieważ w jakimś zakresie uspokoi to rodziców i spowoduje, że dużo chętniej posła swoje pociechy do tych placówek. W jego odczuciu to na pewno nie będą pieniądze „wyrzucone w błoto”, ponieważ to się przełoży na pewno na frekwencję, jeśli chodzi o dzieci w naszych placówkach.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdził, że to nawet nie jest półśrodek, ani „ćwiećśrodek”. Te testy kosztują w zależności od testu od 400-600 zł, czyli powiedzmy, że takich testów ile możemy wykonać 100, jakie są potrzeby w tej chwili, bo za te pieniądze, to wydaje mu się, że dobrze moglibyśmy przetestować jedno duże przedszkole i jedną szkołę i też nie wie czy dużą.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że Pan radny chyba robił rozeznanie rynku jeśli chodzi o test na obecność koronawirusa i to dla testu indywidualnego. „Przy testach, które będą wykonywane na określonej grupie osób, ta cena jest dużo niższa i kształtuje się na poziomie około 200 zł, a nie wykluczamy, że będzie niższa. Tak jak analizowaliśmy, jeżeli chodzi o rynek laboratoriów, które wykonują tego typu badania, są to badania rzetelne, których nie trzeba powtarzać, o czym Pan radny mówił, bo to nie jakieś tam testy za 100 zł. Te badania są miarodajne, ponadto to o czym mówił, jeżeli zostaną wykryte przeciwciała, to wtedy już miasto za takie badania nie będzie płaciło, już zostanie sprawa przekazana do Sanepidu”.

Radny Zbigniew Prosiński poprosił, żeby pominąć szczegóły, nie jest chemikiem czy biologiem, sama skuteczność tego testu jego nie interesuje. Poprosił o informację ile takich testów nam potrzeba, bo na pewno musieli to zbadać, żeby zrobić to kompleksowo, czy wybiórczo będziemy, wybierzemy sobie liceum takie, bądź takie, w tej szkole zrobimy a w tej nie. Mamy x przedszkoli, x szkół, szkół średnich, to na pewno nie będzie mała ilość. Poprosił o informację, jeśli chodzi o grupę docelową, ile takich testów powinniśmy przeprowadzić.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że „okaże się jutro czy mamy 50 tys. zł na ten cel, a tak jak już na wstępie powiedział na chwilę obecną te nasze przedszkola nie pracują na 100 %, więc w jego odczuciu nie ma sensu wykonywać badań dla 100 % załogi, w tym dla pracowników, którzy nie będą mieli bezpośredniego kontaktu z dziećmi, a będziemy na bieżąco zbierali deklaracje rodziców i w sytuacji gdy będziemy musieli uruchamiać kolejnych pracowników do tego, żeby zaopiekowali się dziećmi to takie testy zostaną wykonane”.

Radny Zbigniew Prosiński poprosił o wyjaśnienie jak będzie wyglądała procedura, bo „nie możemy podchodzić w ten sposób, że jak jutro będziemy mieli pieniądze na testy, to będziemy się zastanawiać, trzeba się teraz zastanowić czy my je będziemy mogli dobrze zagospodarować”. Podkreślił, że nie jest temu przeciwny tylko, żeby to miało sens, żeby to przyniosło określony efekt, a nie tylko, że cos tam próbowaliśmy zrobić i „tutaj wybuchło, tam nie wybuchło”. Za chwilę mamy wakacje, wiadomo, że tych dzieci w przedszkolach też będzie mniej. Poprosił o procedurę, jutro Rada zgadza się przekazać te środki i co dalej, bo mamy miesiąc do końca roku szkolnego, matury też w terminie około miesiąca, myśli, że to będzie koniec czerwca, czyli mamy tak naprawdę trzy tygodnie na działanie, na przeprowadzenie tych badań, podpisanie umowy, bo domyśla się, że jakieś zapytanie ofertowe będą musieli rozesłać po tych laboratoriach na ileś tam sztuk. Z tego co wie to laboratoria są obłożone tymi testami. Nie wie, jaka jest wydajność, ale czy my się z tym wyrobimy, żeby się nie okazało, że my później te pieniądze wydamy, albo testy wykonamy po maturach, czy jak już wakacje będą i do tych przedszkoli nikt nie będzie chodził, chyba że to chodzi tylko o przedszkola, które będą dyżurowały.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że takiej opcji na pewno nie ma, że nikt do przedszkoli nie będzie chodził. Powtórzy, że zostaną przebadani ci pracownicy, którzy mają w tej chwili kontakt z dziećmi, jak również ci, którzy zostaną przywrócić do pracy w przedszkolu, do opieki nad dziećmi, jeżeli zwiększy się liczba deklaracji, ze strony rodziców i takie dane były zbierane ze szkół. Kwota, która zostanie przeznaczona na ten cel w budżecie, jeżeli Państwa radni o tym zdecydują jest kwotą 50 tys. zł, więc jeżeli to podzielimy, myśli, że rachunek jest prosty i każdy z nas umie liczyć, jeżeli podzielimy to przez kwotę około 200 zł, chociaż może być niższa, to mamy określoną grupę, która może być przebadana.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdził, że wychodzi 250, a ilu mamy nauczycieli w szkołach podstawowych i opiekunów w przedszkolach.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że nie jest tak, że jeżeli teraz zajdą do szkoły czy przedszkola, że wszyscy rodzice posłali swoje dzieci. Odnosząc się do zamówienia stwierdził, że jedna z tarcz antykrzysowych przewidziała, że zamówienia, które mają na celu przeciwdziałanie COVID- 19, jak również niwelowanie skutków związanych z COVID-19 umożliwia nam uproszczenie procedury, czyli na pewno nie będziemy marnowali na to czasu,

natomiast jeśli chodzi o liczbę pracowników, to podtrzymuje to, co mówił, ale jeżeli przyjdzie konieczność, żeby przebadac jak największa grupe pracowników oswiaty, to na pewno to zrealizuja. Zapewnil, ze nie bedzie takiej sytuacji, ze pracownik placowek oswiaty bedzie oddelegowany do opieki nad dziecmi, czy bedzie mial jakikolwiek kontakt z dziecmi bez przeprowadzenia testow na tej sobie.

Radny Zbigniew Prosiński zaznaczyl, ze to juz sie dzieje, bo tak jak mowil przed chwila, nie tylko jego dzieci wrócily juz do szkoly i nikt nauczycieli nie testowal.

Pan Andrzej Stypulkowski – Zastepca Prezydenta Miasta odpowiadajac stwierdzil, ze kazdy z nas chodzi do sklepow, do innych miejsc publicznych, nauczyciele rowniez, wiec myśli, ze mowienie o tym, ze cos jest zasadne, czy nie, w sytuacji gdy tak naprawde na kazdym kroku, kazdy z nas jest narażony na zarażenie tym wirusem nie jest racjonalne.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdzil, ze w jego odczuciu. w tym momencie Pan Prezydent odpowiedzial najbardziej konkretnie na jego pytanie, ze nie jest racjonalne, to co chcemy zrobic.

Pan Andrzej Stypulkowski – Zastepca Prezydenta Miasta odpowiadajac stwierdzil, ze wręcz przeciwnie mowi, ze racjonalne jest przeprowadzenie takich badan, poniewaz owszem mozemy nie przeprowadzac testow, ale jaka Pan radny ma gwarancje, ze dzisiaj zdrowy nauczyciel jutro nie zostanie zarażony.

Radny Zbigniew Prosiński stwierdzil, ze by zastanowil sie wlasnie w tym kontekście.

Przewodniczacy Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdzil, ze to jest bardzo wazna sprawa, o ktorej powinni rozmawiac . „Podsluchal” panią Skarbnik jak mowila, ze srodki na to sa przeznaczone wieksze, to nie jest tylko 50 tys. zł. Myśli, ze jutro bedzie czas i na to, zeby jeszcze o tym porozmawiac i wszystkie szczegoly wyjasnic, zeby to bylo jak najlepsze.

Komisja w wyniku glosowania 5 glosami za, przy braku glosow przeciwnych i 2 wstrzymujacych sie pozytywnie zaopiniowala projekt uchwalny w sprawie zmian w budzecie miasta na 2020 rok w dzialach merytorycznie podleglych Komisji.

Ad. 9

Analiza zawartych umow najmu, uzyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2019 r. w obiektach zarzadzanych przez MOSiR – druk nr 417

Przewodniczacy Komisji – radny Andrzej Wojtkowski odnoszac sie do informacji stwierdzil, ze porownal informacje z roku poprzedniego i na 2 stronie mamy ogolna ilosc wejsc na saune, basen, w porownaniu do 2019 roku jest spadek o 100 osob, to

niedużo. Ilość bezpłatnych wejść jest zwiększona, natomiast jest duży spadek jeżeli chodzi o dochody z najmu torów. Najważniejszą sprawą jest to, że w tej informacji za ubiegły rok zostało przedstawione wykorzystanie ilościowe, jaki klub, co wykorzystywał jeżeli chodzi o frekwencję i dochody stadionu miejskiego w 2019 roku. Zwrócił uwagę, że w tabelce na str.6 „wykorzystanie boiska treningowego ze sztuczną nawierzchnią w 2019 r. nie ma danych, jest pusta. Podejrzewa, że jest to „kopuj-wklej” i jest to zła informacja. Wziął pod uwagę informacje z zeszłego roku, jeżeli chodzi o Kompleks Boisk Orlik. Na stronie 8 jest ogółem ilość wejść 12036, w ubiegłym roku było 14330, ilość wypożyczonych łóżek jest 6713, w ubiegłym roku było 10402 i brak jest innych dochodów i o dziwo razem dochody z najmu i sprzedaży usług w ubiegłym roku były 122.470 zł i tym roku również zostały 122.470 zł, a nie wiadomo z czego to się bierze. Brak informacji, jeżeli chodzi o tereny rekreacyjne, o użyczenia jeżeli chodzi o port, w ogóle nie ma ani słowa na temat portu, na temat terenów sportowo-rekreacyjnych nad Narwią. Poprosił radnych o uwagi do informacji.

Radni nie zgłosili uwag.

Komisja w wyniku głosowania 2 głosami przeciw przy 5 wstrzymujących się i braku głosów za, negatywnie zaopiniowała informację o zawartych umowach najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2019 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR.

Ad. 10

Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR - druk nr 416

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że przeanalizował druk z tamtego roku i jest identycznie „kopuj-wklej” wszystko co do słowa. Zwrócił uwagę na dozór obiektu oraz na audyt bezpieczeństwa pływalni przy ul. Niemcewicza 17 a.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta poprosił o przełożenie tych punktów na kolejny miesiąc, zostanie w pełni przygotowana informacja.

Przewodniczący Komisji – radny Andrzej Wojtkowski poddał pod głosowanie przesunięcie dwóch punktów na kolejny miesiąc, żeby zostały zrelacjonowane prawidłowo.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym przesunęła realizację punktów „Analiza zawartych umów najmu, użyczenia i pozyskiwanych dochodach w 2019 r. w obiektach zarządzanych przez MOSiR” i „Ocena stanu technicznego i bezpieczeństwa majątku zarządzanego przez MOSiR” na kolejny miesiąc.

Ad.11

Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji
Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz