

Protokół nr XXIV/20
z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 29 kwietnia 2020 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,6 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.41.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Powitała przybyłych na sesję informując, że ze względu na panującą sytuację gości jest niewielu. Poinformowała, że Przewodniczący Zarządów Osiedli przebywają w sali narad. Dodała, że zanim rozpocznie obrady udzieli głosu Pani Bogumile Olbryś.

Bogumiła Olbryś – Dyrektor ZSWiO

Poinformowała, że „jej placówka ZSWiO szyje maski”, za co podziękowała nauczycielom. Złożyła również podziękowania władzom miasta „za to, co robią dla środowiska łomżyńskiego”. Przekazała następnie maseczki wszystkim uczestnikom obrad. Przekazała również Prezydentowi Miasta partię maseczek, uszytą charytatywnie i poinformowała, że będą kolejne. Podziękowała również radnemu, Panu Mariuszowi Tarce, za pomoc w zdobyciu 600 m gumki krawieckiej.

Następnie Rada minutą ciszy uczciła pamięć zmarłego, wieloletniego Sekretarza Miasta Łomży, Jana Zawistowskiego.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do głosowania porządku udzieliła głosu Zastępcy Prezydenta - Andrzejowi Stypułkowskiemu..

Andrzej Stypułkowski - Z- ca Prezydenta Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad, w pkt-u 22, podjęcie uchwał w sprawie:

- a) określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Nr 1, 2, 3 w Łomży, dla których Miasto Łomża jest organem prowadzącym,
- b) złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Łomży w Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących Nr 6 w Łomży,
- c) złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży Nr 6 w Łomży.

Uzasadniając wyjaśnił, „że ktoś doniósł do Urzędu Wojewódzkiego, że uchwały te na poprzedniej sesji zostały podjęte w złym trybie i w związku z tym jest konieczność, żeby dzisiaj jeszcze raz je procedować.

Tadeusz Kowalewski – radny

Złożył formalny wniosek o wprowadzenie zdalnego obradowania na XXIV sesji Rady Miejskiej i na następnych oraz na Komisjach Rady Miejskiej w czasie stanu epidemii (wniosek w załączeniu). Poprosił o przegłosowanie.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zabranie głosu Pana Prezydenta, ponieważ w tym momencie nie jesteśmy przygotowani na to technicznie.

Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że wniosek Pana radnego jest jak najbardziej zasadny, szczególnie w tym czasie. Wyjaśnił, że wspólnie z Panią Przewodniczącą i Państwem radnymi analizowali możliwości i w obecnej chwili są przygotowani do tego, aby dokonać zakupu tzw. e-sesji, która umożliwiłaby zdalne obradowanie, ale pozostaje kwestia zakupu sprzętu, czyli laptopów dla radnych. Nie jest to jakiś wielki problem, ale największym problemem, jego zdaniem, są szkolenia, które trzeba by było przeprowadzić. Na ten moment, Pani Przewodnicząca też podjęła taką decyzję, abyśmy możliwie zabezpieczali wszystkich jeżeli chodzi o prowadzenie tej sesji, żeby sesja sprawnie przebiegała. Na ten moment taka forma jest jedynie możliwą. Dodał, że pozostaje jeszcze aspekt finansowy, ponieważ sprzęt, laptopy, są bardzo drogie, zapotrzebowanie na nie jest bardzo duże głównie dla szkół i kupowanie tego sprzętu na potrzeby Rady Miejskiej mogłoby być społecznie nie do końca zrozumiałe. Zwrócił się z prośbą, aby wszyscy postarali się, aby ta sesja była możliwie sprawna. Uważa, że zapewnili możliwie bezpieczne warunki, aby sesja przebiegała sprawnie. Dodał, że decyzję w tej sprawie podejmie oczywiście Rada Miejska.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że to nie jest kwestia tylko i wyłącznie sprowadzenia urządzeń elektronicznych. Dotychczasowa praktyka wymienionych przez niego we wniosku Komisji pokazuje, że zdalne znaczy również korespondencyjne. W związku z tym wystarczy swoją opinię, odnośnie poszczególnych punktów porządku obrad, przedstawić na piśmie z własnoręcznym podpisem i to też jest forma zdalna. Zauważył, że jest 24 pkt-y porządku obrad sesji i nie wszyscy to wytrzymają.

Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że kwestia głosowania korespondencyjnego jest to kompetencja Rady Miejskiej, zapisów Statutu Miasta, ale zauważył, że w takiej sytuacji nie ma możliwości dyskusji, na której wszystkim radnym zależy podczas posiedzeń Komisji. Wyjaśnił, że Komisja Gospodarki Komunalnej została zorganizowana w sali konferencyjnej. Posiedzenie zostało przeprowadzone bezpiecznie z możliwością wymiany zdań, zaprezentowania swoich stanowisk. Jego zdaniem jest to optymalne rozwiązanie.

Wojciech Michalak - radny

Poinformował, że do Pani Przewodniczącej wpłynął wniosek o ujęcie w bieżącym porządku obrad sesji punktu dot. zmian w uchwale Rady Miejskiej z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży radnych. Wniósł, aby punkt ten, jako punkt 4 a, znalazł się w porządku obrad.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Potwierdziła, że wpłynął taki wniosek i zostało to uzgodnione z prawnikami. Przedstawiła następnie opinię prawną w tej kwestii (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że chciałby, „aby zaprzestać tej trochę takiej farsy medialnej, bo co 2 – 3 miesiące, są takie wrzutki robione medialnie, jakby to zabrać radnym diety. Wyjaśnił, że jest radnym niezależnym i może być i po jednej, i po drugiej stronie. Zobligował się, że jeżeli Pan radny Domasiewicz, prześle wcześniej taki projekt w sprawie obniżenia diet lub całkowitego pozbawienia radnych diet do końca kadencji, to podpisze się pod tym i zagłosuje za, jeżeli będzie to słuszne. Zwrócił się do radnych, którzy występują z takimi wnioskami, z pytaniem, ile pieniędzy w ostatnim czasie radni ci przekazali na fundację, na dzieci chore, na cele charytatywne. Oświadczył, że może pokazać przelewy, z których wynika, że 4 – 5 ostatnich diet przekazał na cele charytatywne. Poprosił o pokazanie ile Pan radny przekazał diet na cele charytatywne”.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła, aby w tym trudnym czasie nie „prowadzić wojen”. Poinformowała, że część radnych zebrała pieniądze, które zostaną przekazane na cele charytatywne. Dodała, że Pan radny Tarka również uczestniczył w tej zbiórce, natomiast nie ma tam wszystkich radnych.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zapewnił Pana radnego Tarka, że takie działania podejmuje i przekazuje pieniądze na cele charytatywne i to pieniądze prywatne, ponieważ dieta jest to zwrot utraconych korzyści. W związku z tym, że mamy epidemię koronawirusa takim oczywistym gestem wydaje się, żeby na ten czas te diety obniżyć. Uważa, że byłby to taki sygnał dla społeczeństwa, że żyjemy w realnym świecie i widzimy co się dzieje. Zauważył, że dzisiaj Rada będzie procedowała ulgi dla przedsiębiorców i to, że diety powinny być obniżone jest jak najbardziej oczywiste, bo chociażby z tego względu, że budżet jest w trudnej sytuacji, jest to 25 tysięcy miesięcznie. Zwracając się do radnego Tarki stwierdził, że Pan radny prywatnie może przekazywać ile chce i jego to zupełnie nie interesuje. Dodał, że trzyma Pana radnego za słowo, że po ponownym przygotowaniu tego wniosku, Pan radny go podpisze.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że jeżeli ten wniosek wcześniej do niego trafi na e-maila i jeżeli będzie słuszny i zgodny z prawem, to „proszę bardzo”. Uważa, że dieta, którą dostaje jest jego prywatna i przekazują ją na cele charytatywne. Zwrócił uwagę, że we wniosku Pana radnego była sugestia, aby pieniądze przekazać na szpital. Nie zgadza się z tym, ponieważ szpital został Łomżyniakom zabrany i jak Pan radny widzi, pieniądze na szpitale jednoimienne są przekazywane. Szpital łomżyński, jako szpital jednoimienny powinien dostać jak największa pulę, a nie dostaje tych pieniędzy, bo dostają inne, okoliczne szpitale np. szpital w Bielsku Podlaskim, który nie jest szpitalem jednoimiennym, czy szpital w Białymstoku. Poinformował, że jedną dietę radnego, wraz z radnym Nadolnym, przekazali pracownikom łomżyńskiego szpitala, ale tylko dlatego, że były to pieniądze dla pracowników szpitala, na ich cele. Podkreślił, że w gestii Wojewody i Marszałka leży finansowanie szpitala. Stwierdził, że szpital, który Pan radny Domasiewicz chce finansować z diet radnych, nie jest już łomżyński. Pacjenci przywożeni są z różnych województw m.in. z mazowieckiego.

Dariusz Domasiwicz – radny

Wyjaśnił, że wniosek Klubu Przyjazna Łomża dotyczył obniżenia diet i aby pieniądze zostały w budżecie miasta. Natomiast interpelacja złożona przez Klub pochodziła od pracowników szpitala. Jeżeli mieszkańiec Łomży zwróci się do niego z prośbą o wsparcie i uzasadni to, to jako radny jest zobowiązany przekazać to dalej. Zostało to przekazane do Prezydenta, a w dniu wczorajszym wpłynęła odpowiedź.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o skracanie dyskusji.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w kwestii formalnej stwierdził, że nie wie, czy sesja rozpoczęła się, czy nie rozpoczęła się, czy jest to już końcówka „sprawy różne”. Przywołał Panią Przewodniczącą o Prezydium do formalnego i zgodnego ze Statutem prowadzenia sesji i nie dopuszczania do dyskusji, która odbiega od porządku.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Postawił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do realizacji porządku obrad sesji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała wniosek radnego Chludzińskiego o zamknięcie dyskusji.

Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Andrzej Podsiadło – radny

Stwierdził, że prosił o udzielenie głosu. Jeżeli głos nie zostanie mu udzielony, to opuści obrady sesji, ponieważ niektórzy radni zgłaszając się do głosu „jako pilne” dostają głos, a innym nie dostają. Uważa, że to jest skandal, albo wszyscy mamy prawo zabrać głos, a jak nie, to nie mamy po co się spotykać. Opuścił następnie obrady sesji.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek Z-cy Prezydenta Andrzeja Stypułkowskiego o wprowadzenie do porządku obrad pkt-u 22.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym, uzupełniła porządek obrad o pkt 22.

Rada, w wyniku głosowania 18 głosami za, przy 1 głosie przeciw i braku głosów wstrzymujących przyjęła następujący porządek obrad wraz z przyjętą poprawką:

1. Przyjęcie protokołów z obrad XXII i XXIII sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2020 r. - druk nr 396.
3. Analiza funkcjonowania Zakładu Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Łomży oraz gospodarki odpadami komunalnymi - druk nr 365.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty - druk nr 378, 378A, 378/1, 378 A/1,
 - b) w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - druk nr 378, 378B, 379/1, 379 B/1,
 - c) w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łomża - druk nr 378, 378C,
 - d) w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 378, 378D.
5. Analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Zatwierdzenie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2020 – 2025 - druk nr 392, 392A.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - druk nr 393, 393A,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 - druk nr 394,394/1, 394B.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwałę Rady Miejskiej Łomży nr 74/VIII/19 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach - druk nr 364, 364A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Opieka wytchnieniowa edycja 2020” rok - druk nr 391, 391A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku - druk nr 395, 395A.
10. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2019 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2019 r. - druk nr 377.
11. Ocena realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2019 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań - druk nr 363.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży na obszarze scalenia gruntów przy ul. Żabiej - druk nr 366, 366A.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr 109/XI/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków - druk nr 388, 388A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży przy ul. Zjazd - druk nr 389, 389A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża - druk nr 380, 380A.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na rok 2020 - druk nr 371, 371A.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - druk nr 370, 370A.
18. Podjęcie pakietu uchwał w sprawie ulg dla przedsiębiorców w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19:
 - a) w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w maju i czerwcu 2020 r., dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 - druk 398, 398.1, 398A,
 - b) zmieniającej Uchwałę Nr 250/XXXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2016 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej - druk 398, 398.1, 398B,

- c) w sprawie zwolnienia z opłaty targowej na wszystkich targowiskach i miejscach prowadzenia handlu gdzie istnieje obowiązek uiszczania opłaty targowej - druk 398, 398.2, 398C.
- 19. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom stanowiącym przedłużenie ulicy Kolejowej i Towarowej - druk nr 375, 375A.
- 20. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu zlokalizowanemu na skrzyżowaniu ulic Geodetów, Kolejowej i Towarowej - druk nr 376, 376A.
- 21. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - druk nr 386, 386A.
- 22. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Nr 1, 2, 3 w Łomży, dla których Miasto Łomża jest organem prowadzącym - druk nr 399, 399A,
 - b) w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Łomży w Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących Nr 6 w Łomży - druk nr 400, 400A,
 - c) w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży Nr 6 w Łomży - druk nr 401, 401A.
- 23. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2019 rok - druk nr 374.
- 24. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
- 25. Sprawy różne.

Ad. 1

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXII i XXIII zwyczajnych sesji Rady Miejskiej.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że kilkakrotnie zgłaszał się na różnych sesjach i był „wycinany”, jak radny Podsiadło. Uważa, że tak nie może być. Ponadto były dwa wnioski formalne. Jeden zgłoszony przez niego i drugi zgłoszony przez radnego Domasiewicza. Poprosił o przegłosowanie tych wniosków.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Kowalewskiego w sprawie zdalnego trybu obradowania.

Rada, w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 11 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

Artur Nadolny – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Postawił wniosek o ogłoszenie przerwy, w trakcie której wyciszone zostaną emocje, bo to, co przekazujemy teraz mieszkańcom, zakrawa o kpinę. Zaproponował 20 minut przerwy.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Nadolnego o ogłoszenie przerwy.

Rada, w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 12 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, wniosek odrzuciła.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że daleki jest od tego, aby kogokolwiek pouczać, ale jesteśmy w pkt-e „przyjęcie protokołów z poprzednich sesji” i chciałby, aby Rada procedowała porządek obrad sesji. Był jeden wniosek radnego Kowalewskiego, który został przegłosowany, natomiast drugiego wniosku nie było, ponieważ jest niezgodny z prawem tak, jak Pani Przewodnicząca przeczytała. Poprosił Przewodniczącą Rady o kontynuowanie porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zauważył, że jest prawie 45 minut sesji, a dopiero przechodzimy do protokołów. Rozmawiał z radnymi i prosił o to, aby ta sesja przebiegła sprawnie. Wiemy, jaki mamy czas, a to, co się w ostatnich minutach dzieje, nigdy wcześniej czegoś takiego nie było. Zaaapelował o stonowanie emocji. Jest Pani Przewodnicząca, która prowadzi, a obserwując to, co się przed chwilą tutaj działo w przeciągu tych trzech kwadransów, to widać, że każdy z Państwa radnych chciałby być Przewodniczącym i prowadzić obrady, ale Pani Przewodnicząca została umocowana przez Wysoką Radę do prowadzenia obrad i nie przeszkadzajmy, nie wtrącajmy się, bo to przeszkadza i rozprasza. Zaaapelował o to i ma nadzieję, że Państwo radni w dalszej części sesji uszanują to i dadzą Pani Przewodniczącej prowadzić obrady.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała Panu Prezydentowi za wsparcie. Ponownie poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XXII i XXIII zwyczajnych sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada, 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 4 głosami wstrzymującymi, przyjęła protokoły z obrad XXII i XXIII sesji.

Ad. 2

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2020 r.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydenta stwierdził, że wszyscy chcą tego spokoju tylko nie rozumie, że skoro parlament, skoro rząd i wiele samorządów pracuje

bądź w sposób korespondencyjny, bądź zdalny, Panowie Prezydenci twierdzą, że jest to niemożliwe i jeszcze w dodatku 2 godziny przychodzi nam obradować. Poprosił o wzięcie pod uwagę sytuację w jakiej jesteśmy. Zwracając się do Przewodniczącej Rady Miejskiej poprosił o odpowiedź, czy XXIII sesja Rady odbyła się, czy nie odbyła się, bo jeden z radnych mówi, że uchwały z tej sesji są nieważne, to czy ta sesja była ważna, czy nie była ważna.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wyjaśniła, że sesja się odbyła, tylko Pan radny Kowalewski na tej sesji nie był. Sesja odbyła się, jest ważna, umocowana prawnie, tylko zostały zakwestionowane przez Wojewodę trzy uchwały, ale dzisiaj będą one głosowane, aby weszły w życie. Dodała, że są to uchwały bardzo ważne, dotyczące oświaty. Nie rozumie pytania Pana radnego Kowalewskiego.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do pytania radnego Kowalewskiego stwierdził, że w swojej wypowiedzi Pan radny przywołał jego, że jest przeciwko zdalnemu prowadzeniu sesji. Wyjaśnił, że takich słów nie wyrażał, a wręcz przeciwnie, kiedy pojawiła się kwestia związana z zamykaniem pewnych części życia społecznego m.in. pracy samorządu, wystąpił do Pani Przewodniczącej z propozycją, aby była wprowadzona e-sesja, ale rozumiemy to i te argumenty przedstawił zastępca Pan Andrzej Garlicki. Jest to decyzja Rady Miejskiej, a nie decyzja Prezydenta. Pan radny Kowalewski myli organy uchwałodawcze i wykonawcze. Jeśli chodzi o niego, to przystosowałby się do e –sesji i nie miałby problemów, ale rozmawiał z wieloma radnymi i było to negowane. Uważa, że Pan radny powinien zacząć trochę od siebie skoro Pan radny wychodzi dzisiaj z taką propozycją zdalnego prowadzenia sesji, to powinien zdalnie przedyskutować, czy korespondencyjnie, czy telefonicznie z kolegami, że dzisiaj na sesji Pan radny taką propozycję przedstawi, bo sporo zamieszania Pan radny wywołał. Może nieświadomie Pan radny to zrobił, ale jest godz. 11.00, a można było w ostatnich dniach, tygodniach, spokojnie z kolegami porozmawiać i myśli, że jakieś stanowisko byłoby zajęte. Pan radny postawił wniosek do prezydium, wniosek został odczytany, wiele osób zostało zaskoczonych, dokumenty zostały wydrukowane, a też trzeba się do tego przygotować. Stwierdził, że od samego początku był na tak, ale podkreślił jeszcze raz, że jest to wola Rady Miejskiej i nie wchodzi w kompetencje Wysokiej Rady. Zauważył, że w chwili obecnej mamy „informację o pracy Prezydenta”, a Pan radny wraca do swojego wniosku i wydłuża obrady sesji, a przecież wszystkim zależy, aby je sprawnie przeprowadzić.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że to Pan Prezydent manipuluje, ponieważ Pan Prezydent zabrał głos w punkcie, w którym nie powinien zabierać głosu. Pan Prezydent wystosował apel, a on jako radny ma prawo ustosunkować się do tego apelu. Apel jest słuszny tylko dlatego to, co powiedział poprzednio nie zostało w jakiś sposób przygotowane, ponieważ w lutym były

przygotowane środki w budżecie miasta, aby sesje były zasilane urządzeniami typu laptop i to nie zostało zrobione. Natomiast jeżeli chodzi o obradowanie korespondencyjne podziękował tym Przewodniczącym Komisji, którzy umożliwili korespondencyjne branie udziału w poszczególnych Komisjach. Nie rozumie dlaczego taki sam tryb pracy nie jest możliwy w przypadku sesji i innych Komisji, a szczególnie w przypadku Komisji Gospodarki Komunalnej, której Przewodniczący nie przyjął jego udziału w posiedzeniu w formie korespondencyjnej. To nie jest tak, że przedłuża sesję, tylko chce żeby miało to właściwy wymiar. W chwili obecnej robimy sobie drwinę ze stanu epidemii, bo jesteśmy tutaj tak wspaniali, że „nas to nie chwyci” i daj Boże, żeby nas nie chwyciło.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego stwierdził, że informację dlaczego podjął taką decyzję udzieli, zgodnie z regulaminem, w sprawach różnych.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że wypowiedź Pana radnego Kowalewskiego też jest nie na miejscu, ponieważ odpowiadał Panu radnemu na zarzuty, które Pan radny w stosunku do niego skierował. Niektórzy Państwo radni sami powiedzieli, że nie są w stanie, bez odpowiedniego przeszkolenia, w takim trybie e – sesji wziąć udział, że mogą pojawić się dość duże problemy. Radni, którzy z nim w ostatnim okresie rozmawiali podnosili argument, że dzisiaj my jako miasto wystąpiliśmy o wsparcie dla naszych uczniów łomżyńskich szkół w postaci 39 laptopów. Poprosił o zwrócenie uwagi jaka jest skala potrzeb i kupując kolejne 30 kilka laptopów dla Rady Miejskiej, to wg radnych byłoby to słuszne, czy nie. Czy nie wywoła to automatycznie negatywnych emocji wśród dzieci, które potrzebują tych laptopów. W tym trudnym momencie, o którym tutaj wszyscy mówią, tych laptopów jest niewystarczająca ilość, bo zgodnie z rozporządzeniem i przepisami prawa, miasto mogło wystąpić tylko o 39 laptopów. Gdyby to w odpowiednim czasie było kupione, to część radnych powiedziała, że w czymś takim nie chce wziąć udziału. Jeżeli te laptopy mają być kupione, to trzeba przekazać je dla uczniów, a nie dla radnych, czy urzędników, którzy będą obsługiwać e-sesję, bo nie możemy pracować na własnych laptopach z racji ochrony danych osobowych i danych urzędu. Pracowanie na własnych laptopach, jeśli taki wniosek za chwilę by się tu pojawił, byłoby złamaniem prawa.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o inne głosy w sprawie informacji o pracy Prezydenta w miesiącu marcu 2020 roku.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że opinia Pana Przewodniczącego jest niepełna, ponieważ nie uwzględnia jego głosu.

Innych głosów nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących, przyjęła analizę Zakładu Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Łomży oraz gospodarki odpadami komunalnymi, określoną drukiem nr 365.

Ad. 4 a, b, c, d

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu) oraz opinię w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (w załączeniu).

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (w załączeniu). Następnie przedstawił opinię w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łomża (w załączeniu) oraz opinię w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że przedkładają Radzie Miejskiej cały pakiet uchwał dotyczący zmiany metody liczenia „podatku śmieciowego” i wszystkich dokumentów dotyczących tych zmian w regulaminie, które jako samorząd musimy dostosować do obowiązującej ustawy do września tego roku obligatoryjnie. Poinformował, że dyskusja na temat metody liczenia przetaczała się od kilku miesięcy, a nawet kilku lat również w wymiarze medialnym. Argumenty, które były zasadne i podnoszone najczęściej to to, że niewspółmierny ciężar za gospodarowanie odpadami były ponoszone przez gospodarstwa jednoosobowe. Zespół, który pod patronatem Prezydenta pracował nad zmianą tej metody, pracował bardzo rzetelnie przez kilka miesięcy i musiał uwzględnić te przepisy prawa, które obowiązują, a te przepisy, jak wszyscy dobrze wiedzą, bardzo szybko się zmieniają, a nawet powiedziałby, że jest dość duży chaos prawny. Nakładają wiele ograniczeń i możliwości zaproponowania jakichś rozwiązań jest bardzo niewiele. Jedną z tych możliwości, najbardziej słuszną, którą zarekomendował zespół Prezydentowi i Wysokiej Radzie, jest metoda liczenia od osoby. Kalkulacja została Państwu radnym przedstawiona i uważa, że jest najbardziej sprawiedliwa i w tym momencie przedstawiają tę propozycję uchwały do przyjęcia. Myśli, że te argumenty, które padały też w wymiarze szczegółów niektórych Państwa radnych, zostały uwzględnione. Starali się usłyszeć wszystkie głosy w dyskusji i te, które były możliwe prawnie do uwzględnienia, zostały uwzględnione. Dodał, że ma przekonanie, że jako zespół, jako urząd wykonali maksymalną pracę w kierunku takim, aby rzeczywiście w możliwie największym konsensusie, tak trudne przedsięwzięcie, przeprowadzić i Wysokiej Radzie przygotować. Poprosił o pochylenie się nad tym i przyjęcie całego pakietu uchwał.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, „że z tego względu, że dany temat był omawiany przez specjalnie powołaną komisję, która żywiołowo zajmowała się tym, był omawiany przez poszczególne Komisje i myśli, że każdy radny ma wyrobione zdanie na ten temat, postawił wniosek formalny, aby bez dyskusji przejść do głosowania. Dyskusja nic nam nowego nie wniesie, każdy miał swoje 5 minut, aby się na ten temat wypowiedzieć. Zgłosił wniosek, aby przejść do głosowania nad danymi punktami”.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Chludzińskiego.

Rada, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, wniosek przyjęła.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z powyższym poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty, określony drukiem nr 378 A/1

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 239/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie określenia metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia wysokości tej opłaty – w załączeniu.

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, określony drukiem nr 378 B/1

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 240/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łomża, określony drukiem nr 378 C.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 241/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łomża - w załączeniu.

Poddała również pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, określony drukiem nr 378 D z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 2 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących.

Uchwała Nr 242/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.

w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – w załączeniu.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę oraz zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2020 – 2025 (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Ponownie zaapelował i zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącej Rady i do Wiceprzewodniczących Rady dlaczego panuje taki chaos. Zgłaszane wnioski formalne są ucinane, Pan radny ogranicza radnym dyskusję i może przyjmujemy wniosek, że ograniczamy dyskusję we wszystkich punktach. Uważa, że jest to wbrew demokracji. Radni nie mają prawa wyrazić opinii mieszkańców, z którymi się spotykają. Jego zdaniem jest to terror.

Andrzej Grzymała - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego wyjaśnił, że był wniosek radnego Chludzińskiego o zamknięcie dyskusji, który został przegłosowany większością głosów, został przyjęty i dyskusja została zakończona. Poprosił Pana radnego o nie przeszkadzanie, bo najbardziej to Pan radny przeszkadza.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2020 – 2025 , określony drukiem nr 392 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

Uchwała Nr 243/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.

w sprawie zatwierdzenie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2020 – 2025 - w załączeniu.

Ad. 6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji z autopoprawką (w załączeniu).

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z autopoprawką (w załączeniu).

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 z autopoprawką (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok z autopoprawką (w załączeniu do protokołu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym skierował do radnych autopoprawkę na wniosek Pani Skarbnik Miasta. W autopoprawce wnosi o to, aby limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie częściowego deficytu budżetu ustalało się na kwotę 9 mln. zł z uwagi na obecną trudną sytuację finansową, związaną z mniejszymi wpływami do budżetu, dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych. Wniósł o zwiększenie tego limitu do kwoty 10 mln. zł.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 , określony drukiem nr 393 A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 244/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - w załączeniu.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020, określony drukiem nr 394 C.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 245/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Miejskiej Łomży nr 74/VIII/19 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Rady Miejskiej Łomży nr 74/VIII/19 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach, określony drukiem nr 364 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 246/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie wprowadzenia zmian w uchwałę Rady Miejskiej Łomży nr 74/VIII/19 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie przekształcenia mieszkań chronionych w mieszkania chronione wspierane i mieszkania chronione treningowe oraz ustalenia zasad odpłatności za pobyt w tych mieszkaniach – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Opieka wychowawcza edycja 2020” rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Opieka wychowawcza edycja 2020” rok określony drukiem nr 391 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 247/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Opieka wychowawcza edycja 2020” rok - w załączeniu.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku , określony drukiem nr 395 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 248/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2020 roku - w załączeniu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2019 r. oraz funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2019 r. (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie, przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2019 r. oraz pozytywnie oceniła funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2019r.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2019 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła realizację zadań z zakresu wspierania rodziny za 2019 rok oraz przewidywane potrzeby związane z realizacją zadań.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży na obszarze scalenia gruntów przy ul. Żabiej (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Marek Dworakowski – radny

Poinformował, że jest wniosek mieszkańców osiedla nr 9 w sprawie scalenia. Mieszkańcy proponują wyłączenie jednej działki i zabezpieczenie jej na ich potrzeby. Poprosił Pana Prezydenta o odniesienie się do wniosku mieszkańców.

Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że Pani Przewodnicząca Rady Osiedla zainicjowała pewien pomysł, aby na obecnym scaleniu ul. Żabiej, na terenie, gdzie miasto w wyniku rozliczeń posiada kilkanaście działek, zabezpieczyć jedną z działek i przeznaczyć na teren rekreacyjny, placu zabaw dla dzieci. Uważa, że pomysł jest bardzo dobry i w dobrym czasie, bo unikamy w tym momencie sytuacji takiej, jak np. na osiedlu Wiosenna, gdzie tych terenów nie ma, bo wszystkie są już uruchomione. Podziękował za tę inicjatywę i poinformował, że po wyrażeniu przez Radę Miejską zgody na zbycie, będą procedować standardowo zbywanie działek, które są zbędne dla miasta, w trybie przetargów, natomiast zanim to nastąpi, myśli, że po wakacjach, przeprowadzone zostaną konsultacje społeczne mieszkańców tej dzielnicy w wymiarze wskazania działki, na której chcieliby, aby taki plac zabaw, teren rekreacyjny, powstał. Stwierdził, że wspólnie z Panem Prezydentem są zgodni, żeby taki teren na tym osiedlu docelowo się znalazł.

Marek Dworakowski – radny

Stwierdził, że Pan Prezydent naraża się na nie wykonanie uchwały, ponieważ w tej chwili Rada przegłosuje, że należy je sprzedać, a ta jedna działka będzie nie sprzedana, nie zostanie wystawiona na sprzedaż i czy to nie będzie wymagało zmiany uchwały.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Wyjaśnił, „że w danym temacie zwróciła się do niego, jako Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Pani Przewodnicząca Rady Osiedla nr, z którą umówił się dzisiaj przed sesją, że dana sprawa zostanie poruszona. Przed sesją doszło do spotkania Prezydenta Chrzanowskiego, Prezydenta Garlickiego, Pani Skarbnik i Pan Prezydent zobowiązał się, że jest przychylny, żeby pozostawić tę jedną działkę. Ze względów formalnych, wniósł do Pana Prezydenta o wniesienie autopoprawki do projektu uchwały, że jedna działka pozostaje nie sprzedana i przeznaczona na potrzeby miasta do celów rekreacyjnych”.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny UM

Stwierdził, że uchwała zezwalająca na sprzedaż, w tym przypadku określająca konkretne pozycje w rejestrze, numer i powierzchnię, nie jest dla Prezydenta wiążąca, bo część może sprzedać, a część może nie sprzedać. To nie jest uchwała, która zobowiązuje do sprzedaży, tylko wyraża zgodę na sprzedaż, a samą czynność wykonuje Prezydent jako organ wykonawczy. W związku z tym można, bez zmiany uchwały, w tej części uchwały nie wykonać i będzie to zgodne z prawem.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Po wyjaśnieniach radcy prawnego, wycofał swój wniosek. Zwrócił uwagę na szybką reakcję władz miasta Łomża. Wyjaśnił, że temat był zgłoszony wczoraj, dzisiaj temat załatwiony jest przykładem na dobrą współpracę.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży na obszarze scalenia gruntów przy ul. Żabiej, określony drukiem nr 366 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 249/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży na obszarze scalenia gruntów przy ul. Żabiej - załączeniu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie uchylenia uchwały nr 109/XI/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Artur Nadolny – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że wiele się mówi o tym, że trzeba ściągać przedsiębiorców do Łomży i żeby dać im możliwość rozwoju. Szkoda tylko, że naszym, lokalnym przedsiębiorcom rzuca się kłody pod nogi, właśnie poprzez takie wcześniejsze zagrywki, jakie miały miejsce. Nie dziwi się przedsiębiorcy, że wycofuje się z tej uchwały i chce w inny sposób zakupić teren, bo tyle, co on dostał tutaj na sesji, to osobiście też by taka decyzję podjął. Nie wie, czy to wychodziło wcześniej z zazdrości, że ktoś chce inwestować w rozwój Łomży, czy po prostu brak wiedzy o tych różnych szczegółach, które tutaj miały miejsce. Na przyszłość poprosił Radę o podejmowanie racjonalnych decyzji, żeby nie blokować łomżyńskim przedsiębiorcom chęci rozwoju miasta.

Innych głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr 109/XI/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków , określony drukiem nr 388 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 250/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie uchylenia uchwały nr 109/XI/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków - w załączeniu.

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży przy ul. Zjazd - (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży przy ul. Zjazd, określony drukiem nr 389 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 251/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiących własność Miasta Łomża, położonych w Łomży przy ul. Zjazd - w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża, określony drukiem nr 380 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym.

**Uchwała Nr 252/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochrona dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na rok 2020 (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na rok 2020 , określony drukiem nr 371 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 253/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża na rok 2020 - w załączeniu.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,

prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części, określony drukiem nr 370 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących.

**Uchwała Nr 254/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części - w załączeniu.

Ad. 18 a, b, c

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że jako zarząd miasta przygotowali pakiet propozycji dla Państwa radnych, dla mieszkańców Łomży, dla przedsiębiorców, który jest reakcją na trudną sytuację spowodowaną pandemią w naszym kraju i nie tylko. Rozumieją, że ta sytuacja jest bardzo ciężka i wielu przedsiębiorców przeżywa duże problemy finansowe. Śledzą, tak jak wszyscy, działania rządu, który stara się wyjść z pomocą, bo tak naprawdę po stronie rządu jest większość możliwości i działań. Dodał, że badali kondycję naszych łomżyńskich przedsiębiorców, robili ankietę, aby poznać oczekiwania przedsiębiorców. Nie jest zaskoczeniem, że podstawowym narzędziem, które jest w dyspozycji Prezydenta i Państwa radnych oraz najczęstszym oczekiwaniem przedsiębiorców, jest zwolnienie z podatku od nieruchomości. Decyzje o kształcie tego pakietu wsparcia przedsiębiorców determinowało kilka rzeczy. Po pierwsze oczekiwania przedsiębiorców na pomoc w tej trudnej sytuacji i po drugie, możliwości budżetowe naszego miasta. Niektórym radnym już wskazywaliśmy, że miasto mocno angażuje się w pomoc społeczeństwu w szerokim wymiarze w tej trudnej sytuacji, a to wszystko niesie za sobą koszty. Wiele łomżyńskich jednostek będzie miało mniejsze wpływy z tytułu zamknięcia działalności albo jej ograniczenia, co trzeba będzie uzupełnić docelowo z budżetu, a więc propozycja Prezydenta jest taka, aby płatność z tytułu podatku od nieruchomości odroczyć do końca września

bezkosztowo i to jest ważne, że bezkosztowo, zwolnienie z opłaty prolongacyjnej, a w tzw. międzyczasie będą obserwować i analizować sytuację. Uważa, że wsparcie rządu, które jest, odmrażanie gospodarki przyczyni się do tego, że to wszystko powróci mniej więcej do normy, która była jeszcze przed dwoma miesiącami. Mają nadzieję, że to odroczenie będzie pomocne przedsiębiorcom, a Państwo Radni, Pan Prezydent, będą analizowali sytuację na przestrzeni tych kilku miesięcy. Będziemy też się zastanawiać, czy nas stać i czy jest to potrzebne, aby dokonać ostatecznie np. zwolnień z tego podatku. Pozostaje nadal możliwość indywidualnego wnioskowania do Prezydenta o zwolnienie z podatku, albo odroczenie, czy rozłożenie na raty podatku od nieruchomości, ale to bazuje na ordynacji podatkowej i trzeba spełnić pewne kryteria, aby Prezydent mógł, w pełni, odpowiedzialnie, podjąć taką decyzję. Dodał, że w tym pakiecie jest również reakcja Prezydenta i zwolnienie w 99 % z czynszu tych wszystkich przedsiębiorców, którzy dzierżawią, wynajmują lokale z zasobów miejskich. Jest to wyraźne wsparcie i ukłon w kierunku przedsiębiorców. Kolejna uchwała, która jest w tym pakiecie jest propozycja zwolnienia z opłaty targowej wszystkich tych przedsiębiorców, którzy handlują płodami rolnymi i nie tylko na targowicy. Uważa, że ta propozycja jest optymalna na ten czas i możliwości naszego miasta, co nie zmienia faktu, że też nie ogranicza nas, aby w następnych miesiącach ponownie reagować na sytuację, która będzie się rozwijała i być może te działania pójdą jeszcze dalej. Na ten moment jest to chyba najważniejsze, najbardziej odpowiedzialna propozycja. Poprosił Wysoką Radę o jej przyjęcie.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinie Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu).

Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy w tym pakiecie uchwał uwzględnione jest zwolnienie z podatku od środków transportu.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że tak, podkreślając, że rozpatrywali jeszcze szereg innych możliwości. Zasięgaliby opinii Rady Gospodarczej, robili również ankietę wśród samych przedsiębiorców i poznali oczekiwania, znają również możliwości budżetu i tych możliwości, którymi dysponuje miasto jest stosunkowo niewiele. Jeszcze raz podkreślił, że wszystko to jest determinowane wpływami do budżetu i zachowaniem płynności finansowej miasta. Podkreślił, że na chwilę obecna jest ta propozycja, ale nie zamyka ona następnych decyzji, które mogą się pojawić w kolejnych miesiącach.

Dodał, że radni sami są przedsiębiorcami i są głosem, który wnosi szereg dobrych informacji, ale oni również analizują te sytuacje i nie zamykają takich rozstrzygnięć, jednak na ten moment propozycja jest taka, tj. odroczenie podatku od nieruchomości, środków transportu na razie nie dotyczą.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie kwestii, która nie została literalnie zapisana w tym projekcie, ale jest pewna furtka umożliwiająca odpowiadanie na indywidualne wnioski przedsiębiorców, a chodzi przede wszystkim o tych, którzy w związku z wprowadzeniem obostrzeń związanych z COVID-19 działalności prowadzić nie mogą w ogóle, np. część restauratorów, branża fryzjerska, kosmetyczna, sale weselne. Samo zniesienie opłaty stanowi niewielki wysiłek ze strony miasta. Czy Prezydent z tego podatku będzie zwalniał proporcjonalnie np. za okres tych dwóch miesięcy, kiedy nie można było normalnie funkcjonować i zarabiać.

Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że Prezydent, jak i on i z pewnością radni otrzymywali wiele informacji od przedsiębiorców mówiących o tej sytuacji. Rozumieją trudność położenia szczególnie tych, których z mocy Rozporządzenia Ministra Zdrowia działalności zostały zamknięte. Podkreślił, że tutaj jest możliwość wnioskowania i zachęcają do odwagi, którą być może nie wszyscy mają. Urzędnicy i oni są bardzo życzliwi i pozytywnie nastawieni do pomocy tym przedsiębiorcom, nie mniej jednak w ramach przepisów ordynacji podatkowej pewne rzeczy trzeba będzie wykazać, co jest oczywiste w przypadku zamknięcia tej działalności na kilka miesięcy, z pewnością nie będzie to trudne. Wymaga to indywidualnego podejścia i indywidualnego potraktowania. Zauważył, że wiele działań leży po stronie Rządu i widać, że Rząd stara się i pomóc i wspierać wszystkich przedsiębiorców. Miasto na ten moment skromne możliwości budżetowe będzie oceniało na przestrzeni tych miesięcy. W dniu dzisiejszym bezkosztowe odroczenie tych płatności z tytułu podatku od nieruchomości jest dobrym posunięciem i pozwoli ocenić i sytuację i możliwości budżetowe. Dzisiejsza uchwała nie zamyka ani dla Prezydenta ani dla radnych możliwości ponownego pochylenia się i pomocy w szerszym wymiarze. Wg opinii prawnej, na bazie przepisów tarczy antykryzysowej nie mogą części zwalniać, mogą pochylić się na indywidualne wnioski na bazie ordynacji podatkowej i mają tu szerszą gamę możliwości.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta dodała, że odważnych nie brakuje, posiadają już mnóstwo wniosków do Prezydenta o indywidualne podejście z tytułu podatku od środków transportowych, jak i podatku od nieruchomości. Prezydent w najbliższym czasie pochyli się nad tymi wnioskami. W chwili obecnej nad wnioskami pracuje oddział podatków, aby jakąś propozycję Prezydentowi przygotować. Uważa, że indywidualne podejście jest bardzo dobrą formą, Prezydent posiada możliwość szerszej analizy, czy wniosek jest zasadny. Jest to bardziej sprawiedliwe, niż zwolnienie uchwałą, przynajmniej na ten moment.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Zabierając głos zgłosił uwagę, która nie zmienia treści uchwały dotyczącej zwolnienia z opłaty targowej, jest jednak uwagę formalno-prawną, którą chciałby, aby Rada uwzględniła. Wyjaśnił, że pierwszy tekst uchwały był przygotowany na zwolnienie od dnia 27 kwietnia. W związku z tym znalazł się tam zapis na podstawie art. 5 Ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych, tym czasem w ostateczności uchwała wejdzie w życie 30 kwietnia, a więc już po odbytej sesji. Ten zapis miał do siebie to, że cofał treść uchwały aż do dani 27 kwietnia, czyli przed odbyciem sesji. W chwil obecnej jest inna sytuacja, uchwała wejdzie w życie 30 kwietnia, w związku z tym zapis retroaktywny jest zbędny. Prosi więc, aby podjąć uchwałę bez tego zapisu. Inaczej rzecz biorąc treść zapisu § 3 brzmiałaby : „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wchodzi w życie 30 kwietnia 2020 r.”

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Zabierając głos stwierdził, że wniosek Radcy Prawnego przyjmuje jako autopoprawkę do projektu uchwały określonej drukiem 398C.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i przystąpiła do głosowania nad poszczególnymi projektami uchwał.

Jako pierwszy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w maju i czerwcu 2020 r., dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 – określony drukiem 398A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała Nr 255/XXIV/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 29 kwietnia 2020 r.

w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w maju i czerwcu 2020 r., dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 250/XXXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2016 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej – określony drukiem 398B

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 256/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 250/XXXI/16 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 października 2016 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej (w załączeniu)

Kontynuując poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty targowej na wszystkich targowiskach i miejscach prowadzenia handlu gdzie istnieje obowiązek uiszczania opłaty targowej – określony drukiem 398C z autopoprawką Prezydenta

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 257/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie zwolnienia z opłaty targowej na wszystkich targowiskach i miejscach prowadzenia handlu gdzie istnieje obowiązek uiszczania opłaty targowej (w załączeniu)

Ad. 19

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania nazw ulicom stanowiącym przedłużenie ulicy Kolejowej i Towarowej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom stanowiącym przedłużenie ulicy Kolejowej i Towarowej – określony drukiem 375A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 258/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie nadania nazw ulicom stanowiącym przedłużenie ulicy Kolejowej i Towarowej (w załączeniu)

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania nazwy rondu zlokalizowanemu na skrzyżowaniu ulic Geodetów, Kolejowej i Towarowej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu zlokalizowanemu na skrzyżowaniu ulic Geodetów, Kolejowej i Towarowej – określony drukiem 376A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 259/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

**w sprawie nadania nazwy rondu zlokalizowanemu na skrzyżowaniu ulic
Geodetów, Kolejowej i Towarowej (w załączeniu)**

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – określony drukiem 386A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 260/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie nadania nazwy ulicy (w załączeniu)

Ad. 22 a, b, c

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Prezentując wniosek wyjaśnił, że Urząd Wojewódzki z racji tego, że wpłynął do niego „donos”, że ostatnia sesja nie do końca formalnie dobrze została zwołana,

istnieje konieczność podjęcia jeszcze raz tych uchwał. Szanują prace i urzędników Urzędu Wojewódzkiego, chcą, bo postępowanie zostało wszczęte, poprawić te uchwały. Podkreślił, że uchwały są poprawne i gdyby nie „donos” zastrzeżeń do nich by nie było. Urząd nie kwestionował również tego, że sesja odbyła się dzień wcześniej, ponieważ w obecnej sytuacji by to zrozumiał. Wpłynęło jednak pismo. Dodał, że to, iż uchwały będą podejmowane w dniu dzisiejszym, w żaden sposób nie wpłynie na realizację zadań w nich określonych. Postępowanie rekrutacyjne do burs będzie odbywało się normalnie, natomiast postępowanie odnośnie utworzenia klas mundurowych w SZE i ZST nie będzie stwarzało uchybienia ponieważ Ministerstwo po ich monitach wstrzymało działania w tym zakresie. Jeszcze raz podkreślił, że podjęcie uchwał w dniu dzisiejszym nie przyniesie żadnych negatywnych skutków.

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos w kwestii sesji poprzedniej zwrócił uwagę, że sesja została zwołana legalnie, część uchwał budżetowych jest w porządku, a część uchylonych. Cały czas myślał więc, że były błędy formalne i dlatego ponownie stają pod obrady sesji. Prosi więc o wyjaśnienie, ponieważ po raz pierwszy spotyka się z takim przypadkiem i aby umiał wyjaśnić, gdy ktoś go spyta. Jeżeli nie są w stanie odpowiedzieć w chwili obecnej, prosi o odpowiedź na piśmie, sprawa ta go bardzo interesuje.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając powtórzył, że gdyby nie wpłynął „donos” do Urzędu Wojewódzkiego, postępowanie to nie zostałoby wszczęte. Zależy im na tym, aby jak najszybciej ruszyło postępowanie naboru do burs, aby jak najszybciej rozpocząć kwestie związane z możliwością utworzenia klas mundurowych w szkołach, dlatego też nie czekając na zakończenie postępowania ze strony Urzędu Wojewódzkiego złożyli wniosek na dzisiejszą sesję.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinie Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu)

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos stwierdził, że w związku z wyjaśnieniami Prezydenta Stypułkowskiego wniosek wycofuje.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że strasznie to zabrzmiało, bo oznacza, że do Wojewody dotarł „donos”. Czy oznacza to, że ktoś z Rady złożył „donos”. Jest to nieciekawa sytuacja, że pisze się donosy na uchwały, na których się nie zna.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że trudno mu oceniać, kto złożył taki „donos” i nie jest w jego interesie oceniać powody, dla których to zrobił.

Artur Nadolny – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w tym samym dniu, w którym została zwołana przyspieszona sesja, odbywało się wcześniej posiedzenie Komisji Finansów i Skarbu Miasta, w skład której wchodzi 17 radnych, w tym cała opozycja, czyli radnych PiS i 3 Przyjaznej Łomży. Cała ta grupa wiedziała więc, że i tak w tym czasie ma stawić się w Urzędzie. Widocznie nie mieli zamiaru, bez względu, czy wiedzieli o sesji, czy też nie, stawić się na Komisji, jak również na sesji ze zrozumiałych względów, czyli strachu, tym bardziej, że wiadomości medialne nie były optymistyczne. Uważa, że w tym przypadku zabrakło zrozumienia ludzkiego, czystej ludzkiej postawy i ktoś nie mógł pogodzić się z tym, że nie mógł uczestniczyć w tej sesji. Przypomniał, że na tej sesji podjęto tylko te najważniejsze decyzje, które należało uchwalić, między innymi przeznaczenie środków na walkę z koronawirusem.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła dyskusje i przystąpiła do głosowania nad poszczególnymi projektami uchwał.

Jako pierwszy poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Nr 1, 2, 3 w Łomży, dla których Miasto Łomża jest organem prowadzącym – określony drukiem 399A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 261/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie określenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do Burs Nr 1, 2, 3 w Łomży, dla których Miasto Łomża jest organem prowadzącym (w załączeniu)

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Łomży w Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących Nr 6 w Łomży – określony drukiem 400A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 262/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w Technikum nr 6 w Łomży w Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących Nr 6 w Łomży (w załączeniu)

Kontynuując poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Łomży Nr 6 w Łomży – określony drukiem 401A

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 263/XXIV/20
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 29 kwietnia 2020 r.**

**w sprawie złożenia wniosku o zezwolenie na utworzenie oddziału
przygotowania wojskowego w IV Liceum Ogólnokształcącym w Łomży w
Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących Nr 4 im. Marii Skłodowskiej-
Curie w Łomży Nr 6 w Łomży (w załączeniu)**

Ad. 23

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2019 rok (w załączeniu).

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 14 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2019 rok.

Ad. 24

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej Andrzej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady w miesiącach marcu i kwietniu:

1. Pismo mieszkańca Łomży skierowane do Prezydenta z prośbą o przydział mieszkania – a/a
2. Pismo wojewody do wszystkich samorządów o ulgi komunikacji miejskiej dla żołnierzy weteranów

Rada w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie przekazała pismo Prezydentowi

3. Interpelacja Klubu Radnych Przyjazna Łomża w sprawie objęcie opieką osób starszych w związku koronawirusem – a/a
4. Pismo seniorów, którzy za pośrednictwem Rady chcieli zwrócić się do Prezesa Rady Ministrów w sprawie wprowadzenia programu osłonowego – a/a
5. Pismo Wójta Gminy Łomża do Ministra Klimatu, do wiadomości Rady w sprawie problemów samorządów w związku z gospodarką odpadami – a/a
6. Pismo Artura Nadolnego dotyczące możliwości kroków prawnych w celu walki z decyzją Wojewody w sprawie przekwalifikowania szpitala na jednoimienny – a/a
7. Pismo OPZZ Województwa Podlaskiego skierowane do ZNP w sprawie upoważnienia ZNP do opiniowania aktów prawnych – a/a
8. Pismo informujące o przekazaniu stanowiska Rady w sprawie przekształcenia szpitala w jednoimienny Ministrowi Zdrowia – a/a
9. Pisma dotyczące wyznaczenia miejsca okazjonalnego do kąpielii – a/a
10. Pismo Wojewody do Prezydenta uzasadniające przekształcenie szpitala – a/a
11. Pisma Stowarzyszenia Pomocy Poszkodowanym w tym do Marszałka Województwa z prośbą o odpowiedź na pytania dotyczące zatrudnienia, zakresu świadczenia świadczeń z zakresu opieki zdrowotnej, zagrożenia utraty przez Szpital statusu szpitala III stopnia oraz trwałej degeneracji szpitala, przesunięcia sprzętu i wyposażenia sprzętu szpitalnego ze szpitala poza jego teren – a/a
Wniosek do Prezydenta i Rady o podjęcie rozmów z Samorządem Województwa i Powiatu oraz NFZ w sprawie zmiany decyzji, oraz ewentualnie pójścia drogą rozwiązania ostrołęckiego – a/a. Dodał, że jego zdaniem takie działania zostaną podjęte.
12. Wniosek pracowników szpitala skierowane do Dyrektora Szpitala w sprawie reaktywowania ambulatoryjnej opieki specjalistycznej – a/a
13. Prośba Prezydenta do Rady o wytypowanie 2 przedstawicieli Rady do zespołu kluczowych interesariuszy celem dopracowania i wsparcia realizacji wniosku, który został złożony i jest już w II etapie
Rada w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciw i 4 wstrzymujących do pracy w zespole wytypowała radnych Piotra Serdyńskiego i Andrzeja Grzymałę.
14. Sprawozdanie komisji skarg Wniosków i petycji w sprawie skargi Rady Rodziców SP nr 4 na Dyrektora i Przewodniczącą Rady Rodziców
Rada w wyniku głosowania 18 głosami za- jednogłośnie sprawozdanie Komisji przyjęła jako odpowiedź Rady.
15. Pismo Wydziału Edukacji w sprawie korekty sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w poszczególnych stopniach za 2019 rok – a/a
Ireneusz Waldemar Cieślik zabierając głos zwrócił uwagę, że w piśmie są podane średnie wynagrodzenia w danej grupie zawodowej. On byłby zadowolony, gdyby informacje otrzymał w innym układzie, a mianowicie, że nauczyciel dyplomowany w rozbiciu na placówki; przedszkola, bursy, szkoła podstawowa, szkoła średnia i tak samo w pozostałych grupach awansu, wówczas obraz będzie jasny. Jego zdaniem informacja ta nie jest rzetelna i uczciwa.
Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta odpowiadając wyjaśnił, że taki kształt sprawozdania jest określony przepisami prawa, dlatego nic innego nie mogą

określić w tym sprawozdaniu. O ile będzie to możliwe, to na potrzeby własne w odpowiednim okresie czasu takie informacje przygotowują.

16. Wniosek operatora Galerii Veneda w sprawie ulg w kontekście podjętych w dniu dzisiejszym uchwał.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za – jednogłośnie wniosek przekazała Prezydentowi.

17. Wniosek Łomżyńskiej Kurii Diecezjalnej o pomoc w realizacji wniosku w ramach zdalna szkoła o zakup laptopów – a/a

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta odpowiadając wyjaśnił, że już w przyszłym tygodniu mają pojawić się laptopy, które zakupią w ramach programu zdalna szkoła. Sam etap składania wniosku poprzedzili badaniem potrzeb placówek oświatowych. W ramach tego programu mogą zakupić 49 laptopów, natomiast zapotrzebowanie jest dużo większe. Rozumiejąc fakt, że wszystkie placówki są równe, każda z miejskich placówek otrzyma po jednym laptopie. Również dwie szkoły, dla których organem prowadzącym nie jest Prezydent Miasta złożyły takie wnioski. Postanowili, że te szkoły również otrzymają po laptopie, aby wszystkich traktować równo.

Radny Tadeusz Kowalewski zabierając głos zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie negocjacji z operatorami sieci komórkowych, ponieważ ma doświadczenie w związku ze zdalnym nauczaniem, że są w mieście takie rejony, gdzie szybkość jest powolna.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta odpowiadając wyjaśnił, że Prezydent Miasta nie do końca może na pewne rzeczy mieć wpływ. W tym zakresie wpływu nie mają, ale mogą wystosować apel. Będą się starali pomóc na tyle, na ile będzie to możliwe.

18. Całość korespondencji rady z wojewodą podlaskim w kwestii poprawności zwołania sesji – a/a

19. Pisma sieci sklepów Dino i Galerii Veneda w sprawie pochylenia się nad zmianą uchwały w sprawie zasad i ilości punktów sprzedaży alkoholu. Jedno pismo trafiło do Rady i Prezydenta, drugie tylko do Rady, należy przekazać je Prezydentowi Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 1 przeciwnym i braku wstrzymujących pismo Galerii Veneda przekazała Prezydentowi.

20. Skarga mieszkańca na zaniechanie działań w zakresie wycinki drzew przy ul. Nowogrodzkiej.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Ad. 25

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o zgłaszanie spraw różnych.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w kwestii głosowania na sesjach, stwierdził, że kiedyś bywało tak, że sam miał wielką ochotę, aby nie głosować nad danym punktem. Poprosił Radcę

Prawnego o wyjaśnienie, czy radny mając obowiązek głosowania na sesji, może nie zajmować stanowiska w danym punkcie. Pyta o to, ponieważ zauważył, że w wielu wypadkach, gdy punkty są wygodne, glosuje się, gdy są niewygodne nie zajmuje się stanowiska. Uważa, że radny został po to wybrany, aby podejmować słuszne decyzje wg swojego sumienia i tego, co oczekują mieszkańcy. Uciekanie od zajmowania stanowiska na sesji jest dla niego nieuzasadnione.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając stwierdził, że na tyle, co zna radnego Wojtkowskiego, jest pewien, że radny zna odpowiedź na to pytanie. Podkreślił, że wystarczy sięgnąć do przysięgi, którą Rada składa przed objęciem mandatu, wówczas każdy radny składa przysięgę określonej treści, Przysięga sugeruje, że działalność radnego powinna być czynna, a więc taka, która zmierza do realnego zaspokajania potrzeb mieszkańców. Natomiast należy brać pod uwagę z punktu widzenia formalnego, na sesji uchwały zapadają zwykłą większością głosów, o ile przepis inny nie stanowi inaczej, są przepisy, które wymagają większości kwalifikowanej, bądź bezwzględnej. Radny ma prawo brać czynny udział w sesji, ma prawo glosować, ale jeżeli z różnych przyczyn i nie jemu to oceniać, bo jest to kwestia etyki zawodowej i obiektywnej, może też udziału w głosowaniu nie brać. Podkreślił, że dlatego też odpowiedź na tak zadane pytanie nigdy nie będzie jednoznaczna. Obowiązkiem radnego jest prawidłowe wykonywanie swojego mandatu, a jak on to robi, nie jemu oceniać, to już musi każdy radny.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego w sprawie głosowania na Komisji poprosił, aby radny zapoznał się z wykładnią prof. Adama Bodnara – Rzecznika Praw Obywatelskich, bądź dr Jacka Piecha z Uniwersytetu Warszawskiego. Dodał, że gdyby on budowlaniec tłumaczył radnemu, to radny by tego nie uznał za wiarygodne. Uważa, że wykładnie tych osób wyjaśnia radnemu sprawę.

Tadeusz Kowalewski – radny

Podziękował radnemu Chludzińskiemu za trud poszukiwawczy przepisów prawnych, jest to radnego interpretacja. On natomiast wziął pod uwagę jedno, że jest dobra praktyka wielu przewodniczących komisji, którzy stosują klauzulę możliwości brania udziału zdalnego, korespondencyjnego w posiedzeniu. Dodał, że radny ma prawo przytaczać wykładnię, należy jednak pamiętać, że czas jest szczególny i inne samorządy pracują tak, aby umożliwić korespondencyjne korzystanie. Apeluje, aby radny ograniczył inwektywy w jego kierunku, bo są niepotrzebne. Radny wyjaśnił mu, dziękuje, wyjaśnień nie przyjmuje. Dziękuje tym Przewodniczącym, którzy umożliwili elektroniczny udział w posiedzeniu.

Stanisław Oszkinis – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos stwierdził, że zaraz po sesji miało odbyć się posiedzenie Komisji rewizyjnej, udało się to jednak zrobić w między czasie i w chwili obecnej przedstawi ustalenia. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie

określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzania, zatwierdzania, udostępniania i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji będące wynikiem 15zzh ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, przedłuża termin sesji absolutoryjnej do końca sierpnia, a wydania opinii przez Komisję Rewizyjną do 15 sierpnia. W związku z faktem, iż przypada to na okres wakacyjny Komisja proponuje następujący harmonogram prac:

- do końca czerwca - opinie Komisji merytorycznych
- do 10 lipca posiedzenie Komisji Rewizyjnej z udziałem przewodniczących komisji merytorycznych
- do 7 sierpnia wypracowanie stanowiska w sprawie sprawozdania oraz wniosek w sprawie absolutorium.
- 26 sierpnia sesja absolutoryjna.

Wojciech Michalak – radny

Zabierając głos stwierdził, że jest niedopuszczalne, niewłaściwe, aby większość Rady pozbawiała głosu mniejszość, przy nie dopuszczeniu do dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad. Zdaje sobie sprawę, że temat jest może „ciepły”, ale wydaje mu się, że możliwość wypowiedzi powinna być utrzymana. Zdaje sobie sprawę, że jego argumentacja co do wprowadzenia przepisów uchwały odnośnie opłat za śmieci z dniem 1 lipca nie znalazła aprobaty na posiedzeniu komisji, ale mogła znaleźć aprobatę w Radzie, bądź mogła znaleźć aprobatę u Prezydenta i mógł wnieść to w formie autopoprawki. Nie zostało to w ogóle dopuszczone do głosu.

Kontynuując wypowiedź wyjaśnił, jakimi przesłankami kierowała się Przyjazna Łomża składając wniosek o obniżenie diet i rozumie, że to, iż punkt ten nie został wprowadzony pod obrady, wynika z błędów formalnych i przyjmują to do wiadomości. Słuchając natomiast wypowiedzi na sesji Prezydentów, Skarbnik Miasta, wszyscy zdają sobie sprawę z tego, jak ważne jest, aby każda złotówka, która jest możliwa, aby została w budżecie miasta, w tym budżecie została. Słyszą o potrzebie zakupu komputerów, o innych potrzebach. Ponadto wydaje się jemu, że w takiej sytuacji należy mieć większe zaufanie do Prezydenta i w sytuacjach, kiedy Łomża stoi podmiotami gospodarczymi jednoosobowo prowadzącymi działalność gospodarczą, w sytuacji, kiedy mogliby wystąpić o zwolnienie z podatku od nieruchomości, to te kwoty, które mogłyby być zaoszczędzone z pieniędzy Rady mogłyby pomóc tym przedsiębiorcom nie wyrejestrować działalności, lub nadal prowadzić działalność gospodarczą.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi wyjaśniła, że podczas dyskusji na ten temat na spotkaniu „Prezydium” poróżniła się z radnymi, uważała bowiem, że można obniżyć, ale obserwując ile Prezes zarabia, media piszą. Wie, ile zarabiają Prezesi, jej zarabia mniej, ale apeluje o odrobine przyzwoitości. Zauważyła, że w dniu dzisiejszym zbierali

pieniądze, które przeznaczą na szczytny cel. Podkreśliła, że nikt nikomu nie zabroni dawać pieniędzy, ale żeby koniecznie aż tak, jak mówi radny, to jest zdziwiona.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, „wara komu od jego diety”, bo na co ja przeznaczają i komu da, to jego sprawa. Stara się pomagać i w różnych formach i nie afiszuje się z tym. Zauważył, że niektórzy radni pracują i za nieobecność w pracy zostaje im potrącanie wynagrodzenie. Dieta jest więc wyrównaniem tej straty. Dodał, że na początku pamięta wypowiedź radnego Domasiewicza w Radiu Nadzieja, gdzie mówił coś innego. Jak widać można zdanie zmienić, punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Przypomniał, że radni sami pomagali, przypomniał, że zbierał środki dla Wspólnoty Brata Alberta, jak widać można. Pieniądze można przekazywać na różne sposoby, można pomagać różnie i on stara się tak robić. Byłoby miło, gdyby usłyszał od posłów, Marszałków, wojewodów, że również obniżyli sobie diety.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że aby nie rozgrzebywać tematu diet, przygotowują na przyszłą sesję uchwałę i w głosowaniu radni będą mogli zająć swoje stanowisko. Wracając do tematu komisji zauważył, że na jednych komisjach jest tak, że radni mogą wyrazić zdalnie swoje stanowisko, a na innych nie. Czy nie można by było w chwili obecnej wypracować stanowiska, czy te głosy mailowe uwzględnić, czy też nie. Radny w pewnym sensie uczestniczy w posiedzeniu, wysyła bowiem informacje, swoje stanowisko w danych punktach, z drugiej strony nie do końca jest ono uwzględniane. Czy nie można by było tego ustalić na czas epidemii.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wydarzeń na dzisiejszej sesji zwrócił się do Przewodniczącej z zapytaniem, czy na następnej sesji już na wejściu radnym „będą zaklejane usta taśmą”, nie tylko maseczkami, bo to, co stało się dzisiaj jest karygodne. Jeszcze nigdy na tej sali „nie widział numeru”, aby w kwestii, który dotyczy każdego mieszkańca, który otrzymuje pesel i który będzie się żegnał ze światem, radni nie mogli zabrać głosu, ponieważ z góry założono, iż będzie „torpedowanie” pomysłów. Być może udałoby się poprawić te uchwały, ale nikt tego nie słuchał. Jest szczególnie tym zdenerwowany i cieszy się, że radny Wojtkowski zauważył jego zachowanie na sesji. Otóż nie wynika to z jego lenistwa, ale jest to oznaka protestu w stosunku do tego, co zafundowano im na sesji. Niektórzy już na początku sesji nie wytrzymali i opuścili salę, on wytrzymał, chciał bowiem zobaczyć co jeszcze się tu wydarzy. Nie życzy sobie, aby sesje odbywały się w ten sposób, to co się w dniu dzisiejszym wydarzyło jest karygodne.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że ludzie pamiętają ile razy radny wychodził z sesji. Jak radny zachowuje się nie głosując, czy taka jest postawa radnego, który jest za mieszkańcami miasta. Czy w posiedzeniach komisji radny uczestniczył.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wszystko byłoby fajnie i pięknie, gdyby osoba, która chce głosować zdalnie miała podgląd. Jako przykład podał ostatnie posiedzenie Komisji Edukacji, na którą swoje uwagi radny Kowalewski przekazał. Zostały jednak do porządku wprowadzone dodatkowe punktu, co do których radny nie miał możliwości wypowiedzenia się. Jak będzie to traktowane.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej zauważył, że listy obecności na komisjach są, nie Przewodnicząca jednak będzie rozliczała te obecności. Zauważył, że ustawa o samorządzie gminnym daje mu prawo udziału w komisjach i będzie w nich uczestniczył, kiedy będzie mógł. Jeżeli będzie nieobecny, to poniesie tego konsekwencje w postaci obniżonej diety, co miało miejsce przy ostatniej zwołanej przez Przewodniczącą nieprawidłowo sesji, co pozbawiło go udziału, bo sesja mogła odbyć się normalnie. Ponowił następnie pytanie, czy Przewodnicząca na następnej sesji będzie zaklejała radnym usta.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając zauważyła, że nie widzi potrzeby zaklejania ust, ponieważ na dzisiejszej sesji radny w ogóle nie zabierał głosu, chociaż możliwość była. Zauważyła, że nikt nie stwierdził, że sesja została zwołana niezgodnie z prawem, w takiej sytuacji, gdy zbliżał się taki okres. Podkreśliła, że radny nie dostrzega swoich wad, tylko szuka u innych.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do uwag Przewodniczącej stwierdził, że nie wie, gdzie „Przewodnicząca była duchem”, bo udzielał się, a nie musi wypowiadać się w każdym punkcie. Dodał, że udziela się nie tylko na sesji i w tematach w których czuje się dobrze, zarówno z Prezydentem spotyka się, by swoje uwagi i wskazówki przekazać.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zaapelowała do radnego o powściągliwość w wypowiedziach, bo, to co radny „wyczynia” jest ubliżające. Apeluje o rozagę, bo może się to skończy sprawą.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu zauważył, że został złożony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, zostało to przegłosowane większością głosów i dyskusja została zamknięta. Zaapelował do radnego o zebranie większości i wówczas głosowanie będzie odbywało się zgodnie z jego wolą. Nikt radnemu nie zabrania pracy, przypomniał, że sam radnego zaproponował do pracy w zespole, ale radny nie chciał.

Witold Chłudziński – radny

Zauważył, że całe zamieszanie i cała dyskusja dotyczy jednego punktu zgłoszonego przez niego – gospodarki odpadami komunalnymi. Przypomniał, że dyskusja toczy się od 6 miesięcy. Jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej z całą odpowiedzialnością stwierdza, że dopełnił wszelkich formalności, łącznie z komisją wyjazdową na wysypisko do Czartorii, powiadomił wszystkich posłów, Radę Nadzorczą Spółki i wszystkie służby. Tematy były omawiane, pracował zespół powołany przez Prezydenta, każdy chętny mógł w nim pracować. Swoje opinie prezentowali najwięksi dostawcy odpadów, byli obecni prezesi spółdzielni mieszkaniowych, osoby, które te odpady zagospodarowują. Komisja Gospodarki komunalnej tematem zajmowała się 5 razy, wszystko było omawiane. Z całą odpowiedzialnością stwierdza, że dyskusja na dzisiejszej sesji nad tym tematem zmierzałaby do tego, że należy obniżyć, bo jest zbyt wysoko. Podkreślił, że niestety trzeba zderzyć się z sytuacją, że należy podjąć decyzje niezbyt przychylnie dla mieszkańców, nie może być tak, że na sesji wystąpi 2-3 radnych, którzy w ostatniej chwili chcą pokazać, jacy są dobrzy. Nie można porównywać, że jedna spółdzielnia, to 2/3 mieszkańców miasta, bo mieszkańcy miasta są mieszkańcami Łomży i są równi i powinni być traktowani równo. Dodał, że posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej odbyło się w poniedziałek, nie zgłoszono żadnych poprawek. W dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Finansów i Skarbu Miasta, 8 godzin przed sesją wprowadza się nowe poprawki. Uważa, że chodzi o sianie zamętu, że jedni są dobrzy inni nie. Apeluje, aby pracować wspólnie dla dobra Łomży, wszyscy składali przysięgę i należy się tego trzymać. Radnych rozgrywki polityczne nie powinny dotyczyć, powinni pracować wspólnie dla dobra miasta.

Marek Dworakowski – radny

Odnosząc się podobnie, jak radny Prosiński do zaistniałej sytuacji, przypomniał początek sesji. Najpierw sesja jest otwarta przez Przewodniczącą, później w między czasie zgłasza wniosek Prezydent do porządku obrad, potem Przewodnicząca ogłasza, że sesja jest poza sesją, później wpływa wniosek, panowało więc totalne zamieszanie. Zastanawia się, czy Przewodnicząca zdaje sobie sprawę z tego, co czyni za stołem. Wracając do głosowania zdalnego praktycznie był zgłoszony wniosek, praktycznie większość przegłosowała, miała prawo przegłosować i nie wprowadzić, ale nad tą sprawą głosowano i stracono 1,5 miesiąca. Jest to bezsens, wprowadza się do sesji i można sobie w przeciągu pół godziny sprawę zamknąć i tak i tak dyskusja się odbyła. Odnosząc się do sprawy „zamknięcia ust” stwierdził, że nie rozumie, dla większości rządzącej jest korzystnie, jeżeli na sesji nic nie wpływa, nic się odbywa, mniejszość jednak chce pokazać, ponieważ są oceniani przez mieszkańców miasta Łomży i ograniczanie tego wpływu, zamykanie ust, tamowanie, żeby to się nie wydostało, jakie poszczególni radni mają stanowiska jest blokowaniem demokracji w wymiarze lokalnym. Rozumie, że bardziej korzystnym byłoby zamknąć i nie pozwolić nikomu wyrazić swojego stanowiska i jeszcze głośno krzyczeć, że jest głupi. Podkreślił,

że Przewodnicząca ma prowadzić sesje w sposób, żeby odbywały się porządnie i bez kłótni, a nie oceniać innych.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podziękowała radnemu za naukę, zwracając uwagę, że gdy mieli większość, nic im nie przeszkadzało. Zaproponowała, aby radny przyjrzał się, jak odbywa się to w Sejmie i być może stamtąd przekazał Radzie trochę nauki.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował radnemu Chłudzińskiemu za wypowiedź. Apeluje, by pracować dla dobra miasta, ponieważ w chwili obecnej radni za dużo zajmują się sobą, jedni radni zajmują się drugimi radnymi, inni zajmują się prezydentami, każdy patrzy na ręce każdemu, kto jak ma pracować, w jaki sposób ma pracować i za co ma pracować. Zwracając się do radnych zwrócił uwagę, że już zapomnieli, jak trzy miesiące wcześniej odbierano mu głos, nie poddawano pod głosowanie wniosków, które zgłaszał, nawet udawano, że nie słyszano ich. W dniu dzisiejszym po kilku miesiącach doszukują się sprawiedliwości w tym, co sami robili. Apeluje o odrobinę pokory. Zauważył, że w dniu dzisiejszym zajmują się finansami radnych, ktoś powiedział, że są to dochody za utracone zarobki radny wynikające z nieobecności w pracy. Dodał, że wyliczył, iż wśród radnych jest 5-6 osób, które pracują na etat, pozostałe osoby to emeryci, ewentualnie prowadzące swoją działalność i dla nich nie ma to znaczenia. W dyskusji słyszy, że do tematu wrócą na następnej sesji, proponuje, aby przedsiębiorcy ze swojej działalności 90% przekazali na Covid. Zwrócił uwagę, że każdy radny może przekazać swoje środki na co chce. Zauważył, że każdy ma rodzinę, niektórzy mają dochody, których nie wykazują. Stwierdził, że podpisze się pod każdą sytuacją, jeżeli radny w sezonie będzie sprzedawał kilogram truskawek za złotówkę.

Mariusz Tarka – radny

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do wyjazdowego posiedzenia Komisji w Czartorii zwrócił uwagę, że w posiedzeniu tym uczestniczyli również radni, którzy są przeciw. Prosi, aby wypowiedzieli się, co tam zobaczyli, a zobaczyli, że będzie brakować terenu za 2-3 lata, ponieważ śmieci przybywa w rekordowym tempie. Widzieli jaki są problemy, ile tych śmieci jest i odnosząc się do przekazu medialnego, że Łomża woli wywozić śmieci za Poznań, niech powiedzą dlaczego miasto nie wozi śmieci do spalarni w Białymstoku, dlaczego nikt w tym mieście nie pomoże. Posłowie w tej kwestii są obojętni. Zauważył, że słyszy, jak na dzisiejszej sesji każdy z radnych opozycji ładnie wypowiada się za tym, aby pomóc przedsiębiorcom, jest ciekaw jaki za chwile będzie przekaz, że miasto się zadłuża. Podkreślił, że miasto zadłuża się, ponieważ chce pomagać przedsiębiorcom, dlatego, że prezydent umorzył opłaty targowe, że umorzył opłaty podatku od nieruchomości i inne sprawy, gdzie indywidualnie będzie rozpatrywał Prezydent w Zastępcami. Zwrócił uwagę, że Prezydent powiedział na sesji o laptopach, komputerach i wszyscy chcą, aby to było, ale zobaczy jak radny będą głosowali w przypadku zaciągnięcia kredytu, czy będą za, czy pójdzie przekaz medialny, że Łomża zaciąga kredyty.

Marek Dworakowski – radny

Zwrócił uwagę, że radny Tarka dokładnie wyjaśnił, o co im chodzi. Jak był wniosek i została zamknięta dyskusja, pozostało głosowanie. Gdyby dyskusja się odbyła, każdy mógłby wyrazić swoje zdanie jak będzie głosował. Dodał, że w posiedzeniu wyjazdowym uczestniczyli, obserwowali i swoje decyzje wyrażają w głosowaniu, jest to normalna rzecz. Zamykanie i ograniczanie wyrażania poglądów, to jest to o czym mówił radny Tarka, zabraniając dyskusji nie usłyszy się stanowiska, nie ma więc co zgłaszać pretensji. Każdy ma swoje zdanie, głosuje zgodnie z własnym sumieniem i wyraża swoje stanowisko uwzględniając grupę kolegów bądź klub. Podkreślił, że po to są reguły demokracji, Przewodnicząca prowadzi obrady, jest porządek, dopuszcza do głosu i na spokojnie toczy się dyskusja.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zauważyła, że jest radną wiele kadencji i gdyby postępowała tak, jak próbuje się wypowiadać radny, nikt by na nią nie zagłosował.

Witold Chłudziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Dworakowskiego zwrócił uwagę, że dyskusja odbyła się na komisjach i każdy mógł wyrazić swoją wolę. Być może warunki nie były zbyt dobre, ale każdy mógł się wypowiedzieć, można było zadawać pytania. Ponadto można było uczestniczyć w spotkaniach zespołu.

Marek Dworakowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego potwierdził, że dyskutowali, a finałem tej dyskusji jest zajęcie stanowiska na sesji i publicznie opowiedzenie się, kto, co myśli i o to tylko chodzi. W każdym przypadku, jeżeli chce się traktować wzajemnie poważnie, to należy trzymać się reguł demokratycznych postępowania i tylko o to wnoszą.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Zabierając głos zauważył, że ileś miesięcy temu na tej sali powstała propozycja powołania zespołu do ustalenia nowych zasad gospodarowania odpadami. Wszyscy radni wyrażali chęć pracy. Wielu zapisało się do tego zespołu, pyta więc, co się stało, że radni opozycyjnie w większości odeszli z tego zespołu tylko po to, aby w dniu dzisiejszym mieć „pożywkę” do dyskusji. Podkreślił, że czas na dyskusję był, czemu więc odeszli, czemu tego przed kamera nie powiedzą mieszkańcom. W chwili obecnej chcą być tacy dobrzy, zobaczyli bowiem, że aby system się zbilansował należy podnieść ceny i apeluje, by nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Podkreślił, że jako radni nie reprezentują interesu partii, ale jako bezpartyjni reprezentują interes mieszkańców, bo to oni ich wybrali. Dodał, że nie będzie komentował tego, co robi partia rządząca, bo widać to na każdym kroku. Dlaczego osoby, które szczególnie

mogłyby pomóc, nie pomogły, dlaczego nikt nie mówi, że została przyjęta ustawa, która zmusza do palenia śmieci, które miasto musi wozić do Poznania. Gdzie są posłowie tej partii i ich sprzymierzeńcy, aby pomóc miastu, nie ma ich. Czemu więc opozycja dziwi się, że ceny trzeba podnosić, Białystok jest dużo bliżej. Kto ponadto słyszał, aby ubezpieczać śmieci, a te koszty też należy ponosić.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Kończąc dyskusję wszystkim mieszkańcom i radnym z okazji Święta Pracy i Konstytucji 3 Maja złożył życzenia.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XXIV zwyczajnej sesji rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska