

**Protokół nr XXI/20**  
**z obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 26 lutego 2020 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 16.43.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Na wstępie powitała obecnego na sesji Posła na Sejm RP Pana Lecha Kołakowskiego oraz przedstawicieli ZSWiO, którym udzieliła głosu.

**Przedstawiciele ZSWiO**

W imieniu dyrekcji szkoły, rady pedagogicznej i społeczności uczniowskiej zaprosili radnych Rady Miejskiej na uroczystość IV edycji wręczenia statuetek Uczniów Mistrza Bojanusa. Poinformowała, że uroczystość odbędzie się 19 marca o godz. 16.00 w Zespole Szkół Weterynaryjnych nr 7 w Łomży na sali gimnastycznej.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła obrady XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Poprosiła następnie o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt-u 15 (w załączeniu). Dodał, że głównym argumentem decyzji Komisji o zdjęcie tego punktu, był brak uzasadnienia we wniosku o podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia miasta ze Stowarzyszenia ŁFS.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poddała pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości o zdjęcie pkt-u 15 z porządku obrad.

Rada, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 12 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, odrzuciła wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości.

Rada, w wyniku głosowania przy 22 głosach za, braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2020 r. - druk 350.
3. Dyskusja odnośnie przebiegu linii kolejowej przez Łomżę w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego - druk 349.
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 - druk nr 354, 354/1, 354A z autopoprawką,
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 - druk nr 353,353, 353/1, 353B.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża terenów położonych w południowo – wschodniej części miasta Łomża - druk nr 341, 341A.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedziba w Łomży - druk nr 333, 333A.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 -2020 - druk nr 337, 337A.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. kpt. Franciszka Skowronka - druk nr 338, 338A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. Projektowanej - druk nr 339, 339A.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży przy. ul. Świerkowej - druk nr 347, 347A.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców - druk nr 346, 346/1, 346/2, 346A z autopoprawką.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazw ulicom - druk nr 340, 340A .
13. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży - druk nr 351, 351A.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Żłobkowi nr 3 w Łomży - druk nr 352, 352A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe”- druk nr 348, 348A.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży - druk nr 358, 358A.
17. Podjęcie uchwał:
  - a) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży - druk nr 336, 336A.

- b) zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych - druk nr 336, 336B.
- 18. Przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2019 r. - druk nr 335.
- 19. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2020 rok - druk nr 357.
- 20. Przyjęcie Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok - druk nr 334,334A.
- 21. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2019 rok oraz plany i zamierzenia na 2020 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej - druk nr 345.
- 22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
- 23. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do protokołu z obrad XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.  
Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad XX sesji.

#### **Ad. 2**

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2020 roku.  
Uwag i pytań nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zamknęła realizację pkt-u 2.

#### **Ad. 3**

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Poinformował, że poprosił o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji punktu dotyczącego dyskusji odnośnie przebiegu linii kolejowej przez Łomże w ramach budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego, bo jak wiemy wszyscy rozpoczęły się konsultacje i można zgłaszać swoje uwagi. Uważał za zasadne, żeby organ stanowiący, Rada Miejska, zajęła stanowisko dotyczącego przebiegu linii kolejowej. Liczy na dyskusję. W posiedzeniu sesji uczestniczy też Pan Poseł na Sejm RP Lech Antoni Kołakowski. Stwierdził, że radni są przedstawicielami lokalnego społeczeństwa i zasadne jest to, aby w ważnych sprawach dla naszego miasta wyrażać swoją opinię, którą później będziemy mogli jako samorząd miasta przesłać do odpowiednich instytucji, odpowiednich organów i wyrazić swoją wolę. Są przekonani o tym i bardzo tego chcemy, aby kolej wróciła do Łomży i to jest najistotniejsze i najważniejsze. Musimy podejmować takie działania, żeby kolej w Łomży była. Dyskusja, która się rozpoczęła w momencie, kiedy pojawiły się informacje na temat przebiegu linii

kolejowej przez centrum miasta, wywołały wśród wielu mieszkańców, radnych i naszych przedstawicieli w parlamencie, opinie i pewne spostrzeżenia. W związku z tym zależy mu bardzo na tym, abyśmy jako samorząd też mieli wspólny głos. Tak się składa, że spotkał się z Wójtem Gminy Łomża Panem Piotrem Kłysem, gdzie też dyskutowali na temat przebiegu linii kolejowej. Niedawno odbył się konwent wójtów i burmistrzów i tam też ideą przewodnią jest to, aby ta kolej była. Kwestia wariantów i żebyśmy tymi wariantami nie spowodowali pewnego rozdzwieku. Został zaproponowany IV wariant, jako alternatywa do tych wariantów, które się pojawiły. Obecny na sesji Pan Poseł Kołakowski też na pewno się do tego ustosunkuje tym bardziej, że w ostatnim czasie rozmawiali wspólnie na temat przebiegu tej linii przez miasto Łomża, bądź w obrębie miasta i Pan Poseł konkretnie się do tego odniesie, że planowane jest nasze wspólne spotkanie w CPK, również z ministrem Horałą, ale chcąc mieć stanowisko Państwa Radnych, co wzmocni ich głos. Dodał, że musimy mówić jednym głosem i takie też ma radnych informacje do przekazania, które wyszły z konwentu wójtów i burmistrzów, żebyśmy wspólnie, samorządowcy z regionu, subregionu łomżyńskiego mówili jednym głosem, żebyśmy mieli wsparcie parlamentarzystów, ponieważ sprawa jest niezwykle dla nas ważna. Można powiedzieć, że sprawa, która tak naprawdę będzie rzutować na rozwój naszego regionu, więc podejmujemy się dzisiaj tego niezwykle ważnego zadania i walczymy o to, aby ten przebieg linii kolejowej był jak najbardziej korzystny dla całego regionu. Odnosząc się do przebiegu linii kolejowej nr 47 stwierdził, że warto wspomnieć fakty, które radni znają, ale pozwolił sobie je przytoczyć, że linia kolejowa 49 krzyżuje się z następującymi drogami publicznymi: ul. Piłsudskiego, ul. Pileckiego, ul. Poznańska, ul. Strusia i ul. Pawia, nieczynny przejazd kolejowy. Poza granicami miasta przejazd kolejowy, określona klasa przejazdu kat. D. Na pewno warto też wspomnieć o tym i takie wnioski mieliśmy po spotkaniach wewnętrznych, które odbywały się z poszczególnymi naczelnikami i zastępcą Andrzejem Garlickim, że jeżeli chodzi o przeprowadzenie kolei przez miasto Łomża po obecnym śladzie wg studium, z punktu widzenia ekonomicznego, transportowego i środowiskowego, na pewno jest to nieuzasadnione. Takie przeprowadzenie linii kolejowej skutkowałoby koniecznością dużych wykupów ziemi pod poszerzony pas kolejowy, bo obecnie jest jeden tor. Przebudowa skrzyżowań, zmiana skrzyżowań na bezkolizyjne, przebudowa ulic w mieście powodowałyby ogromne koszty. Opracowywany na potrzeby inwestycji raport środowiskowy prawdopodobnie wymusiłby zastosowanie bardzo kosztownych rozwiązań, ograniczających hałas na sąsiadującej zabudowie mieszkalnej i chronionej czyli szkoły, przedszkola. W obrębie miasta brak terenów na stworzenie dużej bazy logistyczno – przeładunkowej no i też kwestia wysiedleń. Oczywiście znaleźć też można by było pozytywne aspekty, chociażby zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej miasta, poprawa możliwości komunikacyjnych, zwiększenie ruchu turystycznego, ale chciałby aby Państwo radni i taka była jego wola, zajęli dzisiaj stanowisko w zakresie przebiegu linii kolejowej. Z tym stanowiskiem, wspólnie z Panem Posłem, będą mogli w Warszawie podejmować kolejne działania i interwencje.

## Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP

Stwierdził, że w wielu istotnych sprawach dla budowy infrastruktury związanej z ziemią łomżyńską, w tym z przebiegiem przez Łomże, czy w pobliżu Łomży, zawsze zwracał się do Rady Miejskiej i uzyskiwał pozytywne opinie i stanowiska, za co podziękował. W ślad za tymi monitami nasze miasto zyskiwało. Przypomniał Via Balticę i wielki bój o Via Balticę, która była niemożliwa, a dzisiaj jest już w realizacji i w 2023 roku, łącznie z mostem, ma być oddana do użytku. Po Via Baltice, czyli drodze ekspresowej do Warszawy, przyszedł czas na walkę o dobrą kolej, o szybka kolej, aby połączyć Łomże, ziemię łomżyńską z Warszawą i dalej z Mazurami. Stwierdził, że działanie związane z koleją przedstawiał już 12, czy 14 lat temu chcąc lokować Rail Balticę przez Łomżę i aby ją budować równolegle z Via Balticą, ale wówczas przedstawiciele różnych opcji, formacji politycznych, wywalczyli Rail Balticę przez Białystok. Uważa, że potrzebna jest i tam ta kolej i tutaj ta infrastruktura, o którą zabiegamy. Poinformował, że 10 czerwca 2018 roku weszła w życie ustawa, przyjęta przez polski parlament i podpisana przez Prezydenta Andrzeja Dudę, o budowie Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ma być budowany wielki hub lotniczy, który w 2040 roku, czy późniejszych latach osiągnie moc przeładunkową, pasażerską nawet do 100 milionów pasażerów. To będzie największy hub lotniczy w tej części Europy, który połączy państwa międzymorza ABC – Adriatyku, Bałtyku i Morza Czarnego. W zasięgu tych mórz zamieszkuje, w wielu państwach, ok. 200 mln. ludności. W ślad za budową tego hubu, i aby obsłużyć ten hub lotniczy, musi być budowana infrastruktura zarówno drogowa, jak i kolejowa. W ślad za ustawą o CPK 29 kwietnia ubiegłego roku zostało przyjęte rozporządzenie Rady Ministrów o przebiegu szybkiej kolei tzw. szprychy nr 3, którą nazywa szprycha łomżyńską. Stwierdził, że jak tylko weszła w życie ustawa o CPK, natychmiast podjął działania, aby patrząc na mapę wówczas, kolej ta przebiegała z Warszawy poprzez Tłuszcz, Ostrołękę do Orzysza i Giżycka, podjął działania, aby tę przysłowiową szprychę kolejową wygiąć w kierunku Łomży, Kolna, Pizy. Składał ważne dokumenty związane z tymi działaniami m.in. dwie interpelacje, pisma do ówczesnych decydentów. Ministra Infrastruktury jak również do Pełnomocnika Rządu ds. Budowy CPK. Odbywały się też wizyty. Wyjaśnił, że udało się wstrzelec w przysłowiową 10-tkę, bo było składanych w kraju wiele monitów, chciano, aby przesunąć te linie wzorem lex jego nazwiska, aby w innych miejscach w kraju też te szprychy kolejowe wyginać. Szprycha łomżyńska jako jedyna została wygięta przez miasto Łomżę i wówczas, w ubiegłym roku, nie dało się inaczej tej linii przedstawić niż przez miasto Łomże. Gdyby ta linia kolejowa, idąca z Warszawy przez Łomże na Mazury, została na mapie w odpowiedniej skali przesunięta o kilka centymetrów wyżej, to byłoby kilkanaście, kilkadziesiąt kilometrów wyżej. Dlatego też w rozporządzeniu ta linia musiała biec przez miasto Łomża, innej możliwości nie było, ale jest to linia, o której musimy mówić i dyskutować. Gdyby była budowana kolej w tym miejscu, gdzie jest ta linia przecinająca ulice, to przypomniał, że ta linia kolejowa ma być linią dwutorową, zelektryfikowaną, gdzie będą przejeżdżać pociągi klasy pendolino do 250 km/godz. I czytał o połączeniach, które co godzina będą przejeżdżać przez nasze miasto. Szacuje, że byłoby to 20 przejazdów w jedną stronę i 20 przejazdów

w drugą stronę. Jeżeli na tych ulicach, o których mówił Pan Prezydent, wybudowane zostałyby szlabany, to miasto byłoby zakorkowane. Dzisiaj, patrząc odpowiedzialnie na egzystowanie miasta Łomży, na jego komunikację, na komfort przemieszczania się, musimy bardzo roztropnie podejść w kwestii wariantu przebiegu szybkiej kolei przez Łomżę. Czy to ma być ta linia przez środek miasta z jednym wiaduktem na ul. Wojska Polskiego, a inne ulice będą zablokowane, czy przedstawić warianty, ten główny wariant, który przyciągnął tę kolej do Łomży, wariant z jego interpelacji z ubiegłego roku, w którym wskazywał graficznie, że ta linia ma zbliżyć się maksymalnie do Łomży, do obwodnicy. Być może, patrząc na skutki ekonomiczne, nie przecinać obwodnicy Łomży w ciągu Via Baltica, ponieważ to będzie dwupasmowa jezdnia z pasami technicznymi i wzdłuż Via Balticy, wzdłuż obwodnicy od Sierzput poprzez Kupiski wyjść za Narwią na Pęzę. Przedstawiał możliwość budowy centrum pasażerskiego, węzła przesiadkowego kolejowo – autobusowego, w okolicach wsi Sierzputy, Kupiski. Ten wariant przyciągnął jak również w interpelacji wskazane warunki ekonomiczne mieszkańców miasta Łomży, powiatu ponad 100 tys. mieszkańców plus kolneński ok. 100 tys. mieszkańców, decydowało jako warunek ekonomiczny, ale również to, o czym zawsze mówili tj, o tych białych plamach ziemi łomżyńskiej, braku infrastruktury. Stwierdził, że jeżeli byłyby środki rządowe, gdyby był realizowany wariant przez centrum miasta i byłby realizowany tunelem pod miastem, czy wiaduktami nad miastem, można byłoby go rozważać jako jeden z kilku wariantów, ale do 10 marca maja przedstawić, w ramach konsultacji, propozycję wariantu szybkiej kolei przez Łomżę. Uważa, że w trosce o odpowiedzialność, o decyzję władz miasta jak również jego działa, zaproponował utrzymanie jego pierwszego wariantu wzdłuż Via Balticy, z planowanym centrum przesiadkowym w okolicach wsi Sierzputy i Kupiski oraz zaproponował drugi swój wariant do rozważenia. Jeżeli szybka kolej przecinałaby Via Balticę w dwóch miejscach i miała iść środkiem miasta, to zaproponował nie centrum miasta, a oddalenie na północne jego granice. Przedstawił na mapie przebieg drugiego, proponowanego przez siebie, wariantu, zgodnie z którym szybka kolej biegłaby do Łomży od Ostrołęki, przecinałaby przed FADOM-em ul. Wojska Polskiego, obrzeżem miasta kierując się w pobliżu strugi w kierunku stacji paliw przy ul. Nowogrodzkiej, czyli za stacją paliw. Dodał, że proponowany przez niego wariant ma też wiele plusów, chociaż oponenti mogą szukać też i minusów, bo zawsze takie będą, bez względu kto będzie autorem tego projektu. Zgłasza ten wariant jako Łomża północ, wariant szybkiej kolei. W tym wariantcie szybka kolej wchodzi w granice administracyjne miasta i tutaj jest bardzo ważny element związany z budową infrastruktury. Jeżeli budowalibyśmy centrum przesiadkowe, dużą stację Łomża, która obsługiwałaby cały region, to potrzeba jest, poza kilkuhektarowym parkingiem, wielka pętla autobusowa, która skupiałaby wszystkie linie obsługujące wszystkie dzielnice naszego miasta. Dodał, że w rękach jednego samorządu łatwiej jest podejmować decyzje. Drugim aspektem jest to, że pomiędzy ulicami, stacjami paliw w ciągu drogi ul. Wojska Polskiego i ul. Nowogrodzkiej, nie ma żadnej ulicy, którą ta kolej by przecinała. Teren ten jest wolny od zabudowy, czyli nie byłoby konfliktów związanych z wyburzeniami budynków, likwidacją centrum życiowego nieruchomości mieszkańców. Zaproponował wzięcie to pod uwagę. Reasumując stwierdził, że stawia

jako pierwszy, bardziej rozwojowy dla miasta wariant wzdłuż Via Baltica, ale alternatywnie stawia drugi wariant Łomża północ – Wojska Polskiego, Nowogrodzka w pobliżu stacji paliw. Dopuszcza wariant przez centrum jedynie przy budowie tunelu lub wiaduktów, ale będzie to obciążone środowiskowo i innymi uciążliwościami. Podkreślił, że sprzeciwia się wariantowi przez centrum, gdzie poza Wojska Polskiego, wszystkie ulice byłyby zamknięte, co groziłoby całkowitym paraliżem miasta. Przypomniał, że będzie 20 przejazdów w jedną stronę i 20 przejazdów w drugą. Byłaby to blokada miasta. Zwrócił się z prośbą do Wysokiej Rady, do Pana Prezydenta o rozwałę i ustosunkowanie się do tych dwóch proponowanych przez niego wariantów budowy szybkiej kolei. Uważa, że są to bardzo ważne dzisiaj, kluczowe decyzje. Jak wspomniał na wstępie, zwracał się zawsze do Wysokiej Rady w tych kluczowych chwilach, dotyczących infrastruktury, najważniejszych spraw. Uważa, że odrzucić trzeba wszystkie polityczne aspekty wszystkich ugrupowań politycznych i skupić się tylko na rozwoju miasta, dobru tego miasta. Jego zdaniem, nawet jeżeli ktoś wyjechał z miasta, to tu wróci i zainwestuje. Dodał, że należałoby rozważyć tereny inwestycyjne wokół terenów kolejowych, jak również poszerzenia granic administracyjnych miasta, ale nie dzisiaj jest to najważniejszym tematem. Kończąc, zwrócił się z prośbą o poparcie proponowanych przez niego dwóch wariantów i przyjęcie stanowiska. Jeżeli będzie stanowisko Rady Miejskiej podpisane przez Panią Przewodniczącą, Pana Prezydenta, on też może je podpisać, uda się z nim wraz z delegacją łomżyńskiego samorządu do Mikołaja Wilda – Prezesa Spółki CPK tak, aby przedstawić te warianty uzgodnione z samorządem, reprezentującym społeczność lokalną, regionalną jeszcze przed konsultacjami, aby proponowane przez niego warianty, bądź ewentualnie warianty zgłoszone przez Wysoką Radę, Pana Prezydenta, były w uzgodnieniu. Jeszcze raz poprosił o wzięcie w stanowisku Rady Miejskiej Łomży pod uwagę proponowanych przez niego wariantów, które mają służyć rozwojowi naszego miasta, skomunikować cały region ziemi łomżyńskiej i w którym wykorzystamy te lata możliwości wsparcia polskiego państwa na rozwój ziemi łomżyńskiej, jak również podniesienia statusu mieszkańców i rozwoju całego naszego regionu. Poprosił o pytania.

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że wszyscy mieszkańcy Łomży, a na pewno cały samorząd wie, że Pan Poseł zawsze starał się o tę kolej dla naszego miasta. Rozumieją to i składają Panu Posłowi wyrazy wdzięczności. Natomiast, co do przedstawionych propozycji, to widać, że Pan Poseł przychylił się do głosów mieszkańców, aby ta kolej nie przebiegała przez centrum miasta. Otworzyła następnie dyskusję.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Zwracając się do Pana Posła Kołakowskiego stwierdził, „że wiadomo jest, iż przez kilka lat Pan Poseł optował za tym, aby kolej przez Łomże przechodziła. Wypowiadał się Pan Poseł dzisiaj o swoim pierwszym wariantcie, od drugim wariantcie, o którym może nie dosłyszał, natomiast prosi o wyjaśnienie stąd się wziął pomysł na wariant trzeci. Ten, który zaskoczył mieszkańców Łomży. Czy nie jest obawą, że ten

wariant trzeci, nie konsultowany z nikim wcześniej, przejdzie pomimo decyzji Rady Miejskiej w sprawie pierwszego bądź drugiego wariantu. Czy jest to bicie głową w mur w tym momencie, bo to jest niebezpieczne dla mieszkańców miasta jeśli ten wariant trzeci wejdzie w życie i powie wprost, jest to dla miasta tragedia. Czy to będzie podziemna, naziemna czy jakaś powietrzna, to dla Łomżyniaków nie ma znaczenia. Najważniejsze jest skąd ten wariant się wziął. Kto przygotowywał ten wariant, nie znając realiów miasta i czy na pewno pomimo naszej chęci i woli nic nie poradzimy. Dodał, że Pan Poseł jest naszym przedstawicielem, miasta i regionu, w Sejmie i dlatego o to pyta”.

### **Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP**

Wyjaśnił, „że w rozporządzeniu z kwietnia ubiegłego roku, chcąc, aby kolej przebiegała przez Łomżę, ta kreska musiała być narysowana przez Łomżę. Gdyby nad miastem, na mapie 5 cm wyżej byłaby narysowana, to ona by była za Nowogrodem. Dlatego na mapie narysowano kreskę przez Łomże, bo gdzieś ta kreska na mapie musiała być postawiona tym bardziej, że przez Łomżę, do środka Łomży biegną tory, ale to było w rozporządzeniu. Natomiast dopiero teraz wchodzi planiści, przyrodnicy, geolodzy, a później geodeci, 10 marca będą konsultacje. Dodał, że jest w relacjach z władzami miasta i chcą zaproponować, w uzgodnieniu z Wysoką Radą, stanowiskiem Wysokiej Rady, wariant, który będzie przyjazny dla miasta Łomży i który jej nie zablokuje. Jeszcze raz powtórzył, że ta kreska przez środek miasta jest kreską tylko dlatego, żeby ta kolej była w obrzeżach Łomży, czego by chciał. Nie przez centrum miasta, żeby nie zrujnować gospodarczo miasta. Podkreślił, że przedkłada dwa warianty Kołakowskiego. Jeden wariant zawarty w interpelacji wzdłuż obwodnicy Łomży, w ciągu Via Baltica od Sierzput do Kupisk i lokowanie centrum przesiadkowego, ze stacja Łomża, przy Sierzputach lub Kupiskach i wariant drugi, pokazany na mapie, kolej biegnąca jednym z wariantów z Ostrołęki do Łomży przed stacją paliw w ciągu ul. Wojska Polskiego, przecięła Wojska Polskiego w lewo i kierowała się w kierunku Nowogrodzkiej tak, aby stacja paliw na Nowogrodzkiej znalazła się po prawej stronie kolei. Niech to będzie w pasie pół kilometra z możliwością przesunięcia jako ta alternatywa, żeby kolei nie przesuwano poza miasto na sąsiednią gminę tylko, aby kolej biegła po linii administracyjnej Łomża północ, żeby sięgnąć granic administracyjnych miasta, aby samorząd miejski mógł podjąć działania inwestycyjno – infrastrukturalne z budową centrum przesiadkowego pasażerskiego. Ta intencja i żeby to było w odległości założymy do 4 km od Placu Kościuszki, od którego promieniście odchodzą ulice. Sugeruje pod koniec ul. Wojska Polskiego, a nie ul. Nowogrodzkiej, ponieważ ul. Wojska Polskiego jest drogą krajową, ma lepsze parametry techniczne i łatwiej byłoby się komunikować z dzielnic miasta. Ul. Nowogrodzka jest zbyt wąską ulicą tym bardziej, że inwestycje infrastrukturalne, które tam poszły nie powodują szybkiego ruchu.”



**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Poprosił o wyjaśnienie, „czy w związku z tym, że 10 marca odbędą się konsultacje, dzisiaj Pan Poseł może nam zagwarantować, że propozycja Pana Posła da efekt pozytywny”.

**Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Wyjaśnił, że może gwarantować, iż w rozmowie z Prezesem CPK Mikołajem Wildem te dwa warianty oficjalnie przekaże do konsultacji, natomiast nie jest decydem, bo to decydują uwarunkowania też głównie środowiskowe i warunki ekonomiczne. Jego rolą i Państwa radnych, Prezydenta Miasta jest wskazanie najlepszych wariantów i to wspólnie czynimy.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, że po ostatniej sesji poszły echa i głosy, że powstał konflikt między radnym Chłudzińskim, a Panem Posłem Kołakowskim. Chciałby, żeby w dniu dzisiejszym zostało to zdementowane oficjalnie i wyprostowane. Zwracając się do Pana Posła poprosił o wyjaśnienie, czy jest jakiś konflikt między radnym Chłudzińskim, a Panem Posłem Kołakowskim. Jego zdaniem na pewno tego konfliktu nie ma, miał niejednokrotnie z Panem Posłem się spotkać i na ten temat rozmawiać.

**Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Stwierdził, że w sprawach dobrych dla miasta Łomży możemy mieć odrębne stanowiska, ale zbyt wiele ich łączy, żeby robić konflikty. Dodał, że szanuje Pana radnego, Pana Prezydenta i wszystkich zgromadzonych na tym ważnym dla Łomży spotkaniu.

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził następnie, że jest mu bardzo miło, jako mieszkańcowi miasta i radnemu tego miasta, że Pan Poseł po raz drugi gości na sesji Rady Miejskiej i porusza tematy bardzo ważne dla naszego miasta. Wiadomo, że o kolei mówiło się bardzo dużo i chciałby wrócić wstecz, gdzie tej sprawy już teraz nie da rady odwrócić, że można było ileś lat temu, przy planowanej Via Baltice pomyśleć o moście o zwiększonej nośności, który przebiegałby w okolicach Pęzy i puścić jednocześnie tory kolejowe. Wie, że z taką propozycją występował Pan Poseł, ale nie zostało to zaakceptowane. Stwierdził, że chwali przedstawione warianty, aby przebieg linii kolejowej był poza miastem. Chciałby tylko poruszyć jedną sprawę, a mianowicie to, że cały czas mówimy o pociągach osobowych, a co z pociągami towarowymi. Chodzi mu o modernizację sieci Śniadowo – Łomża, gdzie były przeznaczone środki w wysokości 48 mln. zł i zostały zdjęte. Uważa, że ruch pociągów towarowych dla miasta Łomży i dla dalszego rozwoju jest niezbędny.

## Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP

Wyjaśnił, że 6 lat temu, Wysoka Rada, poparła stanowisko jego propozycję o budowie mostu drogowo – kolejowego. Pisał interpelację w tej sprawie w grudniu 2014 – styczniu 2015, gdzie wówczas o tym rozmawiali. Czuł wtedy, że ta kolej będzie i podejmował już działania projektowe. Gdyby wówczas zaryzykowano, to byłoby to możliwe, tak jak wskazywał 6 lat temu, budowa mostu drogowo-kolejowego z koleją na dole i pojazdami kołowymi na górze. Jesienią 2015 roku nastąpiła zmiana rządu. Ta sprawa była jeszcze aktualna, ponieważ rozmawiał wówczas z Ministrem Infrastruktury i pytał, czy da się powrócić do jednego mostu. Minister odpowiedział, że tak, że można powrócić do jednego mostu, ale trzeba wstrzymać budowę Via Balticy i czy on weźmie odpowiedzialność polityczną za wstrzymanie Via Balticy. Gdyby Minister posłuchał go, że bierze odpowiedzialność, to zostałaby wstrzymana realizacja Via Balticy, które nie mógł wstrzymać, ponieważ walczył o nią. W chwili obecnej fakty są takie, że będą dwa niezależne mosty. Jeden w ciągu Via Baltica most drogowy, kołowy i drugi most kolejowy i tego nie odwrócimy. Stwierdził, że mogą być jakiegokolwiek wątpliwości, ale poprosił, aby dzisiaj, w tym czasie samorząd łomżyński będzie decydował którędy będzie biegła kolej przez Łomże, czy przy Łomży. Nie mówi, że jest to historyczna chwila, ale jest to ważny moment, gdzie wspólnie z samorządem łomżyńskim przedstawimy Prezesowi Wildowi konkretne rozwiązania wariantu przebiegu kolei. Nie chciałby, aby za 50 lat, czy za 100 lat ktoś krytykował, że Radni, Prezydent, Poseł podjęli złą decyzję. Stwierdził w pełni odpowiedzialnie, niech to będzie zapisane w protokole, że dla rozwoju naszego miasta, patrząc na kilka pokoleń do przodu, nie sięgając wstecz tylko do przodu, perspektywa roku 2040 – 2060 najlepszym wariantem będzie oddalenie do obwodnicy Łomży. Natomiast najlepszym wariantem dla naszego pokolenia jest Nowogrodzka, Wojska Polskiego przy stacjach paliw. Dla rozwoju naszego miasta oddalona przy Via Balice. Odpowiadając na drugie pytanie radnego Chłudzińskiego stwierdził, że jest taka specyfika i parametry kolei dużych prędkości, że tam nie odbywa się ruch towarowy, bo ciężki ruch towarowy powoduje niszczenie torów, obniżanie ich parametrów odnośnie prędkości. Jest tendencja, aby utrzymując koleje dużych prędkości tam jeździły pociągi pasażerskie klasy pendolino do 250 km/godz. Mamy istniejącą kolej i jego zdaniem dalsza rewitalizacja tej kolei istniejącej i pozostawienie jej koleją towarową, dostarczającą wiele towarów do naszego miasta. Podziękował Panu radnemu za to pytanie, bo ten temat umknął mu. Podkreślił, że należy utrzymać istniejącą kolej, rewitalizujemy ją, bo są środki na to. Część jest rewitalizowana jako towarowa, ta jeszcze carska kolej sprzed I wojny światowej. To, o czym teraz, to szybkie połączenie i skomunikowanie z Warszawą, z CPK, z całą Europą. Nie mówiliśmy też, że istnieje możliwość połączenia kolejowego z Białymstokiem, a będzie łączność kolejowa i z Warszawą i z Europą i z Białymstokiem.

## **Maciej Borysewicz** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że życzyłby sobie, władzom miasta, mieszkańcom, żeby kolej powstał, bo jak gdyby o istocie i znaczeniu kolei oraz argumentach za nie trzeba mówić. Postęp cywilizacyjny, dostępność komunikacyjna, ekologia są to rzeczy niepodważalne i fajnie, że jest ta dyskusja i fajnie, że gdzieś widzimy na horyzoncie taką możliwość. Chciałby podzielić się jednak swoją obawą, a ta obawa z pewnych argumentów, które wg niego mogły być brane pod uwagę, kiedy w rozporządzeniu wyrysowywano przebieg ewentualnej trasy kolejowej przez centrum miasta i ta obawa wiąże się z tym, że my musimy być przygotowani jednak, oczywiście popierając działania Pana Posła, na taką sytuację, kiedy nie będzie możliwy inny wariant niż przez centrum miasta. Wtedy staniemy przed dylematem, czy mamy mieć kolej, czy mamy jej nie mieć. Myśli, że większość zebranych zdaje sobie sprawę, że oprócz gospodarczych, cywilizacyjnych elementów budowy infrastruktury w północno-wschodniej Polsce typu Via Baltica, czy trasa kolejowa, są czynniki geopolityczne, a wręcz by powiedział militarne. Otóż nie jest tajemnicą, że trasa szybkiego ruchu Via Baltica ma także w swoim położeniu pomagać, ochronić, ewentualnie przemieszczać w sposób zdecydowany i szybki wojska do przesmyku suwalskiego. To samo dotyczy szprych, które przy ewentualnym konflikcie miałyby przemieszczać wojska do obwodu kaliningradzkiego. Zauważył, że w Łomży buduje się teraz batalio, jest pułk w organizacji i być może jest, że trasa kolejowa przez miasto ma być w sposób taki, aby docierać szybko do jednostki wojskowej. Może być taka sytuacja, że trochę roszczeniowe są nasze oczekiwania, że ona ma być w okolicy miasta. Słyszysz tutaj, że tworzy fantazje, ale mówi tylko o swojej obawie i ma nadzieję, że jego obawy są fantazją. Zobaczymy po 10 marca, czyja fantazja jest bardziej fantastyczna. Mówi o tym, abyśmy byli przygotowani na szybkie podjęcie decyzji, że jednak kolej może być tylko przez środek miasta. Dodał, że poddaje w wątpliwość taką sytuację, żebyśmy nie byli zaskoczeni. Daj Boże, żeby to był wariant Pana Posła i trzymajmy za to kciuki, ale co będzie, kiedy będzie decyzja, że po konsultacjach jedynym wariantem będzie wariant przez środek miasta, żebyśmy nie uciekali od tej dyskusji.

## **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza stwierdził, że uwarunkowania geopolityczne sprzyjają infrastrukturze łomżyńskiej i tu stawia kropkę. Natomiast inne koleje, starsze są z tego punktu istotniejsze.

## **Wiesław Grzymała** – radny

Stwierdził, że nie myślał, że będąc radnym doczeka się takiego dnia, kiedy będziemy dyskutowali o kolei w Łomży. Wydawało mu się, że jak zakończono tutaj tory, to jest postawiona definitywnie kropka. Odnosząc się do przebiegu trasy stwierdził, że w ostatnim okresie mieliśmy sporo inwestycji w tym rejonie tylko jakoś tak dziwnie one Łomżę omijały. Były w pobliżu, ale omijały miasto. Przypomniał most energetyczny, linię wysokiego napięcia do Litwy, gdzie z Podgórze idzie odnoga do

Białegostoku, a Łomża jest w zasięgu wzroku i ta linia tutaj nie dociera. Budowana jest Via Baltica, która nie dotyka terenów miasta, budowany będzie gazociąg, z którego też, nie słyszał, aby jako społeczność łomżyńska z niego korzystali. Jeśli ma być to ta szprycha łomżyńska, to chciałby żeby ona przebiegała przez teren Łomży, miasta Łomży. Nie gminy Łomża i nie powiatu łomżyńskiego. Czy ona będzie przebiegała w okolicy Wojska Polskiego, czy Sierzput, to byłoby to dla niego obojętne. Jeżeli nie może kolej przyjść do Łomży z jakiś względów, to niech Łomża pójdzie do kolei. Przypomniał, że w kadencji 2006-2010, jako samorząd, podjęli próbę poszerzenia miasta. Próba była nieudana, ponieważ wtedy tak trochę, w ostatnim tym okresie procedowania tej uchwały, podeszli do tego kpiarsko i tak był efekt, bo nie można było powiększyć miasta kosztem likwidacji gminy Łomża. Natomiast wydaje mu się, że to, o czym wspomniał Pan Poseł, trzeba by było wziąć na poważnie pod uwagę, żeby zacząć dyskutować o poszerzeniu miasta Łomża i nie tylko i wyłącznie z powodu kolei, ale w ogóle możliwości rozwojowych tego miasta, ponieważ w strategiach, które do tej pory tworzyliśmy to stawialiśmy na to, że wykształcimy młodzież, wypuścimy wykształconą kadrę, a mieszkańcy poprzez swoją przedsiębiorczość będą rozwijać miasto. Niestety prawda jest taka, że najbardziej czynnikiem rozwojowym są inwestycje, a my jako miasto nie mamy terenów na to, żeby poważne inwestycje realizować. Jeżeli w mieście rozpoczęta została budowa elektrowni, która wykraczała poza teren miasta, to po prostu poszerzono miasto. Jeżeli więc mówimy o czynniku rozwojowym, jakim jest kolej, no to musimy dbać o to jako samorząd, żeby z tego skorzystać, bo inaczej będziemy budowali boiska, obiekty kultury, natomiast dochody będzie czerpała sąsiednia, bratnia nam gmina Łomża i tam będą lokowane tereny inwestycyjne i tam będą dochody. Dodał, że może nie jest to do dyskusji na marzec, ale zwrócił się do Pana Prezydenta, aby na poważnie zacząć o tym mówić.

### **Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzymały stwierdził, że jako ludzie grzeszni bądźmy głębokiej wiary, wierzymy w ludzi, w kolej, wierzymy w przyszłość naszego miasta i dobre rozwiązania. Te rozwiązania będą dobre za przyczyną Rady Miejskiej zawartą w tym, co zostaje w aktach prawnych, bo Rada Miejska, przypominał, stanowi prawo lokalne podejmując uchwały, a organem wykonawczym jest Prezydent, który je wykonuje. To prawo lokalne, które Rada Miejska stanowi ma sprzyjać rozwojowi. Poprosił o poparcie jego wariantów. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu Sejmu został reaktywowany zespół parlamentarny CPK ds. kolei warszawsko-mazurskiej przez Łomżę. Tak, jak w ubiegłej kadencji tak i w tej, stanął na jego czele. Wiceprzewodniczącym został Poseł Arkadiusz Czartoryski, drugim wiceprzewodniczącym Poseł z Pisz, Jerzy Małecki, jak również wiceprzewodniczącą Senator Małgorzata Kopiczko. Członkiem zespołu jest również kolega Poseł Kazimierz Gwiazdowski, który również wspiera budowę tej kolei. Podkreślił, że te działania są nie tylko roszczeniowe, zgłoszeniowe, ale po to jest zespół parlamentarny, żeby monitować całe to zadanie.

## **Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że wiele pytań wybrzmiało i nie chce się powtarzać, ale cały czas mu się nasuwa takie pytanie, na ile, zwracając się do Posła Kołakowskiego, ten pomysł jest realny. Uzasadniając swoje pytanie stwierdził, że w 2018 roku była konferencja ówczesnego Wiceministra Wilda w PWSliP, który mówił, że oczywiście kolej do Łomży reaktywowana dość szybko, a Pan Poseł wspomina i wszyscy mówią o kresce. O przysłowiowej kresce, która miasta iść przez Łomżę. Jeżeli ludzie na poziomie ministerialnym, na poziomie planowania przestrzennego robią plany, no to chyba wiedzą że na mapie jest skala i to, co mówi Pan Poseł, że byłoby 5, czy 15 km dalej by było, to sorry. To dzieci w przedszkolu mogą rysować kreski, natomiast jeśli coś planujemy, to tego się trzymamy. Dlatego w kontekście tej kreski poprosił o odpowiedź, czy jest to realny pomysł kolei przez Łomżę, czy obok Łomży. Zauważył, że miasto Łomża jest obecnie w fazie ustalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i jeżeli np. za 10 lat ktoś tam wpadnie na pomysł, żeby zrobić tę szprychę kolejową, to czy mieszkańcy będą musieli wtedy opuszczać domy, bo ktoś im powie: sorry dzisiaj już tu nie mieszkanie, musimy was wysiedlić, bo tutaj trzeba poprowadzić tory. Nie może się to tak odbywać, bo my tutaj rozmawiamy o mieszkańcach. Jeżeli jest to pomysł realny za 4-5 lat, to rozumie, że trzeba to wziąć pod uwagę w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i już teraz zaplanować.

## **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Stwierdził, że zastanawia się, czy Pan radny Tarka słuchał jego wypowiedzi, bo odpowiedź na pytanie Pana radnego nastąpiła w jego wypowiedzi. Jeszcze raz przypomniał, że zostało przyjęte rozporządzenie i bardzo dobrze, że zostało przyjęte, ponieważ jest to podstawa, aby lokować tę kolej po granicy, czy też przy granicy administracyjnej Łomży. Zaapelował, aby nie szukać dziury w całym, aby połączyć wszystkie starania samorządowo – parlamentarne, aby każdy we własnym sumieniu mógł mieć w przyszłości zadowolenie, że przyczynił się do budowy tej kolei i o to poprosił Radę Miejską. Poprosił, aby nie szukać jakichś wątpliwości, że za 7 lat kogoś wywłaszczą. Tu na tym terenie przedstawionym przez niego zarówno w wariantach pierwszym, jak i wariantach drugim, nie przewiduje się wywłaszczeń, wysiedleń, zabierania majątku i dorobku. Gdyby to poszło przez centrum, tak jak widać w innych częściach Polski są problemy. Nie widzi tutaj konfliktu, na mapie, którą oglądał, nie ma terenów zabudowy. Dzisiaj w Polsce buduje się bardzo wiele dróg, kolei i każda przysłowiowa linia, bo od tej kreski na mapie wszystko się zaczyna i jeżeli nie ma na tej pierwszej mapie kreski, nie ma inwestycji. Ta kreska musi zostać nakreślona, może też być przesunięta w lewo, czy w prawo. Dodał, że z dokumentów, jakie otrzymał, nie widzi wywłaszczeń, czy możliwości wywłaszczeń. Nie jest to ostateczna kreska, ale to jest najbardziej korzystne rozwiązanie na gruntach rolnych w granicach administracyjnych miasta. Są to grunty rolne bez wyburzeń i tędy zostanie wyznaczona ta linia.

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że rozumie Pana Posła i nie chce nikogo dzielić kolejną, bo jak najbardziej chciałby, żeby ta kolej powstała, tylko zadał pytanie jak ona jest realna i na ile lat do przodu mamy planować sobie zagospodarowanie przestrzenne. O tym, co Pan Poseł mówi, że nikogo nie będziemy wywłaszczać, to uważa, że Pan Poseł się myli, ponieważ wszystkie tereny czyjeś są i nie oszukujmy się.

**Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Stwierdził, że Pan radny powtarza się. Poprosił o poważne pytania, bo zawsze będzie wywłaszczenie. Zauważył, że Pan radny wchodzi w gestię Prezydenta Miasta.

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zauważył, że Pan Poseł dopiero powiedział, że nie będzie wywłaszczać.

**Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Wyjaśnił, że powiedział, że nie będzie wywłaszczać z budynków.

**Dariusz Domasiewicz** - radny

Wyjaśnił, że został upoważniony, aby wypowiedzieć się w imieniu Klubu Przyjazna Łomża i w imieniu Klubu podziękował Panu Posłowi tej determinacji, bo tę determinację Pan Poseł wykazał przy Via Baltice, w którą kiedyś nikt tu w Łomży nie wierzył i często była wyśmiewana. Dzisiaj mamy kolejną potężną inwestycję i myśli, że już do wielu oponentów Pana Posła dotarło, że ta inwestycja ma szansę się wydarzyć. Wracając do niedawnych wyborów myśli, że mieszkańcy dobrze wybrali, bo mają człowieka, który tych spraw pilnuje i wyobraźcie sobie co by było, gdybyśmy takie Posła z Łomży nie mieli. Kto by wtedy o te przysłowiowe kreski walczył. Zapewnił, że Pan Poseł ma poparcie Klubu Przyjazna Łomża w tych dwóch wariantach, które Pan Poseł przedstawił. Dodał, że im bliższy jest wariant pierwszy ten od Ostrołęki północną stroną miasta, natomiast mają świadomość, że wyrażają pewne intencje, a pewne rzeczy wydarzą się pewnie odgórnie. Uważa, że w związku z tym, że Pan Poseł „przy tym chodzi”, Łomża ma większe szanse, niż mniejsze i za to w imieniu Klubu podziękował. Poprosił również, aby Pan Poseł nie był takim skromnym człowiekiem, bo Pan Poseł jest w opcji rządzącej, przewodniczącym zespołu ds. kolei w ramach CPK i ma Pan Poseł duże możliwości. Widać, że Pan Poseł bardzo o to zabiega i on bardzo kibicuje, aby ta inwestycja wydarzyła się możliwie szybko w wariantcie pierwszym tak, jak udało się Panu Posłowi przy lobbowaniu o wariant łomżyński przy Via Baltice. Dodał, że to są dwie poważne, wielkie inwestycje i nazwisko Pana Posła zapisze się w historii Łomży i samorządu, że Pan Poseł „przy tych inwestycjach chodził”.

## **Tadeusz Kowalewski** - radny

Podziękował Panu Posłowi za ciekawe, kreatywne propozycje łączące rozwiązania prawne z możliwościami obsługi mieszkańców Łomży, szczególnie w tym wariantcie Łomża – Północ. Poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Panu Posłowi, oprócz tych przedstawionych wcześniej względów społecznych, środowiskowych, są znane też uwarunkowania techniczne i chodzi mu tutaj o koszty poszczególnych wariantów. Zauważy, że Pan Poseł wspomniał też, że infrastruktura kolejowa jest pod obsługę przejazdów pasażerskich i to jest istotne, natomiast są też inne względy techniczne, które decydują jak ta kolej ma wyglądać i sądzi, że gdybyśmy mieli okazję spotkania w ramach konsultacji z odpowiedzialnymi za uwarunkowania techniczne i z fachowcami w tej sprawie, to sądzi, że wiele wątpliwości by się wyjaśniło i nie byłoby zbędnego rozważania wariantów kosmicznych, które tutaj czasami są proponowane, jak jeden z radnych powiedział powietrzne. Poprosił o spowodowanie takiego spotkania, czy przedłożenie takich informacji technicznych. Uważa, że w takim, czy innym wariantcie kolej przez Łomżę być musi. Istotne jest to, aby ten wariant, który zostanie przyjęty, mógł sprawnie obsługiwać przede wszystkim mieszkańców Łomży i taka jest jego sugestia. Podziękował Panu Posłowi za wariant Łomża – Północ.

## **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Zgodził się z Panem radnym Kowalewskim i stwierdził, że najkrótszy wariant kolei to primo najkrótszy. Kolejny aspekt, tam, gdzie nie ma obiektów inżynierskich: mostów, wiaduktów, tuneli. Nie trzeba być wybitnym ekonomistą, aby wyliczyć te koszty. Natomiast ten wariant pierwszy, który wskazał w interpelacji, będzie wariantem najtańszym, bo tam będzie od Sierzput po Kupiski, po Pęzę wzdłuż istniejącej drogi ekspresowej, wzdłuż zaplanowanej drogi ekspresowej. Tam są gotowe uwarunkowania środowiskowe i to byłby wariant najtańszy. Każdy, inny wariant, przecinający Via Balticę w dwóch miejscach, będzie wariantem droższym, bo potrzebne będą dwa wiadukty. Przecinając Wojska Polskiego i Nowogrodzką to jest koszt dodatkowych wiaduktów na Via Balticę i dodatkowego wiaduktu w ciągu Wojska Polskiego i ul. Nowogrodzkiej. Uważa, że ten wariant ekonomiczny nie będzie aż tak znaczący. Będzie być może droższy od tego wariantu w ciągu Via Baltica, ale ten wariant, który zaproponował od stacji paliw do stacji paliw w ciągu Wojska Polskiego i Nowogrodzkiej będzie tańszy, niż przez centrum miasta. Technicznie można przeprowadzić kolej przez centrum miasta budując tunel lub puszczając wiaduktem, ale czy to jest dobre rozwiązanie. Na pewno ekonomicznie nie. Uciążliwości, środowisko uważa, że byłby duży problem dla mieszkańców.

## **Ireneusz Cieślik** - radny

Zgodził się na wariant przy Via Baltice. Uważa, że nie ponosi on za sobą takich skutków finansowych i innych, jak ten wariant od ul. Wojska Polskiego do ul. Nowogrodzkiej. Odnosząc się do wypowiedzi Posła Kołakowskiego, że nie będzie żadnych wywłaszczeń i wyburzeń budynków poprosił o odpowiedź na pytanie, czy Pan Poseł wie, gdzie znajduje się gospodarstwo osoby, której podał nazwisko. Druga

sprawa to Struga Lepacka, która jest strugą graniczącą między terenami miasta, a gminą Łomża. Ul. Piaski dochodzi do Strugi Lepackiej, gdzie są wybudowane domki. Zauważył, że Rada zatwierdziła plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie w planie tym są działki przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Młodzi ludzie kupowali działki i będą się budować, a w związku z powyższym jeżeli Pan Poseł uważa, że kolej będzie na tamtym terenie będzie przebiegała za 10 lat, czy za 7, to poprosił, aby Pan Poseł powiedział tym młodym ludziom, którzy kupili tam działki, żeby się nie budowali, bo za 5-7 lat będą rozbierać domy lub będą w sąsiedztwie kolei. Biorąc pod uwagę ten wariant jak najbardziej jest przeciw i uważa, że społeczność Łomżycy, a szczególnie osiedla związane z tymi ulicami, będą przeciwne. Dodał, że jeśli Pan Poseł chce ten plan popierać, to poprosił o zrobienie konsultacji ze społeczeństwem.

#### **Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP**

Stwierdził, że wariant Łomża – Północ jest wariantem alternatywnym do centrum tak, aby to wyważyć jak najbardziej w konsultacjach. Nie wie, czy Pan radny Cieślik słyszał, ale powiedział, że pierwszy wariant przedstawiony w interpelacji, a ten wariant jako alternatywny. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika stwierdził, że najlepiej by było budować kolej łomżyńską na Saharze albo na Syberii, bo wtedy nikomu by nie przeszkadzała.

#### **Ireneusz Cieślik - radny**

Zauważył, że wyraźnie powiedział, że jest za wariantem przy obwodnicy, a nie przy wariacie Wojska Polskiego, Nowogrodzka.

#### **Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP**

Powtórzył, że wariant ten jest wariantem alternatywnym jeżeli nie przez centrum, ale wariantem pierwszym, pierwotnym jest wariant w ciągu Via Baltica. Zwrócił uwagę, że naprzeciw stanowisku Pana radnego stanie 500-1000 mieszkańców Łomży i powie, że chce kolej przez centrum, albo kilka tysięcy zaprotestuje przeciwko realizacji kolei przez centrum. Dlatego też poprosił Prezydenta Miasta o zapewnienie środków technicznych, logistycznych, lokalu, nagłośnienia dla jak największej liczby mieszkańców Łomża, aby kto chciał mógł wypowiedzieć się na konsultacjach z przedstawicielami spółki, żeby nie było konfliktu. Decyzja, jaka będzie zawarta w lokalizacji przebiegu kolei dużej prędkości przez Łomżę, czy przy Łomży, my w tej chwili jako osoby, które mogą mówić i zabierają głos, nie mówią, że decydują, muszą mieć czyste sumienie wobec przyszłych pokoleń, czy podjęli dobrą, czy złą decyzję. Poprosił o rozwagę, roztropną decyzję, bo historia oceni. Należy rozważyć to rozwiązanie, które będzie najlepsze dla Łomży. Dodał, że dzisiaj na terenie naszego państwa nie ma terenu, którego nie można oprotestować, bo zawsze ktoś się buduje, komuś rośnie pszenica, czy kukurydza i zawsze będzie jakiś problem. Alternatywą może być co, że zrezygnujemy z tej kolei. Poprosił o podjęcie decyzji.



## **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, „że na początku Pan Poseł apelował, aby nie dzielić politycznie Rady Miejskiej, nie dzielić na ugrupowania, a tymczasem Pan radny chyba nie zrozumiał idei naszego spotkania i naszej dyskusji odnośnie nie wie, za pokłony bijące do Pana Posła, bo my wszyscy jesteśmy za tym, aby ta kolej powstała to po pierwsze. Padają dzisiaj ciężkie, trudne pytania i chce powiedzieć, że stanowisko będzie Rady Miejskiej, a nie poszczególnych klubów i żeby to było jasne i wyszło do społeczeństwa również. Po drugie, zadając dzisiaj te trudne pytania, zadają je z tego powodu, że oni też będą oceniani przez społeczeństwo miasta Łomży. Poprosił Pana Posła, żeby się nie dziwił, że niektóre pytania są trudne i ciężko na nie odpowiedzieć. Stwierdził, że chcemy, aby Pan Poseł po 10 marca przyszedł z dobrymi wieściami jako przewodniczący zespołu, a nie z wieściami, które dla mieszkańców będą bardzo złe. Odnosząc się do wypowiedzi Posła Kołakowskiego, który powiedział, że nie jest to kreska ostateczna stwierdził, że bardzo dobrze, że Pan Poseł to powiedział, bo jeśli to by była kreska ostateczna, to można by było to różnie rozpatrywać. Wyburzanie budynków, to co powiedział radny Cieślik, może być, ale jeśli wersja, która została zaproponowana przez centrum miasta Łomży, ktoś nad tym logistycznie myślał i wiedział dlaczego i po co to chce zrobić. Kończąc stwierdził, że życzymy sobie wszyscy wspólnie na czele z Panem Posłem, aby decyzja była mądra, rozważna, najważniejsza i najmądrzejsza dla mieszkańców, dla naszej Łomży, bo to jest dzisiaj najważniejszą sprawą i ideą dzisiejszego spotkania”.

## **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Odpowiadając Panu radnemu stwierdził, że w najbliższym czasie, jak to będzie tylko możliwe, w uzgodnieniu z Prezesem CPK, PKP, przedstawicielami ministrów, być może na szczepku Sekretarza Stanu Pełnomocnika Rządu, zechce, aby tu w Łomży odbyło się posiedzenie zespołu parlamentarnego, na które już z góry zaprosił, do uczestnictwa w posiedzeniu i zabrania głosu. Odbędą się też konsultacje, ale w dniu konsultacji nie będą podejmowane wszystkie decyzje. Rozumie, że wszyscy są kolei, wszyscy z troską patrzą, że zawsze mogą być jakieś skutki, w wyniku których ktoś może utracić część własności, ale słuszne wynagrodzenie za to powinien otrzymać zgodnie z ustawą. Musimy zrozumieć, że gdzieś ta kolej po jakimś gruncie musi pójść chyba, że radni jako Rada podjęli, że nie chcą kolei. Nie sądzi, że tak by się stało dlatego też trzeba wybrać najlepsze rozwiązania. Jego pierwszym wariantem wzdłuż Via Balticy, później możemy rozpatrywać drugi trzeci, czy inne warianty innych samorządów, jednostek terytorialnych. Zwracając się do Prezydenta Stwierdził, że istotą rzeczy jest, aby przy planowanym centrum przesiadkowym, przy zespole parkingów była wielka pętla autobusowa, która zepnie całe miasto, wszystkie dzielnice, ulice, aby z każdej ulicy mieszkaniac mógł dojechać na stację Łomża.

## **Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Podsumowując stwierdził, że chciałby, aby dobrze wybrzmiało stanowisko Prezydenta. Pan Prezydent nakreślił główne wątki, ale w toku dyskusji pojawiało się

wiele pytań. Pierwsza rzecz – na pewno jest to przedsięwzięcie ponad podziałami i jest to przedsięwzięcie, które daj Boże, żeby się wydarzyło i jest to absolutnie dla miasta, tak jak Via Baltica, krokiem do jego rozwoju, do jego rozbudowy. Druga rzecz, to jesteśmy na etapie naprawdę bardzo wstępnym, bardzo dużej ogólności. Kwestie, o którym Pan Poseł mówił, są właśnie tym etapem, ponieważ każda inwestycja planowana na początku polega na rysowaniu tzw. kresiek, żeby określić pole w jakim kierunku i co zamierza. Jest przekonany i te konsultacje będą powoli to odkrywać i uszczegóławiać, będą różne opracowania, które pokażą gdzie jest jakiś sens, uwarunkowanie ekonomiczne, środowiskowe, przeprowadzenia takiej inwestycji. Jest przekonany, że ta kreska, która idzie przez Łomżę i rozumie, że bardziej z powodów historycznych tej rezerwy, która jest cały czas w planie zagospodarowania, tym była spowodowana, że w ogóle ktoś na to wpadł, bo żadne warunki ekonomiczne, ani komunikacyjne i społeczne nie uzasadniają takiego wyboru takiej drogi. Jeżeli ta inwestycja się wydarzy i oby się wydarzyła, a Pan Prezydent będzie o to mocno zabiegał i współpracował z każdym w tym wymiarze, na pewno będą to warianty poza Łomżą. Dochodzimy do dwóch wariantów, o których mówi Pan Poseł, bo obydwa są do rozważenia, a argumentem, który będzie do tej dyskusji dołożony niech będą te informacje. Urząd Skarbowy podał, że 100 milionerów w rejonie łomżyńskim, czy ponad 100 milionerów. Z tego żaden nie rozlicza się w Łomży, czyli nie jest zameldowany. Świadczy to o tym, że gro z tych osób pracuje w Łomży, biznesy prowadzi w Łomży, ale domy budują i meldują się w sąsiednich gminach z prostego, oczywistego powodu, bo jest tam większa przestrzeń. Miasto Łomża ma tylko 32 km<sup>2</sup>, a Suwałki dla porównania mają 2-krotnie więcej. Świadczy to o tym, że jesteśmy naprawdę mocno zamknięci tym obwarowaniem gmin i nie mamy możliwości rozepchnięcia się i zaproponowania choćby bardzo dobrych warunków pod budowę domów jednorodzinnych z dużą przestrzenią. To jest naturalna logika rozwoju takiego miasta jak nasze, aby pozyskiwać te tereny, o czym też była mowa w dyskusji. Te dwa warianty, o których Pan Poseł mówił, są do dyskusji, natomiast dla miasta bardziej naturalnym i bardziej rozwojowym jest wariant, który polega na zbliżeniu się tych dwóch ciągów komunikacyjnych, czyli Via Balticy i kolei przy założeniu, że stacja, która będzie obsługiwała miasto nie będzie stacją Sierzputy, tylko będzie stacją Łomża i będzie w granicach administracyjnych miasta. Jest to temat na pewno ważny, na pewno dobry, rozmawiamy o tym i na ten moment w szczegóły nie ma co wchodzić, bo nikt nam nie odpowie na te pytania, natomiast ten stały proces konsultacji i różnych opracowań będzie zmierzał do tego, aby wypracować najbardziej optymalną linię i wariant, który będzie najlepszy dla naszego miasta. Zachęcił wszystkich i radnych, i mieszkańców, aby w te dyskusje intensywnie się włączyć, aby każdy interes był uwzględniony i żebyśmy wspólnie zatroszczyli się o nasze miasto.

### **Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP**

Konkludując stwierdził, że jako pierwszy wariant, który zgłosił w interpelacji z dnia 18 marca 2019 roku jest wariant wzdłuż obwodnicy Łomży, w ciągu Via Baltica. Natomiast drugi wariant był przedstawiony Radzie Miejskiej jako alternatywny, żeby nie przez centrum. Poprosił o zastanowienie się, chwilę refleksji, bo być może dzisiaj

zostanie podjęta decyzja o lokowaniu kolei. Nie chciałby, aby te decyzje były podejmowane później. Pomóżmy przed konsultacjami w wariantach, z kontakcie z Prezesem CPK, z Pełnomocnikiem Rządu, przedstawiając przyjazne dla rozwoju miasta Łomży i ochrony mieszkańców miasta, warianty budowy infrastruktury. Przekazał swoją interpelację z załącznikami Przewodniczącej Rady Miejskiej.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że wprowadzony został punkt dotyczący dyskusji, ale dobrze by było, aby w wyniku tej dyskusji Rada Miejska zajęła stanowisko. Zaproponował, aby wypracowanie stanowiska odbyło się po konsultacji z przedstawicielami klubów Rady Miejskiej w trakcie przerwy. Moglibyśmy fizycznie napisać to stanowisko i na koniec sesji wrócić do tego tematu i przyjąć je w głosowaniu jeżeli będzie taka wola Wysokiej Rady.

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Ogłosiła półgodzinną przerwę.

Po przerwie.

**Ad. 4 a, b**

**Alicja Konopka** –Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wznowiła obrady po przerwie. Stwierdziła, że jesteśmy w pkt-e 4 obrad sesji. W trakcie przerwy były konsultacje odnośnie zajęcia stanowiska dotyczącego sprawy dla nas bardzo ważnej, bo kolei. Stanowisko za chwile zostanie przedstawione, ponieważ wymaga małej korekty.

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z autopoprawką (w załączeniu).

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok w działach merytorycznie podległych Komisji (w załączeniu). Wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Finansów, po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy przez Panią Skarbnik osoby, które głosowały na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej przeciw, na Komisji Finansów głosowały za uchwałą.

## **Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (w załączeniu do protokołu).

## **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

## **Dariusz Domasiewicz** – radny

Potwierdził, że było tak na tych dwóch Komisjach tak, jak radny Chłudziński powiedział. Powodem takiej sytuacji był fakt, że w dziale 700 rozdz. 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami jedna zmiana powodowała pewnego rodzaju kontrowersje. W związku z tym, że wcześniej, kilka miesięcy temu, procedowany był punkt w sprawie wyrażenia zgody na zamianę gruntów miasta Łomży położonych przy ul. Zjazd na grunty przy ul. Sybiraków, do którego podchodzono 3-krotnie, ale ostatecznie Rada Miejska jednogłośnie wtedy wyraziła zgodę, ale trzeba też powiedzieć, że w trakcie procedowania obecny był Pan Prezes WOPR, który otrzymał obietnice, że zostanie wybudowany hangar vis a vis MOSiR-u, którego połowa będzie przeznaczona dla WOPR-u, bo dotychczas WOPR magazynował w budynkach, które teraz pójdą do sprzedaży. Takie było zapewnienie Pana Prezydenta i pomiędzy tymi posiedzeniami Komisji Komunalnej, a Komisją Finansów zgłosił się do niego Pan Prezes i powiedział, że jest problem z hangarem i nie ma przychylności, aby mu to miejsce w hangarze dać. Stąd jakby był podniesiony problem na posiedzeniu Komisji Finansów, ale w związku z nieobecnością Panów Prezydentów na posiedzeniu, poprosił o wyjaśnienia w chwili obecnej, czy tak jest rzeczywiście. Uważa, że hangar, na który wydaliśmy 300 tys. zł i teraz jest propozycja, aby kolejne 100 tys. zł przeznaczyć na doposażenie tego terenu no i mamy dopłacić teraz 280 tys. zł to interes ten jest różnie odbierany. Poprosił o wyjaśnienie, czy Pan Prezydent podtrzymuje, że połowa tego hangaru będzie przeznaczona dla WOPR-u tak, jak było to obiecane Panu Prezesowi w trakcie posiedzenia Komisji i ta obietnica przyczyniła się niejako do tego, że radni wyrazili aprobatę odnośnie zamiany jakkolwiek patrzeć na to, czy nasze miasto stać, aby dopłacać 280 tys. zł do zamiany, ale jak stwierdził, jest to oddzielna kwestia. Dodał, że wczoraj wybrzmiała jeszcze jedna ważna sprawa. Otóż radni poprosili Panią Skarbnik, aby dzisiaj przed sesją, czy w trakcie odniosła się do tego, ponieważ w trakcie Komisji padło sformułowanie, że my prosimy o przesunięcie 280 tys. zł, natomiast przedsiębiorca zapłaci nam 140 tys. zł, co w jego ocenie było nielogiczne, ale był przekonywane przez obecnych radny i Panią Skarbnik, że tak to będzie. W jego ocenie byłby to bezsens gdyby jeden drugiemu musiał dopłacać, ponieważ dopłata jest po jednej stronie. Po stronie miasta bądź po stronie przedsiębiorcy. Dodał, że przesuwamy kwotę 280 tys. zł, natomiast w zarządzeniu Pana Prezydenta będzie konkretnie, ile miasto dopłaca. Poprosił więc o wyjaśnienie, czy ta kwota 280 tys. zł, którą dzisiaj przesuwamy, jest wystarczająca, czy Pan Prezydent planuje większą kwotę przesunąć. Komisja takich wyliczeń nie miała jaka to ostatecznie będzie kwota. Jeszcze raz powtórzył, że prosi o wyjaśnienie kwestii, czy WOPR będzie miał zapewnione połowę hangaru i sprawa, że to my do tej transakcji

dopłacimy i po drugiej stronie żadnej wpłaty nie będzie, ponieważ w jego ocenie być nie może.

### **Andrzej Garlicki – Z- ca Prezydenta Miasta**

Zaznaczył na początku, że do niczego nie przekonuje radnych, ani w niczym interesie nie działa. Jeżeli już, to o sprawach, którymi musi zająć się miasto Łomża. Stwierdził, że dalece nieuprawnionym i to jest dużym nadużyciem, podawanie w przestrzeń publiczną i w mediach, i przez Pana radnego, że miasto dopłaca do tej transakcji, czy to jest zasadne. Wyjaśnił, że rok temu wpłynął wniosek do Urzędu Miejskiego z prośbą o wyrażenie zgody na zamianę, czyli de facto, sprzedaż działek jednemu przedsiębiorcy. Przedsiębiorca ten posiada działki przy ul. Sybiraków, a chciał pozyskać dodatkowe małe działki do posiadanej również przez niego działki przy ul. Zjazd z przeznaczeniem na poprawę warunków zagospodarowania i planowanej inwestycji. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który ma nadzieję, że Rada Miejska dzisiaj przyjmie, te działki przedsiębiorcy przy ul. Sybiraków stanowią część drogi. Obowiązkiem miasta, na wniosek właściciela, który ma dokonany podział geodezyjny zgodny z planem miejscowym wykupu takich działek. Może to być transakcja bez wyrażania zgody, tylko kwestia środków. Właściciel składa wniosek o wykup zgodny z planem miejscowym, miasto robi wycenę i wykupuje te działki. Może być to jednokierunkowa transakcja wg naszej wyceny za kwotę 770 tys. zł i to będzie transakcja, którą miasto będzie zobowiązane zrealizować. Przedsiębiorca zaproponował, że w ramach wykupu działek przez miasto, jest zainteresowany dokupieniem działek, które są zlokalizowane przy jego działce przy ul. Zjazd. Na mapie przedstawił działki przy ul. Zjazd, z których rogowa jest własnością przedsiębiorcy, natomiast trzy działki o nr 10068, 10067 i 10088 są to działki miejskie. Dodał, że tereny te w połowie są zalewowe i oddzielnie nie stanowią wielkiej wartości, natomiast w połączeniu z działką, która jest własnością przedsiębiorcy, przedsiębiorca widział w tym jakiś interes, że może swoją inwestycję zorganizować. Zwrócił się z zapytaniem, czy to jest złe rozwiązanie, żeby w tej transakcji, w której musimy wykupić działki przy ul. Sybiraków pod drogi, umniejszyć wydatek miasta sprzedając działki przy ul. Zjazd, które są trudne do innego zagospodarowania. Pojawiła się kwestia, dlaczego tego nie zrobić w przetargu otwartym. Wyjaśnił, że Rada Miejska przyjęła uchwałą taką decyzję i miasto realizuje tę decyzję, to po pierwsze. Po drugie, w tej chwili jest wywieszenie przez 60 dni informacji o zamiarze sprzedaży tych działek. Gdyby było zainteresowanie jakiegokolwiek przedsiębiorcy w mieście, że chciałby to kupić, to taka informacja zostałaby podana. Nie ma takiego zainteresowania, działki są trudne do zagospodarowania niezależnie od tej głównej działki. Podkreślił, że w niczym interesie tu nie występuje. Poprosił, aby nie insynuować, że jakoby miasto wchodziło w niewłaściwe, niekorzystne dla miasta przedsięwzięcia. Teren ten jest mocno zdegradowany i to, że ktoś to zagospodaruje, to jest tylko wartość. Jest to początek naszych bulwarów i uporządkowany może stanowić wartość. Podsumowując stwierdził, że miasto i tak jest zobowiązane wykupić działki pod drogi i to w kwocie 770 tys. zł. Jeżeli możemy tę kwotę pomniejszyć zbywając działki przy ul. Zjazd, które nie były miastu potrzebne, bo nie ma na to pomysłu i środków, żeby to zagospodarować

w tym miejscu, to chyba to jest dobre przedsięwzięcie i podjęta uchwała Rady Miejskiej była zdroworozsądkowa. Doszukiwanie się i insynuowanie, że coś jest pod spodem jest nieuprawnione, żeby nie powiedzieć, że nieuczciwe. Odnosnie WOPR-u poprosił Pana radnego, aby nie bazować zasłyszanych informacjach, a nawet jeśli Pan radny takie ma, to bardzo prosto jest to wyjaśnić na piśmie. Przyjść do Prezydenta, zapytać i otrzyma Pan radny prosta odpowiedź, a nie puszczać w przestrzeń publiczną takie „kaczki”, że ktoś tam gdzieś nie dotrzymuje słowa. Słowo raz dane przez Prezydenta jest dotrzymane i ten hangar, który finalnie będzie oddany do użytku, będzie w części przeznaczony dla WOPR-u i tu nic się nie zmieniło.

#### **Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że chciałaby sprostować to, co się wczoraj zadziało, „żeśmy troszeczkę się zaplątali w tych wyjaśnieniach” i rzeczywiście mamy tutaj do czynienia z zamianą, czyli będzie kompensata. Przy zamianie, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, robi się wycenę jednej transakcji i drugiej, a różnicę dopłaca ten, po którego stronie leży wyższa kwota. Wyjaśniła, że wcześniej nie miała wglądu do dokumentów, o których mówiła Pani Naczelnik i w związku z tym być może wprowadziła radnych trochę w błąd.

#### **Dariusz Domasiewicz** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że nikt tutaj nie insynuuje, a jednocześnie poprosił o rozwinięcie słowa „pod spodem”, bo nie wie co Pan Prezydent ma na myśli. Jeżeli chodzi o działki miejskie, to wolałby, aby Pan Prezydent wypowiadał się o nich bardzo dobrze albo wcale dlatego, że ta działka rzeczywiście jest zalewowa, czego życzy tej działce w tym roku, żeby została zalana, bo mamy problem z wodnymi sprawami, ale raczej zalana nie będzie, natomiast działka ta ma walory. Znajduje się nad rzeką, która jest dużą wartością dla miasta Łomży. Stoją dwa budynki więc to nie jest tak, że tam nic nie stoi i stać nie mogło, a co do samej transakcji, to Rada Miejska we wcześniejszej uchwale zgodziła się na zamianę, ale po to jest Komisja, żeby wyjaśnić te sprawy. Gdyby Pan Prezydent lub jakikolwiek przedstawiciel Pana Prezydenta był na posiedzeniu Komisji, to pewnie dzisiaj tych pytań by nie było. Zwrócił się z zapytaniem, jak Pan Prezydent wyobraża sobie sprawowanie przez niego mandatu radnego, jeżeli mieszkaniec pisze bądź dzwoni i prosi, żeby o tę sprawę zapytał, to co ma odpowiedzieć. Stwierdził, że wypełnia swój mandat. Jest to pytanie Pana Prezesa WOPR za jego pośrednictwem zgłoszone do Pana Prezydenta i Pan Prezydent ma prawo się wypowiedzieć, żeby osoby związane z tym stowarzyszeniem mogły spokojnie pracować i tyle. Poprosił, aby nie kierować do niego tych zapytań, bo w części reprezentuje siebie, bo też jest mieszkańcem miasta, ale interpelacje, czy wszelkie poruszane sprawy składa w imieniu mieszkańców. Może nawet pokazać dzisiejszy e-mail, jaki dostał od mieszkańca z konkretnymi pytaniami dotyczącymi różnych, innych spraw. Nic na to nie poradzi, skrzynka jest publiczna, ludzie mają prawo pisać, o on ma prawo w imieniu mieszkańców pytać.

**Alicja Konopka** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwróciła się z prośbą o dyskusję na temat, bo tylko szkolenie dla szkolenia i uczenie etykiety człowieka to nie jest nasze zadanie i nie wie, czy Pan radny zdaje sobie z tego sprawę. Cały czas ktoś, kogoś poucza. Poprosiła, aby pójść dalej i ustosunkowywać się merytorycznie do poszczególnych punktów.

**Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że jego nieobecność na posiedzeniu Komisji Finansów, aczkolwiek nieobowiązkowa, była spowodowana tym, że uczestniczył w tym samym czasie w spotkaniu rady gospodarczej. Natomiast pytania, które Pan radny dzisiaj stawia publicznie były stawiane i dyskutowane w kwestii dopłaty, które miasto miałyby ponieść przy tej transakcji, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej. Pan radny usłyszał wszystkie odpowiedzi i z jego ust również całe uzasadnienie, a mimo to Pan radny wczoraj ponownie stawiał i dzisiaj ponownie stawia. Jest to obliczone i niech to mieszkańcy ocenią na jaki efekt. Nie będzie tego dopowiadał, bo to jest oczywiste. Dodał, że nie odbiera Panu radnemu prawa pytania, tylko Pan radny w pytaniu dot. WOPR-u zawiera taki domysł, że o to Prezydent nie dotrzymuje obietnic, a to nie jest uprawnione i tyle. Jeżeli padło pytanie, to poprosił, aby je zadać, czy Prezydent zmienił zdanie i będzie prosta odpowiedź, a nie z insynuacją.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Poinformował Pana Prezydenta, że Komisja Gospodarki Komunalnej była w poniedziałek o godz. 17.00, a on informację w tej sprawie, żeby podjąć ten temat, otrzymał w godzinach wieczornych. Zadzwoił do niego Pan Prezes z prośbą, aby na Komisji bądź sesji o to zapytał. Kolejna Komisja była we wtorek i o to zapytał, o nic więcej. W związku z tym, że nie było Pana Prezydenta ustaliliśmy wspólnie, że odpowiedź, co do finansów i kwestii dotyczących WOPR-u dostaniemy dzisiaj na sesji i o takie odpowiedzi poprosił. Zwrócił się następnie z prośbą o odpowiedź na pytanie, czy te przesunięcie kwoty w wysokości 280 tys. zł zabezpiecza transakcje, czy będzie jeszcze coś dołożone, czy odjęte. Jaka jest ostateczna kwota dopłaty.

**Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że Pan radny tylko potwierdził to, co on wcześniej powiedział, że pytał Pan radny w poniedziałek, pytał we wtorek, tylko jego nie było i pyta Pan radny dzisiaj po raz trzeci. W jakim celu, to już niech sobie wszyscy odpowiedzą. W sprawie WOPR-u stwierdził, że podtrzymuje to, co wcześniej powiedział. Uważa, że można było zadać po prostu pytanie, czy zmieniło się zdanie Prezydenta i ustalenia dotyczące WOPR-u, a nie czy Prezydent nie dotrzyma obietnicy, którą kiedyś złożył.

**Elżbieta Parzych** - Skarbnik Miasta

Stwierdziła, że w zmianach w budżecie mamy kwotę 280 tys. zł, ale ona nie stanowi kwoty dla tej transakcji. Kwota ta zwiększa wydatki w paragrafie przeznaczonym na wykupy nieruchomości do zasobów miasta. Natomiast dopłata z tytułu tejże zamiany będzie wynosiła dokładnie 295.621 zł.

## **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, „że wczoraj na Komisji radni o tym dyskutowali, dzisiaj nawet była odpowiedź Pana radnego, kolegi z klubu radnego Michalaka, wyjaśniająca sprawę działek i bardzo merytorycznie, bo wie, że Pan Wojciech Michalak jest fachowcem w tych sprawach i wyjaśniał jasno i wyraźnie radnemu te wszystkie sprawy. Druga sprawa związana jest z tym, że mieszkaniec, który mieszka w Łomży od wielu, wielu lat zna tę działkę na ul. Zjazd. Ci, co urodzili się i mieszkają długo w Łomży pamiętają jak te działki wyglądają. Ta działka miała bodaj trzech właścicieli, może czterech nawet. Na tej działce przez wiele, wiele lat nic się nie działo, krzewy i nikt się tym nie interesował. Powstały bulwary i pamięta kiedyś, działka na tych bulwarach, właśnie chyba w tym miejscu, była do sprzedania pod cele budowlane, usługowe, no i w dalszym ciągu nic się nie działo. Dzisiaj, jak zgłasza się przedsiębiorca, który ma pomysł na tę działkę, to my próbujemy znaleźć jakieś wady finansowe na ten temat, co zrobić, żeby ulepszyć to miejsce przy bulwarach. Myśli, że dzisiaj powinniśmy się skupić nad tym, co o kolei rozmawialiśmy, żeby Łomża się coraz bardziej rozwijała, nie patrząc tylko i wyłącznie na sprawy finansowe”.

## **Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do zmian w budżecie zwrócił uwagę na kwotę 100 tys. zł na budowę ogrodzenia i pokrycia hangaru przy ul. Zjazd. Po części uzyskał odpowiedź na swoje pytanie we wniosku do projektu uchwały, ale chciałby się dowiedzieć, czy hangar został odebrany, ponieważ sama konstrukcja, pod kątem wizualnym, jego jako laika w dziedzinie budownictwa, bawi. Hangar wygląda jakby był powyginany i miał się złamać lada moment. Stąd jego pytanie, a w szczególności o ten baner otokowo-powłokowy, cóż to takiego, bo szukał informacji na ten temat i nie może znaleźć. Czy będzie to baner reklamowy i czy zostało przemyślane to działanie, co będziemy reklamować. Czy sami siebie, czy MOSiR będzie się reklamował, czy może warto byłoby przemyśleć, żeby znalazł się jakiś najemca tej powierzchni i przy okazji udałoby się zarobić na utrzymanie tego hangaru. Poprosił o podanie funkcji tego baneru, co to za cudo i jak to trwałe będzie, żeby nie okazało się, że jakiś wiatr zniszczy i będziemy kupować go co 2 miesiące w zależności od pogody.

## **Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że budowa tego hangaru jest realizacją wielokrotnych interpelacji składanych na przestrzeni lat, żeby w końcu to zrealizować. Przyznał, że sam hangar, który był składowany na bazie MPGKiM, mocno ich też zaskoczył i wymagał wielu wysiłków ze strony i wykonawcy i Urzędu Miejskiego, żeby dokończyć montaż tego hangaru. Niestety widzi, że ten zakup kiedyś poczyniony, nie do końca spełniał oczekiwania tych, którzy tego zakupu dokonali. Finalnie mamy hangar, który będzie służył MOSiR-owi i WOPR-owi, co wcześniej zostało powiedziane. Chcemy, aby oznakować ten hangar logiem „Zasmakuj w Łomży”, aby promować nasze miasto i ten obiekt, który jak Pan radny zaznaczył, nie jest może najwyższych lotów estetycznych to jednak, żeby poprawić jego formę chcemy oznakować promocją miasta.



## **Marek Dworakowski – radny**

Odnosząc się do zamiany działek stwierdził, że podejmując uchwałę o zamianie działek radni kierowali się uzasadnieniem, z którego wynikało, że „z uwagi na nieznaczna powierzchnię nieruchomości proponowanych do zamiany, wynoszącą 0,266 m ha przewiduje się, że różnica wartości zamiennych nieruchomości będzie nieznaczna. Z uwagi na okoliczności, iż jedna z działek, stanowiących własność miasta, jest zabudowana budynkami gospodarczymi, najprawdopodobniej nie wystąpią dopłaty ze strony miasta. Wysokość dopłat z tytułu różnicy zamiennych zostanie określona podstawie operatów szacunkowych, których sporządzenie zostanie zlecone w przypadku zgody na zamianę”. Powtórzył, że Rada Miejska podejmując tę uchwałę kierowała się przytoczonym uzasadnieniem, że nie nastąpi żadna dopłata, a jeżeli już to nieznaczna. W chwili obecnej okazuje się, że dopłata wynosi 295 tys. zł i wydaje mu się słuszne i zasadne analizowanie tej sytuacji. Albo wtedy radni zostali wprowadzeni w błąd, chociaż rozumie, że trudno wtedy było oszacować i dokonano takiej oceny, że zamiana będzie praktycznie bez kosztowa, a okazało się, że musimy dopłacić 295 i stąd te wszystkie pytania są uzasadnione. „Nie ma czym się podniecać”, że radni proszą o dokładne wyjaśnienie tym bardziej, że była grzeczna prośba, aby doprecyzować to przed sesją. Uważa, że nie ma co tutaj używać wielkich słów i wielkich bojów toczyć.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

## **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej**

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 -2034 określony drukiem nr 354 A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy braku głosów przeciw i 11 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała Nr 218/XXI/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2020 r.**

#### **w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 – 2034 – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok określony drukiem nr 353 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy braku głosów przeciw i 11 głosach wstrzymujących.

### **Uchwała Nr 219/XXI/20 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 lutego 2020 r.**

#### **w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu.**

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Poinformował, że w przerwie odbyło się spotkanie z przedstawicielami klubów. Zostało wypracowane stanowisko w sprawie strategicznego studium lokalizacyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego. Wszyscy radni otrzymali projekt stanowiska. Poprosił o głosy w dyskusji. Poprosił również o przeniesienie pkt-u 15 – podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe” w miejsce pkt-u 5 a z racji tego, że o godz. 15.00 będzie musiał wyjechać, a chciałby odpowiedzieć na pytania dotyczące tego punktu. Radni wskazywali na brak uzasadnienia we wniosku o podjęcie uchwały, a w dniu dzisiejszym nie ma Z-cy Prezydenta Andrzeja Stypułkowskiego, który jest Wiceprezesem tego forum, więc jego obecność przy procedowaniu tego punktu wydaje mu się obowiązkowa.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i  
Przedsiębiorczości

Zaproponował, aby stanowisko Rady Miejskiej w sprawie strategicznego studium lokalizacyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego było przyjęte przez aklamację.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poinformowała, że w chwili obecnej Rada nad tym jeszcze nie głosuje. Podała pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o przeniesienie pkt-u 15 – podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe” n w miejsce pkt-u 5 a.

Rada, w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 5 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, przyjęła wniosek Prezydenta Miasta.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła stanowisko Rady Miejskiej Łomży w sprawie strategicznego studium lokalizacyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (w załączeniu).

**Marianna Jóskowiak** – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

W imieniu Klubu Radnych PiS postawiła wniosek o przerwę.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Zwróciła uwagę, że była dość długa przerwa. Omawialiśmy to i Pani radna też była. Stwierdziła, że tak nie można się bawić i przechodzimy do głosowania.

**Marianna Jóskowiak** – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Stwierdziła, że ma prawo żądać przerwy.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Odpowiadając radnej stwierdziła, „a my mamy prawo do głosowania”. Podała pod głosowanie wcześniej przedstawione stanowisko Rady Miejskiej.

**Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Wyjaśnił, że zwrócił się do Rady Miejskiej o poparcie przedstawionych projektów jako alternatywnych do tej linii przez centrum miasta. Czy to będzie za chwilę, za sekundę, za 3-5 minut nie ma znaczenia, natomiast bardzo poprosił o poparcie.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Podała wniosek w sprawie ogłoszenia przerwy.

**Maciej Borysewicz** - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta wniosek o przerwę jest wnioskiem formalnym i podlega głosowaniu. Poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny UM

Zwrócił uwagę na dochowywanie niektórych elementów proceduralnych. One były dochowane, ale zabrakło po prostu słowa. Jesteśmy w punkcie i musimy wrócić do innego punktu. W związku z tym, jeżeli już jesteśmy w pkt-e 4, to wypadałoby powiedzieć, że wracamy do pkt-u 3, a on takiej enuncjacji nie słyszał i to może spowodowało trochę harmidru, ale wszystko jest w porządku dlatego, że decyduje większość głosów, a ta wymagana jest do podjęcia takiego stanowiska. Jeżeli decydujemy się na głosowanie przez aklamację, to obowiązkowo musi wybrzmieć tam słowo „jednogłośnie przez aklamację”. Nie ma głosowania jako takiego przez aklamację. Odnosząc się do wniosku w sprawie przerwy stwierdził, że o ogłoszeniu przerwy decyduje Przewodnicząca i to wynika wprost ze statutu. Można zgłosić taki wniosek, ale o przerwie decyduje prowadząca obrady, Przewodnicząca i to jest odpowiedź na wszystkie wątpliwości.

**Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyjaśnieniami radcy prawnego stwierdziła, że przechodzimy do pkt-u 3 i przystępujemy do głosowania stanowiska Rady Miejskiej.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła stanowisko Rady Miejskiej strategicznego studium lokalizacyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego.

## **Lech Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

„Podziękował za przyjęcie stanowiska, popierającego działania na rzecz szybkiej kolei przez Łomże, czy w granicach administracyjnych Łomży, czy w najbliższym przybliżeniu do granic Łomży. Stwierdził, że jest to bardzo ważny dokument do dalszych prac związanych z budowa i lokowaniem tej kolei i będzie to wykorzystane na posiedzeniu zespołu parlamentarnego ds. budowy tej kolei. Jeżeli będzie potwierdzone, to 4 marca będzie umawiany na wizytę u Prezesa Mikołaja Wilda i chciałby, aby w tej wizycie uczestniczyli przedstawiciele samorządu łomżyńskiego, Pan Prezydent, ewentualnie delegacja radnych miasta. Jeszcze raz podziękował za przyjęcie tego stanowiska. Dodał, że infrastruktura jest nerwem gospodarki, a więc budujemy kolej, rozwijamy Łomży, bo to jest nasza przyszłość. Jeżeli Łomża będzie miała dobre połączenie komunikacyjne, drogowe, kolejowe w tym pasażerskie, jak również towarowe, to nasze miasto będzie się rozwijać. Poprosił o przygotowanie listy osób, która ewentualnie będzie gościć u Prezesa CPK i jeśli będzie to możliwe u Pełnomocnika Rządu, Sekretarza Stanu Pana Ministra Horały.”

### **Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

## **Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

## **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

## **Andrzej Garlicki** – Z- ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że przedkładają Radzie Miejskiej wniosek i projekt uchwały o przyjęcie planu miejscowego na tereny południowo – zachodnie Łomży, czyli okolice ul. Nowozawadzkiej, Sybiraków i aż Szosy do Mężeninina. Plan, który był zainicjowany w 2017 roku, prace jak widać trwały dość długo, były rozszerzone o konsultacje i było 2-krotne wyłożenie tego planu. W ich przekonaniu warunki tego planu były przedyskutowane bardzo szeroko i chyba tak, jak to możliwe. Każde wyłożenie, które jest elementem uchwalenia planu, zakłada, że będą wpływały wnioski od mieszkańców do Prezydenta z prośbą o uwzględnienie konkretnych postulatów. Wnioski wpłynęły i wszystkie były przeanalizowane przez Prezydenta, wszystkie były mocno przedyskutowane. Lista wszystkich wniosków dołączona jest do dokumentów, które otrzymali radni. Część z tych wniosków, jak to zwykle bywa, nie mogło być uwzględnionych przy ostatecznej wersji planu. Procedura zakłada głosowanie nad każdą z uwag, która nie została przez Prezydenta podjęta. Wszystkie, które zostały uwzględnione zawierają się w uchwale planu miejscowego, natomiast te, które nie zostały uwzględnione, muszą być potwierdzone przez Radę Miejską w formie

głosowania, że Rada zgadza się z decyzją Prezydenta. Ostatecznie plan miejscowy, poprzez przyjęcie tych 16 uwag jako niemożliwych do uwzględnienia i jego przyjęcie spowoduje, że ten plan zacznie obowiązywać. Poprosił o podjęcie przedłożonej uchwały.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Poprosiła o cierpliwość, ponieważ każdy z tych 16 wniosków musi być przegłosowany odrębnie. Podała pod głosowanie poparcie stanowiska Prezydenta Miasta o odrzuceniu poszczególnych uwag:

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 1.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 2.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 3.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 4.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 5.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 6.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 7.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 8.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 9.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 10.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 11.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 12.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 13.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 14.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 15.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym, poparła stanowisko Prezydenta o odrzuceniu uwagi nr 16.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża terenów położonych w południowo – wschodniej części miasta Łomża, określony drukiem nr 341 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych - jednogłośnie.

**Uchwała Nr 220/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża terenów położonych w południowo – wschodniej części miasta Łomża – w załączeniu.**

**Ad. 5 a**

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że do Państwa radnych trafił wniosek w sprawie podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe”. Wniosek skierował do Rady Z-ca Prezydenta Andrzej Stypułkowski – Wiceprezes tego stowarzyszenia, który dzisiaj nie mógł uczestniczyć w obradach sesji Rady Miejskiej Łomży. Ustosunkuje się więc do tego wniosku tym bardziej, że na Komisji i dzisiaj na sesji był taki wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej w kwestii wyjaśnienia uzasadnienia dlaczego miasto ma wystąpić ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe”. Stwierdził, że jak Państwo radni pamiętają, ponieważ część z radnych podejmowała uchwałę w sprawie przystąpienia miasta Łomża do „Łomżyńskie Forum Samorządowe”, miasto Łomża było jednym z inicjatorów tego forum, a tak naprawdę cała historia związana jest z osobą Pana wójta Zajkowskiego, Wójta Gminy Sokoły, który zwrócił się do niego osobiście z propozycją stworzenia forum, skupiającego gminy byłego województwa łomżyńskiego. Tutaj, w Urzędzie Miejskim, odbywały się kolejne spotkania, później ówczesnej Radzie Miejskiej przedłożył temat pod obrady. Wyjaśnił, że w ich ocenie formuła forum wyczerpała się. Oczywiście miasto Łomża dotychczas brało udział w projektach, które też Łomżyńskie Forum inicjowało, ale zadeklarował, że jeżeli Rada Miejska podejmie decyzję odnośnie wystąpienia miasta, to na pewno w tych projektach będziemy brali udział. Pytanie dlaczego i skąd ten wniosek o wystąpienie. Stwierdził, że miasto Łomża, myśli, że radni o tym wiedzą, że w tamtej kadencji ówczesnej Radzie

Miejskiej przedłożył wniosek o przystąpieniu miasta Łomża do Związku Samorządów Polskich i też miasto Łomża było jednym z inicjatorów powstania tego stowarzyszenia właśnie skupiającego nie tylko gminy lokalne, nie tylko gminy byłego regionu łomżyńskiego, województwa podlaskiego, ale gminy i samorządy z obrębu całego kraju. Dzisiaj Związek Samorządów Polskich jest bardzo wiodącym i bardzo wybijającym się związkiem spośród tych związków skupiających samorządy. Tak się składa, że dzisiaj akurat odbywa się też w Warszawie posiedzenie zarządu, w którym aktywnie bierze udział. Zarząd jest 5-osobowy i uważa, że to taka ważna wzmianka, że przedstawiciel Łomży jest w tym zarządzie i nasze plany są bardzo rozległe. Związek już zrzesza ok. 150 samorządów. Mówi około, ponieważ w ostatnich dniach, ostatnich tygodniach dołączają nowe samorządy. Związek tworzyliśmy tak naprawdę w 12 samorządów, a dzisiaj, na przestrzeni kilku lat widzimy, że ten związek poszerzył się o kolejne samorządy i już niedługo będziemy mówić o setkach samorządów. Dodał, że ma swoje plany związane ze skupieniem też samorządów z województwa podlaskiego. W najbliższym czasie odbędzie się tutaj spotkanie w mieście Łomża, na które zostaną zaproszeni samorządowcy z naszego regionu, gdyż w obrębie tego Związku Samorządów Polskich chcą mocniej działać i skupiać też i regionalnie poszczególne struktury. Dzisiaj, po kilku latach widzimy, że jesteśmy już na tyle silni, że możemy te zewnętrzne komórki w województwie tworzyć i taka m.in. będzie rola miasta. Stwierdził następnie, że dzisiaj w Związku Samorządów Polskich, oprócz Łomży, mamy takie samorządy jak Wysokie Mazowieckie, jest po rozmowie z burmistrzem Kolno, które również wstępuje i mamy deklaracje od pozostałych samorządowców, którzy zamierzają tutaj też działać. Tutaj też realizujemy szereg projektów w szczególności edukacyjnych. Palny są bardzo duże i wydaje mu się, że po konsultacji z częścią radnych, że w wielu tych kwestiach nasze działania się dublują jeżeli chodzi o Łomżyńskie Forum Samorządowe i dzisiaj trzeba oczywiście tworzyć silne związki, silne stowarzyszenia. W jego ocenie Łomża ma szansę na to, żeby właśnie w takim związku, Związku Samorządów Polskich, którego była inicjatorem, jeszcze wzmocnić pozycje naszego miasta, skupić więcej samorządów i te kolejne projekty ma nadzieję, że tutaj będą realizowane. Jeżeli chodzi o aktywność w projektach, w których miasto Łomża przystępowało w ramach Łomżyńskiego Forum Samorządowego, to te projekty będą realizowane, ale tak, jak powiedział, tych projektów będzie jeszcze więcej, bo mamy nową formułę, nową wizję, żeby jeszcze bardziej integrować samorządy, a jak widać z samorządowcami współpracujemy na różnych szczeblach, przy różnego rodzaju pomysłach. Dzisiaj rozmawialiśmy na temat kolei, również te konsultacje odbywały się w ramach konwentu wójtów i burmistrzów, w trakcie którego mówią jednym głosem. Maja kolejne inicjatywy, o których będą informowali, chociażby inicjatywa doliny dolnej Narwi i szereg różnych, ważnych aspektów, w których miasto Łomża na pewno będzie wiodło prym. Poprosił o pytania.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

Otworzyła dyskusję.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Stwierdził, że w związku z tym, że we wniosku o podjęcie uchwały rzeczywiście nie było żadnego uzasadnienia, a to uzasadnienie w zasadzie nie odnosiło się do Łomżyńskiego Forum Samorządowego, zada kilka pytań towarzyszących. Starał się znaleźć w mediach jakieś krytyczne spojrzenie Pana Prezydenta na Łomżyńskie Forum Samorządowe i przez te kilka lat od kiedy tam jesteśmy, ze strony Pana Prezydenta były „ochy i achy” jak to korzystamy, jak to dużo gmin jest i jakie przynosi to nam korzyści, zresztą rada też przyjaznym okiem na to patrzyła. Poprosił o wyjaśnienie, czy „formuła wyczerpała się” w związku z tym, że Z-ca Prezydenta Stypułkowski nie został prezesem stowarzyszenia. Czy może „formuła się wyczerpała”, że jest próba przeniesienia siedziby stowarzyszenia z miasta Łomży do starostwa, bo dla niego byłby to konkretne argumenty, nad którymi rzeczywiście warto się pochylić, bo miasto jest liderem tego projektu. Gdyby Pan Prezydent tak powiedział, że to się Panu nie podoba, że w Pana odczuciu zostaliśmy odepchnięci, to dla niego byłby to ważny argument. Natomiast próba wybiegania w związki, dla niego jest słabe i nie przekonujące.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że sama idea, co podkreślał, że miasto Łomża było tym samorządem, które było tym motorem napędowym tego przedsięwzięcia. Jego pomysłem były kwestie, aby pokazać Państwu radnym, licząc też na te głosy w dyskusji, które się pojawiają, że jest alternatywa działalności samorządów, w których miasto Łomża bardzo mocno uczestniczy, więc kwestia dublowania pewnych spraw i to było jego intencją, ale widzi, że Pan radny tego nie zrozumiał, bo miasto Łomża ma prawo uczestniczenia w stowarzyszenia, przystępowania i występowania. Kwestie medialne w wielu sprawach można by było tak rozpatrywać, że gdzieś, kiedy pewne przesłanki się pojawiają, pewne działania i entuzjazm, który pojawia się z reguły na początku później, w ramach różnych okolicznościach, może się to zmieniać. Na pewną tą okolicznością nie jest to, że Z-ca Prezydenta nie jest prezesem i to są kwestię tzw. osobowościowe, wyboru zarządu. Wiadomo, że władze się zmieniają i to władze poszczególnych samorządów też się zmieniły, członkowie forum się zmienili, ale jakby sama idea jest najważniejsza i zarówno Pan Prezes, dzisiaj Pan Starosta, jest prezesem, co nie oznacza, że za rok, czy za 2 nim będzie i to nie jest jak najbardziej argument. Nie chodzi o siedzibę i myśli, że Pan radny miał na myśli biuro, bo chodzi o biuro, a nie o siedzibę forum i trzeba to sprecyzować. Stwierdził, że jak najbardziej nie. Z samorządowcami współpracujemy, z wójtami, burmistrzami, ze starostą, ale w jego ocenie i poddaje to pod dyskusję radnym, bo Państwo radni są organem, który decyduje o tym, czy miasto Łomża wstępuje, czy występuje ze stowarzyszeń. Poddaje pod dyskusję, czy zasadne jest uczestniczenie miasta Łomża w Łomżyńskim Forum Samorządowym przedstawiając te argumenty, że my to robimy i pewnie niedługo w większości w tym gronie samorządów będziemy robili w ramach silniejszej, mocniejszej struktury, a jak wiadomo uczestnictwo w stowarzyszeniach nie jest na zasadzie bezpłatności i ponosimy z tego tytułu opłatę. W tym momencie, jak Pan radny



tak bardzo mocno dba o finanse miasta, co wielokrotnie potwierdzał, więc ten aspekt warto byłoby zauważyć. Nie podnosił go wymieniając poszczególne argumenty i bardziej skupił się na tych alternatywach, które mamy i sądzi, że w domyśle, Pan radny zrozumiał o co mu chodziło i ma nadzieję, że swoją wypowiedzią Panu radnemu rozjaśnił.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że rzeczywiście dba o finanse miasta Łomży tak, jak potrafi w związku z czym złożył interpelację, żeby wyszczególnić w ujęciu tabelarycznym w ilu stowarzyszeniach jesteśmy, jakie składki płacimy i jakie mamy z tego efekty. Stwierdził, że w związku z tym, że byliśmy liderem tego projektu, tam było bodajże 18 podmiotów, czy którykolwiek, oprócz nas, występuje ze stowarzyszenia, czy my jako lider występujemy jako pierwsi.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że jeżeli chodzi o projekty, to już powiedział, że my w ramach projektów będziemy uczestniczyć. Ważne, żeby Pan radny doprecyzował, bo czasami Pan radny coś słyszy, coś powie, więc poprosił, aby Pan radny powiedział o jaki projekt chodzi. Odnosząc się do interpelacji złożonej przez Pana radnego wyjaśnił, że odpowiedź na tę interpelację będzie tu w Urzędzie przygotowywana. Wie w jakich stowarzyszeniach Łomża bierze udział, wie jakie ma z tego możliwości, pewne działania i instrumenty, które możemy wdrażać. Cieszy się, że Pan radny chce się tego dowiedzieć poprzez złożenie interpelacji. Wyjaśnimy to w odpowiedzi, a Pana radnego stanowisko w tej kwestii jest chyba znane, więc poprosił o doprecyzowanie o jaki projekt chodzi.

#### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Stwierdził, że w czasie swojej wypowiedzi dotyczącej argumentacji wystąpienia miasta Łomży ze Stowarzyszenia Łomżyńskiego Forum Samorządowe Pan Prezydent powiedział rzecz taką dość istotną, że samo wystąpienie z tego forum nie przekreśla udziału miasta w projektach, które zostały rozpoczęte w tymże forum. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie, na czym to ma polegać i jak jest to możliwe, że miasto nie będąc w forum, będzie realizowało projekty.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Wyjaśnił, że kwestie te zostały poddane ocenie prawnej, w jego ocenie natomiast żadnych problemów nie było i takie też wnioski były podtrzymywane przez prawników. Przystępowaliśmy jako miasto do forum i byłoby to nie zasadne i wywoływałoby chaos, jeżeli w trakcie już rozpoczętych projektów, z tych projektów można byłoby występować. Uspokoił Pana radnego, że w tych projektach, w których miasto Łomża bierze udział, będzie je kontynuować.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy jesteśmy pierwszym samorządem, który z tego projektu występuje. Uważa również, że gdyby sama uchwała była przygotowana poważnie, z różnymi argumentami, korzyściami, kosztami i z tym wszystkim, to na pewno byśmy o tym nie rozmawiali. Jeżeli rzuca się „kwitek” jednozdaniowy, że miasto Łomża występuje, na posiedzeniu Komisji nie było nikogo kto mógłby udzielić odpowiedzi na pytania, szczególnie ma na myśli Pana wiceprezesa, to chyba normalne jest, że w chwili obecnej zadaje pytania.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zwrócił uwagę, że Pan radny zadał pytanie, „że miasto występuje z projektu”. Wyjaśnił, że miasto nie występuje z projektu, miasto występuje z forum. Dodał, że dlatego poprosił Radę o przeniesienie tego punktu po to, żeby uczestniczyć w tej dyskusji z racji nieobecności Z-cy Prezydenta i sam poprosił o zgłaszanie pytań, o dyskusję. Jeśli są jakiegokolwiek pytań to stwierdził, że jest do dyspozycji i będzie udzielał odpowiedzi. Jeżeli chodzi o wystąpienia z forum, to pewnie prezes mógłby się odnieść, bo ma wgląd do dokumentów, podobnie jak i wiceprezes. Z informacji, jakie otrzymał, to takich wniosków jeszcze nie ma, chociaż wie, że samorządowcy też takie wnioski mają przedkładać. Wnioski takie wpływają do prezesa forum, a nie do Prezydenta Miasta.

### **Jan Olszewski – radny**

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi poinformował, że na dzień dzisiejszy Łomżyńskie Forum Samorządowe powiększyło się o Powiat Kolneński, a 18 lutego o Gminę Wizna, a więc ilość samorządów biorących udział w pracach Łomżyńskiego Forum Samorządowego nie zmniejsza się, ale się zwiększa.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos stwierdził, że nikt źle nie życzy Łomżyńskiemu Forum Samorządowemu, on wypowiada się z perspektywy miasta Łomża, która jest największa w Forum i jeżeli Rada podejmie uchwałę o wystąpieniu miasta z Łomżyńskiego Forum Samorządowego, to jeżeli chodzi o ludność i powierzchnię, to Forum, nawet po przystąpieniu tych samorządów, w przypadku ludności zmniejszy się ilościowo. Zmniejszy się również potencjał Forum. Jeżeli dla wójtów taka formuła jest wystarczająca, to miasto będzie to wspierało, ale już nie jako członek, ale przy różnych wspólnych działaniach. Podkreślił, że z punktu widzenia miasta Łomża, gdzie on widzi inne alternatywy, prosi o wypowiedzenie się poprzez głosowanie, czy zasadne jest uczestnictwo miasta Łomża w Łomżyńskim Forum Samorządowym.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Podkreślił, że jak zauważył Prezydent miasto było liderem tego Projektu, prosi o wyjaśnienie, czy wyjście miasta z tego Stowarzyszenia nie spowoduje reperkusji w kontekście współpracy z innymi samorządami. Dodał, że inne samorzady weszły do

tego Forum, biorąc przykład z Łomży, a w chwili obecnej zostaną osamotnione. Czy nie wpłynie to na dalszą współpracę z tymi samorządami.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że jeżeli chodzi o współpracę z samorządowcami, to wspólnie uczestniczą w różnych wydarzeniach, wspólnie procedują. Jego zdaniem nie wpłynie to i deklaruje, że współpraca z samorządowcami, jak dotychczas była i będzie i nie widzi przeciwwskazań.

**Jan Olszewski** – radny

Poprosił Prezydenta o poinformowanie, ile miasto w złotówkach skorzystało z przynależności do Łomżyńskiego Forum Samorządowego, takie informacje z pewnością Prezydent posiada.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że jeżeli chodzi o złotówki, to taką informację radnemu przygotowują. Podkreślił, że Forum realizuje zadania tzw. miękkie i te zadania trudno wyliczyć, nie jest w stanie powiedzieć ile osób na dzień dzisiejszy skorzystało ze wsparcia.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe” określony drukiem 348A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych przeciwnych było 9, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 221/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie wystąpienia Miasta Łomża ze Stowarzyszenia „Łomżyńskie Forum Samorządowe” – w załączeniu**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady**

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedziba w Łomży, określony drukiem 333A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 222/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedziba w Łomży – w załączeniu**

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 -2020 (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 -2020, określony drukiem 337A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 223/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 -2020 – w załączeniu**

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu,

nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. kpt. Franciszka Skowronka (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. kpt. Franciszka Skowronka, określony drukiem 338A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 224/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu,  
nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży  
przy. ul. kpt. Franciszka Skowronka – w załączeniu**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. Projektowanej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży przy. ul. Projektowanej, określony drukiem 339A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 225/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie przetargu,  
nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, położonej w Łomży  
przy. ul. Projektowanej – w załączeniu**

## **Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży przy. ul. Świerkowej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży przy. ul. Świerkowej, określony drukiem 347A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 226/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym,  
nieruchomości położonej w Łomży przy. ul. Świerkowej – w załączeniu**

## **Ad. 11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zwracając się do Prezydenta przypomniał, że swego czasu składał interpelację dotyczącą oznakowania przystanków, aby opisać je wyraźnie, jak się nazywają i podać numer, jak jest to praktykowane w innych miastach. Zauważył, że jest to pewnego rodzaju nawigacja nie tylko dla pasażerów komunikacji, ale również dla mieszkańców. Jego zdaniem nie będzie to zbyt kosztowne, prosi, aby nie zostało to zapomniane.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając zapewnił, że temat jest bardzo ważny, na sesji obecny jest Pełnomocnik Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego, który informację tą Prezesowi przekaże.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców, określony drukiem 346A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 227/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych i dworców, dla których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża oraz określenia warunków i zasad korzystania z przystanków i dworców – w załączeniu**

**Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania nazw ulicom (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom, określony drukiem 340A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 228/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie nadania nazw ulicom – w załączeniu**

### **Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży (w załączeniu)

W dyskusji głos zabrali:

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zwracając się do Prezydenta zauważył, że oczekiwania mieszkańców względem powstania takiego żłobka były wyrażane od wielu lat. W ich imieniu dziękuje więc Prezydentowi że te oczekiwania zostały spełnione. Była to bardzo dobra inicjatywa. Osiedle to będzie się rozwijało, z pewnością więc trzeba będzie myśleć o kolejnych.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży, określony drukiem 351A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 229/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie założenia Miejskiego Żłobka nr 3 w Łomży – w załączeniu**

### **Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Mariusz Tarka** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie nadania statutu Miejskiemu Żłobkowi nr 3 w Łomży (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Żłobkowi nr 3 w Łomży, określony drukiem 352A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.



**Uchwała Nr 230/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**w sprawie nadania statutu Miejskiemu Żłobkowi nr 3 w Łomży – w załączeniu**

**Ad. 15**

**Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Przedstawił wniosek grupy radnych w sprawie zmian w Statucie Miasta, zawarty w druku 358, 358A

W dyskusji głos zabrali:

**Wiesław Grzymała – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Statut Miasta jest uchwałą szczególną, dlatego też w dotychczasowej praktyce jakiegokolwiek zmiany były poprzedzane dyskusją, była powoływana specjalna komisja statutowa. Ta praktyka nie obowiązuje w tej kadencji samorządu. Przypomniął, że rok temu ad hoc został zmieniony Statut, wówczas głosował przeciw tym zmianom i z uwagi na szacunek do stanowionego przez samorząd prawa miejscowego jest takim praktykom przeciwny i będzie głosował przeciw.

**Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos w dyskusji i odnosząc się do proponowanych zmian dotyczących prezentacji sztandaru zwrócił uwagę na błąd literowy w pkt 7 regulaminu prezentacji sztandaru, gdzie zamiast słowa „szarfy” jest „szafy”. Uważa, że należy to poprawić. Kontynuując uważa, że należy doprecyzować zapis punktu 5 dodając spośród kogo, czy mieszkańców, czy radnych, czy pracowników Urzędu.

**Mariusz Tarka – radny**

Odnosząc się do medialnych uwag, że „radnym miasta za ciężki jest sztandar do noszenia” wyjaśnił, że osobiście uczestniczył ze sztandarem 2 razy w uroczystościach ponad 3- godzinnych. Zwrócił uwagę, że proponowane zmiany są wynikiem tego, co działo się na poprzedniej sesji, gdy Wiceprzewodniczący prosił o zgłoszenie się do poczty sztandarowego radnych. Przypomniął, że radna najpierw wyraziła wolę udziału w poczcie, później zrezygnowała, następnie na zdjęciach było widać, że w uroczystościach uczestniczyła. Czy w związku z tym ma rozumieć, że jej sztandar przeszkadza, bo jemu nie przeszkadza. Jeżeli chce się być uczciwym wobec miasta, jego mieszkańców, oraz szacunku wobec sztandaru, to należy postępować uczciwie.

**Andrzej Podsiadło – radny**

Zabierając głos w dyskusji prosi o wyjaśnienie, skąd pomysł, aby to zmieniać. Jego zdaniem wybór, który był dowolnością dobrze funkcjonował i nie widzi potrzeby „grzebać przy tych rzeczach”. Podkreślił, że dotychczas nikt, kto brał udział w poczcie

sztandarowym nie robił tego z przymusu, tylko z chęci. Jeżeli ktoś nie ma takiej przyjemności, to nikt nikogo nie naciska. To, iż ostatnio wydarzył się przypadek, że nie było chętnych stanowi odosobniony przypadek. Jego zdaniem nie ma potrzeby tego zmieniać i jest zaszczytem dla radnych, jeżeli mogą w poczcie uczestniczyć.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że zgadza się z radnym Podsiadło, istotne jest to, że dyskusja znów dotyczy tego, kto ma nosić sztandar. Podkreślił, że na poprzedniej sesji było wstyd, a media podłapały, że „za ciężki sztandar dla radnych”. Dodał, że jeżeli w chwili obecnej radni poddadzą jakiś pomysł, który by dobrze zafunkcjonował, można to zmienić. Jeszcze raz podkreślił, że udział w poczcie jest zaszczytem dla radnego i jeżeli zajdzie potrzeba, może uczestniczyć w poczcie za każdym razem, gdy będzie mógł. Nie można tak sobie wybierać, że tu pójdę, a tam nie. Uważa, że temat należy rozwiązać, aby nie było sytuacji, jak na poprzedniej sesji. Oczekuje rozwiązań, a jeżeli nie, to proponuje przyjąć rozwiązanie zawarte w przedłożonym projekcie uchwały.

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Odnosząc się do uwag zwrócił uwagę na proponowany zapis pkt. 6 Regulaminu brzmi; „W poczcie sztandarowym mogą wystąpić z własnej inicjatywy radni Rady Miejskiej”, nikt więc nie broni radnym udziału w poczcie sztandarowym. Jeżeli radny ma ochotę nadal może w poczcie uczestniczyć. Podkreślił, że najgorsze jest proszenie radnych, aby uczestniczyli w poczcie sztandarowym. Są przecież radnymi i należy sztandar szanować. Zauważył, że proponowane zmiany są kosmetyczne, poszerza się tylko listę uprawnionych o władze miasta. Radni nadal są w pierwszej kolejności i jeżeli zechcą uczestniczyć, to będą uczestniczyć w poczcie sztandarowym.

#### **Zbigniew Prośniński – radny**

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że dobrą praktyką w poprzedniej kadencji było to, iż była lista, radni do poczty zgłaszani byli alfabetycznie i jeżeli któryś nie mógł uczestniczyć, prosił kolegę, bądź koleżankę o zastępstwo w danym dniu i to działało. Nie rozumie, czemu by to nie działało w tej kadencji. Następnie ponowił swoje zapytanie dotyczące pkt-u 5 spośród kogo Prezydent wyznacza poczet sztandarowy. Nawiązując do pkt 7 również prosi o uszczegółowienie, kto wchodzi w skład reprezentacji władz samorządowych.

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Odpowiadając radnemu Prośnińskiemu stwierdził, że nie przypomina sobie, aby radny w tej kadencji uczestniczył w poczcie. Podkreślił, że nikt nikomu nie zabrania uczestnictwa w poczcie. Dodał, że przekazanie kompetencji Prezydentowi nie przeszkadza radnym, aby uczestniczyli w poczcie. Zauważył, że jest to propozycja i jeżeli będzie większość za, zostanie przyjęta. Jeżeli nie, to dla niego jest żenujące, że musi prosić radnych do udziału w poczcie.

### **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos zwrócił się z prośbą, aby Radca Prawny wyjaśnił kwestie pkt-u 5 Regulaminu prezentacji sztandaru miasta. Z tego co pamięta dotychczas wyznaczanie pocztu sztandarowego było prerogatywą Przewodniczącej Rady. Czy w tej kwestii coś się zmieniło, czy może wyznaczać inna osoba niż Przewodniczący Rady.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Odpowiadając zauważył, że zapis ten jest tak prosty, że nie wymaga komentarza. W związku z tym, że jest to prawo miejscowe i radni sami kształtują uchwały, to jeżeli nie zostaną zgłoszone konkretne poprawki do proponowanych punktów, radni będą głosować nad takim kształtem, jaki został przygotowany przez grupę radnych i poddany pod głosowanie. Ten zapis jest na tyle nienaruszający jakiegokolwiek ustalenia, ponieważ nie jest to sztandar Rady, ale sztandar miasta. Należy brać pod uwagę, że na zewnątrz miasto reprezentuje Prezydent. Można mówić o pewnych historycznych uwarunkowaniach, ale zapis, że może to robić Prezydent, nie uchybia jakimkolwiek przepisom.

### **Witold Chłudziński – radny**

Zabierając głos stwierdził, że przyznaje rację radnemu Wiesławowi Grzymale, że dobrym zwyczajem było przy zmianie statutu powoływanie komisji statutowej. Dodał, że podpisał się pod wnioskiem, ale przez tyle lat ile jest radnym zawsze była powoływana komisja statutowa i komisja składała wniosek. Proponuje więc, aby powołać komisję statutową i aby komisja doprecyzowała wniosek.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że literówki da się poprawić, nie jest to błąd istotny. Zwrócił następnie uwagę, że nie jest prawdą, iż za każdym razem była powoływana komisja statutowa, przypomniał, że w momencie, gdy została ustanowiona flaga tzw. turystyczna, komisji statutowej nie było.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że w momencie przygotowywania wniosku należało nad tym się zastanowić. W chwili obecnej trwa sesja, obrady oglądają mieszkańcy. Zwrócił uwagę, że przez pewien czas pracował w Prezydium, ustalanie pocztu sprawiało trochę problemów i zgadza się z Wiceprzewodniczącym, że trudno jest kogoś zmusić do udziału w poczcie. W związku z powyższym proponuje, aby w poczcie uczestniczyli radni zgodnie z listą, jeżeli ktoś nie może szuka zastępstwa i traci 20% diety. Innym rozwiązaniem, które proponuje, to są kluby radnych, które mają pewne przywileje, powinny więc mieć i obowiązki. Proponuje, aby kluby radnych spośród siebie zawsze typowały jedną osobę do pocztu i wówczas Przewodniczącego nie interesuje, kto to będzie.

## **Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wniosek ten by nigdy nie stanął, gdyby nie doświadczenia kilku kadencji, bo nie jest to sprawa z ostatniego miesiąca. Nie chce wnikać w szczegóły, bo co do zasady, to z radnym Domasiewiczem może się zgodzić, bo jakkolwiek forma wymuszenia prawidłowych zachowań jest dopuszczalna. Nie wie natomiast, czy prawnie jest to możliwe. Zwrócił ponadto uwagę, co radny zrobiłby w przypadku, z jakim najczęściej mają do czynienia, że radni często nie uczestniczą ze względów zdrowotnych i przedkładają na to stosowne dokumenty. Co z tym zrobić, oznacza to bowiem, że część radnych może chodzić, bo są zdrowi, a część nie, bo są chorzy. Zauważył, że radni w dniu dzisiejszym wypowiadają się, jakby „obudzili się w nowej rzeczywistości”, a problemy z ustaleniem pocztu były w poprzednich kadencjach i ostatniej, czego przykładem jest ostatnia sytuacja. Podkreślił, że wnioskodawcy wychodzą tylko z propozycją rozszerzenia kręgu osób, z których można pozyskiwać osoby do pocztu. Zamiast tylko radnych poszerza się krąg o pracowników Urzędu Miejskiego, np. Straż Miejska, urzędnik, naczelnik, Prezydent, Zastępca. Podkreślił, że nie widzi problemu i np. przed najbliższym Świętem Konstytucji 3 Maja na sesji poczet można ustalić z radnych, jeżeli będzie, jak ostatnio cisza, wówczas poczet wystawi Prezydent. Apeluje więc, by nie robić problemu, gdzie go nie ma, należy prace sobie ułatwiać. Zauważył, że wszystkie uroczystości odbywają się w kościele, czemu poczet ma być na każdej uroczystości w kościele, przecież Polska jest państwem świeckim i część radnych sobie nie życzy, aby uroczystości zaczynały się w kościele, nie można zmusić radnego, który nie chodzi do kościoła, aby uczestniczył w poczcie sztandarowym w kościele. Apeluje, aby na problem spojrzeć szerzej. Zwrócił uwagę na rozwiązania w innych miastach.

## **Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji poinformowała, że ostatnio uczestniczyła w pogrzebie ojca ks. Biskupa i z wieńcem szedł strażnik miejski, wyglądało to bardzo dostojnie.

## **Artur Nadolny** – radny

Zapelował o zamknięcie dyskusji, ponieważ nic nie wnosi. Podkreślił, że nie można wymuszać na radnych chęci udziału w poczcie, ponieważ powinna to być dobra wola. Zaszczycem jest uczestniczenie w poczcie, on czuł się dumny trzymając sztandar, obojętnie, czy w kościele, czy pod kościołem. Uważa, że propozycja dotycząca potrącania diety nie jest dobrym rozwiązaniem. Zaproponował, aby dopisać, że w pierwszeństwo w poczcie sztandarowym mają radni, aby nikt nie mógł radnemu później odmówić udziału w poczcie.

## **Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając ponownie głos stwierdził, że wobec tego, co wcześniej mówił radny Prosiński, oraz słusznych poprawek i sugestii radnego Nadolnego przychyła się do

propozycji radnego Chludzińskiego, aby powołać komisję statutową, która by wszystko zebrała, uzupełniła i w sposób właściwy przedstawiła propozycję. Jest to wniosek formalny o powołanie specjalnej komisji.

**Witold Chludziński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego wyjaśnił, że nie przedstawiał stanowiska, tylko przedstawił swoją wolę. Stanowisko swoje wyrazi w wyniku głosowania.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

W związku z tym, iż Radca Prawny wyjaśnił, że przedłożony projekt poprawek nie jest czymś złym stawia wniosek przeciwny o przegłosowanie proponowanego projektu uchwały.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie punktu 5, o którym mówił, z pośród jakich osób powołuje Prezydent poczet.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży określony drukiem nr 358A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych przeciwnych było 10, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 231/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży – w załączeniu**

**Ad. 16 a, b**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni projekty uchwał otrzymali. Czy są uwagi do proponowanych projektów uchwał.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży, określony drukiem nr 336A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 232/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady  
Miejskiej Łomży – w załączeniu**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych, określony drukiem nr 336B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 233/XXI/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 26 lutego 2020 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej  
Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych – w  
załączeniu**

**Ad. 17**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

**Stanisław Oszkinis** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinie Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2019 r. (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2019 roku.

**Ad. 18**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że rani projekt planu pracy Rady na rok 2020 otrzymali. Prosi o uwagi i propozycje.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym, przyjęła plan pracy Rady na 2020 rok, określony drukiem 357.

## **Ad. 19**

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady**

Wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że rani projekt planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2020 otrzymali. Prosi o uwagi i propozycje.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym, przyjęła plan pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok.

## **Ad. 20**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

### **Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia**

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie sprawozdania z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2019 rok oraz plany i zamierzenia na 2020 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących, przyjęła Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2019 rok oraz plany i zamierzenia na 2020 rok, wraz z informacją na temat współpracy Miasta z LOT Ziemia Łomżyńska w zakresie promocji turystycznej zawarte w druku nr 345.

## **Ad. 21**

### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

### **Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady**

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

1. Pismo od Podlaskiego Konserwatora Zabytków w sprawie dotacji na zabytki – a/a
2. Skarga na Dyrektora SP nr 4 – Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym skargę przekazała do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
3. Pismo radnego Marka Dworakowskiego informujące o rezygnacji z pracy w zespole – a/a
4. Skarga Żak do WSA na uchwałę Rady – przekazana Prezydentowi celem przekazania z wyjaśnieniami – a/a
5. Skarga Prokuratury do WSA na uchwałę Rady – przekazana Prezydentowi celem przekazania wyjaśnień – a/a

6. Pismo Młodzieżowego Sejmiku województwa Podlaskiego dot. powoływania Rad Młodzieżowych – a/a
7. Pismo Stowarzyszenia LOGOS o wsparcie finansowe – a/a
8. Pismo - przemysłowca mieszkańca na temat potrzeb seniorów – a/a
9. Informacja Prezesa Sądu Okręgowego informujące o rezygnacji z funkcji ławnika – a/a
10. Informacja o wynagrodzeniach nauczycieli – a/a
11. Pismo Wojewody przypominające radnym o przestrzeganiu przepisów prawa dot. prowadzenia działalności gospodarczej – a/a
12. Pismo grupy poszukiwawczo – ratowniczej Skubamaniak o wsparcie finansowe na zakup łodzi – pismo w wyniku głosowania 20 głosami za, przy 1 wstrzymującym przekazano Komisji Bezpieczeństwa

**Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił uwagę, że również WOPR łomżyński zorganizował zbiórkę na taki sam cel.

13. Pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie pisma mieszkańca przekazane Komisji na poprzedniej sesji – a/a
14. Pismo Prezydenta z prośbą o wytypowanie 3 radnych do pracy w Radzie Budżetu Obywatelskiego na rok 2021.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło – wyraził zgodę

**Witold Chłudziński – radny**

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika – wyraził zgodę

**Artur Nadolny – radny**

Zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Tarki – wyraził zgodę

**Jan Olszewski – radny**

Zgłosił kandydaturę radnej Marianny Jóskowiak – wyraziła zgodę.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zaproponował, aby wyboru dokonać w ten sposób, aby z każdego rejonu wybrać jednego radnego, budżet obywatelski podzielony jest bowiem na trzy rejony.

**Marianna Jóskowiak – radna**

Zrezygnowała z kandydowania do Rady Budżetu Obywatelskiego.



Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym do pracy w Radzie Budżetu Obywatelskiego wytypowała radnych: Andrzeja Podsiadło, Ireneusza Waldemara Cieślika, Mariusza Tarkę.

**Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując przedstawił pisma:

**15.** Pismo Prezydenta Miasta w sprawie wytypowania radnego do pracy w Radzie Muzeum Północno – Mazowieckiego

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Waldemara Cieślika – wyraził zgodę

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło – nie wyraził zgody

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym do pracy w Radzie Muzeum Północno-Mazowieckiego wytypowała radnego Ireneusza Waldemara Cieślika.

**16.** Pismo Prezydenta miasta w sprawie wytypowania 2 radnych do pracy w komisji opiniującej wnioski w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku.

**Jan Olszewski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnej Marianny Jóskowiak – wyraziła zgodę

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło

**Andrzeja Podsiadło** - radny

Stwierdził, że jego zdaniem w pierwszej kolejności należałoby określić kwotę. Zwrócił następnie uwagę, że w roku ubiegłym pracował w takiej komisji i do dyspozycji mieli 60 tys. zł., a zgłoszono ok. 10 projektów, które potrzebowały wsparcia finansowego. Dla niego było to żenujące, że miasto stać na wiele wydatków rozrywkowych, a kwota na ochronę budynków zabytkowych wynosiła tylko 60 tys. zł. Jeżeli taka kwota ma być w tym roku, to dziękuje za prace w komisji.

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa - wyraził zgodę

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Mariusza Tarkę – wyraził zgodę

**Stanisława Oszkinisa** – radny

Zrezygnował z kandydowania.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących do pracy w komisji opiniującej wnioski w sprawie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wytypowała radnych: Marianne Jóskowiak i Mariusza Tarkę.

17. Pismo Prezydenta Miasta w sprawie wytypowania 3 radnych do pracy w Łomżyńskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Stanisława Oszkinisa - wyraził zgodę

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło – wyraził zgodę

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę radnego Artura Nadolnego – wyraził zgodę

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Marka Dworakowskiego – wyraził zgodę.

**Artura Nadolnego** – radny

Złożył rezygnację z kandydowania.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących do pracy w Łomżyńskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego wytypowała radnych: Stanisława Oszkinisa, Andrzeja Podsiadło, Marka Dworakowskiego.

**Ad. 22**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie problemów i spraw różnych.

**Artur Nadolny** – radny

Stwierdził, że spotkał się z mieszkańcami ze środowiska sportowego i w związku z tym chce odnieść się do konferencji radnego Domasiewicza. Prosi radnego, aby sprecyzował stwierdzenie, że ma upoważnienie, aby reprezentować szersze gremium Rady. Dzwoniono bowiem do niego i pytano, czy jest za tą konferencją. Podkreślił, że oczywiście odcina się od tego, prosi, aby radny na przyszłość rzetelnie odnosił się do sprawy. Zauważył, że radny „wziął” tylko 2 ludzi, którzy „uderzali” w Prezydenta. Nie wie, czy radny kontaktował się z innymi prezesami i członkami klubów aby poznać, jak faktycznie wygląda sytuacja w łomżyńskim sporcie. Można było umówić się z Prezydentem, porozmawiać, ale widocznie takie postawienie sprawy było radnemu „na rękę”. Dodał, że wiele słów, które padły z ust trenera Korytkowskiego są nieprawdziwe. Przytoczył następnie fragment wypowiedzi trenera podkreślając, że

on na miejscu Rady sportu skontaktowałby się z prawnikiem, jest to bowiem insynuacja defraudacji pieniędzy.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odpowiadając radnemu Nadolnemu zaproponował, aby radny jeszcze raz wysłuchał konferencji, wówczas będzie wiedział, dlaczego tam był.

Odnosząc się następnie do odpowiedzi na interpelacje, spływające od Spółki ZGO, które dotyczą, w jego ocenie, zalegających hałd śmieci, których miasto nie potrafi nigdzie wywieźć i spalić. Zacytował następnie fragment odpowiedzi na interpelację, podkreślając, że brzmi to bardzo groźnie. Prosi Prezydenta, aby naświetlił sytuację i aby do sprawy podejść bardzo poważnie, ponieważ już jedne kary są i aby nie doszło do sytuacji, że miasto nie podejmie jakichś działań i doprowadzi do sytuacji kolejnych kar. Prosi, aby Prezydent zapoznał się z tymi odpowiedziami, bo brzmi to bardzo groźnie dla budżetu miasta i dla samej spółki.

#### **Artur Nadolny – radny**

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi wyjaśnił, że kilkakrotnie słuchał konferencji i wie, dlaczego był, ponieważ były tam nieprzychylnie Prezydentowi słowa. W związku z tym, iż wywodzi się ze środowiska sportowego wie, iż wiele rzeczy było nieprawdziwych. Dodał, że w wielu rzeczach nie wypowiada się, bo się nie zna i to sugeruje radnemu.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza, jego obaw zapewnił, że z wielką troską podchodzą do tematu i robią wszystko, aby tej sytuacji sprostać. Podejmują wszelkie możliwe środki i działania, aby ta trudna sytuacja w gospodarowaniu odpadami rozwiązać. Zauważył, że wszyscy śledzą media, problem ten jest ogólnopolski, wynika ze zmian w prawie dotyczącym gospodarki odpadami, które skutkują tym, że na rynku gospodarki odpadami w chwili obecnej jest duży bałagan. Miasto jest w szczególnej sytuacji i Prezes ZGO w imieniu Prezydenta podejmuje wszelkie możliwe działania, ale duża część śmieci powinna być utylizowana termicznie, a jak radni wiedza od stycznia ubiegłego roku nie udało się miastu wysłać tych śmieci do spalarni w Białymstoku. Nie przyjmują tam żadnego transportu z całego regionu, mimo wielu rozmów zarówno z Prezydentem Białegostoku, Marszałkiem, jak i Prezesem Spółki Lech, jak i negocjacji. Potwierdził, że jest to duży problem, są bowiem zobowiązani, a wymogi składowania są dużym ograniczeniem. Prezes ZGO wielokrotnie ogłaszał przetargi na odbiór i utylizację tych śmieci, niestety ofert tych nie ma. Poszukuje ich zgodnie z prawem i wie, że w chwili obecnej, na 8 tys. ton odbioru taką umowę podpisuje. Sprawa ta troszeczkę się poprawi, jest to wysyłane aż do Poznania. Dodał, że są umówieni u Wiceministra Klimatu w tej sprawie, aby apelować, interpelować, przedstawiać sprawę nie tylko miasta, ale wszystkich RIPOK-ów w regionie. Jedyne rozwiązanie, to albo Rząd coś z tym zrobi w wymiarze ustawowym, albo w naszym regionie zostanie wybudowana

spalarnia śmieci, czy to przez miasto, czy wspólnie z innymi samorządami, wówczas będą niezależni. Dodał, że budowa obarczona jest długą procedurą środowiskową, pozyskaniem funduszy. Poinformował, że pewne działania podjął, ale wszystko zależy od Prezydenta, ale też od Marszałka i decyzji Rządu, czy taka zgoda ewentualnie na inwestycje miałyby miejsce.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że prawdopodobnie radni również w dniu wczorajszym otrzymali pismo od LOT, które zostało skierowane do Prezydenta, które dotyczy nawiązania współpracy w zakresie wzajemnej wymiany informacji, promocji z miastem Augustów. Prosi więc Prezydenta o przychylność w tej sprawie, jak również radnych. Uważa, że radni powinni reagować i przyłączyć się do tej inicjatywy ze względu na to, że na 2023 rok jest planowane zakończenie obwodnicy miasta Łomża. Nie chcąc więc, aby wszyscy Łomżę omijali warto by było na mapę wydarzeń kulturalnych, czy też sportowych wspólnie z miastami będącymi docelowym miejscem turystyki, jak Augustów, Giżycko, czy inne miasta na Mazurach, taką współpracę podjąć. Jest tam wiele wydarzeń kulturalnych, sportowych o ogólnopolskim, nawet międzynarodowym zasięgu. Warto więc by było taką współpracą nawiązać i wspierać LOT w tych działaniach i podziękować za krok, który uczyniła.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego stwierdził, że pismo trafiło do niego w dniu wczorajszym, szczegółowo się z nim jeszcze nie zapoznał, ale jak najbardziej są otwarci na wszelką współpracę z samorządami. Wszelkie inicjatywy oddolne tym bardziej zgłoszone przez miejskie stowarzyszenie, a dotyczące wspierania lokalnej turystyki, spotykają się z jego aprobatą. Z pewnością więc te działania będą wspólnie podejmować, również z Burmistrzem Augustowa, z którym kontakt jest dobry. Dodał, że w tym roku tak się składa, że letnia trasa dwójki zawita zarówno do Łomży, jak i do Augustowa, a więc uważa, że już w tym jest wspólny sygnał promocji.

### **Andrzej Podsiadło** – radny

Zabierając głos odniósł się do kwestii odpowiedzi na interpelację, jako przykład podał odpowiedź na interpelację dotyczącą dowożenia beczkowitzami do oczyszczalni ścieków zanieczyszczeń. Stwierdził, że odpowiedź jest nie na temat, ponieważ interpelacja dotyczyła całkowitego skanalizowania ścieków na terenie miasta, nie przyjmowania ścieków z gmin sąsiednich i czy oczyszczalnia przyjmuje nieczystości z zakładów przemysłowych innych gmin, a odpowiedź dotyczyła bezpieczeństwa na drogach, co jego zdaniem nie leży w gestii Prezesa, ale policji. Prosi, aby Prezydent zobowiązał do udzielenia właściwej odpowiedzi. Dodał, że jeżeli chodzi o transport nieczystości beczkowitzami, to informuje, że z samochodów przewożących nieczystości cały czas cieknie i są zaczepione wiadra, stanowi to zagrożenie zdrowia mieszkańców. Uważa, że tych rzeczy nie należy lekceważyć, prosi więc Prezydenta,

aby służby, które po to są sprawdzają na bieżąco, co się dzieje. Podkreślił, że należy szukać rozwiązań na przyszłość. Podziękował Prezydentowi za podjęcie inicjatywy w sprawie upamiętnienia miejsca wywozu Sybiraków. Wiadomo wszystkim, że od 1940 roku wielu mieszkańców miasta i okolicznych miejscowości zostało wywożonych w bestialski sposób na nieludzkie bytowanie. Z przykrością wielu Łomżaniaków patrzyło na to, że w miejscowościach Giełczyn, czy Podgórze takie uroczystości się odbywają, natomiast w mieście nie było takiego godnego miejsca upamiętnienia.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Podsiadło stwierdził, że zobowiąże dyrektora, aby uszczegółowił, ale z przytoczonej treści wynika, że nie tylko Urząd, ale również inne instytucje powinny być do tego zobligowane.

Odnosząc się do kwestii tablicy i tego, co radny powiedział, to dziękuje za głos wsparcia. Dodał, że jeżeli chodzi o Giełczyn i inne miejscowości, to upamiętniają to w swój sposób. Jako miasto Łomża od lat i to Związek Sybiraków w sposób szczególny upamiętnia z okazji Dnia Sybiraka 17 września. Podkreślił, że jest Dolina Pamięci, są dęby pamięci, są pomniki, a więc wymiar upamiętnienia w mieście Łomży jest bardzo mocny, bo przecież z Łomży również wiele osób zostało wywiezionych. Dodał, że temat jest również jemu bardzo bliski, ponieważ jego babcia z rodzeństwem i mamą zostali wywiezieni. Bardzo dobrze zna historię i bardzo dobrze potrafi to upamiętnić. Jest również bardzo czuły na sugestie ludzi, którzy byli wywiezieni, jest również członkiem Związku Sybiraków. Przypomniał, że inicjatywa ta była już kilka lat temu, miała mieć wymiar bardzo okazały, bo wielu osobom ze Związku Sybiraków zależało, aby upamiętnić miejsce, z którego osoby były wywożone, był nawet pomysł pomnika. Ze względu na to, że jest Dolina Pamięci, tam są uroczystości. W związku z budową centrum przesiadkowego, jest inicjatywa wsparta przez IPN, który zobligował się do ufundowania tablicy aby połączyć te rzeczy i upamiętnić wywózki. Podejmują więc taką inicjatywę. Zdaje sobie sprawę, że będzie to miało mniejszy wymiar, ponieważ wszystkie uroczystości będą odbywały się w Dolinie Pamięci, ale warto pamiętać o tym, że z tego miejsca pociągami mieszkańcy ziemi łomżyńskiej byli wywożeni i nie powrócili.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Wracając do tematu poruszonego przez radnego Nadolnego, a dotyczącego konferencji radnego Dariusza Domasiewicza stwierdził, że dla niego, jako osoby pracującej 30 lat w łomżyńskim sporcie, zwoływanie konferencji, na której szkaluje się przede wszystkim dobre imię Prezydenta Miasta, dużej rzeszy sportowców, Rady Sportu, która liczy ponad 20 osób, ktoś wypowiada się o sporcie, niewiele o nim wiedząc, to nie rozumie tego. Dodał, że radny popiera stanowisko osób, które są wzburzeni tym, co się wydarzyło. Podkreślił, że jednego może zrozumieć, drugiego niekoniecznie. Jeżeli padają słowa, że Prezydent pogubił się w działaniach, to on takimi stwierdzeniami jest oburzony. Radni powinni być świadomi, że nie może zdarzyć się takie coś, że przez kilkanaście lat Prezydent, który wspiera sport łomżyński, co roku

przeznacza coraz więcej środków na sport, w momencie, gdy pojawia się osoba, która otrzymuje mniej pieniędzy, niż dostawała, szkaluje Prezydenta. Jest to nie szanowanie Rady, radnych, ciał społecznych powołanych przez Prezydenta, które nie decydują, ale są tylko głosem doradczym. Oświadczył następnie, że Rada Sportu nie decyduje o tym. Dodał, że wypowiada się nie tylko jako radny, ale został zobligowany przez kolegów i koleżanki zajmujących się stowarzyszeniami sportowymi, aby wyrazić oburzenie tym, co zadziało się na konferencji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zabierając głos odniósł się do wypowiedzi radnego Domasiewicza na temat odpadów komunalnych. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości poinformował, że w miesiącu marcu jest organizowana komisja wyjazdowa do Czartorii. Rady Domasiewicz w posiedzeniu tym uczestniczył, jest ustalana lista kompetentnych osób, aby rozwiązać dany problem. Nie rozumie, czemu na sesji radny Domasiewicz „odkrywa”, że jest problem ze śmieciami w Łomży. Zauważył, że problem dotyczy całego kraju, ościenne gminy podnoszą śmieci, w mieście jeszcze nie są podnoszone, ale jest to nieuniknione. Apeluje, aby obserwować, co dzieje się w kraju. Podkreślił, że rozmawiał i z Prezesem ZGO i Prezydentem Garlickim i wie, że jest problem i to poważny. Oświadczył, że o posiedzeniu Komisji powiadomieni zostaną nie tylko członkowie Komisji, ale poprosi Biuro Rady, aby byli powiadomieni wszyscy radni.

**Zbigniew Prosiński** –radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radny Domasiewicz wykonuje obowiązki radnego i nie rozumie, czemu jest atakowany w kwestii konferencji, wyraźnie wypowiedział się, że to mieszkańcy zgłosili się do niego o zorganizowanie tej konferencji i on odebrał to, że radny występował tylko w roli moderatora i on z ust radnego Domasiewicza nie słyszał żadnych ataków na Prezydenta. Prosi więc tego nie powielać, bo dla niego było to wezwanie do mediacji. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chludzińskiego, który wspomniał, że „załatwi” sprawę śmieci, stwierdził, że w tym przypadku również stanie po stronie radnego Domasiewicza, ponieważ problem ten jest palący. Nie chce nikogo oskarżać, ale problem jest i wyjazdowa komisja w marcu może się nie odbyć, bo do 5 marca jest czas na złożenie wszystkich dokumentów wymaganych do przedłużenia, bądź zmiany decyzji i może okazać się, że brama będzie zamknięta. Podkreślił, że działania powinny być już podjęte i nie wie czy już jutro ta Komisja nie powinna tam pojechać, albo zapytać Prezesa, ponieważ on nie otrzymał odpowiedzi na interpelację, czy te wszystkie dokumenty są. Jeżeli bowiem dokumenty nie będą kompletne, a do 5 marca komplet dokumentów musi być złożony, to co się będzie działo, niech radni odpowiedzą sobie. Podkreślił, że chciałby, aby było to postrzegane w kategorii troski o miasto i interesy mieszkańców. Zwracając się do Prezydenta prosi o odpowiedź na jakim etapie są prace tzw. „zespołu śmieciowego”, czy są już jakieś pomysły i rekomendacje tego zespołu i podanie chociaż przybliżonego terminu, kiedy radni otrzymają wyniki pracy tego zespołu.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając radnemu Prosińskiemu wyjaśnił, że wszystkie wymagane dokumenty, o które pyta są wykonane, bądź w trakcie wykonania i nie grozi w tym wymiarze żaden paraliż, prosi więc o „nie podgrzewanie” atmosfery. Dodał, że radny odpowiedź na interpelację powinien otrzymać, ponieważ podpisywał ją. Zwrócił uwagę, że pozwolenie zintegrowane ZGO w Czartorii otrzymał w roku ubiegłym, na PSZOK też jest wymagane i zostały złożone. Podkreślił, że papierowo nie ma żadnego uchybienia. Jak wcześniej wspominał problem jest, mają bowiem duże utrudnienia w wymiarze frakcji do spalania. Odnosząc się do kwestii „zespołu śmieciowego” z wielkim żalem stwierdza, że radny do zespołu się nie zgłosił, nie chciał brać udziału w pracach zespołu. Część radnych z niewiadomych przyczyn wystąpiła. W jego i Prezydenta zamyśle było, aby zespół w możliwie największym konsensusie wypracował zmiany, które są oczekiwane przez mieszkańców. Zmiany, które głównie były artykułowane dotyczyły sprawiedliwszego podziału kosztów gospodarowania odpadami. Prace trwają, wiele osób pracujących w zespole poświęciło dużo swego wolnego czasu, aby przedyskutować i przeanalizować wszystkie możliwe warianty, czy okoliczności i dziękuje wszystkim tym, którzy w tym zespole nadal uczestniczą. Dodał, że efekt pracy będzie przekazany radnym na sesję i jest to nowy model liczenia kosztów, cały regulamin jest przygotowany, jest metoda, kalkulacje, radni otrzymają więc materiały do dyskusji. To, że radny nie jest informowany na bieżąco, jest decyzją radnego. Trudno na bieżąco informować o wszystkich możliwych symulacjach kosztowych byłoby dużą dezinformacją, która powielana by była w mieście i nikomu by to nie służyło. Koszty, jakie są w systemie są wszystkim wiadome i te koszty muszą być opłacone z podatków śmieciowych, które wszyscy, jako mieszkańcy miasta muszą ponosić, jest tylko kwestia tego, aby to możliwie najsprawiedliwiej podzielić. Nad tym pracują i są na finalnym etapie. Dziękuje wszystkim tym, którzy w te prace angażują się i poświęcają swój prywatny czas, aby nad tematem mocno się pochylić.

## **Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, że nie jest to atak na radnego, bo do niego również zwracają się mieszkańcy i on problem rozwiązuje, nie za pomocą konferencji prasowej, mediów, ale dociera do odpowiednich osób, uzyskuje informacje i udziela odpowiedzi zainteresowanym. Podkreślił, że jest pewien, że do każdego radnego zawsze ktoś się zwraca i nikt za pośrednictwem konferencji prasowych nie rozwiązuje problemów. Jeżeli zaś chodzi o gospodarkę odpadami, to komisja doraźna jest otwarta, każdy może przyjść, są tam ludzie kompetentni i można dowiedzieć się dużo ciekawych rzeczy. Dodał, że samorząd Łomży sam sobie ze śmieciami nie poradzi, jeżeli z danych GUS 60% śmieci jest sprowadzane z zagranicy do Polski, to gdzie są odpowiednie służby, tu należy monitorować, a nie atakować Prezydenta, że jest winny, bo wysypisko ma zbyt mało

miejsca na składowanie odpadów i nie nadają. Zauważył, że nie tędy droga, zaapelował by wspólnie pracować dla dobra miasta.

### **Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdził, że radny części jego wypowiedzi nie słyszał, rozmawiał w tym czasie przez telefon, mogło mu więc coś uciec. Podkreślił, że nikogo nie atakował, a jeżeli chodzi o radnego Domasiewicza, to ma dla niego szacunek, ponieważ gdyby ktoś się zwrócił do radnego Chłudzińskiego, aby wystąpił na konferencji, to jest to trudna decyzja i tylko pogratulować, że są mieszkańcy, którzy ufają radnemu.

### **Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, czy zostały podjęte czynności dotyczące uruchomienia kąpieliska nad rzeką Narew w najbliższe wakacje i miesiące letnie. Dodał, że wiadomo mu, iż do końca miesiąca miała być podjęta decyzja co do organizatora i pozyskania zgody Wód Polskich. Czy to kąpielisko miejskie będzie uruchomione, w jakim zakresie i kto będzie organizatorem.

### **Mariusz Tarka** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w roku ubiegłym została powołana „komisja śmieciowa”, która miała ustalić stawki, cały zakres działań spółki ZGO. W między czasie z pracy w tej komisji wycofał się jeden radny, w dniu dzisiejszym rodni otrzymali informację, że kolejny radny wycofał się. Zauważył, że radni uderzają w spółkę ZGO, w Prezydenta. Medialnie oddźwięk jest taki, że w Łomży są najdroższe śmieci. Dodał, że w przypadku, gdy śmieci podniosła Gmina Łomża, oddźwięk na tym samym portalu był taki, że super. Gdy natomiast miasto podniosło stawki, na tym samym portalu poszedł hejt, że grupa Chrzanowskiego, PO i Tarka, razem podnieśli śmieci. Wracając do kwestii sportu stwierdził, że jeżeli robi się konferencję, to powinni robić ja wszyscy. Dodał, że swego czasu biegał i znają się z tym panem ze wspólnego biegania i nie wie czemu Prezydent przez ostatnie lata finansował klub, który nie ma w nazwie Łomża. Zwrócił ponadto uwagę, że większość w klubach biegowych stanowią biegacze spoza miasta. Chciałby zobaczyć tych 11 trenerów. Nie jest tak, że miasto będzie finansować kluby, w których nie ma biegaczy z Łomży. Jeżeli miasto ma wspierać sport, to łomżyński, gdzie uczestniczą dzieci i młodzież z Łomży, a nie zawodników, którzy nie są z Łomży.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając radnemu Kowalewskiemu na pytanie dotyczące plaży miejskiej zwrócił uwagę, że tak się składa, że Prezes WOPR był u niego w ubiegłym tygodniu i przedstawił problem plaży miejskiej z niepokojem, że decyzji z Wód Polskich jeszcze nie otrzymał, prosił o wsparcie radnego Dworakowskiego, decyzja jest na 30 dni, później wystąpi o kolejne 30 dni. Jeżeli chodzi o spotkania, to został zaproszony przez Wody Polskie na spotkanie w Warszawie w dniu 24 lutego, zostało odwołane,



ponieważ wiceprezes, który miał się z nim spotkać, miał inne plany, spotkanie jest planowane na następny tydzień. Będą rozmawiać o wielu kwestiach, nie tylko plaży, ale również różnych projektach, w których miasto ma wziąć udział.

#### **Marek Dworakowski – radny**

Odnosząc się do kwestii poruszonej przez Prezydenta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o okazjonalne miejsce do kąpiel, to Wody Polskie oceniają, czy wykonawca, który się zgłosi w tym miejscu może utworzyć miejsce do kąpiel, natomiast organizacja, rejestr, kto się zgłasza leży po stronie Prezydenta. Miasto prowadzi rejestr i jest zobowiązane aby do 28 tego miesiąca zgłosić projekt uchwały do Wód Polskich, jeżeli ma. WOPR zgłosił i otrzyma, a projekt uchwały i dalsze przygotowanie i procedowanie leży po stronie Prezydenta. Dodał, że została wydana decyzja na utworzenie kąpieliska w ramach Bulwaru, drugi etap nie jest w realizacji, a sprawa ważna 3 lata. Podkreślił, że ze strony Wód Polskich nie ma przeszkód na utworzenie miejsca do kąpiel przez miesiąc czasu. W drugim miesiącu w tym samym miejscu kąpieliska utworzyć nie można.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża**

Odpowiadając stwierdził, że nie jest to kwestia „zwalania winy”, tylko nawiązuje do rozmowy, która odbył z Prezesem WOPR, który mówił, że oczekuje na decyzję i wspominał osobę radnego, stąd jego nawiązanie do osoby radnego.

#### **Artur Nadolny – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego zgodził się, że radny ma prawo zwoływać konferencję, jeżeli zgłosi się do niego mieszkaniec. Prosi tylko, aby organizujący konferencję dogłębnie zbadał temat, opieranie się bowiem tylko na dwóch osobach nie jest uczciwe w stosunku do całego środowiska sportowego. Tak należałoby zrobić, aby zorientować się, jak jest w środowisku, chyba, że prezes przyszedł i powiedział, że „ma dobre pociski na Prezydenta”, wykorzystano to. Podkreślił, że Prezydent był atakowany przez radnego podczas konferencji, mówił, że źle się dzieje w Łomży, że jest szerokie społeczne poczucie niesprawiedliwości. Jeszcze raz proponuje przesłuchać konferencję. Podkreślił, że radny Domasiewicz powinien na ta konferencję zaprosić tych, którzy dzięki zmianie przepisów mogli otrzymać stypendia i dzięki temu wyjechać na zawody.

#### **Andrzej Podsiadło – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że dyskusja może trwać jeszcze długo. Dodał, że musi coś w środowisku sportowych „iskrzyć”, skoro są różne opinie na ten temat i dobrze. Cieszy się, że pan Turowski powrócił, zna go bowiem z początku lat 90-tych, sam w tamtym czasie jego wyjazdy sponsorował, ale zna również z tamtego czasu Pana Korytkowskiego i też dziwi go to, iż w stosunku do niego są różne opinie. Zauważył, że każdy ma inny charakter, ale ci ludzie pracują na szczeblu

międzynarodowym i też są targi, ale są to targi o finanse i jest to delikatna sprawa. Dlatego też w gestii Prezydenta jest, aby zorganizować ze wszystkimi spotkanie, być może w obecności Prezydenta, gdy wszyscy się spotkają, powiedzą sobie wszystkie żale i pretensje, aby opinia publiczna miała inny obraz tego, co się dzieje. Jako radny jest zdezorientowany, ponieważ są różne skrajne opinie, nie wie gdzie jest prawda.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając stwierdził, że sport jest mu szczególnie bliski i od 5 lat bardzo mocno stara się wspierać sport, co widać na konkretnych przykładach, środków na sport co roku jest coraz więcej, są stypendia dla wybitnych sportowców, czego wcześniej nie było. Poprawia się infrastruktura sportowa, jak również Łomża staje się areną wydarzeń sportowych ogólnokrajowych, jako przykład podał, że 7 marca odbędzie się Gala boksu. Podkreślił, że dzięki wsparciu Rady tej i poprzedniej kadencji rozwój sportu idzie do przodu. Wszystkim zależy na szkoleniu dzieci i młodzieży i to jest ważny aspekt, nie tylko wyniki się liczą. Jako przykład podał młodzieżowy ŁKS, gdzie ćwiczą młode kadry i być może w przyszłości zasilą drużynę seniorów. Podkreślił, że jako Prezydent będzie wspierał takie kluby sportowe, które dbają o młodzież. Odnosząc się do kwestii konferencji stwierdził, że trudno jest się jemu do niej odnosić, ponieważ jej nie słuchał, dla niego są sprawy ważniejsze i to, że radny występuje w obecności przedstawicieli poszczególnych klubów, trenerów, jest to jego sprawa. Wiadomo, w jakim kierunku ta dyskusja była. On zaprasza radnego na jutro na spotkanie Rady Sportu o godz. 14.00, będą przedstawiciele dużej ilości klubów sportowych. Dodał, że każdy mógł przystąpić do Rady Sportu, powołał ją swoim zarządzeniem. Zaprasza więc radnego Domasiewicza i radnego Podsiadło na to posiedzenie. Podkreślił, że taka konferencję może zwołać każdy radny, on nie ma obowiązku śledzić te konferencje, ma bowiem sporo ważnych rzeczy i w jego ocenie, jeżeli chce się podjąć szeroką dyskusję, to zaprasza jutro wszystkich zainteresowanych, na koniec chcą bowiem uhonorować sportowców, którzy otrzymują stypendia. Ma nadzieję, że radni zaproszenia na jutro przyjmą.

### **Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że bardzo podobał się jemu głos radnego Podsiadło nawołujący, aby szukać zgody, konsensusu ponad podziałami. Dodał, że jednak łatwiej wypowiadać słowa, gdy nie dotyczy Pana i Pana działki, tylko znów jest okazja, aby pokazać, wytknąć Prezydentowi, że w tej sferze jest coś nie tak i niech Prezydent szuka zgody ponad podziałami. Pyta, gdzie są radni Podsiadło, Domasiewicz, Prosiński, Dworakowski, aby szukać ponad podziałami rozwiązania problemu, który jest żywotny dla mieszkańców miasta. Dlaczego radni nie angażują się i nie szukają, a zaproszeń było wiele, nie ma tajemnic ukrytych rzeczy, wszystko pokazują co jest, szukają wyjścia z sytuacji, aby mieszkańcy mieli przekonanie, że nowa metoda naliczania podatku śmieciowego będzie sprawiedliwa i najniższa. Radni wypisują się z zespołu, obwarowując się różnymi pismami, a na sesji będą torpedować każdy pomysł, zapis projektu. Podkreślił, że w każdej sprawie ważnej dla miasta szukają konsensusu,

zgody ponad podziałami, są to sprawy mieszkańców i w najważniejszych sprawach wszyscy powinni mówić jednym głosem i szukać najlepszych rozwiązań.

### **Zbigniew Prosiński –radny**

Zwrócił się do Prezydenta Garlickiego z prośbą, aby wyrażał się precyzyjnie. Dodał, że nie zamyka się na żadną współpracę, wystarczy do niego zadzwonić i służyć wiedzą. Zwrócił uwagę, że radni Domasiewicz i Dworakowski byli w zespole, on w tym zespole nie był, w związku z czym nie można mu zarzucać bezczynności. Z całym szacunkiem do pracy tego zespołu, to i tak metodę naliczania i wysokość opłaty będzie procedowała Rada i komisje Rady i jeżeli będzie jakiś materiał, będzie można zaangażować się. Zauważył, że składając interpelacje i prosząc o dane, robi nie po to, aby pracownicy mieli zajęcie, ale te dane są mu potrzebne. Otrzymywane odpowiedzi nie zawierają jednak wszystkich danych, o które prosi. Prosi, aby nie zarzucać mu bezczynności, niech Prezydent poda jeden przykład, kiedy chciał; z nim porozmawiać na temat śmieci, dowiedzieć się, co o tym myśli, zarzuca mu natomiast, że się nie angażuje. Jeżeli temat będzie przedmiotem posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Przewodniczący go zaprosi, wówczas zauczestniczy.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając wyjaśnił, że zaproszenie Prezydenta było dla całej Rady, radny był imiennie przez radnych wywoływany, aby uczestniczyć w zespole i radny publicznie powiedział, że nie jest tym zainteresowany. Spodziewa się, że radny będzie krytykował proponowane rozwiązania, on się krytyki nie boi, ale chciałby aby była to krytyka, a nie krytykanctwo. Dodał, że chciałby, aby było to wspólne wypracowanie ponad podziałami systemu, który będzie najsprawiedliwszy dla mieszkańców. Przypominając uwagę radnego tarki zauważył, że podwyżka cen w Gminie Łomża jest znamieną i niektóre media podchodzą do tego ze zrozumieniem, podczas, gdy próby miasta są mocne krytykowane.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Podsiadło stwierdził, że cieszy się, iż miasto pozyskało mediatora sportu w Łomży i cieszy się, że Prezydent zaprosił radnego na jutrzejsze spotkanie. Ma nadzieję, że radny będzie mediatorem wszystkich. Zauważył, że niedawno odbyło się wręczanie Laurów Sportowych, zaproszenia otrzymali wszyscy radni, skorzystało niewielu. Chciałby usłyszeć od radnych, czy znają skład Rady Sportu, czemu radni nie korzystają z zaproszeń na różne imprezy sportowe, a zabierają głos w sprawach, o których nie mają pojęcia. Jeżeli do radnego docierają jakieś niepokojące informacje powinien spotkać się dowiedzieć, jak sytuacja wygląda.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do głosów na swój temat stwierdził, że bardzo uważnie wsłuchuje się w słowa krytyki na swój temat i jeżeli dojdzie do wniosku, że w którymś momencie popełnił błąd, to może wycofać się. Podkreślił, że interpelacje na jego skrzynkę faktycznie wpływają i nie ma na to wpływu. Przychodzą i takie, których dzięki doświadczeniu w Radzie nie użyje, czy też nie chce wykorzystywać. Odnosi się tylko do tych, które są podawane z imienia i nazwiska, podobnie jak konferencja. Była to konferencja publiczna, padły różne opinie, oceny, on odniósł wrażenie, że ktoś chce powalczyć o swoją sprawiedliwość, a on jako radny nie ma innego wyjścia, jak wypełniać powierzony mandat radnego. Jedyna kampania, jaka jest to kampania na Prezydenta RP, ale nikt nie bierze w niej udziału. Najbliższe wybory w 2023 roku, do tego czasu będzie wypełniał swój mandat. Podkreślił, że nie jest tak, że w każdej sprawie 100% osób jest zadowolonych. Jeżeli są niezadowoleni, to mają prawo wypowiedzieć się. Odnosząc się do kwestii „zespołu śmieciowego”, to pracował w tym zespole, zgłosił prośbę, aby sprawy były protokołowane, bądź nagrywane, ponieważ z chwilą powołania zespołu pojawiło się wielkie zainteresowanie. Zauważył, że jest to samorząd i każdy kto płaci podatki ma prawo wiedzieć, co tam się dzieje. Jako Przyjazna Łomża zgłaszali swoje propozycje i ma nadzieje, że uczestnicy tego zespołu potwierdzą jego zaangażowanie. Skąd może wiedzieć, jak później zostanie potraktowany, czy nie zostaną mu przypisane słowa, których nie powie. Tak wszystko byłoby nagrane, zaprotokołowane, ale komisja nie wyraziła zgody. Napisał do Prezydenta, że jeżeli nie będzie to procedowane jak w innych zespołach czy Komisjach, aby nawet w przyszłości mógł się do tego odnosić, dlaczego zagłosował tak, a nie inaczej. Podkreślił, że wszystko co robi jest publiczne, transparentne, publiczne mogą to oceniać w sposób jaki chcą. Słowa krytyki przyjmuje, nie obraża się. Wracając do sprawy śmieci stwierdził, że chyba nie oczekują, że jako radny ma informacje, jeżeli są odpowiedzi Spółki, że grozi zagrożenie, a nie wszyscy są członkami Komisji Gospodarki Komunalnej, to co robi złego, że o coś zapyta. Może przemyśleć to, co czasami mówi, ale prosi, by radni również przemyśleli, bo od jakiegoś czasu powstała sytuacja, że nic nie może mówić, bo cokolwiek powie, czy zrobi, to źle. Zauważył, że jeżeli Prezydent robi rzeczy, które popiera, które jego zdaniem są fajne, jak powstanie żłobka, to dziękuje za to i będzie wielokrotnie dziękował tam, gdzie będzie uważał to za słuszne, w jego ocenie.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza zwrócił uwagę, że radny myli mediacje i pracę merytoryczną ze zbijaniem kapitału politycznego. Zwrócił uwagę, że radny został zaproszony do pracy w zespole i trzeba było przyjść popracować, to radny obraził się, że pierwszy jego głos, aby wszystko było w przestrzeni publicznej nie zyskał aprobaty z powodów oczywistych, kwoty są bowiem znane, ale wyliczenia różne, szukają najbardziej korzystnego i najwłaściwszego i zespół nad tym pracuje. Podawanie różnych propozycji i upublicznianie ich niczemu dobremu nie służy, chyba,

że zbijaniu kapitału politycznego i z tym się zgodzi. Jeżeli radny sam wypisuje się z pracy w tym zespole, bo nie może spełnić swojego jednego postulatu, to w chwili obecnej radny będzie podejmował publiczne dyskusje i oceniał wszelkie pomysły, nie chcąc angażować się w pracę merytoryczną, tworząc swój kapitał polityczny.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła obrady XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska