

**Protokół nr 17/19
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 30 grudnia 2019 roku**

Na 10 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 9 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczyli:

1. Radny Andrzej Wojtkowski

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Edyta Śledziwska–Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad, powitała zebranych, przedstawiła proponowany porządek posiedzenia i poprosiła o uwagi.

Komisja nie zgłosiła uwag do porządku obrad i w wyniku głosowania 5 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołów
 - a) nr 15/19 z dnia 20 listopada 2019 r.
 - b) nr 16/19 z dnia 2 grudnia 2019 r.
2. Analiza „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia). – druk nr 320
3. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołów:

- a) nr 15/19 z dnia 20 listopada 2019 r.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu nr 15/19 z dnia 20 listopada 2019 r. i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się protokół przyjęła.

- b) nr 16/19 z dnia 2 grudnia 2019 r.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu 16/19 z dnia 2 grudnia 2019 r.

i w wyniku głosowania 6 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się protokół przyjęła.

Ad.2

Analiza „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia) - druk nr 320

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik Wydziału Edukacji przedstawił w skrócie „Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach

dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia zgodnie z drukiem nr 320, w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że trudno się do tego dokładanie ustosunkować, bo to by była zbyt długa wypowiedź, wykraczająca poza 20 minut czasu Komisji, także to będą bardzo ogólne uwagi do tego raportu. Z pełnym szacunkiem do Naczelnika, bo go ceni, ale nie wie kto Naczelnikowi ten raport posunął, żeby on go podpisał. Jeżeli Pan Naczelnik ten raport porówna z raportem, który dzisiaj otrzymali, dotyczącym ochrony środowiska, to jest „niebo a ziemia”, jeżeli chodzi o jakość przygotowania raportu. Tam są komentarze, tam są opisy. Tutaj są zestawienia, strony są nieponumerowane, tabele są nieponumerowane, nie wiadomo jak się odnieść, do czego się odnieść. Jest to bardzo niestarannie zrobiony dokument. Dziwi się, że Naczelnik taką „fuszerkę” przepuścił. Stwierdził, że w tym „przypadku musiał być zły dzień, albo jakiś wypadek przy pracy”. Nie rozumie tłumaczenia Pana Naczelnika dlaczego teraz raport się ukazuje, jakie to dane SIO były niedostępne w październiku skoro dane m.in. z OKE są tam datowane na 20 września 2019 roku. Był obowiązek przedstawienia tych informacji do końca października. Próbował przeglądać podobne raporty w Polsce na ten temat i tam przede wszystkim są wykazane, czego nie ma w tym raporcie, tzw. konsekwencje finansowe, np. wynikające z takiej bądź innej liczby oddziałów czy zatrudnionych nauczycieli. Szczecin to nie jest miasto porównywalne do Łomży w żaden sposób, ale jakość tego raportu jest nieporównywalna. Brakuje informacji, które wpływają na konsekwencje finansowe, jak staż pracy, jak inne pochodne finansowe mogą wpływać na funkcjonowanie finansowe szkół i przedszkoli. Zwrócił uwagę, że w przedszkolu są dzieci, a w tabelach są wszędzie uczniowie. Nie rozumie dlaczego ktoś takiej drobnej rzeczy nie poprawił. Poprosił o wyjaśnienie, co oprócz opinii, jeżeli chodzi o te orzeczenia, wpłynęło na termin oczekiwania. Zwrócił uwagę na tabelkę, która podaje wielkość poszczególnych subwencji oraz dochody własne szkół. Wie, że szkoły prowadzą liczne projekty, szczególnie te szkoły techniczne, czy inne szkoły nie prowadzą, dlaczego nie prowadzą jakichś projektów rządowych, samorządowych. Zwrócił uwagę, że Pan Naczelnik wykazuje opłaty innych gmin i poprosił o wyjaśnienie, z których gmin te opłaty są i czy wszystkie są egzekwowane. Stwierdził, że wykresy są koszmarne zrobione. Odesłał Naczelnika do raportu chociażby tego naszego czy szczecińskiego. Dodał, że zasadniczym mankamentem tego raportu jest to, że nie ma wyników egzaminów klas VIII, które w roku 2018/2019 miały miejsce, a raport z OKE jest ściągnięty Ctrl+c - Ctrl+v i ma żadnych wyjaśnień. Rozumie, że w ŁCRE 19,5 etatu to jest poradnia, poprosił o wyjaśnienie ile jest etatów poza poradnią skoro ŁCRE nie prowadzi swojej pewnej działalności w związku z ograniczeniami, które Naczelnik wcześniej wskazywał na komisjach. Zwrócił uwagę na powtórzone tabele np. 2 i 3 str.9 i 10, te same tabele są pod różnymi nazwami. Wskazał na brak informacji o nadzorze pedagogicznym i kontroli ewaluacji. Podkreślił, że ustawa o systemie oświaty z 2016 roku nakazuje przedstawić raport do końca października.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do terminu, stwierdził, że prześle Radnemu informację z Ministerstwa, prośbę uzupełnienia danych, nie tylko u nas w Łomży, ale w całej Polsce, które nie dotarły na dzień 30 września, w związku z systemem, który został wprowadzony, brakiem danych osobowych uczniów i nauczycieli. Zanim zebrali te dane i prosili wszystkie szkoły o

sprawdzenie, to na początku listopada były dopiero potwierdzone, więc takiego maila, który nie był od niego zależny prześle. Ustawa o obowiązku przekazania danych mówi, że przekazują dane o stanie oświaty, a nie analizę finansową. Analizy finansowe na dany rok szkolny są robione przy projektach organizacyjnych. Stwierdził, że Szczecin być może rozwinął swój raport o stanie oświaty na dzień 30 września o dodatkowe, inne informacje.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że te informacje są bardzo istotne, ona bardzo by chciała, żeby każda decyzja, czy ruch w oświacie był przeliczany i podawane były konsekwencje, żeby decyzje, jakie Prezydent podejmuje podejmował świadomie, z myślą o konsekwencjach finansowych, bo przecież naprawdę każdy ruch, każde zatrudnienie nauczyciela, czy utworzenie oddziału ma swoje konsekwencje i to ogromne w finansach, o czym się w ogóle nie mówi, a to są istotne sprawy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że na przyszłość po prostu to jest kwestia wstawienia kosztów, wyliczenia projektów organizacyjnych z arkusza organizacyjnego i wtedy będzie dodatkowa strona i będą dodatkowe koszty.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że nie chodzi o dodatkowe tabele, poprosił, żeby Naczelnik zobaczył raport miasta Szczecin. Zobaczy, że to jest inny system. Tam jest każda pozycja wyszacowana i samorząd wie dokładnie z czym ma się liczyć. Taki raport nic im nie mówi, jeżeli Naczelnik przedstawił ile osób zdawało niemiecki, hiszpański, włoski, fajna informacja, ale niczemu nie służy.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta stwierdził, że nie jest tak, że miasto Łomża w ciemno sobie planuje w jaki sposób kształtowany jest system edukacji na terenie naszego miasta. Każdy krok jest analizowany, także i strona finansowa. Dodał, że na przyszły rok możemy zrobić w innej formie. Dane odnoszące się do systemu oświaty będą przy sprawozdaniu z realizacji budżetu z tego roku, nie widzi sensu, żeby powielać wielokrotnie to samo.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do rezerwy oświatowej stwierdził, że nie jest ustalana przez organ prowadzący, ona jest ustalana przez Ministra Edukacji i w takiej formie i w takiej wysokości została przyznana. Opłaty z gmin zostały ściągnięte w 100 %, my swoje opłaty też uiściliśmy według należności. Odnosząc się do oświatowych programów rządowych stwierdził, że są ograniczone ilością. Jest to program związany z dożywianiem uczniów, program związany z wyprawką szkolną i między innymi program związany z uzupełnieniem księgozbiorów w bibliotekach, jeszcze kilka innych, które są ograniczone i zależą od ilości uczniów i tutaj też nie mamy na to wpływu. W tym roku skorzystaliśmy ze wszystkich możliwych programów rządowych jakie były i korzystamy co roku ze wszystkich możliwych w stosunku odpowiednim do naszej ilości uczniów we wszystkich placówkach i taka kwota a nie inna mogła być nam jako miastu przyznana.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie dlaczego nie ma informacji z lat poprzednich. W innych samorządach jest analiza 10 lat, albo 3 lat, widać pewne tendencje, tutaj tendencji żadnych nie widać.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że mówią o raporcie, czy mają zrobić analizę czy raport, to są dwie różne rzeczy. Raport na dzień 30 września jest określony ustawą, natomiast jeśli będą robić analizę do raportu, to wtedy musimy przyjąć taką metodę, że oprócz raportu będziemy przedstawiać również analizę i wtedy będzie potrzebował zaangażować przynajmniej 2 ludzi na 2-3 miesiące, żeby porównano i wszystkie dane zanalizowano.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że każdy raport zawiera analizę, poprosił, żeby Naczelnik spojrzął na inne raporty, tej samej rzeczy w innych samorządach, dokładnie zobaczy, że nie ma raportu bez analizy. Dodał, że to co Naczelnik chce zrobić, to są tylko dane skopiowane, dane takie podstawowe, bez żadnego komentarza, a to, że nie ma takiej strony estetycznej tej pracy typu numery stron, numery tabel, to go zadziwia.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji stwierdził, że co do stanu technicznego może się z Radnym zgodzić. Można było zrobić to lepiej, w związku z tym, że przesunęły się pewne terminy, nie był w stanie tego dopilnować.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik stwierdził, że trudno mu się z pewnymi rzeczami zgodzić, mianowicie chodzi o koszty utrzymania. Koszty Pan Naczelnik planuje na rok kalendarzowy, natomiast jest różnica jeśli chodzi o rok szkolny, bo sam Pan wie, że to co zostało zaplanowane teraz, we wrześniu może się okazać fikcją, bo trzeba będzie zatrudnić kilku nauczycieli i stąd możemy mówić o przybliżonych kosztach, ale o nie o kosztach, bo one cały czas są kosztami płynnymi i stąd jest trudność z odpowiedzią na pytanie Pana Radnego. Zarządzenia wprowadza Minister Edukacji, nie zawsze są ujęte ich koszty w naszym projekcie i mamy przykład tych „darmowych korepetycji”, które nam się pojawiły we wrześniu i październiku, co nie było planowane w ubiegłym budżecie. Kolejny przykład na to, że nie ma możliwości, żeby dokładnie, co do złotówki wyliczyć koszty i stąd zawsze będzie ten orientacyjny koszt, a nie prawdziwy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do nowego budżetu na oświatę stwierdził, że najdokładniej można zaplanować na podstawie arkuszy organizacyjnych mimo to, że one są do września, natomiast te cztery miesiące, które pozostają planuje się orientacyjnie. Nie mamy wpływu na to, nie jesteśmy w stanie przewidzieć, bo po prostu jest to budżet bardzo płynny, zmienny, dynamiczny. Na bieżąco wszelkiego rodzaju zmiany są zgłaszane do Prezydenta w postaci akceptacji aneksów do arkuszy organizacyjnych i stąd się bierze informacje.

Pani Ewa Chludzińska – Przewodnicząca ZNP zwróciła uwagę na informację dotyczącą finansowania zadań oświatowych, mają wyliczony dochód, w tym tkwi wkład własny miasta czyli 27,23%, czyli rozumie, że do całego budżetu oświaty miasto dołożyło 27 %. Jeżeli mówiliśmy przez cały rok, że oświata „zjada” prawie 50 % budżetu miasta, to czy te owe 27 % to jest tyle wydatków bieżących miasta, to są takie duże sumy.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że to jest bez inwestycji.

Pani Ewa Chludzińska – Przewodnicząca ZNP zwróciła uwagę, że nawet jak była radną, to nigdy nie było takiego raportu, takiej analizy, która by zawierała finansowanie

placówek oświatowych z uwzględnieniem co to jest zadanie własne miasta, które pieniądze z ustawy miasto musi przeznaczyć na oświatę, czyli na utrzymanie budynków, ile wynosi subwencja czy też inne dotacje i wtedy byłoby jasne ile fizycznie dokładamy do oświaty, bo to jest zadaniem własnym miasta, gminy musi być wykonane. Zgodnie z zasadą finansowania miasto powinno dołożyć 25-30 %.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że do subwencionowanych nie powinniśmy dokładać, ale dokładamy i wszystkie samorzady dokładają. Subwencja nigdy nie wystarcza.

Pani Ewa Chludzińska – Przewodnicząca ZNP odnosząc się do ŁCRE stwierdziła, że kilka lat temu, chyba 3 czy 4 w ŁCRE funkcjonowali doradcy metodyczni. Ich kadencja zakończyła się, bo oni mieli jakąś określoną kadencję i zostali rozwiązani przez Pana Prezydenta. Miała być informacja, że będą na powrót powołani, tylko w innej formule, zgodnie z nowymi przepisami oświatowymi. Minęło trzy lata doradców metodycznych nie ma, a w myśl prawa oświatowego doradcy metodyczni są potrzebni i z tego co wie, to „całkiem niezłe pieniądze” są przeznaczone na doradztwo metodyczne, tymczasem w naszym mieście jest Centrum Edukacji Nauczycieli, instytucja marszałkowska, która sobie takich doradców powołała i łomżyńskie szkoły będą korzystały z doradców metodycznych i z ich konferencji w CEN i wszystkie pieniądze jakie będą w łomżyńskich szkołach zostaną „wyprowadzone do marszałka”. Czy nie byłoby sensowniej, a nawet byłoby wskazane powołanie doradców metodycznych łomżyńskich, miejskich. Z tego co wie w miastach takich jak Łomża nawet jak są Centra Edukacji Nauczycieli jako „firma marszałkowska, bądź jeszcze inna”, to mają swoją kadrę i swoich doradców, a miasta mają swoich i jest to cenione i wskazane.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik Wydziału Edukacji wyjaśnił, że w czerwcu czy w lipcu ŁCRE nie dostało pozytywnej akredytacji, która była wymagana przepisami i wydawana przez Kuratora Podlaskiego, w związku z tym Dyrektor odwołał się od decyzji kuratora do Ministra. Ta decyzja Ministra była terminowo przesunięta o parę miesięcy, w związku z tym nie można było podjąć żadnych innych działań w tym kierunku i tak naprawdę ŁCRE jest zawieszona do dnia negatywnej lub pozytywnej akredytacji. Minister zwrócił sprawę do Pani Kurator, która odpowiedziała tak „bardzo zbywająco w celu jak gdyby przedłużenia chyba terminu decyzji”, dlatego w tej chwili nie możemy podjąć decyzji, że ŁCRE może zatrudnić metodyków. ŁCRE wznowi swoją działalność w tym kierunku, jeżeli decyzja będzie pozytywna, jeżeli będzie negatywna to Pan Prezydent podejmie decyzję.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 1 głosie przeciw i braku wstrzymujących się przyjęła raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019.

Ad.3

Sprawy różne i wolne wnioski.

Radna Edyta Śledziwska– Przewodnicząca Komisji poinformowała, że wpłynęła informacja Przewodniczącego z prośbą o przedłożenie do końca stycznia 2020 propozycji tematów sesji w poszczególnych miesiącach. Stwierdziła, że trzeba się przymierzyć do planu pracy, w związku z tym ma prośbę, żeby radni zaproponowali tematy zarówno na Komisję, jak i do planu pracy Rady.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji i Kultury

Edyta Śledziwska

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz