

**Protokół nr XX/20**  
**z obrad XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 22 stycznia 2020 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 22 radnych, co stanowi 95,65 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 13.30

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Po powitaniu obecnych na sesji, poinformował, że obrady sesji rozpoczną się od uczczenia pamięci biskupa Stanisława Stefanka, Honorowego Obywatela Miasta Łomża, przyjaciela rodzin.

Rada minutą ciszy uczciła pamięć Honorowego Obywatela Miasta biskupa Stanisława Stefanka.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Rada uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek obrad:

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży.
2. Przyjęcie protokołów z obrad XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej Łomży.
3. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu 2019 r. /druk 329, 329/1/
4. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 /druk nr 328, 328, 328/1, 328B/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 /druk nr 330, 330/1, 330B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży /druk nr 331, 331A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża /druk nr 325, 325/1,325A z autopoprawką/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej Rozwoju i Przedsiębiorczości
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa w mieście Łomża na rok szkolny 2019/2020 /druk 326, 326A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
8. Analiza „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019”, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i

- działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia /druk 327/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
9. Złożenie informacji o pracy w 2019 roku przez Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczących merytorycznych Komisji /druk 332, 332/1, 332/1, 332/3, 332/4, 332/5, 332/6, 332/7/
  10. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
  11. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

Wprowadzając poinformował, że w punkcie tym Rada dokona wyboru Przewodniczącego Rady, prosi więc o zgłaszanie kandydatów.

#### **Witold Chludziński – radny**

Zgłosił kandydaturę radnej Alicji Konopka. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę, że radna Alicja Konopka jest radną z najdłuższym stażem, co przekłada się na doświadczenie. Będąc radną w poszczególnych kadencjach przewodniczyła Komisji Statutowej, Komisji Finansów. Pracując w radzie wielokrotnie udowodniła, że nie są jej obce zagadnienia prawne. Podkreślił, że radna pełniła również funkcję Wiceprzewodniczącej Rady, z której to funkcji wywiązywała się godnie i odpowiedzialnie, a pozyskane doświadczenie pozwoli jej prowadzić sesje na wymaganym przez ustawodawcę poziomie i zgodnie ze statutem miasta. Podkreślił, że radna jest osobą zorganizowaną, pomysłową, ambitną kulturalną i cierpliwa. Nie należy również do żadnej partii politycznej, co jest ważne przy pełnieniu tak odpowiedzialnej funkcji. Jest przekonany, że funkcja Przewodniczącego w jej osobie będzie sprawowana odpowiedzialnie i godnie. W związku z powyższym rekomenduje radną Alicję Konopka na funkcje Przewodniczącego Rady Miasta i prosi radnych o udzielenie jej poparcia.

#### **Alicja Konopka – radna**

Wyraziła zgodę na kandydowanie.

#### **Marianna Jóskowiak – radna**

W imieniu Klubu Radnych PiS na przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży zgłosiła kandydaturę radnego Wiesława Tadeusza Grzymały. Uzasadniając wniosek przytoczyła karierę zawodową radnego podkreślając, że radny posiada duże doświadczenie życiowe, zawodowe i samorządowe. Zauważyła, że radnym jest już III kadencję, w tym dwukrotnie, w latach 2006 – 2010 oraz 2015-2018 sprawował funkcje Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży. W związku z powyższym uważają, że posiada potrzebne predyspozycje do godnego wypełniania tej zaszczytnej funkcji. Zwracają się do Rady o poparcie zgłoszonej kandydatury.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

Wyraził zgodę na kandydowanie.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

W związku z brakiem dalszych kandydatur zamknął listę i poprosił o zgłaszanie chętnych do pracy w komisji skrutacyjnej.

**Stanisław Oszkinis** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Piotra Serdyńskiego - radny wyraził zgodę.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło - radny wyraził zgodę.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Wojtkowskiego - radny wyraził zgodę.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę i poddał pod głosowanie następujący skład Komisji Skrutacyjnej: Piotr Serdyński, Andrzej Podsiadło, Andrzej Wojtkowski.

Rada powyższy skład komisji przyjęła 22 głosami za, jednogłośnie.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę celem ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej i przygotowania kart do głosowania.

Po przerwie

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Stwierdził, że Komisja ukonstytuowała się i został jej przewodniczącym. Następnie przedstawił zasady głosowania i przystąpiono do procedury głosowania.

Po zakończeniu głosowanie

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę celem przeliczenia głosów.

Po przerwie

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej

Przedstawił Protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że na Przewodniczącą Rady Miejskiej została wybrana radna Alicja Konopka.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży i na Przewodniczącą Rady Miejskiej wybrała radną Alicję Konopka.

**Uchwała Nr 212/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży– w załączeniu**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – radny

Podziękował radnym, którzy głosowali na niego, jednocześnie pogratulował radnej Alicji Konopka wyboru na Przewodniczącą Rady i życzy powodzenia w sprawowaniu tej szaczonej funkcji.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Następnie pogratulował radnej i przekazując prowadzenie obrad ogłosił przerwę techniczną celem przeprogramowania sprzętu.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Podziękowała za zaufanie oddanie na nią głosu. Postara się nie zawieść zaufania.

Po przerwie

**Ad. 2**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Wznowiła obrady i poprosiła o uwagi do Protokołów z obrad XVIII i XIX sesji.

Radni uwag nie zgłosili, Rada Protokół obrad XVIII sesji przyjęła. Nie zgłoszono również uwag do protokołu z obrad XIX sesji i Rada Protokół obrad XIX sesji przyjęła.

**Ad. 3**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Poprosiła o uwagi i zapytania do Informacji o pracy Prezydenta w miesiącu grudniu.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zabierając głos w kwestii ostatnich medialnych wydarzeń uderzających równocześnie w Radę, prosi Prezydenta o wyjaśnienie sytuacji, jaka miała miejsce, ponieważ jako radni nie posiadają większej wiedzy na temat rzeczywistości. Jako radni spotykają się z różnymi głosami i czują się z tym źle.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży**

Zabierając głos wyjaśnił, że temat, który wybrzmiał ostatnio dość mocno w mediach, rozpatruje na dwóch płaszczyznach. Pierwsza płaszczyzna, to kwestia tego, co wydarzyło się w Biurze Rady, kwestia pisma, które trafiło do Przewodniczącego Rady i procedura, którą wszyscy radni znają, że pisma które trafiają do Biura Rady są kserowane i przekazywane radnym, są odczytywane na sesji Rady. Dodał, że sam przez dwie kadencje był radnym, zasiadał w prezydium Rady i wie, jak ta procedura wygląda. Zauważył, że druga kwestia, to kwestia skargi i konsekwencji związanych z tym, że WSA przychylił się do tej skargi. Zaznaczył, że jest jeszcze kasacja, z której miasto skorzysta. Jest również kwestia uzasadnienia, kwestia projektu, który do radnych trafił, kwestia wypowiedzi Przewodniczącego, wypowiedzi kierownik Biura Rady, korespondencji, która wówczas była prowadzona. Podkreślił, że dla niego sprawą istotną jest to, by radni mieli przeświadczenie i byli świadomi tego, iż dyskusja dotyczy aktów prawnych, które są napisane dobrze, a później są zaskarżane, bądź są zaskarżane, a skargi są niezasadne. Stąd też podjął decyzję o wzmocnieniu Biura Prawnego i został ogłoszony konkurs na koordynatora radców prawnych, który będzie spajał to, co dzieje się w Urzędzie i z pewnością wzmocni obsługę prawną. Dodał, że kwestią istotną są również procedury odpowiedzialności, udzielania odpowiedzi na skargę i zostało to przez niego przeanalizowane. Zauważył, że radni analizując materiały na komisjach widząc pod dokumentami podpis radcy są pewni, że jest to zgodne z prawem, w związku z tym w tym przypadku zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe. Wracając do wyroku WSA i kasacji stwierdził, że ma nadzieję, iż miasto wygra kasację. Dodał, że korzystają z pomocy Kancelarii nie tylko w tej kwestii, ale również ewentualnych konsekwencji. Podkreślił, że kolejną kwestią, to kwestia pisma, którą poruszyli podczas konferencji niektórzy radni, tj. Jan Olszewski i Dariusz Domasiewicz, a dotycząca zajęcia się tematem przez Urząd Miejski i z wyjaśnień Kierownik Biura wynika, że Przewodniczący Rady skargę otrzymał i została ona przekazana do Wydziału Gospodarki Komunalnej, gdzie został nadany jej bieg. Sprawą zajął się mecenas Jagielak, jest to zgodne z prawem, Przewodniczący Rady nie jest bowiem uprawniony do podpisywania odpowiedzi, odpowiedź podpisuje organ wykonawczy; wójt burmistrz, prezydent, bądź upoważniony przez niego mecenas i 11 października takie pełnomocnictwo do reprezentowania miasta otrzymał mecenas Mieczysław Jagielak. Podkreślił, że ważną sprawą, która była podnoszona, to że ktoś w Urzędzie Miasta zataja informacje, to mecenas odpowiadając na jego zapytanie wyjaśnili, że zamierzali poinformować prezydenta, Zastępcę Prezydenta, Naczelnika w momencie, gdy otrzymają wyrok z uzasadnieniem. Jak radni wiedzą wyrok trafił do Urzędu 9 stycznia i wówczas Zastępca Prezydenta radnym ten wyrok przekazał. Podkreślił, że od 18 grudnia 2019 r. do 9 stycznia 2020 r. takowej informacji nie było, posiadali ją radcowie prawni i ta informacja nie została przekazana dla Naczelnika, ani Zastępcy Prezydenta, czy też dla niego. Insynuacje, które radni Olszewski i Domasiewicz wysnuli są bezpodstawne i gdyby zwrócili się do niego z zapytaniem, wówczas by im odpowiedział. Zachęca, aby sprawę tą rozdzielić i rozpatrywać dwuczłonowo. Rozumieją, że sprawa uchwały jest sprawą ważną i w tym temacie

została zaangażowana Kancelaria Prawna, aby obronić kasację. Równocześnie pracują nad tym, aby wskazane błędy naprawić zgodnie z sugestią Sądu.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Uzupełniając wyjaśnienia Prezydenta i prostując nieścisłości wyjaśnił, że do tej sprawy było niejako 2 mecenasów, sprawa odbywała się 18 grudnia, a w tym dniu była sesja, w związku z czym on obecny był na sesji i nie uczestniczył w rozprawie sądowej. Otrzymał od Prezydenta upoważnienie do podpisania odpowiedzi na skargę, ponieważ nie mając takiego upoważnienia, nie można było skargi wnieść, a upływał termin do jej wniesienia i odpowiedzi. Podkreślił, że to, co się stało było zaskoczeniem nie tylko dla nich, ale wielu prawników, którzy to orzeczenie czytali. Zwrócił uwagę, że Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie opłat, ale pierwsza uchwała rady została zakwestionowana przez RIO. Na posiedzeniu RIO brał udział i wszystkie uwagi, które mieli przedstawił. Dyskusja była długa, merytoryczna, jednak RIO podtrzymała swoje rozstrzygnięcie i w związku z tym uchylła pierwszą uchwałę. Druga uchwała, która została przez Radę podjęta była ważna, dlatego, że zgodnie z uchwałą o samorządzie gminnym, ważność, bądź nieważność uchwały stwierdza organ nadzoru i organ nadzoru rozpatrując ponownie, to co zrobiła rada na sesji nadzwyczajnej, uznał, że uchwała jest zgodna z prawem. Inną kwestia jest korzystanie obywateli z tzw. art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wg którego każdy, czyj interes prawny, lub uprawnienie zostało naruszone aktem, zarządzeniem, bądź uchwałą rady może wystąpić do sądu, może sąd sprawę rozpatrzeć w granicach jego interesu. Ten interes, który był wyartykułowany w skardze na uchwałę rady nie był de facto interesem indywidualnym, konkretnym, ale dotyczył treści uchwały jako takiej. Tym samym naruszył uprawnienia RIO do stwierdzania nieważności uchwał. Sąd miał prawo tak zrobić, wynika to z jego uprawnień i rozstrzygnął na niekorzyść miasta. W związku z tym nie jest to sytuacja jednorodna, nie można wprost przypisać mecenasowi odpowiedzialności za treść uchwały, skoro organ nadzoru stwierdził jednoznacznie, że uchwała ta jest ważna i puszcza do publikacji. To co dzieje się potem, to już jest kwestia interpretacji przepisów prawnych, a ta interpretacja musi być zgodna z treścią ustawy. Jeżeli tak pisane są ustawy, to nie należy dziwić się, że w kraju jest bardzo dużo uchwał dotyczących opłat za śmieci, które są uchylane przez RIO i Sądy. Odnosząc się do kwestii informacji potwierdził, to co mówił Prezydent, przyjęli prostą zasadę, nie ważne, że powiemy coś, co ma jakieś znaczenie, ale nie wywołuje skutków prawnych. Wychodzili z innego założenia, to rozstrzygnięcie sądowe nie jest prawomocne do momentu, kiedy albo nie się wniesie kasacji, albo rozstrzygnie sprawę NSA. Zgodnie z prawem, nie wywołuje skutków prawnych, uchwała dalej jest ważna, uchwałę należy wykonywać. Dodał, że wcześniej strona, złożyła też wniosek o wstrzymanie wykonania uchwały, rozpatrujący sprawę sąd nie podjął postanowienia o wstrzymaniu wykonania uchwały. W związku z tym sytuacja jest, jaka jest, nie można jednoznacznie przypisać mu winy osobiście, bo w końcu doprowadził, że uchwała została podjęta właściwie, a potem była to już kwestia losu.

## **Jan Olszewski – radny**

Zabierając głos stwierdził, że w zasadzie, to co miał powiedzieć powiedział, ale powtórzy raz jeszcze. Wszystkie pisma, które były do niego kierowane i trafiały do niego, były z jego adnotacją kierowane na sesję. Żadne pismo nie zostało zakamuflowane, schowane. Podkreślił, że o odwołaniu się mieszkanki dowiedział się 9 stycznia 202 r. z mediów, że miała miejsce taka sytuacja. Jeszcze raz podkreślił, że żadnego pisma nie schował, nie ukrył, a wszystko było kierowane na sesję, gdzie wiceprzewodniczący prezentowali. Gdyby nawet przeoczył, co nie miało miejsca, to jest sesja i to pismo powinno zostać dołączone i powinna być informacja, że taka sytuacja miała miejsce. Zauważył, że w chwili obecnej powstała sytuacja, gdzie próbuje się „wmanewrować go”, iż ukrył to pismo przed radnymi, jaka by w tym miał intencję, żadną. Jako PiS i Przyjazna Łomża głosowali przeciwko tej uchwale. Każdy, kto logicznie myśli powinien zdać sobie sprawę, że „należy znaleźć kozła ofiarnego” i taki się znalazł, że jest Przewodniczący, który to pismo ukrył. Pismo to zostało skierowane do Biura Rady 16 września, a więc był czas, aby to pismo przedstawić na sesji, jeżeli wcześniej Przewodniczący nie przedstawił. Nic takiego jednak nie zaistniało i przy odwołaniu jego z funkcji. Rada powinna zostać poinformowana, że takie zdarzenie ma miejsce, a okazuje się, że wszystko było „cicho sza”, a może uda się wygrać w WSA i wszystko będzie ok. Okazało się, że wyrok był inny i „mleko się rozlało”. Podkreślił, że zgodnie z 8 przekazaniem Dekalogu idzie spokojnie do spowiedzi i mówi, że nie miało miejsca takie zdarzenie, że otrzymał pismo i ukrył to, czyli jakby oszukał Radę. Podkreślił, że całe jego życie świadczy o tym, że w życiu nie miał takich zdarzeń, a w chwili obecnej został pomówiony.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że nikt nie szuka kozła ofiarnego”, to przecież radny Olszewski z radnym Domasiewiczem sami podnieśli problem, że o niczym nie wiedzieli, a więc sami wywołali temat. Powtórzył, że on temat rozpatruje 2- wątkowo i dla niego wątek drugi - uchwały i konsekwencji i tego, co powinni robić w trosce o miasto jest ważniejszy. Natomiast sprawa pierwsza, to sprawa radnych, pismo zostało zaadresowane do Rady, więc pytanie, co z tym pismem się stało. Odnosząc się do słów radnego „a nuż się nie wyda” wskazuje, że to radny w chwili obecnej kogoś oskarża. Poprosił, aby w kwestii pisma wypowiedziała się Kierownik Biura Rady. Zauważył, że w dniu dzisiejszym będzie to słowo przeciw słowu. Faktem jest, że pismo zgodnie z procedura trafiło do Rady Miejskiej, co dalej się z nim wydarzyło, nie wie. Podkreślił, że on nie oskarża Przewodniczącego, ale radni w swoim wystąpieniu zarzucali, że w Urzędzie ktoś coś kryje. Zauważył, że mecenas do tego się odniósł i ani on, ani jego zastępcy od 18 grudnia takowej wiedzy nie posiadali. Uważa, że obaj radni nie szukają kozłów ofiarnych, a bardziej tematów, którymi można zaistnieć i pokazać, że „coś ktoś ukrywa”, a jak widać tak nie jest. Dodał, że problem z pismem polega na tym, że radni tego pisma nie otrzymali. On za to nie odpowiada, radny Olszewski był wówczas przewodniczącym i taka informacja być powinna.

## **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odnosząc się do kwestii skargi i wyroku WSA stwierdził, że odpowiedź Prezydenta w jakiś sposób satysfakcjonuje go, była spokojna, wyważona, w punkt. Natomiast dalsza część dyskusji trochę mniej. Musi więc do tego się odnieść i chodzi mu o przepływ informacji i tak jak do Prezydenta są kierowane pisma, to gdyby Prezydent dowiedział się z mediów o jakimś piśmie, czy sprawie, która toczy się kilka miesięcy, to pewnie nie byłby z tego zadowolony i oni w ten sposób wyrazili swoje niezadowolenie. Na tym chciałby to zakończyć, a Prezydent, jako zwierzchnik wyciągnie konsekwencje, aby było to bardziej dopilnowywane. Podkreślił, że w związku z tym, iż nie ma twardych dowodów, trudno się przerzucać, ale należy iść z sesją do przodu. Zauważył, że nic nikomu nie zarzucali, były pytania, na które otrzymał szybko odpowiedź w interpelacji, za co dziękuje, należy to zakończyć sprawę pozostawia w rękach Prezydenta.

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą dwóch kar, które swego czasu otrzymało MPGKiM na kwotę 1,5 mln zł oraz 8.635 tys. zł i również w dniu 29 marca 2019 r. Dyrektor MPGKiM złożył do Marszałka Województwa prośbę o rozłożenie. Decyzję przychylającą się do prośby Dyrektor otrzymał 7 czerwca 2019. Druga kara przesunięta jest na 2026 rok i w związku z tym, że jest to zakład budżetowy, tej kwoty w WPF nie ma, a jest to zobowiązanie długoterminowe. Chodzi mu o przepływ informacji, jeżeli odbywają się spotkania na temat śmieci, został powołany zespół, to warto by było aby o tym wspominać, również o wniesionej skardze. Dodał, że o kwestii MPGKiM również chciałby wiedzieć i po to są komisje np. Gospodarki Komunalnej i spotkania, a o czymś takim radni nie wiedzą i dopiero z interpelacji dowiaduje się i jest pewien, że wielu radnych takiej informacji nie posiada. Chciałby wiedzieć, jaki to będzie miało skutek dla miasta, na chwilę obecną okazuje się, że w 2025, czyli już w innej kadencji do spłaty będzie kapitału od kredytów 13.597.579 zł, odsetek 3.638.150 zł i kary 732.234 zł, w kolejnym roku 2026 do spłaty będzie łącznie 25 mln zł. Podkreślił, że pytania są po to, aby rozmawiać o sprawach bieżących i on jako radny chciałby o tym wiedzieć. Przytoczył zapis z uzasadnienia. Prosi o wyjaśnienie, czemu te kary nie są ujmowane w WPF i chciałby, aby tymi wątkami zająć się na posiedzeniu komisji Gospodarki Komunalnej.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomży**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że MPGKiM nie jest spółką, ale zakładem budżetowym. Wracając do tematu pierwszego zauważył, że pismo było kierowane do Rady Miejskiej, był przeświadczony, że radni mają świadomość, że takowa skarga wpłynęła, kwestia dotyczy tylko wyroku i uzasadnienia, które otrzymali 9 stycznia. Podkreślił, że nikt żadnych informacji nie ukrywa i radni mają instrumenty prawne, jak np. interpelacje i radny Domasiewicz dużo tych interpelacji składa, otrzymuje na nie odpowiedź. Jeżeli radni potrzebują szerszej dyskusji mogą robić to na komisjach, sam również chce się z radnymi pewnymi informacjami podzielić, chce konsultować pewne kwestie i znać opinie radnych, ale musi to być również inicjatywa ze strony radnych. Jeżeli są inne kwestie prosi o zadawanie pytań



w formie interpelacji, mogą to być dodatkowe punkty na sesji. Wszelkiej informacji chcą radnym udzielić, a na te pytania Skarbnik miasta odpowie radnemu na piśmie.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że o godz. 12.00 odbędzie się złożenie wieńców pod pomnikiem powstańców i uczczenie 157 Rocznic wybuchu Powstania Styczniowego. Dobrze więc by było, aby ogłosić przerwę i do tematu wrócić po przerwie, ewentualnie prosi o zwięzłe wypowiedzi.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Podziękował Prezydentowi za wyjaśnienia, które są dobre. Zauważył, że radni spotykali się z różnym odbiorem opinii publicznej. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza uważa, że w tej kwestii chodziło tylko o odbiór medialny, że „my im dokopujemy”, a więc „dokopano” Radzie, czyli wszystkim radnym. Radni o tym nie wiedzieli, wszystkie pisma trafiają na sesję i są przekazywane Prezydentowi. Z wypowiedzi medialnej radnych utkwilo mu to, że gdy byli z Przewodniczącym, to wszystko było transparentne, a gdy ich nie ma, to jest wszystko źle. Zauważył jednak, że radny Olszewski funkcje Przewodniczącego pełnił do 30 grudnia. Sprawę można było więc załatwić zupełnie inaczej. Jeżeli chodzi o znalezienie „kozła ofiarnego” to odnosi wrażenie, że trzeba było znaleźć kozła ofiarnego w pracownikach Ratusza i to oni zostali pognębieni.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zabierając ponownie głos potwierdził to, co powiedzieli na konferencji prasowej, że wówczas, gdy miał przyjemność współpracować z Przewodniczącym Rady Janem Olszewskim, wszystko było transparentne i ma nadzieję, że podczas urzędowania Przewodniczącej Alicji Konopka również wszystko będzie transparentne. Zauważył, że wyszło, jak wyszło nie widzi potrzeby ciągnąć sprawy dalej. Dodał, że poruszył sprawę, która również jest ważna dla miasta i przyszłych samorządowców i proponuje tym się zająć.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Zapewnił, że transparentnie będzie, zauważył jednak, że do 30 grudnia Przewodniczącym Rady był radny Jan Olszewski i czy oznacza to, że jak nie miał jednego pomocnika, to było to nietransparentnie.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta Łomży

Zabierając głos wyjaśnił, że temat, o który pyta radny Domasiewicz, jest to temat kar, które były w poprzedniej kadencji, gdy nie był Prezydentem, ale jest ciągłość władzy.

**Witold Chludziński** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest zdziwiony postawą radnego Domasiewicza, który chce zamknąć temat, a stwierdził, że powinno to być na Komisji

Gospodarki Komunalnej omawiane, że powinno to być omawiane na zespole, który został powołany specjalnie do spraw gospodarki odpadami. Zauważył, że w zespole tym są fachowcy, którzy zajmują się odpadami i radny z pracy w tym zespole zrezygnował i podejrzewa, że radny zrezygnował, ponieważ jego znajomość gospodarki odpadami jest słaba. Taką informację radny podał w mediach, a na komisji i w zespole nie chce pracować, a dla mieszkańców chce przekazywać wiadomości nieprawdziwe. Zauważył, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej radny nigdy tematu tego nie poruszył. Podkreślił, że ostatnie spotkanie zespołu było bardzo merytoryczne, a w skład zespołu wchodzi prezesi największych spółdzielni, fachowcy, którzy zajmują się gospodarką odpadami od lat.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że podczas pracy w zespole, aktywnie uczestniczył w dyskusji, prosił aby prace zespołu były protokołowane i nagrywane, jak komisje, aby mieszkańcy na każdym etapie mieli ogląd w którą stronę się zmierza. Taką interpelację do Prezydenta złożył i prosił również na zespole. Zespół odmówił mu, Prezydent również dał negatywną odpowiedź, dlatego zrezygnował. Zauważył, że zespół powoływał Prezydent i z Prezydentem te kwestie sobie wyjaśnili. Nie rozumie sugestii radnego.

#### **Witold Chludziński – radny**

Zaapelował, aby radny Domasiewicz wypowiedział się, czy chce pracować tylko medialnie, czy na rzecz społeczności łomżyńskiej.

#### **Zbigniew Prosiński – radny**

Poprosił o przybliżenie, od strony technicznej, procedury przekazywania pism do Rady. Zauważył, że ma przed sobą trzy pisma w różnych sprawach, które nie posiadają numerów, ale każde z nim ma inną liczbę pieczętek wpływu i nie posiadają dekretacji. Prosi o wyjaśnienie, czy każde pismo, które wpływa do Rady otrzymuje Przewodniczący i kieruje je do skserowania i decyduje, kto ma je otrzymać, czy od razu z automatu są kserowane i przekazywane wszystkim radnym, a później trafia na biurko Przewodniczącego i trafia na sesję.

#### **Alicja Konopka – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży**

Poinformowała, że odpowiedź zostanie udzielona po przerwie. Następnie ogłosiła przerwę.

Po przerwie

#### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że chciałby tylko wspomnieć kilka spraw. Po pierwsze zespół do pracownia cen za śmieci nie zakończył swojej pracy, w związku z powyższym, nie wie „jakim cudem” miałyby do Pana radnego Domasiewicza przenikać informacje z niezakończonych prac. Po drugie dobrze byłoby, żeby Pan Radny informacje, które

przekazuje za pośrednictwem „Przyjaznej Łomży” i wywiadów, których udziela, żeby informacje te pochodziły z pierwszej ręki, czyli z Pana Radnego ręki, natomiast Pan Radny nie uczestniczy w zespole, a na ten temat się wypowiada. Dodał, że nie wie na jakiej zasadzie Pan Radny to robi, bo tak jak Pan Radny powiedział nie ma możliwość nagrywania, w związku z powyższym nie ma możliwości odsłuchania. Zatem jeśli ktoś Panu Radnemu przekazuje, to śmie wątpić, że nie ma takiej możliwości, żeby idealnie dokładnie przekazał to, „co na tym zespole się dzieje”. Poprosił, żeby przekazywać za pośrednictwem telewizji, mediów informacje, które Pan Radny posiada z pierwszej ręki.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego stwierdził, że ma takie wrażenie, że Pan Radny nie wie o czym mówi, a on już na pewno nie wie o czym Pan radny mówi, jakby Pan radny mógł sprecyzować o jakie informacje chodzi, bo one nic z zespołem wspólnego nie mają.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – radny

Odpowiadając radnemu, stwierdził, że Pan Radny dzisiaj to mówił, na temat zespołu śmieciowego. Dodał, że Pan Radny doskonale wie o czym on mówi „tylko Pan chce kota ogonem odwrócić”. Jeśli Pan Radny chce wprowadzać społeczeństwo w błąd, to niech wypowiada prawdę, bo on nie będzie się swoim radnym tłumaczył z tego, co radny Domiasiewicz mówi, bo nie wie co ma na myśli powiedzieć i skąd ma takie informacje.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika, stwierdził, że Pan Radny po prostu nie zrozumiał. Poprosił, żeby Pan Radny nie siał fermentu, chętnie mu w przerwie wytłumaczy. Całkowicie Radny nie wie o co w tej sprawie chodzi. To jest odpowiedź na interpelację, Pan Prezydent przekazał mu odpowiedzi i poinformował Pana Prezydenta, że to wynika z tej interpelacji i że konsekwencją tej interpelacji, tego co się wydarzyło na przestrzeni lat będą pewne wydarzenia, skutki finansowe i tyle. Poprosił, żeby przyjąć to do wiadomości.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Przypomniał, że przed przerwą zadał pytanie.

**Dorota Śleszyńska** – Kierownik Biura Rady

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego wyjaśniła, że korespondencja do Rady trafia zwykłym obiegiem, tj. poprzez kancelarię ogólną, pisma trafiają również bezpośrednio do Biura Rady, jak również są składane bezpośrednio do Przewodniczącego. Pisma wkładane są do teczki Przewodniczącego, a przed sesją do teczki sesyjnej. Zazwyczaj wszystkie pisma dekretuje Przewodniczący. Dodała, że zgodnie z ustalonym wcześniej przez Przewodniczących obiegiem zdarza się, że pisma do Biura trafiają w okresie, gdy Przewodniczący już nie ma dyżuru, a w

niedługim czasie ma odbyć się sesja, wówczas pisma są kserowane bez dekretacji i przekazywane radnym oraz Prezydentom przed sesją. Chodzi o to, aby pisma nie czekały kolejnej sesji, która zazwyczaj jest za miesiąc. Podkreśliła, że pismo, o którym mowa trafiło do Biura zwykłym obiegiem dokumentów i zostało włożone do teczki Przewodniczącego, a następnie kserokopia do teczki sesyjnej. Zwróciła uwagę, że 30 –lecie działania samorządu po raz pierwszy Biuro Rady zostało włączone do publicznej debaty, będącej wynikiem niefortunnego zbiegu okoliczności. W związku z powyższym przeprosiła, że nie dopilnowała, aby Przewodniczący zadekretował pismo na sesję. Przeprosiła, że nie zareagowała, jak robiła to czasami, gdy przy prezentacji pism na sesji, Wiceprzewodniczący pisma nie przedstawił.

### **Piotr Serdyński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Pana radnego Dariusza Domisiewicza stwierdził, że 22 listopada ubiegłego roku w Hotelu Gromada odbyła się konferencja prasowa, na której wystąpił Pan radny i publicznie krytykował pracę zespołu do spraw opracowania nowej polityki w systemie śmieciowym, więc wtedy Pan Radny w tym wystąpieniu sugerował, że wszystkie merytoryczne pomysły jakie omawiane są na tym zespole są przedstawiane tylko i wyłącznie przez Klub „Przyjaznej Łomży”. Dodał, że on popiera głos Pan Cieślaka, zespół pracuje, konkluzje na pewno zostaną opublikowane, podane do publicznej wiadomości i warto, żeby również radni Klubu „Przyjaznej Łomży” pracowali w tym zespole, tak jak przedstawiciele wszystkich klubów.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że kozioł ofiarny został znaleziony wśród pracowników ratusza. Jest im bardzo przykro jako Radzie Miasta, jako radnym Miasta Łomży. Przeprosił Panią Kierownik Biura Rady w imieniu grupy radnych, którzy nie wiedzieli o tej sytuacji, bo na pewno nie zrobiła żadnego błędu w tej sytuacji. Jest doświadczoną Panią Kierownik i wydaje mu się, że tutaj sprawa niepotrzebnie została upubliczniona i tutaj jest najważniejsza sprawa, więc fakty mówią same za siebie, że został nadany rozgłos pomyłce wielkiej, ktoś się pomylił i szukał winnych w Prezydencie, w radnych miasta a na koniec w pracownikach ratusza. Myśli, że po dzisiejszej debacie sprawa jest jasna opinii publicznej i nie ma co się uśmiechać, śmiać, bo prawda jest taka jaka jest. Dodał, że „możecie dalej siać ferment, robić co chcecie, macie takie wszyscy prawo, ale niestety czas najwyższy wziąć się do pracy dla dobra Łomży, a nie tylko siania fermentu”.

### **Wojciech Michalak - radny**

Stwierdził, że nie myślał, że będzie dzisiaj na sesji tutaj jakiś lincz nad Panem Domasiewiczem za to, że zadaje pytania albo chce się czegoś dowiedzieć, ale jak już zabierają głos, to niech będą konkretni. „Przyjazna Łomża” jest reprezentowana w zespole do spraw śmieci, bo on tam jest i propozycje takie, jakie dotyczą spraw związanych z gospodarką odpadami, zwłaszcza z opłatami dla mieszkańców, to leży głęboko na sercu, również propozycje przedkłada. Poprosił, żeby dokładni i mówili tak, jak jest faktycznie, natomiast co do sprawy to uważa, że wystąpienie Pani Doroty

zakończyło temat i nie widzi powodu, żeby wracać do sprawy. Zaproponował, aby dalej kontynuować sesję.

**Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że z całym szacunkiem do radnego Michalaka, ale to nie jest żaden lincz, to jest wyjaśnienie sprawy poważnej, bo jest wprowadzanie społeczeństwa w błąd. To nie jest żaden lincz. Następnym razem niech Pan Domasiewicz jeśli się będzie wypowiadał publicznie niech wyważy słowa i się zastanowi co mówi. Podkreślił, że to nie jest lincz, bo rolą radnego jest praca na rzecz społeczeństwa, mieszkańców miasta Łomży a nie sianie fermentu i propagandy.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję.

**Ad. 4 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (w załączeniu do protokołu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2020 - 2034 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 -2034 określony drukiem nr 328B.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 213/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata  
2020 – 2034 – w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020 rok określony drukiem nr 330B. Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 214/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2020 – w załączeniu**

**Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Przedstawił opinię Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (w załączeniu do protokołu).

**Mariusz Tarka** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży określony drukiem nr 331A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 215/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała  
Stefana Wyszyńskiego w Łomży– w załączeniu**

**Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża określony drukiem nr 325A z autopoprawką.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 216/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Łomża – w  
załączeniu**

**Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

**Mariusz Tarka** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa w mieście Łomża na rok szkolny 2019/2020 (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa w mieście Łomża na rok szkolny 2019/2020 określony drukiem nr 326A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 217/XX/20  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**w sprawie określenia średniej ceny jednostek paliwa w mieście Łomża  
na rok szkolny 2019/2020 – w załączeniu**

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

**Mariusz Tarka** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia) (w załączeniu do protokołu).

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Otworzyła dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie przyjęcie raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 (w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia) określony drukiem nr 327.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem raportu opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada raport przyjęła.

**Ad. 9**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Poprosiła o uwagi do przedłożonych informacji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Stwierdziła, że Rada informacje przyjęła.



## **Ad. 10**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Poprosiła Wiceprzewodniczącego rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

**Maciej A. Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady:

1. Pismo mieszkańca, które zawiera szereg uwag dotyczących funkcjonowania m.in. MPGKiM oraz wsparcie pewnego stowarzyszenia. Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym skierowała pismo do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
2. Życzenia od Posła Jarosława Zielińskiego.
3. Pismo mieszkańca Łomży skierowane do Prezydenta Miasta dotyczące dzierżawy działki, na której dzierżawca miał do tej pory garaż i decyzji miasta w tej sprawie – a/a
4. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Łomża za 2019 rok. Jest to dodatkowa komisja, nie jest to Komisja Rady Miejskiej i takie sprawozdanie otrzymali od Pana Prezydenta – a/a
5. Pismo mieszkańca Łomży z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy Bociania. Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących skierowała pismo do Prezydenta.
6. Pismo mieszkańców miasta, którzy wnioskuje o dodatkowy podział środków niewykorzystanych z dotacji na prace konserwatorskie i odpowiedź Pana Prezydenta w tej sprawie – a/a
7. Sprawa dotycząca mieszkanki miasta, odpowiedzi na jej wniosek w sprawie zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Łomży rejon Zawady Przedmieście, ulica Przykoszarowa. W imieniu Pan Prezydenta odpowiedział Naczelnik Wydziału Architektury – a/a
8. Skarga Pani na uchwałę śmieciową, wyrok w tej sprawie – a/a

## **Ad. 11**

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej Łomży

Poprosiła o zgłaszanie spraw.

**Andrzej Podsiadło** – radny

Stwierdził, że kilka dni temu, może dwa tygodnie temu napisał interpelację w sprawie uporządkowania, zlikwidowania słupów firmy Orange. W tej interpelacji jest napisane, żeby miasto zgłosiło się w tej sprawie. Ta interpelacja wynika głównie z tego względu, że w najbliższych miesiącach, tygodniach zacznie się remont niektórych ulic na Starówce, a tych słupów tej firmy Orange, telekomunikacji jest kilkanaście, czy nie kilkadziesiąt na tym obszarze, ale to dotyczy również tych słupów tej firmy na terenie całego miasta. Jest trochę zaskoczony, bo zamiast tego, żeby Urząd Miasta zwrócił

się do firmy Orange z prośbą, bo miasto nie ma innej możliwości, o uporządkowanie tego tematu, to dostał po prostu pismo, że „wszelkie wnioski i nieprawidłowości dotyczące infrastruktury telekomunikacyjnej każdorazowo należy kierować do firmy”. Radni mają załatwiać jednostkowo z tymi firmami, które są na terenie miasta, według niego to jakieś nieporozumienie, to urząd miasta jest od tego, żeby te sprawy załatwiać. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że nie przyjmuje do wiadomości, że w ten sposób to jest kwitowane, tylko ma nadzieję, że miasto to pismo napisze do tej firmy o uporządkowanie tego.

#### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego stwierdził, że zapozna się z tą interpelacją, którą Pan Radny złożył, natomiast za dużego przełożenia nie mamy na firmę Orange, która jest firma zewnętrzną. Podkreślił, że jeżeli będą widzieli, że jest możliwość, żeby w ten sposób działać, żeby usprawnić poruszanie się po terenie naszego miasta, usprawnić zagospodarowanie terenu przy naszych ulicach, to z całą pewnością takie działania będą podejmować. Zapewnił, że przyjrzy się sprawie i jeżeli będzie taka możliwość to jakieś działania zostaną podjęte.

#### **Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży**

Stwierdził, że właśnie wrócili z cmentarza, na którym byli jako delegacja miasta wspominając powstańców styczniowych i na cmentarzu taka dyskusja się odbyła ze względu na pewne akty wandalizmu, których widzieli skutki, żeby wrócić do tematu, żeby formalnie było w protokole, żeby zamontować dodatkowe kamery w systemie, który już jest na cmentarzu. Zdaje się, że był taki wniosek rozpatrywany przez Komisję Edukacji i Kultury i on został pozytywnie zaopiniowany i temat trochę przycichł. Poprosił, żeby wrócić do tematu, bo ten akt wandalizmu wzburzył ich wszystkich i chcą, żeby tam po prostu kilka kamer wraz z informacją o monitoringu cmentarza się pojawiło, co może zapobiec kolejnym takim głupim wybrykom.

#### **Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że myśli, że każdemu z nas zależy, żeby w naszym mieście było jak najbardziej bezpiecznie a w szczególności, na takim terenie jakim jest cmentarz i na pewno w miarę możliwości finansowych ta kwestia zostanie jeszcze raz poddana analizie i jeśli możliwości miasta będą pozwalały te działania zostaną podjęte.

#### **Andrzej Podsiadło – radny**

Zwrócił uwagę, że sam Prezydent powiedział, że jest to firma zewnętrzna i miasto musi z tą firmą rozmawiać i dobrze motywować i w pewnym sensie zmusić do uporządkowania tego, a tym bardziej mieszkańiec i radny ma jeszcze mniejsze szanse w tym działaniu. Podziękował Panu Michałakowi – Prezesowi spółdzielni mieszkaniowej za założenie na terenie miasta czujników i w tej chwili już nie będą dyskutować na ten temat, nie będą sobie udowadniać, gdzie jest prawda, wszyscy wiedzą, że jakość powietrza w Łomży jest zła. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że „teraz piłka jest po stronie nas jako odpowiedzialnych za to, co się w Łomży dzieje

i trzeba przystąpić do działania”, bo wiedzą jaki jest stan powietrza i sobie już na ten temat ani słowa nie powinni udowadniać.

#### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Zwrócił uwagę, że dobrze się stało, że spółdzielnia mieszkaniowa zainstalowała te czujniki, ale to też nie jest tak, że Miasto Łomża i służby podległe Prezydentowi Miasta nie wykonują żadnych działań w celu poprawy sytuacji związanej ze stanem powietrza na terenie naszego miasta. Ma informacje od Komendanta Straży Miejskiej. Straż Miejska funkcjonuje i nawet nie potrzebuje dronu, żeby już konkretne działania podjąć i karać osoby, które paliły paliwem, które nie było przeznaczone do tego, żeby palić w piecach. Podkreślił, że nie jest tak, że urzędnicy siedzą i nic nie robią a jakość powietrza jest marna. Działania zostały podjęte i w miarę możliwości są podejmowane i już są pierwsze osoby, które poniosły konsekwencje z tego tytułu, że paliły paliwem, które się do tego nie nadawało.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że wiadomo, że jutro jest pogrzeb Honorowego Obywatela Miasta biskupa Stanisława Stefanka o godzinie 11. Zwykle w takich momentach przedstawiciele Rady idą na taki pogrzeb ze sztandarem miasta. Poprosił, żeby określić się i zaprosił osoby, które chciałyby w tym uczestniczyć. To jest zobowiązujące i to powinien być pewien zaszczyt. Stwierdził, że on pójdzie.

#### **Andrzej Wojtkowski** - radny

Zwrócił uwagę, że wczoraj było ustalone, że Pani Agnieszka Białobrzewska idzie, wyraziła zgodę wczoraj i Pan Radny wyraził zgodę. Wczoraj ten poczet był ustalony, dzisiaj mogli to po sesji zrobić.

#### **Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Pani Agnieszka się wycofała, dlatego informuje, że potrzebne są osoby.

Zwrócił się do mieszkańców Łomży, tych, którzy hejtują w mediach, by troszeczkę powstrzymali się, bo jeśli nie mają dla kogoś szacunku, to niech mają dla siebie szacunek.

#### **Dariusz Domasiewicz** - radny

Zwracając się do Zastępcy Prezydenta – Andrzeja Stypułkowskiego podziękował w imieniu mieszkańców Osiedla Młodych za zamontowanie doświetlenia. Od sierpnia składał kilka interpelacji w imieniu mieszkańców. Mieszkańcy podziękowali jemu, kierując podziękowania do Prezydentów, bo to oni wykonali tą inwestycję.

#### **Andrzej Stypułkowski** – Zastępca Prezydenta Miasta

Podziękował za podziękowania na jego ręce, a to co już wielokrotnie powtarzali, Prezydent Mariusz Chrzanowski, Zastępcy, wszyscy pracownicy są od tego, żeby działać na rzecz mieszkańców, dlatego też jeśli jakiegokolwiek zgłoszenie wpłynie czy

od radnych, czy od mieszkańców miasta starają się je w miarę możliwości na bieżąco jak najszybciej analizować.

**Andrzej Podsiadło** – radny

Zgłosił się do pocztu sztandarowego.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zgłosiła się do pocztu sztandarowego.

**Alicja Konopka** – Przewodnicząca Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknęła obrady XX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Alicja Konopka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I.Jankiewicz