

**Protokół nr XIX/19
z obrad XIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 30 grudnia 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10.00, a zakończono o godz. 12.51.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił następnie o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Piotr Serdyński – radny

W imieniu grupy radnych Rady Miejskiej Łomży wniósł o uzupełnienie porządku obrad o pkt 5 a – podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży (wniosek w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że wniosek spełnia warunki formalne. Zwrócił się z prośbą, aby nie był to pkt 5 a, ale punkt 1. Uważa, że nie ma sensu przedłużać, jest wniosek, niech się konstytuuje nowy zarząd, prezydium Rady i niech działa.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że chciałby zapoznać się z wnioskiem i w związku z tym, w imieniu Klubu Radnych „Przyjazna Łomża” poprosił o 5 minut przerwy.

Piotr Serdyński – radny

Podtrzymał złożony wniosek, aby punkt ten był punktem 5 a. Stwierdził, że może odczytać wniosek wraz z uzasadnieniem, co zaoszczędzi czas i unikniemy potrzeby ogłaszania przerwy.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Uważa, że 5-miutowa przerwa nie naruszy funkcjonowania i sprawnego przebiegu dzisiejszej sesji, ponieważ w porządku jest tylko kilka punktów i sesja będzie trwała krótko.

Wiesław Grzymała – radny

Stwierdził, że nie ma nad czym dyskutować. Padł wniosek formalny klubu i nie ma dyskusji. Poprosił Przewodniczącego Rady o ogłoszenie przerwy.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wznowił obrady po przerwie. Podtrzymał swój wniosek, aby punkt - podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej był punktem 1 porządku obrad.

Piotr Serdyński – radny

Podtrzymał wniosek grupy radnych, aby punkt ten był punktem 5a porządku obrad sesji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że patrząc po ilości podpisanych osób pod wnioskiem, wniosek złożony przez niego nie zostanie uwzględniony.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił się z prośbą o przegłosowanie złożonego wniosku, aby nie przedłużać obrad.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Piotra Serdyńskiego.

Rada, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym, wniosek przyjęła uzupełniając porządek obrad o pkt 5a - podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019 - 2034 – druk nr 321, 321 A,
 - b) w sprawie zmian w budżecie na rok 2019 – druk nr 322, 322 A.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2019 roku – druk nr 323, 323/1 323/2, 323 A z autopoprawkami.
3. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochrona dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża – druk nr 324, 324 A.
4. Przyjęcie „Raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Łomża na lata 2016 – 2020 z perspektywą do 2024” za okres 2017 – 2018 – druk nr 319.

5. Analiza „Raportu o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019”, w tym informacja o wynikach egzaminów zewnętrznych w łomżyńskich szkołach i działaniach dyrektorów w celu podnoszenia wyników kształcenia – druk nr 320. 5 a. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży.
6. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
7. Sprawy różne.

Ad. 1 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2034 (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2019 -2034 określony drukiem nr 321 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 206/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2034 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok określony drukiem nr 322 A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 207/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu.

Ad. 2

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i
Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2019 roku, określony drukiem nr 323 A z autopoprawkami.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących.

**Uchwała Nr 208/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem 2019 roku – w załączeniu.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i
Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża, określony drukiem nr 324 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych.

**Uchwała Nr 209/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochrona dróg, których zarządcą jest Prezydent Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Podsiadło – radny

Stwierdził, że raport, który dotyczy ochrony środowiska w mieście potwierdza wszystkie te obawy, które osobiście, wielu innych radnych i wielu mieszkańców miasta podnosi, alarmuje w różny sposób. Stan powietrza w Łomży jest bardzo zły, co potwierdza ten raport, ale również ostatnie badania wykonywane przez spółdzielnię mieszkaniową za pomocą czujników na terenie praktycznie całego miasta, między blokami, a budynkami jednorodzinnymi jak również na terenie domów jednorodzinnych, które potwierdzają, że jakość powietrza jest bardzo zła. Dlatego też, zwracając się do Prezydenta Miasta, stwierdził, że należy się zastanowić co dalej z tym robić. Jego zdaniem raport ten powinien być zrobiony w I kwartale tego roku dlatego, że obejmowałby wszystkie parametry dotyczące ochrony środowiska również za rok 2019. Natomiast ten raport dotyczy tylko okresu do 31 grudnia 2018 roku, a w związku z tym nie mamy danych dotyczących bieżącego roku, który upływa, a w związku z tym dyskusja nad tym programem jest ograniczona, bo rozmawiamy o tym, co było praktycznie 2 lata temu, a nie danych dotyczących 2019 roku. Powtórzył, że czujniki założone przez spółdzielnię mieszkaniową potwierdzają, że jakość powietrza jest zła, ale nie tylko jakość powietrza, bo jest potwierdzenie również, że jakość wód, rzek, strug, które przepływają przez miasto, czy w okolicach miastach, jest zła. Uważa, że nie ma co sobie udowadniać, że są potrzebne urządzenia, które alarmują, badają, namierzają miejsca, z których wypływa największe zagrożenie i chodzi tutaj o dron, którego zakup jest zagwarantowany decyzją Prezydenta w odpowiedzi na jego interpelację. Dodał, że niektórzy radni byli przeciwni temu. Stwierdził, że w chwili obecnej nie ma pola do dyskusji, a jest pole do działania. Szkoda, że mieszkańcy nie zapoznają się z tym raportem w całości, który obejmuje i powietrze, i wody i hałas,

i zagrożenia elektromagnetyczne, a więc wszystkich czynników, które wpływają bezpośrednio na nasze samopoczucie i nasze zdrowie. Jeszcze raz poprosił Prezydenta Miasta o podjęcie działań w tym zakresie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Podsiadło z całą stanowczością stwierdził, że Prezydent ma poczucie wagi sytuacji i podejmowanych jest wiele działań w zakresie ochrony środowiska oraz działań proekologicznych. Odnosząc się do raportu wyjaśnił, że raport jest procedowany w trybie 2 – letnim. Poprzedni był przyjęty w grudniu 2016 roku i zachowując ten cykl jest to grudzień 2019 roku. Ponadto dane GUS, które są dostępne odnośnie wielu informacji wpływają w okolicach kwietnia-maja i dopiero wtedy można rozpocząć przygotowania do czegokolwiek, bazując na danych z GUS. Zwrócił uwagę, że przygotowanie raportu też wymaga czasu. Podkreślił, że żadnej zwłoki, ani zaniedbania w tym przypadku nie ma, raport przyjmowany jest w normalnym trybie w rytmie, w którym pracujemy już od lat. Jeśli chodzi o działania, to w raporcie są one szeroko omówione. Temat jest ważki, niezwykle istotny dla mieszkańców i miasta dlatego też w szerokiej gamie te działania są uruchamiane.

Witold Chludziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Stwierdził, „że moglibyśmy przygotować i 10 raportów, ale jeśli nie pójdą za tym czyny, to te raporty nie będą przydatne. W chwili obecnej w Wydziale Ochrony Środowiska są zbierane ankiety dotyczące wymiany kotłów tzw. „śmiecuchów” na fotowoltaikę. Stwierdził, że sytuacja programu czyste powietrze jest zmienna w kraju, bo jest wprowadzany program rządowy, a ostatnie zmiany weszły w okresie przedświątecznym, gdzie będą dodatkowe kryteria, które będą miały się przyczyniać do ochrony środowiska, a chodzi o termomodernizację budynków, wymianę pieców i z tego, co mu wiadomo, w naszym mieście działa to dosyć sprawnie. Zbierane są ankiety, a poza tym cóż można tu konkretnie zrobić, wprowadzać konkretne programy jeśli naprawdę do końca nie wiadomo jakie warunki trzeba będzie spełniać, a które w tej chwili są wprowadzane. Nie zgodził się z wypowiedzią radnego Podsiadło, że najistotniejszym problemem jest zakup drona, który załatwi rozwiązanie smogu w Łomży. Uważa, że nie można karać mieszkańców miasta, że są pozbawieni podłączenia do sieci, żeby ogrzewać mieszkania i domy. Najpierw trzeba wykonać główne sieci rozdzielcze, co należy do zadań własnych gminy i taka jest prawda. Jeśli chodzi o ochronę środowiska i oczyszczalnię ścieków, dzisiaj na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Pan Prezydent Garlicki wyjaśnił dokładnie sprawę, że w tej chwili został rozstrzygnięty przetarg na modernizację ścieków i będzie ona modernizowana, co przyczyni się do ochrony środowiska w naszym mieście”.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Dodał, że we wszystkich programach, które dotyczą ochrony środowiska staramy się uczestniczyć i tam gdzie wymogi formalne nas nie wykluczają, tam jesteśmy. Przypomniał program wsparcia wymiany pieców, który był rozpisany w RPO,

w którym też zebrane zostały ankiety i przeprowadzone konsultacje społeczne, spotkania z mieszkańcami i bardzo dobrze było to przyjęte. Na finalnym etapie okazało się, że program rządowy nastąpiło wykreślenie tego projektu z RPO, ale wszyscy mieszkańcy zostali poinformowani i przekierowani do programu „Czyste powietrze”. Miasto, dzięki też przyjęciu przez Radę Miejską uchwały na poziomie 600 tys. zł, a w przyszłym roku mamy zapewniona kontynuację, dofinansowuje wymianę pieców węglowych na ekologiczne. W kolejnym programie na fotowoltaikę jesteśmy na etapie finalnym, przygotowania wniosku i absolutnie miasto uczestniczy w każdym działaniu. Uważa, że z poziomu Rady Miejskiej i Urzędu Miejskiego trzeba zachęcać mieszkańców do uczestnictwa w tych programach, czyli edukacja i promocja tego typu przedsięwzięć jest bardzo potrzebna, aby wszyscy czuli się odpowiedzialni za nasze środowisko.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że raport przedstawiony Radzie do zaopiniowania jest raportem, który uwzględnia różne aspekty dotyczące pewnych tendencji ochrony środowiska w związku z ochroną klimatu, powietrza, przed hałasem itd. W raporcie tym, jego zdaniem, dobrze przygotowany dział dotyczący hałasu. Zauważył, że intencją tego raportu jest mapa pomiarów i określenie najbardziej hałaśliwych miejsc w Łomży z podaniem pewnych tendencji zwykłych, czy niskich, natomiast takiej analizy brakuje odnośnie innych obszarów np. ochrony jakości powietrza, pola elektromagnetycznego, czy gospodarki odpadami. Są wskazane takie elementy ochrony wód takich jak Łomżyczka, czy Narew od Biebrzy do Pisy ze wskazaniem ich stan, a stan wszystkich wód określony jest jako zły. W związku z tym w końcowej konkluzji tego raportu, czy podsumowaniu co ten raport zawiera brakuje rekomendacji, na co częściowo wskazywał radny Chłudziński, że raport jest opisem pewnej sytuacji, natomiast brakuje w nim wskazań do konkretnych działań i co miasto ma w tym kierunku czynić zgodnie z intencją piszących raport. Zasugerował, aby ewentualnie w przyszłości, raport został uzupełniony o takie rekomendacje. Poprosił o wyjaśnienie, czy raport opiera się na pewnych danych zebranych, bo sami autorzy tego raportu nie ukrywają, że odpowiednie ankiety były rozesłane do poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta i czy takiego raportu nie jest w stanie wykonać samo miasto. Raport wprawdzie nie jest drogi, ale 3,5 tys. zł też nie chodzi drogą i sądzi, że nasi urzędnicy mogliby przygotować równie dobry raport jeśli nie ma przeciwwskazań proceduralnych i prawnych. Pytanie więc, że w przyszłości nasi urzędnicy taki raport mogliby przygotować.

Andrzej Podsiadło – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego stwierdził, że nie oczekuje od Pana radnego, aby Pan radny Chłudziński występował w roli kolejnego członka zarządu. Zwrócił uwagę, że Pan Chłudziński jest radnym i on oczekuje od Pana radnego, aby wspierał jego w działaniach, które należy podjąć, a nie żeby wskazywał co miasto robi, bo co miasto robi to od tego są Panowie Prezydenci. Stwierdził, że jest bezsilny jak nie słyszy głosu, którzy są nauczycielami, którzy

wychodzą z dziećmi na zajęcia praktyczne na zewnątrz szkoły i nie widzą tego zagrożenia. Jeżeli w tym temacie, takim ważnym dla mieszkańców Łomży, nie możemy znaleźć wspólnego języka, to ponosimy klęskę, „leżymy na łopatkach”. Jakich argumentów trzeba państwu radnym żebyśmy naprawdę ten temat potraktowali bardzo ważny priorytetowo. Dodał, że niejednokrotnie podkreślaliśmy, że cieszymy się z inwestycji drogowych, upiększania miasta itd., bo to jest potrzebne i należy się mieszkańcom po dziesiątkach lat drętwoty w tym temacie, natomiast równolegle musimy robić sprawy dotyczące bezpieczeństwa mieszkańców, a ochrona środowiska, ochrona powietrza są jednymi z głównych elementów tego bezpieczeństwa. Jeżeli Komendant Straży Miejskiej słyszy takie wypowiedzi, że nie należy karać za przewinienia dotyczące ochrony środowiska, to praktycznie nic nie stoi na przeszkodzie, aby zlikwidować straż miejską, bo po co straż ma się narażać i kontrolować ten temat jeżeli on jest niepotrzebny i paraliżuje go jak słyszy takie głosy. Nie chciałby, aby radni między sobą przekonywali się co do tego, ponieważ jest to temat oczywisty. Firma zewnętrzna mówi nam o tym jaka jest sytuacja pomimo tego, że ma wiele zastrzeżeń do tego raportu, bo jak powiedział radny Kowalewski, my najlepiej wiemy jaka jest sytuacja i ten kto mieszka tu na co dzień ma najlepsze pomiary bez dodatkowych urządzeń.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zwrócił uwagę, że ustawodawca w 2002 roku, zlikwidował zarządy miast. Teraz nie ma zarządów i trudno byłoby Pana radnego w jakiś tam sposób przypisywać do zarządu, którego nie ma. Jeżeli chodzi o wagę sprawy, to wszyscy rozumiemy tę wagę, co zresztą dzisiaj wybrzmiało na posiedzeniu Rady Miejskiej, bo trudno doszukiwać się w wypowiedzi radnego Chludzińskiego jakiegokolwiek stwierdzenia, że nie jest to ważna sprawa. Ze słów, które padły w stronę Pana radnego, to wywnioskować można jedynie kwestię drona, bo Pan radny Podsiadło bardzo mocno to rozwinął, nawet przywołując pozostałych radnych, bo widzi, że lista mówców się powiększyła. Stwierdził, że jest to sprawa ważna, myśli, że dla radnych też i tutaj nikt nie powiedział, że jest to sprawa błaha tym bardziej, że Pan radny przywołał jeszcze straż miejską. Straż Miejska monitoruje to, co się dzieje w domkach jednorodzinnych, czym też mieszkańcy palą w piecach i Pan Komendant mógłby się do tego ustosunkować, ale z tego, co wie, to są osoby karane za palenie. Nie jest to monitoring z powietrza, o który Panu radnemu chodzi, ale same kwestie palenia właśnie nieodpowiednimi rzeczami jest monitorowane przez straż miejską. Podkreślił, że ochrona środowiska jest dla nich istotna i to we wszystkich podejmowanych do tej pory działaniach widać chociażby środki, które wygospodarowaliśmy na wymianę pieców, nie czekając aż rządowy program zostanie uruchomiony i to powinno być też dostrzeżone. Widzimy co się dzieje w całym kraju, na świecie i też idziemy z duchem czasu i chcemy dbać o środowisko. Łomża nie jest jakimś wyjątkiem, widzimy jak to postępuje w dużych miastach. Dodał, że jest to raport zewnętrzny i to, o czym wspominał radny Kowalewski, można by było zlecić wykonanie raportu pracownikom Urzędu Miejskiego tylko zaraz pojawiłyby się argumenty, że może nie jest to raport wiarygodny i obiektywny. Zauważył, że inne samorządy również korzystały z opracowań tej instytucji. Uważa, że dzisiaj może

rozmawiać na temat dokumentu, który jest bardzo obiektywny i podane wskaźniki dają nam wiele do myślenia. Nikt nie spoczywa na laurach i nie mówi, że jest super, bo ten stan środowiska zastaliśmy. To się nie wydarzyło w ciągu kilku ostatnich lat, tylko odczuwamy zmiany klimatu, ale samorząd podejmuje działania i będzie podejmować. Rozumie, że te sprawy dla Pana radnego Podsiadło są bardzo ważne i cieszy się, że Pan radny interesuje się tym tematem, a jednocześnie liczą na wsparcie przy każdej tego typu inwestycji, w działaniach i programach liczą na sugestie, bo to co powiedział Pan Przewodniczący, że raport raportem, ale liczą się działania. Raportów możemy stworzyć kilkanaście, ale jeżeli tych działań nie będzie, to nie będzie również żadnych efektów. Póki co starają się, pozyskują środki, dają mieszkańcom możliwości korzystania ze środków miejskich na wymianę pieców i myśli, że jest to dużo na tę chwilę, ale zrobimy jeszcze więcej.

Witold Chłudziński – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości

Zwracając się do radnego Podsiadło stwierdził, „że jemu nie trzeba podpowiadać co należy do jego obowiązków jako radnego i udzielać mu wskazówek, ponieważ doskonale wie, co ma robić i jakim kierunku pracować na rzecz społeczności łomżyńskiej. Poprosił Pana radnego o podanie przykładu propozycji, z którą Pan radny wystąpił do Prezydenta w celu ochrony środowiska. Podał następnie swój przykład. Zadzwoił do dyrektora inwestycji gazownictwo w Białymstoku w sprawie gazyfikacji osiedla Zawady Przedmieście. Poradzono mu, aby zwrócić się do władz miasta. Zwrócił się więc do Prezydenta Garlickiego i Pan Prezydent wspólnie z Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska wystąpili z wnioskiem do PGE Białystok, aby ująć i wykonać tę inwestycję dla mieszkańców miasta Łomża, a jest to bardzo duże osiedle. Publicznie tego nie wypowiadał, bo wychodzi z założenia, że zespół w osobach trzech Prezydentów pracuje na rzecz mieszkańców miasta i dlatego niektórych radnych bardzo to drażni, bo chcieliby, żeby to nie wyszło, a to jak na złość wychodzi. Udało im się, jakiś wniosek im dali, dofinansowanie 85 %, w rankingu zajęli I miejsce, II, III, co się dzieje, telewizja ogólnopolska mówi pozytywnie o władzach miasta Łomży, a tak nie może być. Tak państwo radni sobie to wyobrażają, a niestety poprosił, aby pamiętać, że pokora umiera ostatnia”.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, „że kolega radny Podsiadło wywołał go do tablicy, ale jest zdruzgotany tym, co mówi, bo jeśli słyszy, że w mieście Łomża jest powietrze bardzo złe, wody są bardzo złe, nauczyciele wyprowadzają dzieci na dwór na lekcje, trują wszystkie dzieci, rodzice prowadzą dzieci do szkół, a powinni wozić je w jakiś szczelnych samochodach, bo tak złe jest powietrze i jest tak źle, że nauczyciele nie podejmują tematu. Stwierdził, że jest to nieprawda. W szkołach jest edukacja szeroko pojęta na ten temat i nie tylko w szkołach. Koleżanki i koledzy radni też prowadzą swoje dzieci, wnuki do szkół i jeżeli tak jest źle w Łomży, jest tak złe powietrze, jest brudno i wody są brudne, skażone, to o czym my rozmawiamy. Uważa, że jest to szerzenie wrogiej propagandy wśród mieszkańców miasta Łomży. Jest w chwili

obecnej zdruzgotany tym, co słyszy. Omawiamy dzisiaj raport, o którym pół godziny temu na posiedzeniu Komisji jej członkowie szeroko rozmawiali i takie stwierdzenia na posiedzeniu nie padały. Natomiast w świetle kamer próbujemy cokolwiek zrobić i powiedzieć, że Łomża jest brudna i powietrze jest bardzo złe. Jego zdaniem jest to złe jakieś myślenie. Druk nr 319, który może nie wszyscy czytali, jest to dokument, który ocenia stan realizacji celów oraz zadań służących ochronie środowiska w latach 2017-2018, określonych w Programie Środowiska, a także analizuje wydatkowanie środków finansowych na ich wykonanie. Przytoczył następnie zapisy raportu m.in. zapis dotyczący wydatkowania w sposób pośredni lub bezpośredni ponad 73 mln. zł na zadania związane z ochroną środowiska. Stwierdził, że to są fakty i poprosił radnego Podsiadło o wyrażanie swoich opinii troszeczkę delikatniej zwracając się do mieszkańców i nauczycieli, że nie chcą współpracować. Podkreślił, że to jest nieprawda. Dodał, że wszyscy jesteśmy za tym, aby było czysto i ekologicznie, ale ma wrażenie, że kolega radny wskazuje na swoje ulice, że tam jest aż tak źle, a wszędzie jest dobrze, no bo z czego to wynika”.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, „że mamy raport, z którego dowiedzieliśmy się, że w mieście poprawia się stan środowiska i wydaje się jej, że jest to dobry znak, a nie tutaj robić nie wiadomo co. Bardzo się dziwi Panu radnemu Podsiadło. Zwróciła się z zapytaniem, czy Pan radny słyszy co mówi premier naszego rządu, że nie wiadomo, w którym kierunku tak naprawdę brnąć mamy, co mamy robić z tym środowiskiem. Trzeba czasu, analiz, a Pan radny jest ponad premierem. Mocno zastanawia się nad tym i wydaje się jej, że niektórzy marnują się w tej Radzie. Zamiast iść na premiera, to tutaj będzie wykrzykiwał bez końca o tym samym. Radni też są mieszkańcami tego miasta i uważa, że u nas jest dużo lepiej jak w kraju, a Pan radny mówi nie wiadomo ci, jakbyśmy mieli tu ginąć za chwilę. Wydaje się jej, że w naszym mieście wszystko idzie w dobrym kierunku i z tego należy się tylko cieszyć, a nie szukać problemu, gdzie jego nie ma. Zasugerowała, aby popatrzeć na analizy i odpowiedzieć na pytanie, czy Łomża znajduje się w rejonie, gdzie jest bardzo złe powietrze. Nie ma nas tam i nie wie, co Pan radny chce. Wie, że trochę wiek na to wpływa, ale być może, że komuś trzeba więcej tego powietrza”.

Andrzej Podsiadło – radny

Stwierdził, „że w zasadzie po tych wywodach radnych, nie powinien zabierać głosu, bo jak powiedział wcześniej czasami ręce opadają, no i niestety zupełnie mu opadły, bo myślał, że coś innego usłyszy. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że nie krytykuje sytuacji jeżeli chodzi o ochronę środowiska za czasów kadencji Pana Prezydenta. Mówi w ogóle o temacie i to nie dotyczy jednego, czy dwóch miesięcy, bo ta sprawa ciągnie się od kilkunastu, kilkudziesięciu lat i wszyscy zdają sobie z tego sprawę. Dodał, że płakać nie będzie, ale i śmiać też nie ma z czego. Jeśli Pani radna chce wiedzieć ile ma lat, to poinformował, że ma 70 lat i ma doskonałą pamięć, orientuje się gdzie jestem, ma pełną świadomość co mówi, widzi i słyszy. Poprosił, aby Pani radna nie przejmowała się jego zdrowiem, bo każdy ma takie zdrowie jakie ma.

Poprosił jeszcze raz Pana Prezydenta o potraktowanie sprawy poważnie. Dodał, że jeżeli zwraca się do radnych, to nie robi tego złośliwie i nikt z jego strony złośliwości nie usłyszał, bo to nie jest w jego naturze. Zauważył, że mamy różne poglądy, to nie ulega wątpliwości, bo z tego raportu wynika jednoznacznie jakie są zagrożenia, natomiast państwo to lekceważycie. On tego nie lekceważy i ma nadzieję, że to, co powiedział Pan Prezydent, tego nie lekceważy. Należy nasze działania spotęgować. Jeżeli chodzi o podejście mieszkańców, to jest bardzo dużo osób, któryś z radnych wymienił jego ulicę Rybaki i są mieszkańcy, tak jak w każdej dzielnicy, którzy nie przestrzegają pewnych zasad i od tego jest straż miejska. Mówił w sposób trochę żartobliwy, żeby zlikwidować straż miejską, bo jest bardzo zadowolony z działania nowego Komendanta, ponieważ widać te działania i trzeba dalej iść w tym kierunku. Kwotę, którą wymienił radny Wojtkowski jest to kwota przeznaczona w większości na inwestycje i dlatego skierował pytanie do Pana Prezydenta na posiedzeniu Komisji ile z tej kwoty poszło bezpośrednio na ochronę środowiska, czyli na ochronę wody, powietrza itd. Podziękował Panu Prezydentowi za dotychczasowe działania i poprosił o jeszcze, ponieważ jest to mały początek tego, co jest przed nimi”.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu Komisji tak naprawdę nie było czasu, żeby szerzej o tych tematach porozmawiać. Na pewno oczywistym faktem jest, że tutaj radnemu Podsiadło szczerze na sercu leży ekologia i jeśli chodzi o radnych Klubu „Przyjazna Łomża”, to będą wspierać radnego w tych działaniach na każdym etapie, w którym będą pojawiać się szanse, czy to będzie fotowoltaika, czy piece. Zapewnił radnego Podsiadło, że może liczyć na „Przyjazną Łomżę”. Jeśli chodzi o radnego Podsiadło, to wiadomo jak ileś osób próbuje wyprowadzić, to może kilka słów za wiele powiedział, natomiast takich intencji w Klubie „Przyjazna Łomża” nie ma, czy w radnym Podsiadło i chcemy w tym temacie szczerze współpracować tym bardziej, że wszyscy na pewno wieczorem szczególnie w okresie jesienno – zimowym, czujemy, że coś z tym powietrzem jest nie tak i wspólnymi siłami musimy postarać się poprawić. Uważa, że dobrze, iż taka dyskusja odbyła się, być może nie była przyjemna, ale temat podniosła, za co podziękował.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował radnemu Wojtkowskiemu, który przytoczył to, co jest istotne w tym raporcie, że nasze środowisko naturalne w Łomży polepsza się, co jest jakby takim podsumowaniem tego raportu. Mimo tego, że raport wskazuje pewne wyznaczniki, bo po to jest raport, że ma być polem działania, ale widzimy jednocześnie, że na przestrzeni ostatnich lat, środowisko naturalne polepsza się w naszym mieście, a w jego ocenie, w następnych latach będzie jeszcze lepiej. Zauważył, że realizujemy dwie duże inwestycje. Modernizacja MPWiK-u i to, co się dzieje w MPEC-u, głośno komentowane w opinii publicznej, a jak widzimy na przestrzeni ostatnich lat, wydarzeń, decyzji rządowych i odchodzenia od węgla, problemów jakie mają inne samorządy, widzimy, że decyzja podjęta kilka lat temu, to była trafna decyzja. Decyzja także w kierunku ochrony środowiska i w tym też kierunku chcą iść inne samorządy tylko my

ten krok wykonaliśmy wcześniej i może się okazać, że będzie to z bardzo dużym pożytkiem dla naszych mieszkańców, bo i ceny nie będą wzrastały tak, jak w innych miastach, ale przede wszystkim z pożytkiem dla ekologii, o czym dzisiaj mówią wszyscy radni. Powtórzył to, co stwierdził w pierwszej wypowiedzi, że od początku wszystkie działania ukierunkowane są na ochronę środowiska i tak będzie dalej. Zamierzamy dalej ten kierunek proekologiczny prowadzić w naszym mieście, wygospodarowywać środki na ten cel. Podziękował za te słowa i ma nadzieję, że przy budżetach, przy zmianach w budżecie jeśli będą pojawiały się wnioski w zakresie fotowoltaiki, czy wymiany pieców, to też Klub „Przyjaznej Łomży” będzie je popierał, bo wiadomo jak to było przy budżecie. Zaapelował, aby radni wspierali ich w tych działaniach i to, co dzisiaj wybrzmiało w zakresie środowiska i w kolejnych wypowiedziach było powtarzane, stwierdził, że powinniśmy się cieszyć z tego, że mieszkamy w Polsce północno – wschodniej. Tu nie jest sytuacja tak zła jak dużych miast, gdzie jest smog np. na Śląsku. Nie jesteśmy może uzdrowiskiem, ale tutaj w naszym mieście dobrze się żyje i dzieci koga bezpiecznie poruszać się po naszych ulicach. Należy to odkłamać i nie wprowadzać dezinformacji, bo stan powietrza w mieście na tle całego kraju nie jest zły. Nie jest może idealnie jakbyśmy tego chcieli, ale do tego też musimy dążyć i takie działania będą przez nich podejmowane.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia

Stwierdził, że Pan Podsiadło wypowiadał się jako radny i mówił to, co myśli, co leży mu na sercu, a nie przedstawiał stanowiska klubu. W swojej wypowiedzi radny stwierdził, że 73-74 mln. zł są na inwestycję, ale w inny sposób nie zlikwidujemy złego powietrza, złego środowiska, tylko poprzez inwestycje. Te pieniądze wskazane nie na drony, a na inwestycje, na wymianę pieców, co dzisiaj robimy.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję.

Rada, w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 7 głosach wstrzymujących, przyjęła Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Łomża na lata 2016 – 2020 z perspektywą do 2024” za okres 2017 – 2018, określony drukiem nr 319.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Edyta Śledziwska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – radny

Stwierdził, że dla jakości pracy Urzędu Miasta, jak też i Rady Miejskiej, ten raport powinien być odesłany do wydziału celem poprawy błędów technicznych

i merytorycznych, które w tym raporcie zostały zawarte. Jak zauważył Pan Naczelnik, uwagi dotyczące technicznego kształtu tego raportu są ewidentne, ponieważ raport po pierwsze nie jest ponumerowany, tabele są nieponumerowane, nieopisane, raport jest za okres 2018-2019, a tabele są za okres 2019 – 2020, II część raportu dotycząca wyników egzaminów jest wprost skopiowana z OKE, strony są poukładane nieestetycznie, po prostu raport jest nie do przyjęcia. Dlatego też dla jakości pracy i wizytówki Urzędu Miasta Łomży i Rady Miejskiej Łomży, ten raport powinien być technicznie poprawiony, żeby można było pokazać go na zewnątrz, to po pierwsze. Druga kwestia jest taka, że merytorycznie jest poważny brak w tym raporcie, ponieważ brakuje informacji dotyczących egzaminów przeprowadzonych w klasach ósmych, a w 2018 i 2019 takie egzaminy były, czego raport nie uwzględnia i nie wie dlaczego. Uważa, że raport spóźniony jest o kilka miesięcy, bo ustawowy obowiązek był do końca października. Przyjął wyjaśnienia Pana Naczelnika, że nie wszystkie informacje były w październiku z tzw. systemu informacji oświatowej i w związku z tym dopiero teraz ten raport przedstawiono. Wynika z tego, że nie ma rygorów czasowych co do przyjęcia tego raportu. W związku z tym ten brak merytoryczny, który poruszył na posiedzeniu Komisji, a posiedzenia były bardzo krótkie, bo w przeciągu 1,5 godziny odbyły się 4 Komisje po 20 minut i nie było czasu na rozwinięcie dłuższych wypowiedzi, zasugerował, aby technicznie ten raport poprawić, uzupełnić o informacje dotyczące egzaminów klas ósmych, których nie ma, a powinny być i szereg innych uwag, które zgłaszał. Wie, że nie jest to obowiązkiem tego raportu, ale brakuje w nim tzw. konsekwencji finansowych poszczególnych informacji dotyczących chociażby orzeczeń poradni psychologicznej, co wpływa na kształtowanie budżetu, zresztą tę uwagę na posiedzeniu Komisji zauważyła i potwierdziła Pani Skarbnik, że na dobrą sprawę taka informacja byłaby wymagana. Dodał, że udało mu się dotrzeć do raportów tego typu dotyczących realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019 w innych samorządach w Polsce i stwierdził jest to zrobione w sposób znacznie lepszy. Mimo, że nie jest to jednostkach porównywalna samorządowa jak Szczecin, ale polecił zapoznać się z raportem ze Szczecina. Polecił też raport dotyczący ochrony środowiska, który jego zdaniem technicznie, jest bardzo dobrze przygotowany. Niestety raport dotyczący systemu realizacji zadań oświatowych wymaga korekty i dla przyzwoitości powinien być odesłany i poprawiony zgodnie z wymogami, ponieważ raport zawiera tylko dane podstawowe do przygotowania raportu. Nie tam żadnej analizy, nie ma żadnych rekomendacji, ani wniosków. Dopiero na podstawie danych zawartych w tym dokumencie można sporządzić raport, tylko trzeba nad tym troszeczkę popracować.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że zgodnie z uzasadnieniem, które radni otrzymali, niniejsza analiza została sporządzona na podstawie prawa oświatowe. Zgodnie z art. 11 ust. 7 ten raport powinien zawierać pewne elementy. Owszem nie zawiera elementu odnoszącego się do egzaminów ósmoklasistów i na pewno taka informacja zostanie Państwu radnym przekazana, natomiast artykuł ten nie wskazuje jakoby należałoby dokonać analizy finansowej. Tak jak powiedział na posiedzeniu Komisji, wszelkie działania w zakresie systemu oświaty są realizowane pod kątem finansowym, jednakże przepis prawa nie określa, żeby w tym momencie, ten dokument takie zapisy zawierał. Z doświadczenia może powiedzieć, że niejednokrotnie, odsyłając pewne uchwały do organu

nadzorczego, organ nadzorczy wskazywał, że niedobra praktyką jest, zawieranie pewnych elementów, co do których nie ma podstawy prawnej, żeby takie elementy zawierać. Ta analiza, która została przedstawiona, nie odbiega od analiz, które zostały przedstawione w poprzednich latach.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że w dniu 28 listopada, w imieniu nauczycieli, złożył interpelację, która dotyczyła tematu kwot potrąconych nauczycielom za udział w strajku w I półroczu. W interpelacji były też dodatkowe pytania, czy w owym czasie, czyli w kwietniu 2019 roku odbyło się spotkanie z nauczycielami, podobno była to grupa 20 osób i czy na tym spotkaniu Pan Prezydent zaproponował rozwiązanie tej sprawy w postaci wypłaty dodatków motywacyjnych, nagród. Poprosił o odpowiedź, ponieważ nie otrzymał odpowiedzi, mija już 5 tygodni, a powinien otrzymać odpowiedź w ciągu 14 dni. Dodał, że złożył 3 interpelacje i czekał ponad miesiąc na odpowiedź, a ta w związku z tym, że dotyczy sporej grupy osób, podatników, poprosił o jak najszybszą odpowiedź w jakich i ile zaoszczędzono w poszczególnych szkołach i przedszkolach. Osoby zainteresowane twierdzą, że w trakcie spotkania Pan Prezydent zadeklarował, obiecał, że znajdzie rozwiązanie, aby te pieniądze wypłacić.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że w okresie, kiedy odbywał się strajk i po zakończeniu strajku, odbyły się spotkania z przedstawicielami środowiska nauczycieli, natomiast w żadnym momencie tych spotkań ani z jego strony, ani Pana Prezydenta zapewnienie, że takie rekompensaty zostaną wypłacone. Jedyną rzecz jaką obiecali to to, że sprawdzą pod kątem prawnym, czy istnieje taka możliwość. W celu sprawdzenia takiej możliwości, wysłali pismo do RIO, wykonali również opinie prawne w tym zakresie i nie ma możliwości prawnych, aby takowe rekompensaty wypłacić. Dodał, że zawsze starają się być fair w stosunku do rozmówców i nigdy nie obiecujemy rzeczy, których dobrze nie wiemy, bo łatwo jest obiecać, ale później jest ciężiej się z tego wywiązać.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił uwagę, że Pan Prezydent przytoczył ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, ogłoszone dnia 19 czerwca 2019 r., a obowiązujące od 1 września 2019 r., ale w art. 10 pkt 1 tej ustawy jest znacznie szerzej napisane, co organ prowadzący szkoły powinien przedstawić. Jest tam 7 pkt-ów i zauważył, że inne samorządy starały się w swoich raportach te dane uwzględnić. Nie rozumie dlaczego w łomżyńskim raporcie tego nie ma. Uważa, że prawo w Polsce obowiązuje jedno i wszystkie samorządy. Jeżeli sami nie domagamy w pewnym aspekcie, to należy podpatrzyć inne samorządy sobie radzą, ewentualnie skorzystać z propozycji Pana Prezydenta Chrzanowskiego, żeby zrobiła to jednostka zewnętrzna w sposób obiektywny, jasny i kompetentny. Sam Pan Prezydent Stypułkowski zauważył, że brak jest w tym wszystkim kwestii dotyczących egzaminów ośmioklasistów i raport jest w tym momencie niekompletny. W związku z tym zasadne wydaje mu się, żeby raport odesłać do wydziału, uzupełnić, poprawić i dopiero wtedy przyjąć, ponieważ w tej postaci jest to kompromitacja dla nas wszystkich.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kowalewskiego zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Rada dyskutuje nad Raportem o stanie oświaty. Wcześniej Rada dyskutowała na temat ochrony środowiska naturalnego, a to wymaga dużej wiedzy i specjalistów w tym zakresie. Zostało więc to zlecone firmie zewnętrznej, jak było to robione wcześniej. Jeżeli zaś chodzi o raport o stanie oświaty, to Raporty takie były przygotowywane przez Wydział Edukacji, w którym pracują specjaliści i są w stanie taki raport stworzyć. Rozumie sugestie radnego i wnioski do tego raportu oraz uwagę jak to zrobiono w Szczecinie, należy jednak pamiętać o tym, że organ nadzoru w każdym województwie inaczej patrzy na różne kwestie i wielokrotnie było tak, że uchwały podjęte w innym województwie były uchylane w naszym województwie i odwrotnie. Prawo jest więc uznaniowe. Nie neguje tego, co powiedział radny, że można raport poszerzyć o kolejne punkty, jest to kwestia przepracowania tego na komisji, nie powinno to dziać się na sesji. Powinny paść takie wnioski formalne, ale puki co takich wniosków nie ma.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odpowiadając Prezydentowi zauważył, że w wypowiedzi swojej odniósł się do kwestii Raportu o stanie środowiska, gdzie na jego pytanie Prezydent odpowiedział, że Raport przygotowywany jest przez zewnętrzne instytucje, ponieważ opinia jest bardziej obiektywna. Stąd też sugestie, czy ten mechanizm nie można przenieść na Raport dotyczący edukacji. Dodał, że warto, aby Prezydent przyjrzał się temu Raportowi a zobaczy, że jego sugestie dążą do tego, aby ten Raport uczynić takim, którego się nie powstydzą.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu zauważył, że każdy raport zlecany na zewnątrz wiąże się z wydatkowaniem środków. W jego ocenie taki raport, gdzie pokazuje się zestawienie wyników, awansów są w stanie wykonać pracownicy wydziału. Raportu o stanie środowiska nie dało się wykonać siłami pracowników urzędu, ponadto tamten Raport nie jest robiony co roku, natomiast Raport o stanie oświaty jest robiony co roku. Podkreślił, że nie neguje tego, co mówił radny Kowalewski i aspekty estetyczne tego raportu można poprawić, ale na chwilę obecna żaden wniosek formalny nie został zgłoszony. Podkreślił, że należałoby również wyartykułować, co w takim raporcie powinno jeszcze się znaleźć.

Artur Nadolny - radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Domasiewicza prosi, aby radny wyartykułował, jaka to była grupa nauczycieli, on do radnego nie zgłaszał się. Kontynuując potwierdził, że odbyły się dwa spotkania, pierwsze po tygodniu strajku, był jednym z inicjatorów tego spotkania, ponieważ nauczyciele chcieli się spotkać, nie wiedzieli bowiem co będzie się działo z ich funduszami itd. Potwierdził, że Prezydent nic nie mówił o tym, że pieniądze zostaną im przekazane w takiej bądź innej formie.

Powiedział, że jeżeli będzie taka możliwość tak zrobi, jeżeli nie będzie, pieniędzy nie będzie. Dodał, że jedynie, co udało się uzyskać, to to, że na wniosek zainteresowanych potrącenia będą odbywały się ratami.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

W związku z sugestiami padającymi z Sali nie widzi przeszkody, aby punkt dotyczący Raportu, w celu dopracowania i ujęcia kwestii, które powinny być ujęte poddać pod prace komisji i temat dokończyć na przyszłej sesji.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zabierając głos zwrócił się do Prezydenta z zapytaniem, czy może liczyć na pisemną odpowiedź na interpelacje, aby mógł przekazać ją osobom, które się do niego zwróciły.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu zapewnił, że jest prawie pewien, że taką odpowiedź podpisywał. Sprawdzi to i zapewnia, że radny niezwłocznie odpowiedź otrzyma.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego kowalewskiego stwierdził, że radny trochę racji ma, ale zlecenie tego firmie zewnętrznej wiąże się z wydatkami, a budżet jest jaki jest. Uważa, że Wydział zatrudnia specjalistów i potrafi taki Raport stworzyć i z pewnością zrobią to dobrze. Odnosząc się do interpelacji radnego Domasiewicza stwierdził, że na co dzień spotyka się z nauczycielami i również wyjaśniał te kwestie nauczycielom na przerwach, na spotkaniach i wielokrotnie zwracali się do Prezydenta z tymi kwestiami i z tego, co wie, tych pieniędzy nie można przekazać na pobory, ewentualnie na nagrody, ale o tym decydują dyrektorzy szkół, Prezydent może ewentualnie sugerować rozwiązania zgodne z ustawą.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego stwierdził, że jego odpowiedź jest „przewrotna”, radny skupił się tylko do fragmentu jego wypowiedzi i sugeruje, że chce „wyciągnąć” z budżetu pieniądze, czemu zaprzecza. Jeżeli radny chce „pilnować budżetu” to dlaczego radny i pozostali radni z koalicji dwukrotnie nie dopuszczali ich wniosku o zmianę diet radnych mającą na celu oszczędności. Prosi, aby nie manipulować.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odpowiadając Prezydentowi Stypułkowskiemu stwierdził, że takiej odpowiedzi na interpelację nie otrzymał, prosi więc o dostarczenie takiej odpowiedzi.

Wiesław Grzymała – radny

Zapelował o powrót do realizacji porządku obrad.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję.

Rada, w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujących, przekazała Raport do Komisji, celem uzupełnienia.

Ad. 5a

Piotr Serdyński – radny sprawozdawca

Przedstawił wniosek grupy radnych w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej (w załączeniu)

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazna Łomża

Zabierając głos stwierdził, że radni Klubu Przyjazna Łomża wyrażają zadowolenie z dotychczasowej pracy Przewodniczącego rady. Podkreślił, że Przewodniczący Jan Olszewski jest osobą, która bardzo dobrze wywiązywała się z powierzonych obowiązków, czy to na dyżurach, czy w innych sytuacjach. Współpraca jeszcze w okresie, gdy pełnił on funkcję Wiceprzewodniczącego układała się bardzo dobrze i Klub Przyjaznej Łomży za tą pracę i współpracę bardzo dziękuje. Podkreślił, że Klub Przyjaznej Łomży nie będzie brał udziału w głosowaniu, uważając że w okresie świątecznym jest niepoważne, aby takie głosowania przeprowadzać.

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwracając się do radnego Sprawozdawcy prosi o wskazanie przykładów utraty zaufania do Przewodniczącego.

Piotr Serdyński – radny sprawozdawca

Odpowiadając zwrócił uwagę, że wniosek grupy radnych spełnia wszelkie wymogi formalne, prosi więc o przystąpienie do głosowania.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do wystąpienia radnego Serdyńskiego zauważył, że wniosek nie jest poparty argumentami i Rada głosuje, bo głosuje.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do stwierdzenia we wniosku, że grupa radnych „wyraża swoje niezadowolenie z dotychczasowej pracy Pana Przewodniczącego” zwrócił uwagę, że jest człowiekiem otwartym i cały czas się uczy, prosi więc o wskazanie tych punktów, które spowodowały to niezadowolenie. Byłby zadowolony, gdyby wnioskodawcy napisami, że mają większość i odwołują i z tym b się zgadza. Jeżeli zaś wyraża się niezadowolenie, to prosi o wskazanie, w czym nie spełniał funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że szanuje swój czas i czas radnych, dlatego prosi o zakończenie dyskusji na ten temat. Zauważył, że punkt został wprowadzony do porządku obrad, jest większość, a dzisiejsze obrady to nie zajmowanie się punktami merytorycznymi, ale „obrzucanie się złośliwościami” i jeżeli w tym punkcie będzie prowadzona dyskusja, to nie spodziewa się niczego innego. Apeluje więc do Przewodniczącego o zamknięcie dyskusji, punkt został wprowadzony, a więc głosowanie i tak musi się odbyć. Zwrócił się następnie do mieszkańców, aby zwolnili go z obowiązku uczestniczenia w tym.

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Zabierając głos poinformowała, że jako Klub nie będą brali udziału w głosowaniu, ponieważ współpraca układała się bardzo dobrze.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Stanisław Oszkinis – radny

Zgłosił kandydaturę Piotra Serdyńskiego, który wyraził zgodę.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zgłosił kandydaturę radnego Andrzeja Podsiadło, który wyraził zgodę.

Andrzej Wojtkowski - radny

Zgłosił kandydaturę Artura Nadolnego, który wyraził zgodę.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął listę kandydatów.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących powołała Komisję Skrutacyjną w składzie: Piotr Serdyński, Andrzej Podsiadło, Artur Nadolny.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę celem ukonstytuowania się komisji i przygotowania kart do głosowania.

Piotr Serdyński – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił skład Komisji Skrutacyjnej, a następnie zasady głosowania.

Następnie Rada przystąpiła do procedury tajnego głosowania.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna udała się do pracy celem przeliczenia głosów.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosiła przerwę.

Po przerwie.

Piotr Serdyński – Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej.

Przedstawił protokół Komisji Skrutacyjnej stwierdzając, że Jan Olszewski został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży.

Jan Olszewski – były Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z tym, iż został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży zwrócił się do Rady, Wiceprzewodniczących Rady i obsługi Rady z podziękowaniami za rok współpracy. Podkreślił, że starał się prowadzić Radę obiektywnie, tak, aby dla dobra wspólnego, zwłaszcza dla miasta było to z pożytkiem. Zostało to przerwane w momencie, gdy z funkcji zostali odwołani radni z Klubu Przyjazna Łomża i Klubu PiS. To, co było ustalone na początku kadencji, że pracują dla dobra wspólnego i ich inicjatywy, jak obniżenie diet radnych miały na celu oszczędności dla dobra finansów miasta. Dodał, że stworzenie grupy 12 radnych, grupy Prezydenta spowodowało to, iż ta grupa ma przewagę i doszła do wniosku, że zarówno radni Przyjazna Łomża, jak i PiS nie są im potrzebni do współzrządzenia i stało się, jak się stało i była to zwykła formalność, że zostanie odwołany. Podziękował wszystkim za współpracę i zajmuje miejsce zwykłego radnego.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Przejmując prowadzenie obrad stwierdził, że Rada, w wyniku tajnego głosowania podjęła uchwałę w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży.

**Uchwała Nr 210/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży – w załączeniu

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Klubu Radnych PiS

Zabierając głos stwierdziła, że Klub Radnych PiS odwołanie radnego Jana Olszewskiego z funkcji Przewodniczącego traktuje jako przeciwstawienie się grupie radnych, którzy chcieli zrównoważonego budżetu poprzez oszczędności. Stanowiska za lojalność otrzymują radni związani z Klubem Prezydenta i PO. Oni pełnią funkcje społecznie, która służy rozwojowi miasta, a nie realizowaniu własnych interesów.

Artur Nadolny – radny

Odnosząc się do wystąpienia radnej Jóskowiak zauważył, że jako radni również pracują dla dobra miasta, a radni PiS nadal mają możliwość pracy na rzecz miasta, aby było w nim fajnie i dobrze. Dodał, że również mieli prawo składać wnioski do

projektu budżetu, ale takich wniosków nie było. Podkreślił, że im projekt ten podobał się. Jeżeli zaś chodzi o oszczędności, to zaproponował, aby każdy z radnych, którzy podpisał się pod wnioskiem o zmniejszenie diet przekazuje, co miesiąc 500 zł na cele charytatywne, on również pod tym się podpisze.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do wystąpienia radnej Jóskowiak zaprosił Klub Radnych PiS do współpracy i nie patrzy, gdzie który radny siedzi, są wybrani przez mieszkańców miasta aby współpracować z Prezydentem, radą, bez względu na to, kto jaką funkcję pełni w Radzie. Uważa, że w interesie mieszkańców powinni tę współpracę podjąć, a nie w interesie partii politycznej, czy różnych grup. Nawiązując do „zrównowzonego rozwoju” zauważył, że jest to bardzo modne hasło i chciałby, aby radna je rozwinęła, bo tego zabrakło mu w dyskusji budżetowej. Podkreślił, że są przeciwko zadłużaniu, prosi więc o jakąś alternatywę ze strony Klubu PiS, na sesji budżetowej i w dniu dzisiejszym tego zabrakło. Dodał, że zatwierdzony przez Radę budżet na rok 2020 jest dobrym budżetem na te czasy. Jeżeli radni chcą oszczędzać, powinni pokazać, gdzie oszczędzać, w których działach, które inwestycje nie będą realizowane. Starają się swoimi siłami i liczą na pomoc pośła w staraniach o większe subwencje, liczą na większe dofinansowania. Apeluje więc o pomoc, a nie stwierdzenia, że nie, bo stracili „stołki”.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że żadnego oświadczenia Klubu PiS nie widział. Zauważył następnie, że nie branie udziału w głosowaniu oznacza za, czy przeciw. Uważa, że jeżeli jest się przeciwnym odwołaniu, to powinno zagłosować się, że nie zgadza się z odwołaniem, a nie branie udziału w głosowaniu to „umycie rąk”, aby przypadkiem nie pomylić się. Podkreślił, że dla niego takie działanie jest niezrozumiałe, ale jest to ich decyzja. Jego zdaniem stanowiska Klubu PiS na dzień dzisiejszy nie ma, a jeżeli jest, to napisane na kolanie, bez żadnej racji.

Artur Nadolny – radny

Zabierając głos stwierdził, że uwaga radnego jest słuszna, ponieważ na poprzedniej sesji było odczytane stanowisko Klubu PiS w sprawie budżetu na 2020 rok i okazało się, że nie było to stanowisko całego Klubu, ale części Klubu. Radni chcieliby więc zobaczyć to oświadczenie z podpisami, czy jest to stanowisko całego Klubu, czy tylko Przewodniczącej i paru osób. Odnosząc się do kwestii „stołków” stwierdził, że z chęcią odda swój, Z-cy Przewodniczącego Komisji Rodziny, Sportu i Zdrowia, jeżeli ktoś „nie ma stołka”, a jest merytoryczny.

Wiesław Grzymała – radny

Zaapelował o powrót do realizacji porządku obrad.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

W związku z odwołaniem radnego Jana Olszewskiego z funkcji Przewodniczącego Rady, aby umożliwić mu pracę w komisjach merytorycznych wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt 5b. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych.

Następnie poddał pod głosowanie, kto jest za uzupełnieniem porządku obrad o punkt 5b.

Rada w wyniku głosowania 18 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Ad. 5b

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Zabierając głos poinformował, że radny Jan Olszewski złożył deklarację pracy w Komisjach: Finansów i Skarbu Miasta, Gospodarki Komunalnej, Rozwoju i Przedsiębiorczości oraz Rodziny, Sportu i Zdrowia. Następnie przedstawił projekt uchwały (w załączeniu)

Następnie poprosił o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przeciwnych i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 211/XIX/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 grudnia 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej
Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych – w
załączeniu**

Tadeusz Kowalewski – radny

Zwrócił się do prowadzącego obrady Wiceprzewodniczącego o podanie trybu powołania Przewodniczącego Rady.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Odpowiadając wyjaśnił, że zgodnie ze statutem Rada ma na powołanie 30 dni.

Ad. 6

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Poprosił Wiceprzewodniczącego rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady:

- 1) pismo Posła na Sejm RP Pana Stefana Krajewskiego – a/a
- 2) pismo MOSiR w sprawie zmiany cennika biletów skierowane do Prezydenta, do wiadomości Rada – a/a, Tematem prawdopodobnie na wniosek Prezydenta zajmie się Komisja

Ad. 7

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Prosi o zgłaszanie tematów i problemów w sprawach różnych.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zwrócił uwagę, że w miesiącu listopadzie składał dwie interpelacje; pierwsza dotyczy oświetlenia przejścia przy ul. Sikorskiego, róg ul. Szerokiej. Dodał, że na pierwszą interpelację w tej sprawie otrzymał odpowiedź, że takie doświetlenie zostanie wykonane, nic się nie działo, więc 3 grudnia ponowił ta interpelację z zapytaniem, kiedy to się wydarzy, szczególnie bowiem chodziło mu o ten okres jesienno-zimowy. Poinformował, że kolejna interpelacja, którą złożył 3 grudnia dotyczyła hangaru przy ul. Zjazd, prosi więc o odpowiedź z czego wynika przedłużanie się złożenia tego hangaru, zależy na tym WOPR, które ma składować w tym hangarze sprzęt i kiedy otrzyma odpowiedź.

Andrzej Podsiadło – radny

Zwrócił uwagę, że prawdopodobnie część wydziałów z Ratusza ma zostać przeniesionych na ul. Nową i prawdopodobnie dotyczy to Wydziału Architektury i wydziałów współpracujących z tym wydziałem. Jeżeli taka decyzja jest konieczna, to prosi rozważyć, czy to nie będzie powodować zamieszanie dla osób korzystających z tych wydziałów. Jeżeli jest potrzeba przeniesienia, to być może powinny to być takie wydziały, które nie wymagają bezpośredniego kontaktu mieszkańców z innymi wydziałami.

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos przyłączył się do apelu radnego Podsiadło, ponieważ z informacji, jakie dotarły do niego, planowane jest przeniesienie Wydziału Architektury, Wydział Inwestycji pozostaje. Uważa, że bieżąca współpraca pomiędzy Wydziałami Architektury, Inwestycji, Nieruchomości powinna odbywać się w jednym budynku, a są takie Wydziały, jak pozyskanie środków zewnętrznych, które mogą funkcjonować w

innym budynku. Apeluje o rozważenie jeszcze raz planów, aby współpraca wydziałów mogła odbywać się w tym budynku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając radnemu Domasiewiczowi zwrócił uwagę, że odpowiedź powinna zostać udzielona w terminie ustawowym, postara się wyjaśnić, dlaczego radny odpowiedzi jeszcze nie otrzymał. Poprosi, aby Naczelnik do tego się odniósł. Jeżeli chodzi o hangar, to wynika to z tej kwestii, że długo leżał, ale do tego również odniesie się naczelnik.

Odpowiadając radnemu Podsiadło potwierdził, że część wydziałów zostanie przeniesionych na ul. Nową, a jest to związane z tym, iż zostało tam wyremontowane piętro i chcą tam ulokować niektóre jednostki Urzędu Miejskiego, ale które to będą wydziały, to decyzja jeszcze nie zapadła i nie wie skąd takie informacje. Decyzje taska podejmie na początku roku przyszłego. Podkreślił, że sugestie radnych bierze pod uwagę. Jeżeli chodzi o wydział funduszy, to stanowi on część Wydziału Inwestycji.

Dariusz Boryszewski – Naczelnik WGK

Odpowiadając na zapytanie dotyczące doświetlenia przejścia dla pieszych wyjaśnił, że odpowiedź udzielili, że jest to zadanie do realizacji, tylko kwestia znalezienia wykonawcy i zlecenia dokończenia, aby zdążyli to wykonać. Środki na to zostały zabezpieczone, najprawdopodobniej zostanie to wykonane wiosną.

Tadeusz Kowalewski – radny

W imieniu mieszkańców prosi o poinformowanie, czy Prezydent posiada informację od Policji, jakie będą podjęte czynności kilka dni przed i kilka dni po Sylwestrze dotyczące wybuchu petard niezgodnie z prawem, które szkodzą zwierzętom domowym. Czy policja jakieś czynności w czasie niedopuszczalnym prowadzi.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając stwierdził, że takie pytanie należało skierować do Komendanta Policji. On takich informacji nie posiada, ale policja w ramach swoich obowiązków posiada przeciwdziałanie łamaniu prawa i jeżeli takie wybuchy się odbywają, to jest to niezgodne z prawem, ale żadnych raportów w tym zakresie Komendant nie przedstawił mu.

Lech Dobrowolski – Naczelnik WIR

Odpowiadając na pytanie dotyczące hangaru wyjaśnił, że na chwilę obecną hangar jest złożony w 30-40%. Jak z pewnością rani widzieli hangar był zdemontowany i jest montowany ponownie w elementach pojedynczych. Nie jest to łatwe, wymaga precyzji i wymiany elementów, wiele elementów nie składa się bowiem jak trzeba, montaż jest więc utrudniony. Na dzień dzisiejszy wykonawca deklaruje, że do 13 stycznia 2020 roku hangar zostanie złożony.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił się do Wiceprzewodniczącego z prośbą, aby w związku z tym, że w drugiej połowie stycznia będą ferie zimowe, sesję zorganizować jeszcze przed feriami. Dodał, że sugerowany 15 stycznia, to dobry termin.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Odpowiadając stwierdził, że sugestię przyjmuje, ustalą to na spotkaniu Prezydium.

Tadeusz Kowalewski – radny

Odnosząc się do sugestii radnego Wojtkowskiego zauważył, że różne grupy nauczycieli w różnych terminach mają ferie. Pogodzenie terminu to ewentualnie wchodzi w rachubę nie później niż 15 stycznia.

Andrzej J. Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Łomży

Jeszcze raz zapewnił, że decyzję podejmą na spotkaniu Prezydium. Następnie złożył życzenia noworoczne.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady XIX zwyczajnej sesji rady Miejskiej Łomży.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Andrzej Janusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska