

Protokół nr 13/19
z posiedzenia Komisji Edukacji i Kultury
z dnia 23 września 2019 roku

Na 9 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 8 zgodnie z załączoną listą obecności.

Nie uczestniczył:

1. Radny Stanisław Oszkinis

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył radny Marusz Tarka – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący obrad po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad, powitał zebranych i poprosił o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Komisja nie zgłosiła uwag do porządku obrad i przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołu nr 12/19 z dnia 26 sierpnia 2019 r.
2. Zaopiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2019 roku w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek kultury za I półrocze 2019 r. – **druk nr 232,236**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 249**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża – **druk nr 238,238A**
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – **druk nr 251,251A**
6. Informacja o pracach inwestycyjnych, remontach i adaptacjach pomieszczeń zrealizowanych w 2019 roku w placówkach oświatowych miasta Łomża.
7. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1

Przyjęcie protokołu nr 12/19 z dnia 26 sierpnia 2019 r.

Komisja przyjęła protokół nr 12/19 z dnia 26 sierpnia 2019 r. bez uwag.

Ad.2

Zaopiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2019 roku w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek kultury za I półrocze 2019 r. – druk nr 232,236

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła w skrócie informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2019 roku w działach

merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek kultury za I półrocze 2019 r., zgodnie z drukiem nr 232,236, w załączeniu do protokołu.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik WED odnosząc się do informacji przedstawionych przez Skarbnik Miasta stwierdził, że dostał dziś, w godzinach popołudniowych, od Pani Skarbnik analizę i jeszcze nie może się do niej ustosunkować, także nie może na dzień dzisiejszy zapewnić, że to będą wystarczające środki, czy będzie brakowało, bo nie ma zrobionej takiej analizy. Dodał, że musiałby do tego się przygotować.

Radny Marusz Tarka – Przewodniczący Komisji poprosił o pytania.

Radny Tadeusz Kowalewski zwrócił uwagę, że Pani Skarbnik oszacowała kwotę na 9 mln zł, poprosił o wyjaśnienie z czego wynika ta kwota, czy to są tylko braki placowe czy też inwestycyjne, jeżeli placowe, to jakiego rządu są różnice między dotacją państwową, a tym co dokłada samorząd.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wydatki oświatowe to jest około 40 % z budżetu miasta, jeżeli chodzi o wydatki ogółem to 37,69 %, a jeżeli bieżące to 40,78 % i jest to kwota ogółem, jeżeli chodzi o wydatki bieżące to ponad 132 mln, a subwencja oświatowa wynosi 94 mln zł.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o informację jakie są różnice między tzw. arkuszem organizacyjnym w miesiącach przedwakacyjnych maj/czerwiec a arkuszami po korektach na koniec sierpnia i z czego wynikają te różnice.

Pan Paweł Piwowarski – Naczelnik WED stwierdził, że różnice są znaczące. Wynika to z tego, że te arkusze majowe robiło się w taki sposób, żeby zapewnić w nich minimum realizacji podstawy programowej, a co za tym idzie zabezpieczyć się w ewentualne wypowiedzenia dla nauczycieli, bo takie muszą być dane, tylko i wyłącznie w maju, później nie mogą być dane, natomiast później po naborze ten aneks do arkusza wygląda nieco inaczej, bo mamy pewność ile klas zostało stworzonych przy naborze i mamy widzę na temat wsparcia psychologiczno – pedagogicznego jakie należy realizować w ramach ustawy, dlatego te różnice będą znaczne.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił Naczelnika o pisemne przestawienie informacji jakie są różnice i z czego te różnice wynikają.

Komisja nie zgłosiła więcej pytań.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Łomża za I półrocze 2019 roku w działach merytorycznie podległych Komisji wraz z informacją o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek kultury za I półrocze 2019 r.

Ad.3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 249

Radny Marusz Tarka– Przewodniczący Komisji poprosił o pytania.

Radny Ireneusz Cieślik zawrócił uwagę, że na str.15, w Kierunkowych działaniach, w obszarze kluczowym, jest kontynuacja modernizacji/termomodernizacji budynków jednostek oświatowych jest I LO, II LO, ZSEIO nr 6 i poprosił o wyjaśnienie czy w tych obiektach znajduje się Zespół Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego, placówka, której grozi wypadanie okien, jest w takim fatalnym stanie. Tak jak w Zespole Szkół Ekonomicznych „leciała” elewacja, tak samo tam jest teraz taka sytuacja. Poprosił o wyjaśnienie czy tutaj też się ta placówka znajdzie czy nie, bo jest m.in., czyli nie są wszystkie obiekty wymienione.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że to są generalnie założenia, które wskazują trzy kluczowe kierunki. To są założenia, tu są wskazane niektóre z przykładowych inwestycji, aczkolwiek nie są to katalogi zamknięte. Przy ustalaniu budżetu będą wprowadzane również inne inwestycje i to nie wyklucza tego, że tu jakiejś inwestycji nie ma, można ją oczywiście wprowadzić. To są wskazane kierunki, to nie jest lista zamknięta.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie co ma być w ramach modernizacji/termomodernizacji przeprowadzone w I Liceum Ogólnokształcącym.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że w I Liceum Ogólnokształcącym ma być projekt. Dodał, że „mamy projekt renowacji elewacji, z której część zrobiliśmy w zeszłym roku, chcielibyśmy zrobić całość. Jest tam też do remontu dach i do wykonania jest szatnia w przyszłości, też na to mamy dokumentację, natomiast z uwagi na ograniczone środki ten projekt został na razie zrobiony w części.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że sytuacja jest tego rodzaju, że nie przymierzamy się do obiektu Zespołu Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że nie widział takiego wniosku, żeby ktoś o to wnioskował.

Radny Ireneusz Cieślik przypomniał, że w poprzedniej kadencji mowa była o tym, że będzie ten budynek modernizowany, z Urzędu Miasta była wzięta dokumentacja itp. i jest zdziwiony, że do tej pory nic w tej kwestii nie zrobiono, a przecież sygnalizowali w poprzedniej kadencji. Stwierdził, że rozumie, że Pana Naczelnika jeszcze w tym czasie nie było, nie zostało to przekazane itd. natomiast biorąc pod uwagę stan techniczny obiektu I LO na zewnątrz, a Zespołu Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego to jest „niebo a ziemia, to jest wielka przepaść”, to może chociaż zająć się projektem, zrobić projekt, żeby na następne lata, w jak najszybszym czasie ten budynek uruchomić zwłaszcza, że są tam zajęcia, które jak w tej chwili widzą ze względu na zwiększoną ilość szkół zawodowych, szczególnie

mechanicznych samochodowych, tam te warsztaty są niezbędne, jak też i sale wykładowe.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że zdecydowanie zgadza się z Panem Radnym, natomiast mówią o Założeniach Polityki Społeczno-Gospodarczej. Ten dokument powstał dość szybko, bo to jest dokument, który stracił swoją aktualność, jest niezbędny do złożenia wniosku. Zadanie, o którym Pan Radny mówi, jak najbardziej można zgłosić do propozycji budżetowych na przyszły rok i jeżeli Państwo Radni uznają, że to jest inwestycja, którą należy wykonać, to będzie realizowana.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że rozumie, że te wszystkie działania, które są w tej polityce będą do realizacji w przyszłym roku.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że to są projekty, wskazania, kierunki, niektóre z nich „znajdą środki zewnętrzne” i będą realizowane a niektóre pewnie nie.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wpisanie do tych kierunków Zespołu Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego w myśl logiki, że to są założenia, więc mogą wpisać.

Radny Marusz Tarka– Przewodniczący Komisji odnosząc się do wypowiedzi Radnego Ireneusza Cieślika stwierdził, że takich szkół jest więcej, bo jest zespół szkół budowlanych, który wymaga również remontu i przystosowania pracowni, sal do nauczania uczniów, bo tego nie ma. Tego od lat nikt nie robi, nikt nie pochylił się nad tym. „To jest na oddzielną komisję do przygotowania do budżetu takiego wniosku, bo niestety muszą, bo te roczniki pokazują to, że młodzież wybiera kierunki zawodowe”.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że mówią o wyglądzie zewnętrznym obiektu.

Radny Marusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że to dotyczy również szkoły budowlanej.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że z tego co pamięta założenia polityki społeczno- gospodarczej były przekazywane na każdy rok, żeby wskazać kierunki, ale jednocześnie wskazać jakieś inwestycje, które są najbliższej realizacji w danym roku i zawsze wskazywali to w ten sposób, że jeśli chcą jakąś inwestycję wykonać to się znalazło w kierunkach, bo co roku robią kierunki i założenia polityki gospodarczej. Zwrócił uwagę, że jeżeli radny Cieślik złoży wniosek to mogą go przegłosować i wpisać, ewentualnie Pan Prezydent wniesie to autopoprawką. Stwierdził, że wiele jest jeszcze budynków w Łomży, które trzeba będzie remontować.

Radna Edyta Śledziwska odnosząc się do termomodernizacji obiektów oświatowych stwierdziła, że rzeczywiście nie wszystkie obiekty tutaj zostały wymienione, które jeszcze nie zostały poddane termomodernizacji, poprosiła o wyjaśnienie z jakich względów chociażby Przedszkole Nr 14,15. Podkreśliła, że jest jeszcze parę placówek, które też wymagają pilnej termomodernizacji. Poprosiła o wyjaśnienie dlaczego jedne placówki znalazły się w założeniach społeczno-gospodarczych, a inne nie.

Radny Tadeusz Kowalewski zgłosił wniosek o wpisanie do Założeń Polityki Społeczno-Gospodarczej Miasta Łomża na 2020 rok na str.15 w ramach kontynuacji modernizacji/termomodernizacji III LO w Łomży. Wyjaśnił, że od dłuższego czasu ściana tam odpada i nie ma w tym kierunku żadnych działań. Odnosząc się do tabeli na ostatniej stronie zapytał czy jest to analiza SWOT, bo tu nie widzi elementów. Zaproponował, żeby w takim dokumencie zawrzeć procesjonalną analizę SWOT czyli szans, zagrożeń, mocnych i słabych stron, bo przedstawione w założeniach zestawienie niczemu nie służy. Podkreślił, że jeżeli chcemy widzieć jakie kierunki proponować to musimy zadawać sobie sprawę z tego co jest dobre, co złe, czy mamy szansę, a co mam zagraża, wtedy można ewentualnie jakieś wnioski do polityki dotyczącej założeń polityki społeczno-gospodarczej stawiać. Zwrócił uwagę że to jest dość lakoniczne zakończenie tego dokumentu.

Radny Ireneusz Cieślik zwracając się do radnego Andrzeja Wojtkowskiego przypomniał, że Pan Dyrektor składał wniosek i kiedy rozmawiali o termomodernizacji szkół z tamtego wniosku był wyłączony Zespół Centrów Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego ponieważ miało być to z innej puli finansowane. Zapytał Radnego Andrzeja Wojtkowskiego czy uważa, że dyrektor co roku będzie składał wniosek.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że założenia, które otrzymali radni nigdy nie będą zawierały pełnego katalogu i wykazu inwestycji realizowanych przez miasto. Jest to katalog otwarty zarówno w jedną jak i w drugą stronę. To, że znajdzie się tu, nie znaczy, że zajdzie się w budżecie miasta. Podkreślił, że nieprzyjęcie tych założeń uniemożliwi przyjęcie wniosku, który w zasadzie już poszedł, to jest załącznik niezbędny do złożenia wniosku i dlatego jest procedowany teraz i tak szybko. Jeżeli radni będą wnioskować o wpisywanie tutaj termomodernizacji dodatkowych, oczywiście radni mają do tego prawo, aczkolwiek nie zdążymy uzupełnić wniosku o ten dokument. Podkreślił, że wszystkie te inwestycje mogą znaleźć się w budżecie miasta bez konieczności wpisywania ich do założeń. W założeniach są podane niektóre przykładowe, kluczowe. To, że nie ma w założeniach niektórych inwestycji, nie znaczy, że nie będą realizowane. Odnosząc się do termomodernizacji obiektów oświatowych, dlaczego nie są wszystkie realizowane wyjaśnił, że na wszystko nie starcza pieniędzy. Jeśli chodzi o szkołę „Budowlankę” w budżecie mieli 600 tys. zł, natomiast tam jest potrzeba około 2 mln zł i żeby mogła się doczekać „WETA” i „Ekonomik” musiał skądś te pieniądze poprzemienić, dlatego „Budowlanka” musi poczekać. Stwierdził, że w oświacie są olbrzymie zaniedbania jeśli chodzi o stan techniczny budynków, już kiedyś wypowiadał się na ten temat i to nie jest kwestia termomodernizacji. Dzisiaj walczymy jeszcze z kwestią zapewnienia wymaganych pożarowych wymagań „sanepidowskich”. Stwierdził, że termomodernizacja jest dla nas „rarytasem”. To oczywiście przynosi oszczędności, dlatego jest konieczna, aczkolwiek dzisiaj borykamy się z problemem, żeby spełnić wymagania p.poż. i na to nie mamy środków, na takie pilne „tematy”. Chcielibyśmy zrobić wszystko, ale mamy tyle pieniędzy ile mamy. Wyjaśnił, że tabelka, o którą pytał Radny Kowalewski nie jest analizą SWOT,

jest to zobrazowanie hasła o brzemieniu „Łomża – Miasto w którym Żyję i Pracuję” i „otoczką” tego hasła jest konkurencyjna gospodarka, sprawne i bezpieczne miasto, aktywne społeczeństwo, relaks i wypoczynek. Jest to ogólne spojrzenie, można to zrobić równie dobrze w różnej, innej formie. Tu akurat jest to tak pokazane. Cały ten dokument można na pewno rozbudowywać i może powstać bardzo obszerny dokument, pytanie tylko w jakim zakresie tak naprawdę on jest wykorzystywany. Tak naprawdę jest on wykorzystywany wówczas kiedy szukamy gdzieś środków i musimy wykazać się strategiami i założeniami, więc aż takiej wagi by do tych założeń nie przywiązywał, a jeżeli chcemy przywiązywać uwagę do tego, to należałoby pracować nad tym znacznie dłużej i wtedy można by było wszystko tam wpisywać.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że rozumie intencje Naczelnika WIR tylko doświadczenie wskazuje, że jeżeli nie wpisujemy pewnych priorytetów, o których mówił poprzednik i on wskazywał, to potem tego czego nie ma nie bierze się pod uwagę i dlatego wnioskuje o takie konkretne sprawy, żeby one potem miały możliwość rozpatrywania, na tej zasadzie, że teraz nie ma i potem nie będzie

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że chce zachęcić do składania wniosków, bo przecież co roku pytają gdzie są wnioski od Państwa Radnych. „Państwo Radni, tak jak Rady Osiedla czy wydziały mają prawo wnioskować o różne zadania, które zdaniem Radnych powinny się w budżecie priorytetowo znaleźć. Zaproponowała, żeby założeń nie zmieniać, bo to jest tylko takie preludium projektu budżetu. W projekcie budżetu, co uda im się zawrzeć, na co wystarczą im finanse, to to jest ważny dokument. W ten dokument nie da się wszystkiego wpisać, bo kierunki naszego inwestowania determinuje możliwość pozyskania środków zewnętrznych, bo z budżetu na niewiele nas stać. Jak Radni widzą na oświatę dali największą kwotę na uczenia, bo taką analizę przygotowała i radnym w lipcu przekazała. Doskonale radni widzą, że środki najwyższe „poszły na oświatę” więc narzekać nie mają prawa, że coś w budżecie zostało im okrojone, a jednak okazuje się, że tych pieniędzy na oświatę jest ciągle za mało, więc jeżeli mamy zwiększać wydatki bieżące na oświatę, to jest to kosztem zadań inwestycyjnych, bo już mamy o tę pulę mniejsze środki na inwestycje. Mamy też wskaźniki, które z ustawy o finansach publicznych musimy zachować, musimy taką nadwyżkę operacyjną wygenerować, na jaką kwotę mamy spłaty rat kredytów zaciągniętych wcześniej, co najmniej taką. Dochody mamy jakie mamy, jak Radni wiedzą jest uchwała, która zwolniła tak naprawdę mieszkańców z opłat za przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności, gdzie liczyła na 10 mln, myślała, że to będą dochody bieżące i „załatwią” nam oświatę. Niestety nie wpłynęły te pieniądze z racji podjęcia tej uchwały, nie wpłyną też pieniądze większe z podatku od nieruchomości, policzyli już i tylko 400 tys. zł mogą liczyć, że wpłynie, jeżeli podatnicy wywiążą się ze zobowiązań terminowo, to mogą liczyć na 400 tys. zł wpływu z podatku od nieruchomości więcej, bo jak radni wiedzą mamy uchwały zwalniające podatników i nie podnosimy a nawet w poprzedniej kadencji obniżyliśmy podatek od nieruchomości”. Nie mamy co liczyć, że będą wyższe a wie że wydatki bieżące muszą zwiększyć, chociażby z tytułu wzrostu najniższej krajowej a większość wydatków bieżących w naszym budżecie, to są płace.

Radny Marusz Tarka – Przewodniczący Komisji zwracając się do Naczelnika WIR przypomniał, że na któreś z Komisji Rozwoju i Przedsiębiorczości Naczelnik wypowiadał się razem z Prezydentem Garlickim odnośnie rewitalizacji Starego Rynku, ona jest z Założeń w „Relaksie i wypoczynku” i poprosił o wyjaśnienie czy jest planowana na przyszły rok, bo wiadomo, że jest jakieś „życzenie” do budżetu, ale czy jest jakieś dofinansowanie, miało być ze środków zewnętrznych dofinansowanie, zaraz będzie oddana elewacja „Hali Kultury” wraz z remontem ten kurz, brud będzie się na tej elewacji pojawiać.

Pan Krzysztof Świątki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że plan jest taki, żeby po skończeniu budynku Hali Kultury przystąpić do realizacji placu Starego Rynku. „Wniosek w tym zakresie został już dawno złożony, nie ma jeszcze wyników, między innymi ten dokument też został złożony z tym wnioskiem i liczą, że dostaniemy środki na tą rewitalizację, aczkolwiek między innymi ten dokument jest do tego potrzebny, bo stare założenia polityki zakwestionowano nam w którymś z tych wniosków, więc to na szybko poprawili, te założenia przesłali w Białymstoku do konsultacji i troszeczkę one były już skonsultowane i są gotowi dokument uznać, przyjąć”. Stwierdził, że tak na dobrą sprawę to ten dokument trzeba by było rozbudować, jakby miał to być z prawdziwego zdarzenia i popracować nad nim, natomiast nam to zaakceptowali, że to będzie wystarczające, dlatego to jest w takiej formie w jakiej jest. Te założenia to nie jest jakiś obszerny dokument, wiadomo, że mógłby być większy i można by tu było tysiąc zadań wpisać, natomiast między innymi do tego wniosku są potrzebne te założenia.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że miał rację mówiąc o tym, że musi być wpisane do założeń polityki, żeby starać się o jakieś środki zewnętrzne i dlatego tutaj powinno być wpisane, bo jak nie będzie wpisane, to może być problem.

Pan Krzysztof Świątki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że czasami tak jest, tylko problem jest taki, że nie wiemy jaki pojawi się program, jakie będą założenia do programu i jakie wymagania. Dodał, że co z tego, że my wpisujemy termomodernizację, natomiast program będzie się nazywać „Głęboka termomodernizacja” i już trzeba ten program zweryfikować. Jak się pojawiają jakieś środki, to połowę tych strategii trzeba „dostrajać” do tego, co jest.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że „dokument założenia polityki społeczno – gospodarczej „żyje” tylko od momentu jego opracowania do uchwalenia budżetu, potem on przestaje w ogóle funkcjonować w przestrzeni, to jest tylko w tej chwili kiedy jeszcze nie mamy projektu budżetu i instytucje, które wdrażają różne programy, gdzie staramy się o środki, chcąc jakiegoś dokumentu, z którego wynika, że zakładamy realizację takiego zadania, że przewidujemy i ten dokument taki, przyjęty przez Radę Miasta, gdzie będzie wpisane z nazwy to zadanie, oni biorą pod uwagę, że Rada akceptuje i rzeczywiście przyjmie w budżecie na rok następny takie zadanie i jak już projekt budżetu opracujemy, to już oni nie proszą o ten dokument, bo dla nich

najważniejszym dokumentem jest budżet, w którym są już środki zagwarantowane na 100 % i zadanie przyjęte do realizacji”.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych podał jako przykład „fotowoltaikę”, chcieliśmy skorzystać z czegoś takiego, ale „to się pojawia jakiś program a to tylko dla mieszkańców, a w innym przypadku tylko komercyjnie, więc na dobrą sprawę jak się pojawia jakiś program, to i tak będziemy musieli się pod ten program dopasować i wtedy w tych założeniach napisać, że to będzie w takiej formie, taka inwestycja. Nie da się wszystkiego przewidzieć, żeby wszędzie się wstrzelić”.

Radny Marusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że wpłynął wniosek Radnego Tadeusza Kowalewskiego o wpisanie do Założeń Polityki Społeczno-Gospodarczej Miasta Łomża na 2020 rok na str.15 w ramach kontynuacji modernizacji/termomodernizacji III LO w Łomży (wniosek w załączeniu do protokołu).

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że wniosek kwalifikuje się bardziej bo budżetu.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że na pewno jest potrzebny remont tej placówki i jest za, z tym, że nie wie czy kolega Radny nie wysłał do budżetu, żeby to wpisać, bo „po tym co mówiła Pani Skarbnik, Pan Naczelnik to rozumiemy, że to zostawmy w takim kształcie, a to do budżetu będzie”.

Radny Mariusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że takie wnioski mogą do budżetu napisać, bo to są sprawy bieżące, naprawa elewacji to jakby nie kwalifikuje się teraz pod termomodernizację całej szkoły, bo to jest duży koszt, albo naprawa tymczasowa na jakiś czas, bo takich napraw bieżących jest więcej. W każdej szkole mogą znaleźć czy to czy to rury spustowe opadające, czy korozja biologiczna, która też wpływa z drzew na budynki, także tutaj możemy się do tego przyczynić takimi wnioskami.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że każda z naszych placówek jest kontrolowana pod względem bezpieczeństwa i nie ma takiej możliwości, żeby w trakcie roku szkolnego, była możliwość, żeby w którejkolwiek ze szkół była w takim stanie technicznym, żeby w jakikolwiek sposób zagrażało to życiu lub zdrowiu osób. Odnosząc się do wniosku Radnego Tadeusza Kowalewskiego stwierdził, że tak jak już radni stwierdzili, w jego odczuciu również byłoby bardziej zasadne, żeby ten wniosek był złożony w momencie gdy będą procedowane wnioski do złożenia budżetowych.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że wynik głosowania „mniej więcej przeczuwa, nie spodziewa się tutaj jakichkolwiek rewelacji w tym względzie”, natomiast wniosek złożył, wie co mówi. Miał okazję wielokrotnie obok tej szkoły przechodzić, w podobnym stanie było Liceum Ekonomiczne na ul. Mikołaja Kopernika, tam po wielu latach

wykonano elewację, w podobnej sytuacji jest III LO. Na str. 15 są inne szkoły, można wykreślić wszystkie szkoły a zostawić tylko, że należy zrobić termomodernizację.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji odczytał i poddał pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Kowalewskiego.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęła wniosek radnego Tadeusza Kowalewskiego o wpisanie do Założeń Polityki Społeczno-Gospodarczej Miasta Łomża na 2020 rok na str.15 w ramach kontynuacji modernizacji/termomodernizacji III LO w Łomży.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że każdy dokument przyjmowany przez Komisję, przez Radę Miejską w każdym momencie można uaktualnić. Jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby gdyby ten projekt, ten dokument został przyjęty w takiej wersji jak został radnym zaproponowany, natomiast nie widzi problemu, żeby na kolejnej sesji uaktualnić o te kwestie, które Państwo Radni wnoszą, ponieważ w tym momencie jest niemożliwe, żeby do złożonych już wniosków dostarczyli ten dokument i to jakby pozbawia Miasto Łomża możliwości ubiegania się o środki zewnętrzne na elektromobilność.

Pan Krzysztof Świątki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych uzupełnił, że chodzi o projekt na elektromobilność.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta poprosiła radnego Tadeusza Kowalewskiego, żeby zmienił ten wniosek, na wniosek do budżetu, bo to jest lepszy wniosek do budżetu, niż do założeń. W założeniach zostały wymienione zadania, które „się dzieją”, na które dofinansowanie jest, bo już wiemy, że na pewno je trzeba realizować a inne zadania będą uzależnione od możliwości pozyskania dofinansowania. Na szkolnictwo zawodowe, jak radni wiedzą, pojawiają się dofinansowania. Stwierdziła, że w projekcie budżetu będą uwzględnione w pierwszej kolejności te zadania, na które dostaniemy dofinansowanie, bo tak jest ekonomicznie i logika na to wskazuje, a dopiero w dalszej kolejności te, na które wystarczy pieniędzy.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że wniosek został przegłosowany pozytywnie, natomiast i tak to nie jest decyzja ostateczna, że ta modernizacja będzie robiona w następnym roku, z różnych względów. Nikt tu nie jest przeciwny temu, żeby tę szkołę wyremontować i to jest jasne, z tym, że żeby to miało odzwierciedlenie takie prawdziwe, to jak wniosek do budżetu będzie złożony i Rada go przyjmie w budżecie, to będzie efektywne, że na pewno to się ma znaleźć i coś się rozpocznie, ale wniosek został przegłosowany teraz Pan Prezydent może się odnieść do niego.

Pan Krzysztof Świątki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że :na stronie 15, o której mówił Pan Radny, że tutaj coś jest wpisane, a coś nie jest wpisane”, to są wpisane zadania i mogą je po kolei omówić. Wszystkie te zadania, które są tutaj, to one albo już się dzieją albo są bardzo mocno

zaawansowane albo są złożone wnioski. Nie ma tutaj nawet jednego zadania, które byłoby dopiero tak jakby zgłaszane.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę na to co Pan Naczelnik Świącki powiedział, że takich „pobożnych życzeń” było wiele przez ostatnie lata i w zależności od tego czy są na to pieniądze, czy miasto ma pieniądze, to są realizowane. Tak jak wspomniane przez Pana radnego Tadeusza Kowalewskiego III LO, tak samo każda inna, czy CKPiU, będą mogli na to wszystko napisać wnioski, jeżeli będą pieniądze, wtedy miasto może robić.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że zostały wpisane te, które są zaawansowane, a które w tym roku z jakiegoś powodu nie są realizowane, ale przygotowane do realizacji i one są już w WPF, więc są wymienione, że po prostu będzie kontynuacja działań, bo one już były zgłoszone, przegłosowane wcześniej.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że tu jeszcze jest jedna taka zasadnicza rzecz, bo dofinansowanie generalnie w przypadku termomodernizacji, to mogą składać o cokolwiek, a prawda jest taka, że jeżeli wniosek nie wykaże się odpowiednimi wskaźnikami oszczędności energetycznej, to nie dostaniemy na taki wniosek dofinansowania. Jak będzie to w przypadku III LO nie wie, ale z tego co badali sprawę tam wskaźniki niespecjalnie nam wyjdą, bo tam są okna powymieniane, tam jest instalacja, której nie trzeba już wymieniać, bo jest wymieniona, więc żeby można było tam dostać środki na termomodernizację to co najmniej jakieś OZE musi być tam dołączone, żeby mieć jakiegokolwiek wskaźniki, więc najpierw należałoby opracować projekt, zobaczyć co wychodzi, jakie współczynniki.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji stwierdził, że wszyscy widzą jak tam jest, bo tam w ostatnich latach „poszły duże pieniądze na dofinansowanie” i to co powiedział Naczelnik WIR, z certyfikatu energetycznego, który miasto zleci tam nie wyjdzie współczynnik do termomodernizacji, nie dostaniemy pieniędzy na dofinansowanie.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że na ten wniosek nie ma projektu, planu to nie wie po co było w ogóle go zgłaszać, skoro to jest tylko na 2020 rok, można to było zgłosić do budżetu miasta i wtedy szukać tam środków na to, jak możemy zrobić coś na co nie ma projektu ani planu.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta stwierdziła, że Pan Radny ma rację, bo żeby w ogóle się zadziało, żeby ktoś pomyślał, że projekt zrobić, to dobrze jest jak jest założenie i Prezydent się odniesie.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że tu „projekt już jest gotowy w całości i teraz dokładając to musimy przegłosowywać go z tym projektem”, który zgłasza Pan Radny Kowalewski.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że na pewno uczciwiej byłoby wziąć wszystkie wnioski pod uwagę, myśli, że to Rada będzie głosowała czy przyjmuje, czy nie przyjmuje.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że wycofać wniosek może tylko Pan Radny, który go składał.

Radny Mariusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że dla każdej szkoły, która „idzie do termomodernizacji” Prezydent występuje o przygotowanie projektu certyfikatu energetycznego, miasto na szkołę przygotowuje, czy szkoła warunki do termomodernizacji czy nie. To nie są duże koszty nawet jeśli zostanie zrobiony operat szacunkowy i certyfikat energetyczny.

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że rozważając to wkraczają w wielką niesprawiedliwość. Był ZCKPiU złożony, była „Budowlanka” zgłoszona i kolejno tutaj ta szkoła. Dodała, że są w punkcie 3 „ Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia założeń polityki społeczno – gospodarczej. Zaproponowała, żeby spróbowali przegłosować, ponieważ niektórzy, chyba większość z radnych rozumiała, że to jest wniosek do budżetu i tak chyba zagłosowała.. Zgłosiła formalny wniosek, żeby spróbować przegłosować bez tego wniosku.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że jeżeli wniosek Pani Radnej będzie przegłosowany, on nie będzie zgodny z prawem, ponieważ jego wniosek formalny został przegłosowany i poprosił, żeby go uwzględnić, ewentualnie Komisja, może go odrzucić, a to co powiedział Pan wcześniej, że to są tylko i wyłącznie założenia, które będą potem weryfikowane o możliwości realne, to jest fakt i dlatego uważa, że tego typu głosowanie, reasumpcja głosowania nie jest zgodna z prawem.

Radny Andrzej Wojtkowski założył wniosek, żeby Komisja nie zajmowała stanowiska w tej sprawie, są inne komisje, które zajmą stanowisko. Jeśli są obiekcje i Pan Radny mówi, że to będzie niezgodne z prawem, cokolwiek by się nie zrobiło. Jeśli ich jedna Komisja nie zajmie się tym wnioskiem, to będzie uczciwe.

Pan Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że jeżeli czytać to literalnie, tak jak jest napisane w porządku obrad, to jest to „Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia założeń”. Radni mają założenia i głosują albo za, albo przeciw.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że zgłasza taką samą propozycję jak radna Hanka Gałązka, że „głosujemy założenia i wszystko”, wniosek wnioskiem, niech sobie będzie głosowany na sesji, ale w tym momencie powinni głosować założenia, czyli te, które mają. Stwierdziła, że składa taki wniosek, żeby „to było poważnie, a nie będą nie wiadomo co głosować”.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że w zasadzie wniosek jest kierowany do Prezydenta Miasta, dlatego że Prezydent musiałby zaleźć środki na to, ale „same założenia możemy teraz głosować bez tego wniosku, bo Prezydent musi znaleźć na to środki”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że w jego odczuciu nie widziałby problemu, żeby Państwo Radni zaopiniowali pozytywnie przedmiotowy wniosek z zastrzeżeniem, żeby uwzględnić przy uaktualnieniu wniosek, który zgłosił Radny Kowalewski.

Radny Mariusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że głosują dzisiaj zaopiniowanie projektu uchwały, natomiast wniosek Pana radnego Kowalewskiego został przegłosowany i trafi do Prezydenta i Prezydent zadecyduje czy on będzie do założeń wpisany czy nie, natomiast głosują same założenia, które są, wszyscy mają wydrukowane, także tu nie ma sytuacji nieklarownej, nie mogą dzisiaj czegoś wpisać na podstawie jednego wniosku.

Radny Tadeusz Kowalewski poprosił o wyjaśnienie radcy prawnego kwestii zgodności z prawem zaopiniowania przez Komisję powyższego projektu uchwały bez przyjętego wcześniej wniosku.

Radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że „skoro Pan Radny prosi o wyjaśnienie radcy prawnego wobec powyższego powinni nie głosować dzisiaj tego wniosku, poczekać co rada prawny powie na sesji i wtedy Rada Miejska zdecyduje jak to powinno wyglądać”.

Pan Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że każdy dokument można uaktualnić, nie widzi problemu, żeby to przyjąć w takim kształcie i zaopiniować w takim kształcie jak zostało Komisji przedstawione, ponieważ miasto składając wniosek na elektromobilność zobowiązało się ten dokument dostarczyć i nieprzyjęcie tego dokumentu przez Radę Miejską będzie powodowało to, że Miasto Łomża nie będzie mogło uzyskać dofinansowania.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że ze względu na sytuację jak się wytworzyła uważa, że nie powinni się dzisiaj tym zająć, skonsultować z prawnikiem i przed sesję zwołać komisję specjalnie tylko na ten jeden punkt.

Radny Andrzej Grzymała stwierdził, że radny Tadeusz Kowalewski składał wniosek, Komisja go przyjęła, wniosek był skierowany do Prezydenta.

Radny Mariusz Tarka– Przewodniczący Komisji stwierdził, że na Komisji zajmują się tym, co mają przedstawione, natomiast wniosek trafi do Prezydenta, następnie poddał

pod głosowanie zaopiniowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2020.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2020 w działach merytorycznie podległych Komisji zawarty w druku nr 249, bez przyjętego wcześniej wniosku. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża – druk nr 238,238A

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik WED przedstawił wniosek w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża, zgodnie z drukiem nr 238,238A, w załączeniu do protokołu.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji poprosił o pytania.

Komisja nie zgłosiła pytań i uwag.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia wysokości i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia oraz zasad obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i doraźnych zastępstw nauczycielom przedszkoli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Miasto Łomża

Ad.5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji – druk nr 251,251A wraz z autopoprawkami

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji poprosił o pytania.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że proponowane jest zwiększenie 300 zł/osobę w szkołach średnich, podstawówkach i przedszkolach a w bursach jest 330 zł, poprosił o wyjaśnienie z czego to wynika.

Pani Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jest to błąd w druku, wszędzie jest 300 zł brutto.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok w działach merytorycznie podległych Komisji.

Ad.6

Informacja o pracach inwestycyjnych, remontach i adaptacjach pomieszczeń zrealizowanych w 2019 roku w placówkach oświatowych miasta Łomża.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że radni otrzymali informację, w zasadzie chyba wszystko jest jasne i poprosił o pytania.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zapytał czy na dzień dzisiejszy w dwóch placówkach trwają remonty, w II LO i Zespole Szkół Ekonomicznych i Ogólnokształcących.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że jeśli chodzi o szatnie w II LO to przetarg planują otworzyć dopiero pod koniec roku, bo mamy 200 tys. zł i chcemy 200 tys. zł „przerobić”, więcej prawdopodobnie nie będzie środków.

Radny Ireneusz Waldemar Cieślik zapytał kiedy będzie zakończona inwestycja dotycząca osuszania, ocieplania piwnicy w II LO.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych wyjaśnił, że konserwator nie pozwolił na wymianę posadzek. W tym budynku jest do wymiany instalacja elektryczna, więc w zasadzie jest praktycznie cały do remontu z tą instalacją. W piwnicy tam są roboty, ale nie wszystko mogą zrobić tak jak chcieli.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji poprosił o wyjaśnienie czy gdzieś te prace przeszkadzają w nauczaniu.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik WED wyjaśnił, że był wczoraj w II LO, rozmawiał z wicedyrektorem, bo Pani Dyrektor nie zastał, to mówił, że jest wszystko zabezpieczone. W tej chwili zajęcia się odbywają normalnie, adaptowano pokój nauczycielski do celów edukacyjnych i nie stwarza to większych problemów w realizacji podstawy programowej. Był pewien problem w Przedszkolu Nr 4, bo tam był czas dostarczenia drzwi przeciwpożarowych.

Pan Krzysztof Świącki – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju i Funduszy Zewnętrznych stwierdził, że drzwi są już nawet zamontowane.

Pan Paweł Piwowarski - Naczelnik WED dodał, że jeśli chodzi o „Ekonomik” to prace są na zewnątrz.

Radny Tadeusz Kowalewski stwierdził, że miał sposobność rozmowy z Panią Dyrektorem II LO i Pani Dyrektor nie widzi żadnego problemu w realizacji tego typu inwestycji, wszystko jest zabezpieczone, proces dydaktyczny także, nie ma zakłóceń w tym temacie.

Więcej pytań Komisja nie zgłosiła.

Ad.7Sprawy różne i wolne wnioski.

Radny Mariusz Tarka – Przewodniczący Komisji poinformował, że do wiadomości Komisja trafiła odpowiedź Pani Dyrektor Przedszkola Publicznego Nr 1 na pismo Rodziców dotyczące łączenia grup (pismo w załączeniu do protokołu). Dodał, że sprawa jest już pozytywnie załatwiona.

Komisja nie zgłosiła więcej spraw i wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Komisji Edukacji i Kultury

Mariusz Tarka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz