

Protokół nr VII/19
z obrad VII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 27 marca 2019 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 13¹⁰.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady VII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Powitał wszystkich zebranych, a szczególnie Dyrektora Łomżyńskiej Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego Pana prof. Miłosza Jana Zarzyckiego. Pogratulował Panu Dyrektorowi znakomitego osiągnięcia Łomżyńskiej Filharmonii Kameralnej, która otrzymała Fryderyka 2019 za album „Polish Contemporary Concertos”. Dodał, że jest to znakomite wyróżnienie dla Łomży, znakomita promocja i uhonorowanie wieloletniej pracy Pana Dyrektora. Uważa, że lepszej promocji nie ma jak to, co Pan Dyrektor zrobił dla Łomży. W imieniu Rady Miejskiej Łomży wręczył Panu Dyrektorowi pamiątkowy gawerton mając nadzieję, że będzie on pamiątką i zachętą do dalszej wytrwałej pracy.

Miłosz Jan Zarzycki – Dyrektor Łomżyńskiej Filharmonii Kameralnej

Odczytał tekst umieszczony na gawertonie, a następnie zaprezentował album oraz statuetkę Fryderyka. Podziękował serdecznie za wzruszający prezent i miłe słowa. Stwierdził, że bardzo się cieszy, że orkiestra może reprezentować Łomżę i przynosić jej chlubę. Zapewnił, że będą starali się postępować tak również w przyszłości. Podziękował również za wsparcie, które i Rada Miejska, i miasto okazują filharmonii od 40 lat.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 8 – podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Łomży, przy ul. Zjazd i przy ul. Sybiraków i przeniesienie

go na sesję Rady Miejskiej Łomży w dniu 17 kwietnia 2019 roku. (w załączeniu do protokołu).

Innych wniosków nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 8.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad VI sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2019 r. - druk nr 93.
3. Ocena stanu bezpieczeństwa, porządku i spokoju publicznego w mieście za 2018 rok. Wnioski i prognozy na rok bieżący w oparciu o informacje:
 - a) Komendanta KMPSP - druk nr 83/1,
 - b) Komendanta KMP - druk nr 83/3,
 - c) Inspektora ITD - druk nr 83/2,
 - d) Komendanta Straży Miejskiej - druk nr 83.
4. Informacja o stanie bezpieczeństwa na drogach w granicach Miasta Łomży - druk nr 91.
5. Analiza funkcjonowania MPEC oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w ciepło - druk nr 103.
6. Analiza funkcjonowania gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę. Zatwierdzenie wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2019 – 2022 - druk nr 99, 99A, 99/1.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 - druk nr 101, 101A,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 - druk nr 102, 102A.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 109 poz. 2032) - druk nr 96,96A.
9. Podjęcie uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2019 roku - druk nr 88, 88A.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża - druk nr 90, 90A.

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017-2023 - druk 113, 113/1, 113A z autopoprawką.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża - druk nr 108, 108A.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr 559/LX/18 rady Miejskiej Łomży z dnia 17 października 2018 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2019 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu - druk nr 109, 109A.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 43/X/94 z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie utworzenia osiedli miejskich - druk nr 92,92A.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na sztandarze 18 Dywizji Zmechanizowanej w Siedlcach - druk nr 94, 94A.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na Oznace Wojskowej Komendy Uzpełnień w Łomży - druk nr 95, 95A.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych - druk nr 110, 110A.
18. Ocena realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2018 rok - druk nr 85.
19. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2018 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2018 r. - druk nr 86.
20. Ocena funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2018 r. - druk nr 84.
21. Ocena funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2018 rok. - druk nr 87.
22. Rozpatrzenie sprawozdań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - druk nr 106, 106A, 107, 107A.
23. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
24. Sprawy różne.

Ad. 1

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad VI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad VI sesji.

Ad. 2

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu lutym 2019 roku.

Mariusz Tarka – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do zarządzenia nr 41 Prezydenta Miasta w sprawie wyników konkursu w sferze kultury, w którym wymienione zostały wszystkie stowarzyszenia, fundacje, podmioty, które otrzymały dofinansowanie, poprosił o wyjaśnienie, co się stało z dofinansowaniem Ogólnopolskiego Konkursu Krasomówczego im. Hanki Bielickiej pt. „Radość Spod Kapelusza”, które de facto był też pod patronatem Pana Prezydenta. Poprosił o odpowiedź, jak to wygląda na tle przyznanych dotacji, gdzie jedno ze stowarzyszeń zawiera w KRS osobę, która pojawia się później dalej w fundacji. Czy nie jest to jakaś kolizja.

Odnosząc się następnie do kwestii finansów zauważył, że Pan Prezydent zmniejszył rezerwę oświatową z przeznaczeniem 20 tys. zł na SP nr 9 ze względu na ławki. Dodał, że wszyscy to rozumieją, ponieważ jak jest napisane, ławki są z 1986 roku i stwarzają zagrożenie, ale chciałby, aby Pan Prezydent pochylił się nad każdą szkołą, bo tych ławek z 86 roku i starszych jest więcej.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do informacji zawartej w sprawozdaniu, dotyczącej gali sportu i kwoty 1.500 zł za prowadzenie tej gali, poprosił o wyjaśnienie, jakie kryteria decydowały o tym, że została zatrudniona osoba z zewnątrz skoro w mieście istnieje Wydział Promocji, Wydział Komunikacji, w których pracuje szereg kompetentnych osób. Jak ta kwota jest uzasadniona i dlaczego ta osoba z zewnątrz, prowadząca galę sportu, została opłacona.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na ostatnie pytanie dlaczego gala sportu była prowadzona przez osobę z zewnątrz zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego Kowalewskiego, czy Pan Przewodniczący wie jaka osoba prowadziła tę galę, jaka jest jej historia, czym ta osoba się specjalizuje. Gdyby Pan Przewodniczący wiedział, to pewnie Pan Przewodniczący nie zadawałby dzisiaj takiego pytania tym bardziej, że jest to osoba, która już tę galę prowadziła przynajmniej kilka razy, jak nie więcej. Przy wielu naszych wydarzeniach kulturalnych, sportowych, myśli, że Pan Przewodniczący to zauważył, nie wszystkie gale, wydarzenia są prowadzone przez osoby z wydziałów. Aby jednak taką galę sportu poprowadzić, to osoba musi wykazywać się dość dużą wiedzą jeśli chodzi o sport i dlatego zadał to pytanie, czy Pan Przewodniczący wie co to jest za osoba. Jest to dziennikarz sportowy, który prowadził galę sportu w Łomży. Przypomniał, że gale sportowe w Łomży prowadziły różne osoby za jeszcze większe apanaże niż 1.500 zł, osoby znane z TV i w jego ocenie pytanie Pana Przewodniczącego Kowalewskiego jest niezasadne. Dodał, że jednym z kryterium jest na pewno doświadczenie. Zachęcił Pana Przewodniczącego, aby wpisał sobie w wyszukiwarce „dziennikarz sportowy – Andrzej Godlewski” i wtedy Pan Przewodniczący otrzyma odpowiedź.

Odpowiadając radnemu Tarka na pytanie – dlaczego tylko jedna szkoła stwierdził, że gdyby Pan radny był taki skrupulatny, to zapytałby dyrektorów, dlaczego nie złożyli wniosków. Jak się wniosków nie składa, to się środków nie otrzymuje. Dodał, że Pani Dyrektor SP nr 9 jako jedyna złożyła wniosek o wymianę ławek i te środki otrzymała. Zachęcił Pana radnego do tego, aby takie informacje szersze otrzymywać i nie bazować prostych informacjach, które są zawarte w informacji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że nie wie skąd taki ton w wypowiedzi Pana Prezydenta dzisiaj od rana, ale może są jakieś przyczyny, których nie zna. Stwierdził, że tego Pana redaktora zna, co prawda nie osobiście, ale z informacji medialnych. Odpowiadając w ten sposób Pan Prezydent podważa kompetencje i kwalifikacje swoich pracowników Urzędu Miasta. Sądzi, że wiele osób, może nie tak wysokie, ale podobne kompetencje posiada i równie dobrze takie wydarzenie, czy inne tego typu może prowadzić, bo obserwował od wielu lat i wie, że takowe osoby w Urzędzie Miasta pracują. Stwierdził, że Pan Prezydent nie musi go pouczać kim jest Pan Godlewski.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że pracownicy Urzędu Miasta mają bardzo wysokie kompetencje o czym na pewno Pan radny wie i wielokrotnie się przekonał i na pewno jeszcze się przekona. Mówimy tutaj o wydarzeniu bardzo specyficznym, specjalistycznym, które odnosi się do prowadzenia gali sportu i wiedza w zakresie działalności poszczególnych sportowców jest ważna. Gala sportu odbyła się w piątek po godzinach pracy i w przypadku pracownika wiązałoby się to z dniem wolnym, który pracownik mógłby odebrać z kwestią gratyfikacji. Idąc tokiem rozumowania Pana radnego, to pewnie trzeba by było na imprezach wakacyjnych, których odbywa się bardzo dużo w trakcie sezonu, też korzystać tylko z pomocy pracowników. Oczywiście korzystamy, jeżeli skala takiego przedsięwzięcia jest miarodajna, ale mamy przecież takie wydarzenia jak Gościniec Łomżyński i Dni Miasta, które prowadzą osoby z zewnątrz, które mają ku temu możliwości. Nie każdy urzędnik musi dobrze prezentować się z mikrofonem, być gwiazdą, czy showmanem, a w związku z tym, w jego ocenie, osoby z zewnątrz są potrzebne do prowadzenia takich wydarzeń, a mówiąc o tonie stwierdził, że dopiero mamy początek sesji i Pan Przewodniczący wychodzi z takimi sformułowaniami. Uważa, że analiza Pana radnego powinna być trochę dłuższa, bo ciężko po 5 minutach kogoś ocenić.

Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na pytanie dotyczące rozstrzygnięcia konkursu w sferze kultury wyjaśnił, że w tym konkursie złożonych ofert było dużo więcej, aniżeli środków do rozdysponowania, a więc naturalną kolejną rzeczą jest, że nie wszystkie oferty dostaną środki na realizację zadań w wymienionych ofertach. To, że konkurs im. Hanki Bielickiej nie otrzymał wsparcia nie przeszkodziło w niczym, aby ten konkurs się odbył.

Dodał, że strony miasta wystąpili do organizatorów z chęcią ufundowania nagród w tym konkursie. Podkreślił, że rozstrzygnięcie nastąpiło zgodnie z regulaminem konkursowym i tych ofert, które nie otrzymały wsparcia, pozostało kilkanaście.

Mariusz Tarka – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Prezydent Chrzanowskiego stwierdził, że z tego, co wie, takie wnioski na zakupy w szkołach przez ostatnie lata były, nawet szkoły zawodowe składały takie wnioski, a wie o tym, bo miał z tym do czynienia.

Jeżeli chodzi o konkurs, to został on rozstrzygnięty, zostały wyłonione zadania publiczne w sferze kultury, natomiast sami wiemy doskonale, że po ogłoszeniach mieszkańcy mieli zaproszenie na taki konkurs i ten konkurs był pod patronatem Prezydenta Miasta. Nagroda, która miała być ufundowana w kwocie 500 zł, to nijak się ma do jakichś warsztatów za 10 tys. zł, bądź gawędy historycznej za 4.750 zł. Nie wie, czy mieszkańcy będą mieli ochotę pójść na takie wydarzenie lub czy będą mieli w ogóle zaproszenie na takie wydarzenia. Czy gdzieś będą takie zaproszenia. Jeżeli będą, to sprawdzimy.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że takie wnioski szkół składane na przestrzeni ostatnich lat, miasto Łomża stara się realizować. Mówimy o konkretnym wniosku, więc wyjaśnił, że tylko SP nr 9 złożyła taki wniosek.

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Stypułkowskiego zachęcił, aby dobrze sprawdzać zaproszenia. Pan radny może zobaczyć na tym zaproszeniu, że nie ma tam patronatu Prezydenta Miasta Łomża. Jest patronat bp. Stepnowskiego, Wójta gminy Łomża i Starosty Łomżyńskiego, a patronatu Prezydenta Miasta Łomża nie ma. W związku z tym warto na początku sprawdzić informację, żeby później te informacje przedkładać na forum publicznym. Jak widzimy to wydarzenie się odbyło dzięki dużemu zaangażowaniu organizatorów, którzy pozyskali środki. Dla pozostałych wydarzeń kulturalnych, o których Pan radny wspominał, a których jest bardzo dużo w mieście, mogliśmy te środki przeznaczyć na inne wydarzenia kulturalne, bo to, że wydarzenie jest przez lata współfinansowane nie znaczy, że ta tendencja musi być w latach następnych, ponieważ tych wydarzeń mamy bardzo dużo, o czym wspominał Prezydent Stypułkowski, że kilkanaście wniosków nie uzyskało środków. Dodał, że starali się wspomóc konkurs poprzez przyznanie I nagrody, na początku w kwocie 500 zł. Później otrzymali informację, że jest to mała kwota i zwiększyli ją do 1 tys. zł, ale organizatorzy tej kwoty nie przyjęli i w związku z tym te środki nie zostały przekazane, bo nie zawsze musimy też środki finansowe przedkładać organizatorom na wydatkowanie pewnego wydarzenia. Czasami może być to zakup nagrody i myśli, że też miasto Łomża powinno w ten sposób wspierać wydarzenia kulturalne i na pewno będziemy to robili, ale dość w szerokim stopniu, bo tych wydarzeń jest bardzo dużo, co pokazują konkursy, które odbywały się w ostatnich tygodniach, że nie wszystkie

otrzymują wsparcie i z tym też trzeba się liczyć. To, że wydarzenie otrzymywało wsparcie przez lata, nie oznacza, że komisja konkursowa musi uznać, że jest zasadność na ten, czy następny rok.

Mariusz Tarka – Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że sprawdził i w regulaminie konkursu z 23 lutego był wymieniony patronat Prezydenta Miasta Łomża.

Alicja Konopka – radna

Stwierdziła, że przysłuchuje się dyskusji i rozumie, że niektórzy z Państwa radnych dopiero rozpoczynają swoją działalność w samorządzie i wie, że radni nie są doskonali, zresztą nikt nie jest doskonały, ale my dużo więcej wiemy. Jeśli Prezydent za każdym razem będzie pytał każdego radnego komu przyznać nagrodę, komu jej nie przyznać, to w ogóle po co w takim razie jest Prezydent Miasta. Zaapelowała o spokój i nie wychodzenie przed szereg, ponieważ trzeba znać swoje miejsce w szeregu. Dodała, że ceniła radnego Tarkę, ale teraz się trochę dziwi, bo myślała „ojjej ale mądry chłop”, a teraz patrzy, że Pan radny będzie pilnował i chodził za prezydentem, komu nagrodę przyznał, a komu nie. To po co Prezydentowi być Prezydentem. My radni jesteśmy od trochę ważniejszych spraw, od strategii.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o merytoryczne wypowiedzi, a takie, czy inne uwagi, to nie czas żeby wygłaszać je na sesji.

Witold Chludziński - Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że wina leży po stronie Pana Przewodniczącego i prowadzącego sesję, „że pozwala w innych punktach zawierać punkty, w których nie można zadawać i w interpelacjach. Uważa, że jest to tylko, żeby uderzyć w kogoś. Dodał, że jeśli Pan Przewodniczący będzie przestrzegał i będzie prowadził zgodnie z regulaminem obrady sesji, to na pewno do takich sytuacji nie będzie dochodziło”.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do Pana Przewodniczącego Chludzińskiego stwierdził, że doskonale wie, co można, a czego nie można. Poprosił, aby Pan Przewodniczący nie próbował pouczać, bo nie jest to miejsce na tego typu uwagi. Są pytania i jest odpowiedź. To nie są interpelacje. W trakcie realizacji jest informacja o pracy Prezydenta Miasta i każdy radny ma prawo zapytać, jeżeli ma wątpliwości.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła stan bezpieczeństwa, porządku i spokoju publicznego w mieście za 2018 rok i przyjęła informacje określone drukami nr 83, 83/1, 83,2, 83,3.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że al. Legionów w informacji była zaznaczona jako najmniej przepustowa w Łomży i w związku z tym, czy będą podejmowane jakieś działania techniczne i komunikacyjne, oczywiście do czasu kiedy powstanie alternatywna droga typu obwodnica Łomży.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Stwierdził, że na al. Legionów nie da się wiele zrobić. Dzisiaj al. Legionów funkcjonuje rzeczywiście okresowo na poziomie swobody F i jest to poziom już nie akceptowany przez kierowców, ale tak to niestety działa. Głównym powodem tego poziomu jest tak naprawdę ruch tranzytowy. Na al. Legionów mamy ok 5 tysięcy pojazdów na dobę w ruchu tranzytowym, a to tylko dzięki temu tyle, że na al. Legionów zabroniony jest ruch większych pojazdów ciężarowych, które muszą objeżdżać innymi trasami. Dodał, że w tym roku będzie budowana ul. Kolejowa, która częściowo odciąży al. Legionów, ale nie będzie to miało znaczącego wpływu na ruch. Kierowcy z Łomży

korzystają z objazdów, korzystają przede wszystkim z ul. Piłsudskiego i ul. Zawadzkiej. Budowa obwodnicy, o której wspomniał Pan Przewodniczący Kowalewski, będzie miała wpływ nie tylko na al. Legionów, ale również na ruch na ul. Sikorskiego, Zawadzkiej i Piłsudskiego przede wszystkim, ale również na ul. Wojska Polskiego, która jest osobną sprawą, ale o tym nie mówimy. Można tam poczynić i trzeba poczynić pewne drobne działania, a mianowicie trzeba popracować, już w tym roku sytuacja do tego dojrzała, nad programami sygnalizacji na niektórych skrzyżowaniach, a dotyczy to głównie skrzyżowania z ul. Poznańską i z ul. Mickiewicza i Dworcową przy czym, problem nie jest na ciągu al. Legionów, a na kierunku poprzecznym w przypadku ul. Mickiewicza, gdzie jest problem z włączeniem się do ruchu w godzinie szczytu. Kierunek główny na skrzyżowaniu al. Legionów z ul. Dworcową nie jest przeciążony. Gorzej jest na skrzyżowaniu z ul. Sikorskiego, czy na skrzyżowaniu z ul. Piłsudskiego. Dodał, że wiele się nie da zrobić, nie ma możliwości skierowania objazdów i nie ma możliwości poszerzenia al. Legionów. Można byłoby to na siłę zrobić, ale koszty byłyby naprawdę ogromne, a na pewno nie dałoby się tego zrobić przed oddaniem obwodnicy do użytku, bo jak zapowiada GDDA ma nastąpić w roku 2021. Osobiście nie jest takim optymistą i liczy na rok 2022, 2023, kiedy ten ruch w Łomży się rozładuje tym nie mniej jest to okres czasu, w którym na pewno nie da się problemów na al. Legionów załatwić. Można byłoby to zrobić kosztem rozbiórek budynków, kosztem wycięcia części parku itd., ale z jaką krzywdą dla mieszkańców pozostawia do oceny.

Andrzej Garlicki - Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Pana Naczelnika stwierdził, że al. Legionów jest jednym z głównych ciągów komunikacyjnych naszego miasta i nad tymi problemami, które tutaj zostały podniesione, i które znamy, w jakimś stopniu absolutnie nie do poprawy, ale pracujemy nad tym i choćby budowa w tym roku ul. Kolejowej, z przedłużeniem do ul. Towarowej, a docelowo do ul. Piłsudskiego, stworzy alternatywną trasę do al. Legionów na tej wysokości, gdzie ta komunikacja będzie mogła przebiegać i myśli, że znacząco odciąży al. Legionów. Jeżeli chodzi o same miasto poza naprawą dróg, planujemy też budowę dróg m.in. taką mini obwodnicę naszego miasta, czyli przedłużenie ul. Meblowej i spięcie obecnego jej wylotu do ul. Wojska Polskiego i narysowanie jej do ul. Nowogrodzkiej tak, żeby odciążać maksymalnie centrum miasta od tych tranzytów, przejazdów nawet i osób, które do miasta wjeżdżają.

Korzystając z tego, że Pan Naczelnik został „wywołany do tablicy” podziękował Panu Andrzejowi Karwowskiemu za długoletnią pracę w naszym mieście. Osobiście podziękował za współpracę, bo wszyscy wiemy, że z końcem miesiąca Pan Naczelnik kończy pracę w Urzędzie i obejmuje bardzo ważne stanowisko w jednej ze spółdzielni mieszkaniowych w mieście. Jeszcze raz podziękował za wieloletni wkład w nasze miasto życząc sukcesów, zdrowia, a jednocześnie pogratulował wyboru funkcji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu Rady Miejskiej Łomży również złożył podziękowania za wieloletnią pracę w Urzędzie Miejskim, za kompetencję, którą Pan Naczelnik zawsze się wykazywał, za cierpliwość i takie gospodarskie podejście do pewnych spraw.

Przypomniał, że jako wykonawca miał do czynienia z Panem Naczelnikiem i teraz jako radny. Jeszcze raz podziękował Panu Naczelnikowi życząc wszystkie najlepszego na nowej drodze pracy.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Stwierdził, że jest mile zaskoczony. Podziękował Panu Przewodniczącemu i całej Radzie Miejskiej za życzenia i dobre słowo. Dodał, że to dziewiąta kadencja Rady, z którą współpracuje i ma nadzieje, że zarówno w Urzędzie Miejskim, jak i w Radzie Miejskiej zostanie po nim dobre wspomnienie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że były to bardzo spontaniczne podziękowania i chyba takie są najlepsze, chociaż w Urzędzie Miejskim mamy taki zwyczaj, że ostatniego dnia w pracy, pracownikom, którzy odchodzą na emeryturę, składane się podziękowania. Cieszy się, że Państwo radni podziękowali Panu Naczelnikowi za współpracę, za wiele lat bardzo trudnej pracy na bardzo odpowiedzialnym stanowisku. Przypomniał, że jego pierwsze kroki w samorządzie to była praca w Komisji Gospodarki Komunalnej i jako wiceprzewodniczący pozytywnie pamięta współpracę wtedy jako radny, a teraz jako Prezydent Miasta z Panem Naczelnikiem. Dziękując za to, co było, złożył życzenia kolejnych sukcesów, ponieważ Pan Naczelnik na emeryturę nie przechodzi, dalej będzie podejmował ważne działania dla naszej społeczności lokalnej. Dodał, że liczy na współpracę w ramach partnerstwa tym razem i że doświadczenie, które Pan Naczelnik posiada będzie procentowało dla dobra naszych mieszkańców i pewnie jeszcze nie raz na sesji, czy na komisji spotkamy się i będziemy wspólnie decydować o naszym mieście.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada informację przyjęła.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Wojciech Michałak – radny

Stwierdził, że nie ma uwag do samego sprawozdania z działalności MPEC, ale w imieniu Klubu Radnych „Przyjazna Łomża” ma prośbę, apel do Pana Prezydenta, do Zgromadzenia Wspólników spółki, co do jej przyszłości. Wg informacji

przedstawionej przez Prezesa Zarządu taryfa, która miała obowiązywać w Łomży od 1 stycznia 2019 roku do tej pory jest procedowana w URE. Z założeń w tej taryfa wynika, że podwyżka cen ciepła sięgałaby 24%. W jego ocenie, do końca marca roku 2019, sprzedaż MPEC-u, biorąc pod uwagę okres zimowy, powinna być na poziomie ok. 40 %. Przy 28 mln. zł, które MPEC wydaje na zakup węgla, opału, daje to kwotę straty za I kwartał na poziomie 2,5 mln. zł. Apel Przyjaznej Łomży jest taki, biorąc pod uwagę to, że te straty, jakie poniesie spółka w roku 2019 będą rzutowały na taryfikator na rok 2020, a co za tym idzie będzie to związane z wzrostem kosztów ciepła, biorąc też pod uwagę to, że mieszkańcy Łomży bardziej są zainteresowani, żeby ceny ciepła nie rosły, były utrzymane na tym samym poziomie, a jeszcze lepiej zmały, aby zysk spółki z roku 2018 pozostał w spółce, aby spółka w 2019 roku nie musiała finansować swojej bieżącej działalności z kredytów, co będzie skutkowało w 2020 roku być może, nie wzrostem cen ciepła dla mieszkańców Łomży.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na apel Klubu Radnych Przyjazna Łomża stwierdził, że jeszcze nie został dokonany podział zysku. Jak radni wiedzą ten zysk za rok poprzedni jest bardzo duży, większy niż w latach poprzednich. Co roku, jeżeli ten zysk był dość znaczący, to miasto brało dywidendę i przeznaczało ją na ważne działania prospołeczne w mieście, chociażby zakupy do szpitala wojewódzkiego, program niskoemisyjności. Stwierdził, że na pewno ten apel klubu rozważy i weźmie pod uwagę w momencie podejmowania decyzji.

Następnie przekazał Panu radnemu Tarka zaproszenie, na którym patronatu nie ma oraz pismo, w którym nie ma wniosku o patronat Prezydenta Miasta.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Michalaka stwierdził, że ideę i słuszność tego rozwiązania popiera, natomiast zabrakło mu jednego elementu, żeby zrozumieć całość koncepcji. Otóż do tej pory zysk wypracowywany przez MPEC i przez spółki miejskie, był dzielony w ten sposób, że ta część dywidendy, która należała się miastu i była pobierana w uzgodnieniu między Prezydentem, a Prezesem, zasilala konto miasta i była wydawana na różne cele, a gros środków, często połowa albo nawet więcej, szła na premie i nagrody dla pracowników, czego radny Michalak nie powiedział. Poprosił o wyjaśnienie, jak ma rozumieć, że całość ma pozostać w spółce. Rozumie, że ma zostać w spółce na nagrody dla pracowników, czy ma zostać w spółce na pokrycie ewentualnych strat i wtedy tych nagród dla pracowników nie będzie. Stwierdził, że nie rozumie intencji pozostawienia środków w spółce, bo wtedy wiadomo, że i tak pójda na nagrody i cel Pana radnego nie zostanie zrealizowany. Uważa, że trzeba zaznaczyć, że Prezydent zostawiając pieniądze w spółce na zabezpieczenie środków, pozbawi pracowników premii i nagród i tak to rozumie.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdził, że co prawda nie jest rzecznikiem MPEC-u, ale gdyby Pan Przewodniczący zapoznał się z umową notarialną spółki i ze statutem spółki, to znalazłby tam zapis taki, który mówi, że obligatoryjnie z zysku 8 % środków wypracowanych jest przeznaczonych na nagrody i tu nie ma znaczenia dywidenda, czy miasto skorzysta z dywidendy, czy nie, czy zostawi ten zysk w spółce, ponieważ kwestia nagród jest uregulowana w statucie spółki. Natomiast apel „Przyjaznej Łomży” dotyczy tych wszystkich środków, które wynikają z dywidendy, o której decyduje Zgromadzenie Wspólników, czyli tych środków, o których decyduje Prezydent Miasta Łomży, który pełni rolę Zgromadzenia Wspólników Spółki. Dotyczy to tylko i wyłącznie tych właśnie środków.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jako Zgromadzenie Wspólników, dokonując podziału zysku, uwzględnia poszczególne elementy. Zauważył, że nie obligatoryjnie 8 %, tylko do 8,5 % i na pewno większych nagród załódze nie może przyznać niż 8,5 %. Podział dla pracowników nie będzie skutkował tym, że środków zabraknie, bo zysk jest chyba ponad 2 mln. zł. Rozumie sugestię klubu, żeby miasto nie brało dywidendy, żeby było to w formie kapitału zapasowego spółki i chyba o to chodzi Panu radnemu Michalakowi. Nawet jeśli dywidenda była brana przez miasto, to była ona przeznaczana na bardzo szczytne cele i Państwo radni w zmianach budżecie, w poprzednich latach, uwzględniali. Dywidenda była wydatkowana na działania prospołeczne. Rozumie sugestię, że w związku z tym, że sytuacja spółki jest taka, że spółka dużo inwestuje, aby ten kapitał też był większy.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że rozumie to, co powiedział Pan Prezydent, że to nie jest stała kwota tylko jakiś poziom, do którego te nagrody mogły być wypłacane. Zwrócił uwagę, że nie mamy do czynienia ze spółką prawa handlowego, która działa na wolnym rynku. Powstała poprzez inwestora i wypracowuje sobie zysk. Cały zysk MPEC-u są to pieniądze mieszkańców i to mieszkańcy powinni w jakimś sensie decydować na co ta dywidenda będzie wydana. Rozumiejąc intencję Pana radnego, nie ma żadnego zaufania, że ta dywidenda, środki, które zostaną w MPEC-u będą spożytkowane tak, że za 2 lata nie będzie podwyżki. Jeżeli Pan radny ma taką pewność i takie zaufanie do władz MPEC-u, to ok. Jeżeli mówimy, że miasto jest w takiej sytuacji, a nie innej, mamy taki i taki dług i pojawiają się wolne środki, minus nagrody, w wysokości 1,5 mln. zł, to możemy przeznaczyć je na coś konkretnego, a nie zostawiać w spółce. Kto zagwarantuje, że te pieniądze w przeciągu 2 lat pozostaną na kapitale zapasowym, jak my nie będziemy mieli wpływu na co te środki zostaną wydane i takie są jego obawy i nic więcej.

Wojciech Michalak – radny

Stwierdził, że nie chce wchodzić w polemikę z Panem radnym Borysewiczem i to nie jest kwestia zaufania do władz MPEC-u, czy do spółki MPEC-u. Jest to prosty rachunek ekonomiczny. Jeżeli spółka w przeciągu I kwartału, wg stawek osiąga deficyt na poziomie 2,5 mln. zł, to ten deficyt odbija się na taryfikatorze, który będzie ustalany na rok 2020. Przypomniał Panu radnemu, że odbiorcami ciepła są mieszkańcy Łomży i to jest ponad 500 podmiotów w tym 3 spółdzielnie mieszkaniowe, MPGKiM i odbiorcy indywidualni, którzy z tego ciepła korzystają. W momencie takim, kiedy jeszcze spółka swoją działalność bieżącą będzie musiała finansować kredytem, to wysokość tego kredytu i odsetki tego kredytu, będą obciążały taryfikator na 2020 rok. W sytuacji, kiedy wszystko wskazuje na to, że w roku 2019 podwyżka cen ciepła sięgnie 24 %, czyli o $\frac{1}{4}$ i jeżeli jeszcze w roku 2019 będą straty, to należy liczyć się z tym, że na rok 2020, zgodnie z rozporządzeniem co do kalkulacji taryf, te ceny jeszcze wzrosną. Wracając do kwestii zaufania stwierdził, że rolę Zgromadzenia Wspólników pełni Prezydent Miasta, w Radzie Nadzorczej MPEC-u zasiadają przedstawiciele Prezydenta Miasta i nie wyobraża sobie takiej sytuacji, żeby którykolwiek z tych organów działał na szkodę mieszkańców i doprowadzał do takiej sytuacji, że będą generowali koszty po to, aby mieszkańcy, czyli odbiorcy ciepła, płacili więcej za ciepło. Zaaapelował o trochę więcej zaufania i do Prezydenta Miasta, i do Rady Nadzorczej MPEC-u.

Maciej A. Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Zgodził się z wypowiedzią radnego Michalaka i stwierdził „dobrze, idźmy tą drogą”. Zaaapelował jednak, abyśmy nie traktowali spraw miejskich wybiórczo, bo skoro Pan radny stawia na ekonomie i ładnie mówi o tym, jak należałoby zarządzać spółką w oparciu o przyszłe, przewidywane wzrosty i zostawić tę dywidendę, to zrobimy tak samo przy śmieciach. No bo jeżeli mówimy o tym, jak to trzeba ekonomicznie patrzeć, to miesiąc temu mieliśmy dyskusję na temat podwyżki cen śmieci i nie przeszła ta decyzja populistycznie, a nie ekonomicznie i przed nami teraz ciężkie wyzwanie. Dzisiaj dostaliśmy kartkę, ile już miasto straciło poprzez brak tej decyzji, którą powinniśmy podjąć już miesiąc temu. Jeżeli mamy robić porządek, oszczędzać w MPEC-u i dbać o ekonomiczne sprawy tej spółki, to dbajmy również o spółkę ZGO. Jest to dla niego logiczne i nie traktujemy pewnych spraw wybiórczo.

Wojciech Michalak – radny

Powtórzył, że nie chce wchodzić w polemikę z Panem radnym. Rozmawiamy o spółce MPEC. Wie, że Pan radny jest dobrym demagogiem i można dyskusję rozszerzyć o różne tematy, żeby pokazać, że ma się rację i jest się tym lepszym, ale nie o to mu chodzi. Nie uprawiamy demagogii. Mamy spółkę MPEC, mamy jej stan na dzień dzisiejszy. Jeżeli chodzi o śmieci, to wszystko się zgadza. Mówił wówczas, że podstawą takiej decyzji jest to, aby nie godzić się na to, nie ma takiej możliwości, aby mógł zgodzić się na to, że z założenia przy kalkulacji taryf osoby mieszkające w zabudowie wielorodzinnej będą ponosiły wyższe koszty, niż osoby mieszkające w zabudowie jednorodzinnej i tu też możemy sięgnąć do ekonomii.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że realizowany jest temat MPEC-u. Poprosił, aby nie rozszerzać dyskusji o śmieci, bo to niepotrzebnie wydłuża czas.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 5 głosach wstrzymujących, pozytywnie oceniła funkcjonowanie MPEC Sp. z o.o. za 2018 rok zgodnie z drukiem nr 103.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Poprosił o uzupełnienie informacji, przekazanej radnym, w jaki sposób są zabezpieczone i czy jest to odpowiednie zabezpieczenie, źródła poboru wody w Podgórzu i w Łomży. Jakie są zabezpieczenia ujęć wodnych dla miasta Łomży.

Dariusz Domasiewicz - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że ma pytanie do Pana Prezesa MPWiK i co prawda zna na nie odpowiedź z posiedzenia Komisji, natomiast mieszkańcy miasta chcieliby poznać odpowiedź na pytanie odnośnie ewentualnych podwyżek cen wody i ścieków. Uspokoił, że Pan Prezes przekazał taką informację, że podwyżek nie będzie, ale chciałby, żeby to wybrzmiało z ust Pana Prezesa.

Mariusz Konopka – Prezes MPWiK Sp. z o.o.

Wyjaśnił, że obecne taryfy obowiązują do czerwca 2021 roku i spółka nie przewiduje podwyżek ani za wodę, ani za ścieki.

Odpowiadając na pytanie radnego Kowalewskiego stwierdził, że funkcjonuje ochrona bezpośrednia i pośrednia. W chwili obecnej na ujęcie Podgórze i Rybaki jest opracowana ochrona bezpośrednia zgodnie z obowiązującym prawem, natomiast do 2021 roku istnieje konieczność opracowania tzw. ochrony pośredniej. Jest to o tyle na czasie, że należy sprawdzić, czy obwodnica Łomży, która powstaje, będzie miała wpływ na ujęcia wody zwłaszcza ujęcie wody w Podgórzu. Dodał, że są po rozmowach z GDDA, z wykonawcą, projektantami tejże obwodnicy i oni w swoich analizach przedstawiają, że obwodnica nie będzie miała żadnego wpływu. Postawiliśmy pewne warunki, co do uzgodnienia tych projektów, doszliśmy do wspólnego konsensusu

i dostaliśmy zapewnienie z GDDA, że jeżeli coś się zmieni, to możemy liczyć na pełną współpracę jak również sfinansowanie tych zabezpieczeń przy ochronie pośredniej.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada, w wyniku głosowania 19 głosami za – jednogłośnie, pozytywnie oceniła funkcjonowanie gospodarki wodno-ściekowej (MPWiK) oraz stan realizacji planu zaopatrzenia miasta w wodę zgodnie z drukiem nr 99/1.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenie wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży na lata 2019 – 2022 określony drukiem nr 99 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 54/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na terenie miasta Łomży w latach 2019-2024 – w załączeniu

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r. (w załączeniu do protokołu).

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 z autopoprawką (w załączeniu do protokołu) oraz opinię w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018 -2031 określony drukiem nr 101 A.

Na 22 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 55/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok określony drukiem nr 102 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 56/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia

inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 109 poz. 2032) określony drukiem nr 96 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 57/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 109 poz. 2032) – w załączeniu

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęło od przedstawienia opinii Komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2019 roku określony drukiem nr 88 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 58/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie finansowania zadań ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2019 roku– w załączeniu

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża określony drukiem nr 90 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała Nr 59/VII/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 marca 2019 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża– w załączeniu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Mariusz Tarka - Z-ca Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Odnosząc się do str. 1 druku 113, rozdz. 1 stwierdził, że jest lista obiektów m.in. modernizacja parków miejskich. Mamy park im. Jakuba Wagi na etapie modernizacji i różnych napraw, natomiast chodzi mu o park przy al. Legionów przy budynku byłej Szkoły Drzewnej. Jest to miejsce bardzo zaniedbane i zwracali się do niego mieszkańcy, aby tym się zająć. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta, aby zająć się tym parkiem. Zwrócił się również z zapytaniem, jaka jest szansa, aby ten park zmodernizować, czy to w tym roku, czy w następnym.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że aż chce się powiedzieć „lepiej późno, niż wcale”. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji zwracał uwagę, że program, który został opracowany i przyjęty przez Radę Miejską jest opracowany wadliwie, że zadania, które w tej chwili tutaj się znajdują tak naprawdę literalnie wymieniał, że powinni znaleźć dużo wcześniej. Straty, które ponieśliśmy to już tego nie da się odzyskać. Stwierdził, że uzyskał odpowiedź na swoją interpelację, że radny wprowadza w błąd mieszkańców, ponieważ ten program nie jest dedykowany remontom kamienic, nie da się tych pieniędzy zaadaptować na remont kamienic, a rewitalizacja jest głównie nastawiona na działania społeczne. Dzisiaj te kamienice tutaj się znajdują i bardzo się z tego powodu cieszy. Zwrócił uwagę, że od 29 marca jest kolejny nabór na zadania 8.5 - rewitalizacja. Poprosił o odpowiedź na pytanie, które z tych zadań mają gotowe karty do zgłoszenia, które zadania mają szanse tam się zakwalifikować, jaka jest maksymalna ilość środków, o które możemy wnioskować, i które możemy otrzymać w tym roku, ponieważ w każdym rozdaniu zawsze jest jakaś pula. Reasumując, które z tych zadań miasto Łomża jest w stanie zrealizować, i na które w ogóle mamy pieniądze na wkład własny.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu stwierdził, że park Ludowy, bo o ten park Pan radny pytał, jest skwerem w samym centrum miasta i jest ważnym elementem w wymiarze terenów zielonych w tej starej części miasta. Staramy się o to dbać i ta troska jest na bieżąco realizowana. Park jest porządkowany, koszona trawa, przycinane drzewa, zrzucane gniazda wron regularnie. Do tej pory nie była podejmowana modernizacja parku, ale przyjmuje to jako pewne zapotrzebowanie i rozumie, że za tym pójdzie wypracowywanie, wspólnie z radnymi i mieszkańcami, koncepcji, pomysłu na ten park, który miałby być w jakiś sposób zmieniony. To wszystko, nie ukrywa, jest uzależnione od budżetu, którym dysponujemy, a sami Państwo radni wiedzą, że w tej chwili realizujemy, co prawda z dofinansowanie środków unijnych, park im. Jana Pawła II, który w tym roku będzie zakończony. Będzie tam wybudowana fontanna, place zabaw dla dzieci, toaleta już praktycznie stoi, zieleń, która jest w chwili obecnej finalizowana i będzie to nasza perełka i taki powód do dumy dla nas wszystkich.

Odpowiadając Panu radnemu Prosińskiemu stwierdził, że program rewitalizacji zakłada dofinansowanie tych przedsięwzięć, których funkcja będzie zmieniona, czyli nie ma możliwości wprost sfinansowania remontu kamienic, które miały być zasiedlone przez mieszkańców tak, jak to jest do tej pory. Jeżeli założymy sytuację, że tak naprawdę niewiele jest kamienic własnością miasta, to to pole oddziaływania jest niewielkie. Zapisane zostały te zadania licząc na to, szukając pewnej formuły, żeby przynajmniej częściowo zmienić to użytkowanie niektórych obiektów np. na parterze wprowadzić jakieś funkcje, usługi po to, żeby uzyskać częściowe dofinansowanie, ale i tak dofinansowanie, które uzyskamy na ewentualny remont takiej kamienicy będzie dotyczyło tylko tej części, której funkcja będzie zmieniona, czyli nie mówimy tutaj o remoncie całej kamienicy, która ma być zamieszkała tak, jak jest obecnie. Jeżeli chodzi o aktualizację Lokalnego Programu Rewitalizacji i dlaczego ona następuje, to w chwili obecnej część zadań jest w trakcie realizacji, czy już została zrealizowana,

a ponadto te zadania w zasadzie wszystkie były w liście uzupełniającej listę podstawową tego programu. Nie są więc one wypracowanym, nowym pomysłem, może tylko szczegóły. Wnioskujemy o przesunięcie tych zadań do listy podstawowej po to, że Urząd Marszałkowski ustalił takie kryterium w konkursach rewitalizacji, które preferuje zadania z listy podstawowej i to o to chodzi, żeby ubiegając się o dofinansowanie, uzyskać więcej punktów do zadania. Na dzień dzisiejszy to, o co pytał Pan radny, składamy wniosek w ramach tego konkursu, na rewitalizację Starego Rynku i to będzie, uważa, zadanie dość ambitne i dość kosztowne, które chcemy w ramach tego dofinansowania zrealizować. Budżet konkursu to 40 mln. zł w ramach całego RPO na województwo podlaskie.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że jeżeli chodzi o park przy al. Legionów, to trzeba by było zacząć od zmiany nazwy tego parku, bo to taka niemodna na dzień dzisiejszy nazwa. Dodał, że pomysł na ten park ma Dyrekcja Zespołu Szkół Ekonomicznych i jeśli byłaby taka potrzeba zajęcia się tym parkiem, a jest na pewno, to jest pomysł.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Podkreślił, że absolutnie każde ważne zadanie, a to jest ważne miejsce w Łomży, jeżeli będziemy pracować nad jego zmianą, czy modernizacją, będzie oparte o szerokie konsultacje i Pan Dyrektor ZSE będzie mógł brać udział w tych konsultacjach i nawet na to liczy.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Stwierdził, że z tego, co zrozumiał, to wszystkimi zapisanymi obiektami, budynkami, placami administruje miasto i miasto je modernizuje. Prosi więc o wyjaśnienie, czy w przyszłości przewidziane są miejsca będące własnością prywatną, a są budynkami istotnymi, jak np. Polowa 22. Czy takie obiekty mają możliwość znaleźć się w programie i otrzymać dofinansowanie na rewitalizację.

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF

Odpowiadając wyjaśniła, że Lokalny Program Rewitalizacji dotyczy całego miasta i swoje pomysły mogą zgłaszać inne podmioty, niż tylko jednostki samorządu terytorialnego, czyli stowarzyszenia, przedsiębiorcy, ale osoby fizyczne nie.

Stanisław Oszkinis – radny

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, na jakim etapie jest ul. Wiejska i co dalej z ul. Dmowskiego.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że na ul. Wiejską jest w zasadzie przygotowany projekt i jest pewien, że wszyscy są zgodni, co do zaproponowanych tam rozwiązań, nie są natomiast zakończone negocjacje z Orlenem, który jest właścicielem działki, na której wcześniej znajdowała się stacja paliw. Miastu chodzi o to, aby przejmując tą działkę i płacąc odszkodowanie, otrzymało zwrot kosztów za rekultywację tego terenu. Zauważył, że działanie przez wiele lat tam stacji paliw spowodowało duże

zanieczyszczenie gleby w tym miejscu. Negocjują więc z Orlenem, aby jakąś rekompensatę w ramach przejęcia tej działki uzyskać. Gdy negocjacje zakończą się, są gotowi przeprowadzić remont ulicy Wiejskiej w zaprojektowanym wymiarze. Dodał, że jego zdaniem będzie to znacząca zmiana dla tego terenu.

Odnosząc się do ul. Dmowskiego wyjaśnił, że projekt jest, udało się dojść do porozumienia z Gminą Łomża w sprawie jednej działki, można więc przystąpić do realizacji. Dodał, że ulica ta, jako jedna z ulic, jest przygotowywana do Programu dofinansowania dróg lokalnych i gminnych, o które miasto będzie się ubiegać.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017-2023 określony drukiem nr 113A z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 60/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Łomża na lata 2017-2023– w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinie Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu)

W dyskusji głos zabrali:

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos poprosił o przedstawienie kryteriów, które decydowały o takim wyborze.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że ogólne zasady rozpatrywania ofert określa regulamin konkursowy, a jednym z załączników regulaminu jest karta oceny merytorycznej i na tej karcie znajdują się różne kryteria, posiadające pewną wagę. Następnie liczba punktów jest podliczana i na tej zasadzie wiadomo, które wnioski zostały najwyższej ocenione, a które najniższej.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując wypowiedź prosi o podanie, ile było złożonych wniosków o dofinansowanie.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że do konkursu zostało zgłoszonych 6 ofert, natomiast pula środków do rozdysponowania to 50 tys. zł i nie była wystarczającą na zaspokojenie w 100% zgłoszone wnioski.

Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada do prawy w tej komisji wytypowała dwóch swoich przedstawicieli. Uważa więc, że zapytania należało kierować do nich.

Przewodniczący udzielił głosu mieszkance miasta.

Wnioskodawczyni

Zabierając głos zwróciła się z prośbą do Rady o ponowne rozpatrzenie podziału środków na zabytki. Uważa, że niesłusznie nie otrzymali środków na prace konserwatorsko – restauratorskie zabytkowego budynku przy ul. Polowa 22, dlatego też składa odwołanie. Następnie przybliżyła historię budynku. Podkreśliła, że pod budynek przyjeżdża wiele wycieczek, chociaż nie jest on umieszczony na mapie miasta, znajduje się jednak w przewodnikach europejskich. Starają się więc przywrócić mu dawny blask, stosując się do zaleceń i wytycznych Konserwatora Zabytków oraz historyków. Wraz z mężem są przedsiębiorcami z Łomży, tu płaca podatki. Podkreśliła, że wniosek spełniał wszelkie kryteria dotyczące dotacji, również priorytet, a ukończenie prac konserwatorsko – restauratorskich pozwoliłoby na utworzenie nowych miejsc pracy, których w mieście jest mało.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi powtórzył, o czym mówił, że ilość środków do rozdysponowania na te zadania była ograniczona i nie gwarantowała w 100% pokrycia kwoty, na jakie opiewały wnioski. Zauważył ponadto, że ocena wniosków była oparta o pewne kryteria, każdy wniosek był oceniany i na tym etapie Komisja jedne wnioski oceniła wyżej inne niżej, a wynikało to z merytorycznej oceny, a nie „widzi mi się Komisji”. Podkreślił, że w posiedzeniu komisji uczestniczył przedstawiciel Konserwatora Zabytków i w jego ocenie nie ma przesłanek ku temu, by cokolwiek zmieniać.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Zwrócił się do przedstawicieli Rady w komisji dzielącej środki, aby poinformowali o takich, a nie innych decyzjach i przedstawili swoje stanowisko.

Andrzej Podsiadło – radny, przedstawiciel Rady w Komisji

Zabierając głos potwierdził słowa Zastępcy Prezydenta, że do podziału była mała kwota, bo 50 tys. zł, a wniosków było 6. Wybór w pewnym sensie był więc ograniczony. Analizując wnioski brali również pod uwagę charakter każdego z budynków i w tym zakresie dużą pomocą służyła Pani przedstawiciel Konserwatora

Zabytków. Również sami, jako mieszkańcy miasta zdają sobie sprawę, jaka jest ranga tych budynków, czy też lokali nad którymi dyskutowali. Podkreślił, że w latach wcześniejszych kwota ta była większa i możliwości były większe, a przy tak małej kwocie, trudno podjąć decyzję. Dodał, że największą kwotę otrzymał budynek przy ul. Wiejskiej, który również jest budynkiem historycznym, kolejny to katedra, gdzie Pani Konserwator powiedziała, iż jest pilna sprawa do zrobienia. Ponadto 10 tys. zł otrzymał budynek osoby prywatnej przy ul. Dwornej. Jeszcze raz podkreślił, że pula środków była mała, prosi więc władze o zwiększenie tej puli, wówczas nie będzie problemu. Zgodził się z tym, co mówiła Wnioskodawczyni, ale przy tak małej kwocie, nie da się zaspokoić wszystkich potrzeb.

Stanisław Oszkinis - radny, przedstawiciel Rady w Komisji

Potwierdził wyjaśnienia radnego Podsiadły dodając, że po raz pierwszy uczestniczyli w posiedzeniu tego typu komisji i nikt nie neguje, że dokumenty, które złożyła wnioskodawczyni były właściwe, ponieważ wszystkie przekazane komisji wnioski spełniały wymogi regulaminowe. Zauważył, że w poprzednich latach kwota do podziału to 200 tys. zł, w tym roku 50 tys. zł, różnica jest więc widoczna. Dodał, że można było dokonać podziału w ten sposób, że kwotę podzielić równo na 6, ale byłaby to śmieszna kwota.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jest trzech Wiceprzewodniczący, a padają pytania, jak pracowali radni w komisji. Wiceprzewodniczący nie wiedza, co się dzieje, a nie tak to miało wyglądać. Zwrócił się więc z prośbą do Przewodniczącego, aby dzielił im zadania, bo radni na sesji są przepytywani, a Prezydium powinno to wiedzieć wcześniej.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował radnemu i przypomniał, że obejmując funkcje Przewodniczącego zwracał się z prośbą do radnych, aby brali czynny udział w posiedzeniach komisji, ponieważ tam można się wszystkiego dowiedzieć i wyjaśnić. Sesja powinna być tylko „skonsumowaniem” tego, co wypracowano w komisjach. Z pewnością nie byłoby wielu pytań, które wydłużają obrady sesji. Zgadzając się z radnym Prosińskim zaapelował do radnych, aby aktywnie uczestniczyli w posiedzeniach komisji w interesujących ich tematach.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża określony drukiem nr 108A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwnych było 4, od głosu wstrzymało się 3. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 61/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie przyznania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos poprosił radnego Tadeusza Kowalewskiego o poinformowanie, czy jest pracownikiem PWSliP. Zauważył, że PWSliP otrzymała dotację, a więc radny ze względów formalnych powinien wstrzymać się od głosu.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaapelował, aby nie pouczać, kto jak ma się zachować.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu zwrócił uwagę, że oprócz niego jest wiele osób, które pracują w tej placówce. Zauważył, że udział w tym głosowaniu, jak w wielu innych np. opłat za śmieci, dotyczy wszystkich, a biorą udział w głosowaniu. Radny ma prawo podejmować decyzje, a o środki, o których mówi radny, nie on wnioskował i nie on będzie je konsumował. Uwaga radnego jest więc nie na miejscu.

Następnie dyskutanci wymienili swoje poglądy na temat interpretacji przepisów.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos w dyskusji podkreślił, że skierował do Rady wniosek zawierający propozycje podziału środków zaakceptowaną przez komisję, w skład której wchodzi również przedstawiciele Rady i Konserwatora Zabytków. Podkreślił, że są to pieniądze z podatków, które wszyscy płacą, taka jest opinia komisji. Podziękował Komisji za pracę.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że są to wypowiedzi poza tematem, jeszcze raz apeluje o dyskusję na posiedzeniach Komisji, gdzie można wszystko przeanalizować, otrzymać merytoryczne odpowiedzi, aby na sesji nie doprowadzać do niepotrzebnych spięć. Apeluje o wzajemny szacunek.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Ireneusz Waldemar Cieślik – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 559/LX/18 rady Miejskiej Łomży z dnia 17 października 2018 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2019 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu określony drukiem nr 109A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 62/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

zmieniająca uchwałę Nr 559/LX/18 rady Miejskiej Łomży z dnia 17 października 2018 r. w sprawie ustalenia obowiązujących w 2019 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – w załączeniu

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 14

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że związku z powstaniem nowych ulic zaistniała potrzeba zakwalifikowania ich do granic poszczególnych Osiedli.

Poprosił następnie o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 43/X/94 z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie utworzenia osiedli miejskich określony drukiem nr 92A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 63/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 43/X/94 z dnia 28 grudnia 1994 r. w sprawie utworzenia osiedli miejskich – w załączeniu

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinie Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na sztandarze 18 Dywizji Zmechanizowanej w Siedlcach określony drukiem nr 94A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 64/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na sztandarze 18 Dywizji Zmechanizowanej w Siedlcach – w załączeniu

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Tadeusz Kowalewski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinie Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na Oznace Wojskowej Komendy Uzupelnień w Łomży określony drukiem nr 95A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 65/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży na Oznace
Wojskowej Komendy Uzupelnień w Łomży – w załączeniu**

Ad. 17

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że radny Ireneusz Waldemar Cieślik wyraził chęć pracy w Komisji Gospodarki Komunalnej, jako jej stały członek. Poprosił następnie o głosy w dyskusji.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych określony drukiem nr 110A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 66/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej
Łomży, ustalenia ich przedmiotu działania oraz składów osobowych – w
załączeniu**

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej
i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia w sprawie realizacji Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2018 rok (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Kowalewski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zwrócił się do Prezydenta Miasta z zapytaniem, kiedy zamierza poinformować radnych z Komisji Rodziny, jak i pozostałych o składzie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i porozmawiać na ten temat.

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo w BIP umieszczone jest Zarządzenie Prezydenta w tej kwestii, wszelkie informacje w tym zakresie zostały więc udostępnione.

Tadeusz Kowalewski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do informacji Prezydenta prosi, aby ta kwestię wniósł on pod obrady Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Andrzej Stypułkowski – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zwrócił uwagę, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Przewodnicząca Komisji taki punkt w porządku posiedzenia Komisji umieściła.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku przeciwnych i 5 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację Łomżyńskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień za 2018 rok.

Ad. 19

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej za 2018 r. Ocena funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2018 r. (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację zadań z zakresu pomocy społecznej za 2018 r. oraz funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za 2018 r.

Ad. 20

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia funkcjonowania Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Łomży za 2018 r. (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła funkcjonowanie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łomży za 2018 r.

Ad. 21

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji.

Agnieszka Białobrzewska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej za 2018 rok. (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie oceniła funkcjonowanie Domu Pomocy Społecznej za 2018 rok.

Ad. 22

Omawianie punktu rozpoczęto od sprawozdań komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wprowadzając poinformowała, że Komisja rozpatrywała 3 skargi. Następnie przedstawiła sprawozdanie w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego określony drukiem nr 106A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 67/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie przebudowy sięgacza ulicy Nowogrodzkiej i ulicy Łukasińskiego – w załączeniu

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kontynuując przedstawiła sprawozdanie w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie prawidłowego rozmieszczenia przystanków autobusowych przy przebudowie ul. Nowogrodzkiej

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie prawidłowego rozmieszczenia przystanków autobusowych przy przebudowie ul. Nowogrodzkiej określony drukiem nr 107A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 2 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 68/VII/19
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 marca 2019 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie prawidłowego rozmieszczenia przystanków autobusowych przy przebudowie ul. Nowogrodzkiej – w załączeniu

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kontynuując prezentację sprawozdań poinformowała, że jest jeszcze jedna skarga na działalność PUB-u pod Ratuszem, która jest w toku. W związku z pismem Prezydenta Miasta z dnia 26 lutego 2019 r. nr COP.7340.150.2018, z którego wynika, że w sprawie objętej przedmiotem rozważań Komisji, a dotyczącej zakłócania ciszy nocnej i porządku publicznego przez Pub Pod Ratuszem, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, zawierających do 4,5% alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży w lokalu gastronomicznym, przy ul. Stary Rynek 16. Podkreśliła, że Informację takiej treści Komisja przekazała Skarżącej.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono. Realizację punku zakończono.

Ad. 23

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Dariusz Domasiewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił treść pism skierowanych do Rady:

1. Wezwanie do zaprzestania naruszeń Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej
Rada w wyniku głosowania 21 głosami za – jednogłośnie pismo przekazała Prezydentowi
2. Wniosek WOPR o przekazanie z bonifikata działki wraz z zabudowaniami
Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy 1 przeciwnymi 2 wstrzymujących pismo przekazała Prezydentowi
3. Wniosek mieszkańca o wystawienie na sprzedaż działki
Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy 1 wstrzymującym pismo przekazała Prezydentowi
4. Zaproszenia na imprezy sportowe - a/a
5. Pismo Łomżyńskiego Towarzystwa Ekologicznego Eko Sfera Doliny Narwi – a/a
6. Pismo przekazujące sprawę do WSA – a/a
7. Petycja Łomżyńskiego Towarzystwa Ekologicznego Eko Sfera Doliny Narwi – przekazana Prezydentowi

Ad. 24

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Prosi o zgłaszanie spraw różnych.

Tadeusz Kowalewski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do wcześniejszej dyskusji i informacji, iż radnie nie zrozumieli jego intencji wyjaśnił, że podnosząc kwestie odpłatności za prowadzenie Gali, mówił o Gali Sportu, a nie o Gali Boksu. Gala Sportu była bowiem w poprzednim miesiącu, a tego miesiąca jeszcze Rada nie rozpatrywała.

Wiesław Grzymała - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos przedstawił harmonogram prac nad absolutorium, który Komisja przyjęła na dzisiejszym posiedzeniu. Przypomniał, że temu tematowi będzie poświęcona sesja czerwcowa. Następnie zwrócił się z prośbą do merytorycznych komisji o przedstawienie swoich opinii dotyczących realizacji budżetu za rok 2018 do dnia 17 maja 2019 roku.

Mariusz Tarka – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Alicji Konopka, że należy znać swoje miejsce w szeregu zauważył, że jego miejsce wskazali mieszkańcy.

Odpowiadając Prezydentowi Mariuszowi Chrzanowskiemu, który pokazał mu pismo organizatora konkursu im. Hanki Bielickiej „Radość spod kapelusza” zgodził się, że pismo wpłynęło od organizatora 29 listopada 2018 roku i trudno aby na zaproszeniu, w sytuacji, gdy Prezydent nie skorzystał z możliwości pomocy znalazło się logo Prezydenta.

Maciej Borysewicz – Wiceprzewodniczący Rady

Przypomniał, że na początku kadencji złożył interpelację dotyczącą powołania zespołu roboczego ds. Via Balticy, wynikało to również z postulatów, które pojawiały się w kampanii wyborczej. Dodał, że z odpowiedzi na tą interpelację dowiedział się, że organem, który głównie tym tematem będzie się zajmował będzie Rada Gospodarcza przy Prezydencie i że powołując tą Radę Prezydent będzie miał na względzie zajęcie się ewentualnymi konsekwencjami w przyszłości otwarcie Via Balticy i wyprowadzeniem ruchu. Podkreślił, że rozumiał ta decyzję i zasugerował, aby Rada mogła mieć swojego przedstawiciela i otrzymał wyjaśnienie, że Rada powoływana jest Zarządzeniem, a regulamin Rady nie przewiduje przedstawiciela Rady Miejskiej. Dodał, że w dniu dzisiejszym odbędzie się pierwsze posiedzenie tej rady, na które wybiera się. Jeżeli radni wyrażą zgodę, to uczestniczy jako nieformalny członek reprezentujący Radę, będzie przysłuchiwał się dyskusji i podejmowanym decyzjom. Podkreślił, że może uczestniczyć jako zwykły obywatel, ale chciałby aby Rada wiedziała, że będzie uczestniczył i pilnować spraw.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Rada nie ma nic naprzeciw.

Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos przeprosił radnego Kowalewskiego za wywołany w punkcie wcześniejszym konflikt.

Alicja Konopka – radna

Odpowiadając radnemu Tarce stwierdziła, że nie zamierza wchodzić z nikim w konflikt. Twierdząc, że „należy znać swoje miejsce w szeregu” zauważyła, że są radnymi i powinni znać swoje kompetencje i Prezydenta. Przeprasza, jeżeli uraziła radnego.

Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady VII zwyczajnej sesji rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska