

**Protokół nr VI/19**  
**z obrad V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się w dniu 27 lutego 2019 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 14<sup>00</sup>.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady VI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad.

Rada Miejska rozpoczęła obrady minutą ciszy i modlitwą za zmarłych poświęconą pamięci Jana Olszewskiego - Premiera RP, powstańca, obrońcę ludzi prześladowanych w okresie PRL.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktów:

- 1) 5 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży”
- 2) 20 w treści; „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 537/LVIII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łomża w charakterze Lidera do realizacji projektu „Regionalne Innowacje Społeczne – Centra Integracji Społecznej województwa podlaskiego” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej VII Poprawa Spójności Społecznej, Działania 7.1 Rozwój Działań Aktywnej Integracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020”

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W imieniu komisji wnosi o zdjęcie z porządku obrad punktu 19 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 109 poz. 2032)”

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu 19 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat”.

## **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Poddał pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) Wprowadzenie punktu 5 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży” /druk nr 81, 81A/  
Rada w wyniku głosowania - 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.
- 2) zdjęcie z porządku obrad punktu 19 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 92/XIX/03 Rady Miejskiej Łomży z dnia 24 września 2003 r. w sprawie ustanowienia opłat targowych oraz poboru opłaty targowej w formie inkasa, określenia inkasentów i wysokości prowizji za inkaso opłaty targowej (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z 2003 r. Nr 109 poz. 2032)” /druk nr 66, 66A/  
Rada w wyniku głosowania - 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących poprawkę przyjęła.
- 3) wprowadzenie punktu 19 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat” /druk nr 77, 77A oraz 82, 82A/  
Rada w wyniku głosowania - 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.
- 3) wprowadzenie punktu 20 w treści; „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 537/LVIII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łomża w charakterze Lidera do realizacji projektu „Regionalne Innowacje Społeczne – Centra Integracji Społecznej województwa podlaskiego” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej VII Poprawa

Spójności Społecznej, Działania 7.1 Rozwój Działań Aktywnej Integracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014-2020” Rada w wyniku głosowania - 23 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących poprawkę przyjęła.

### **Andrzej J. Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Wnioskuje o przeniesienie punktu 3 jako jednego z ostatnich, najlepiej przed rozpatrzeniem sprawozdań Komisji Skarg. Wstępnie określając go 20a.

### **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę o przeniesienie punktu 3 jako 20a Rada w wyniku głosowania - 15 głosami za, przy 7 przeciwnych i 1 wstrzymującym poprawkę przyjęła.

Rada realizowała następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie protokołu z obrad V sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2019 r. /druk nr 53/
3. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 /druk nr 70, 70/1, 70/2 70B/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 /druk nr 71, 71/1, 71/2, 71C/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży /druk nr 81, 81A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” /druk nr 46,46A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 47, 47A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 48, 48A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej /druk nr 58, 58A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej

9. Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia ulic w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu /druk nr 51, 51A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
10. Podjęcie uchwały w sprawie przebiegu drogi powiatowej /druk nr 52, 52A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
11. Podjęcie uchwały w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączenia jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży /druk nr 55, 55A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2019 – 2021 /druk nr 50, 50A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
13. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 18/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2018 r., poz. 5336) /druk nr 54, 54A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań /druk nr 57, 57A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
15. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 3 w Łomży /druk nr 74, 74A/ - wiodąca Komisja Edukacji i Kultury
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru delegatów reprezentujących Miasto Łomża w organach Stowarzyszenia p.n. Łomżyńskie Forum Samorządowe. /druk nr 60, 60A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) /druk nr 61, 61A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
18. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat /druk nr 77, 77A oraz 82, 82A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 537/LVIII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łomża w charakterze Lidera do realizacji projektu „Regionalne Innowacje Społeczne – Centra Integracji Społecznej województwa podlaskiego” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej VII Poprawa Spójności Społecznej, Działania 7.1 Rozwój Działań Aktywnej Integracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

- Podlaskiego 2014-2020 /druk nr 80, 80A/ - wiodąca Komisja Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego
20. Rozpatrzenie sprawozdań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji /druk nr 75, 76/
  21. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 72, 72A/ - wiodąca Komisja Gospodarki komunalnej
  22. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2019 rok /druk nr 62, 62/1/
  23. Przyjęcie Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019 rok /druk nr 49/
  24. Przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2018 r. /druk nr 73/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
  25. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
  26. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad V zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół z obrad V sesji przyjęła.

#### **Ad. 2**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2019 roku.

Radni uwag nie zgłosili. Rada informację przyjęła.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu Posłowi na Sejm RP.

**Lech Antoni Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Zabierając głos potwierdził informacje, że nie będzie kandydował w wyborach do Parlamentu w maju. Przypomniał, że również 2 lata temu występował na sesji w kwestii podwyżek wywozu śmieci i w chwili obecnej zwraca się do radnych o roztropność, o poszanowanie sytuacji materialnej osób i rodzin, dla których każda podwyżka będzie złą wiadomością, kolejnym obciążeniem budżetu. Dodał, że polityka Rządu, jak również większości parlamentarnej powoduje, że wstrzymywane są wszelkie podwyżki, obciążenia, w tym energii elektrycznej, a udzielana jest pomoc dla najbiedniejszych, o czym wszyscy z pewnością wiedzą. Zauważył, że sytuacja związana z naliczaniem podatku jest wynikiem coraz większego zaśmiecania środowiska, przestrzeni publicznej. Podkreślił, że Parlament w tej kwestii 6 lat temu podjął stosowną ustawę, którą „ukarał” wszystkich Polaków, ponieważ po wprowadzeniu tego podatku wszyscy dwukrotnie więcej zapłacili za wywóz śmieci i jest to bardzo trudne i bolesne. Dodał, że określenie cen scedowano na samorządy i każdy samorząd prowadzi politykę ustalania ceny, organizację i logistykę wywozu

śmieci. Zauważył, że w przeciągu tych kilku lat w wielu samorządach wysokość opłat różni się. Podkreślił, że nie chce ingerować w pracę Rady Miejskiej Łomży, czy też innej Rady, ale w każdym przypadku użyłby tych samych słów, że Polacy płaca za drogo za wywóz śmieci, bez względu na to, czy są one segregowane, czy też nie. Dodał, że nie zna szczegółowych wyliczeń, ale wiedzę swoją opiera na informacji pozyskanych od mieszkańców, którzy przychodzą do niego ze swoimi problemami, wśród których są zbyt wysokie opłaty za wywóz odpadów. Zauważył, że 10 lat temu opłata od osoby wynosiła 10-13 zł, w zależności od samorządu. Podkreślił, że w poprzednim stanie prawnym to firmy biorąc od klienta odpady rywalizowały o klienta i obniżały koszty poboru za odpady. Wprowadzenie nowych uregulowań prawnych pokazuje, że wygranie przetargu, jak również kumulowanie kosztów funkcjonowania firmy obsługującej matematycznie powoduje wzrost cen. Uważa, że należy postawić kilka pytań o racjonalność, zasadność podnoszenia opłat i na tzw. bramie, i w przetargu, i innych czynników. Podkreślił, że wszyscy rozumieją zasady dodawania, ale być może do tematu należy podejść w sposób przyjazny, polegający na cięciu kosztów. Apeluje, aby brać pod uwagę inne samorządy, jak np. ełcki, czy też suwalski. Jego zdaniem należy powiedzieć stop podwyżkom, ponieważ generowanie kosztów może doprowadzić do jeszcze bardziej zawyżonych kosztów w roku przyszłym. Zastanawia się, co będzie, jeżeli zostaną uwolnione tzw. RIPOK-i, gdzie będą wywozić samorządy, które dzisiaj odpady wywożą do Czartorii. Podkreślił, że dwa lata temu apelował o bardzo odpowiedzialne podejście do cen wywozu nieruchomości, a dzisiejsza sesja pokaże, jakie stawki będą ostatecznie głosowane. Chce przestrzec radnych, co będzie w roku 2020 o tej porze, może być bardzo drogo. Zauważył, że ceny za śmiecie ustalają nie wójtowie, burmistrzowie, czy prezydenci, ale radni. Apeluje więc do wszystkich radnych samorządów łomżyńskiego i innych gmin z terenu województwa o rozsądek cenowy, a nie polityczne, czy też koniunkturalne podejście, w trosce o rodziny, którym samorząd winien pomagać. Odnosząc się do uwagi radnego Chłudzińskiego pod jego adresem, na korytarzu, o rozpoczynającej się kampanii wyborczej stwierdził, że nie było to celem.

#### **Witold Chłudziński - radny**

Odnosząc się do uwagi Posła stwierdził, że nie interesuje go polityka, w przeciwieństwie do Posła. Dodał, że doskonale pamięta sytuację z poprzedniej kadencji, ponieważ pełnił wówczas funkcję Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i doskonale wie, na czyje „barki” spadł obowiązek gospodarki odpadami komunalnymi i jako samorząd łomżyński udało się wybrnąć z tego w doskonały sposób, poświęcając czas na wielokrotne spotkania, dzięki czemu udało się wypracować kompromis. Jednak miasto było zmuszone zlecić wywóz odpadów przedsiębiorstwu miejskiemu i mimo tego, że odbyło się to po kosztach własnych, to i tak kosztowało to 1.500 tys. zł.

Następnie radny z posłem dokonali wymiany zdań nie mających nic wspólnego z tematem podwyżki cen za śmieci.

## **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wystąpienia Posła stwierdził, że pamięta jego obecność na sesji dwa lata temu i jak mówił o trzeciej drodze. Od tego czasu wielokrotnie odbyły się spotkania na Komisjach. Podziękował następnie radnym za to, iż w ostatnich tygodniach bardzo mocno pracowali nad tym, aby przyjąć jak najlepsze rozwiązania. Odnosząc się do uwagi Posła, że nie do końca wie, jakie są stawki, przytoczył fragment uchwały, w której proponowane są stawki, gdzie w gospodarstwach wielorodzinnych, jednoosobowych proponują podnieść o 3 zł, w przypadku gospodarstw jednorodzinnych jednoosobowych proponują podnieść o 5 zł. Jeżeli porówna się propozycje miasta ze stawkami ościennych gmin, to widać, że miasto prowadzi politykę prorodziną, opłaty są bowiem dużo mniejsze. Jeżeli chodzi o troskę o najbiedniejszych, to z pewnością wszystkim radnym i im zależy na tym i zawsze przyświecało, aby szczególna opieka objąć te osoby, które mają problemy z uiszczeniem opłat. Zauważył, że w projekcie uchwały jest zapis mówiący o ulgach 50% dla najbiedniejszych. Jeżeli chodzi o osoby samotne, które nie mają środków aby zapłacić, to takie osoby są zwalniane z opłat i w ciągu miesiąca ma takich podań kilkanaście i jeżeli dokumenty są wiarygodne, to jako Prezydent takie opłaty umarza. Jeżeli jest taka potrzeba, to radni takie informacje mogą otrzymać. Zauważył, że jako samorządowcy muszą pracować zgodnie z prawem, mają dyrektywy, mają obowiązek spalania, wiedzą ile płacą za tą usługę, a ile płaci Białystok i ościennie gminy. To wszystko będzie wyartykułowane podczas dyskusji w punkcie. Wiedza ponadto, że system gospodarowania odpadami musi się bilansować i w dniu dzisiejszym nie ma możliwości, aby z budżetu dopłacać. Dodał, że z tego, co wie Sejm nad tym pracuje, czekają więc na te rozwiązania, ponieważ w dniu dzisiejszym radni jak i Prezydent z pewnością są w trudnej sytuacji, ponieważ nikt nie chce obarczać mieszkańców podwyżkami, ale jest kwestia odpowiedzialności, ponieważ wiadomo, że system musi się zbilansować. Jeżeli rada nie przyjmie stawek, to z pewnością nie chcą dopuścić to takiej sytuacji, że trzeba będzie zastosować wywóz tymczasowy. Rodzi się również pytanie, kiedy do tej uchwały podejść. Ma nadzieję, że poświęcony czas na spotkaniach i trakcie procedowania w tym punkcie pozwoli na to, aby dojść do kompromisu.

## **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Posłowi Lechowi Kołakowskiemu za obecność na sesji, ponieważ jest pierwszym posłem, który odwiedził Radę w tej kadencji.

## **Lech Antoni Kołakowski** – Poseł na Sejm RP

Zabierając głos potwierdził, że w Sejmie trwają prace nad nowelizacją, a więc problem jest widziany, jest to kwestia czasu i powinno to być tak uregulowane, aby nie było takich dysproporcji między samorządami.

Kończąc złożył życzenia dobrych decyzji.

### **Ad. 3 a, b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji (w załączeniu).

**Agnieszka Białobrzewska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu).

**Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji Edukacji i Kultury (w załączeniu).

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz zmian w budżecie Miasta na rok 2019 (w załączeniu).

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w zmiany w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 - 2031 zgodnie z drukiem nr 70B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymujący. Rada uchwałę podjęła.

#### **Uchwała Nr 36/VI/19 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Łomża na lata 2019 – 2031** – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 zgodnie z drukiem 71C

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymujący. Rada uchwałę podjęła.



**Uchwała Nr 37/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta Łomża na rok 2019 – w załączeniu**

**Ad. 4**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży (w załączeniu).

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jak radni pamiętają, co jakiś czas samorząd miasta wspiera Szpital Wojewódzki, mimo tego, że organem prowadzącym jest Urząd Marszałkowski. Dodał, że w ostatnim czasie spotkał się z Panią Wicedyrektor, która przedstawiła potrzeby Szpitala i taka najpilniejsza potrzebą jest zakup oprogramowania. Dyrektor potwierdziła, że wolę współfinansowania tego programu wyraziło Starostwo Powiatowe, czyli wspólnie ze Starostwem miasto takie oprogramowanie w kwocie ok. 80 tys. zł zakupią, jeżeli rada wyrazi zgodę.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o bliższe przybliżenie tego programu, co to za program i czemu ma służyć.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że z posiadanych przez niego informacji, program ten ma służyć ochronie danych osobowych.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży określony drukiem 80A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 głosach wstrzymujący. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 38/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie udzielenia dotacji dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży – w załączeniu**

**Ad. 5**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Ireneusz Waldemar Cieślik** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” (w załączeniu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie, czy w programie tym jest, bądź jest przewidywane zwolnienie z opłat za posiadanie zwierząt, szczególnie psów. Dodał, że osoby, które opiekują się bezdomnymi zwierzętami sugerują, aby było to tak, jak jest w innych miastach.

**Andrzej Karwowski** – Naczelnik Wydziału GKİOŚ

Odpowiadając wyjaśnił, że Program nie dotyczy kwestii podatkowych. Kwestie, o których mówi radny reguluje uchwała w sprawie wysokości opłat od posiadania psów. Dodał, że w uchwale tej poruszany przez radnego problem jest uwzględniony i osoby, które „adoptują” zwierzaka ze schroniska otrzymują zwolnienie z podatku.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” zgodnie z drukiem 46A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujący brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 39/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” – w załączeniu**

## **Ad. 6**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zgodnie z drukiem 47A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujących 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 40/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu**

## **Ad. 7**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a

przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej zgodnie z drukiem 48A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujących 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 41/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu**

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej zgodnie z drukiem 58A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujących 3. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 42/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej – w załączeniu**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą uchwały w sprawie zaliczenia ulic w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej  
Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu zgodnie z drukiem 51A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujący 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 43/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie zaliczenia ulic w Łomży do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu – w załączeniu**

**Ad.10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą uchwały w sprawie przebiegu drogi powiatowej (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przebiegu drogi powiatowej (zgodnie z drukiem 52A)

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujący 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 44/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie przebiegu drogi powiatowej** – w załączeniu

**Ad.11**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączenia jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży (w załączeniu do protokołu)

Zabierając następnie głos w dyskusji stwierdził, że jest za tym, aby takie przedszkole powstało, sugeruje jednak, aby w momencie uruchamiania tego przedszkola we wrześniu, rozważyć możliwości lokalowe tego przedszkola. Dodał, że wspólnie z Wiceprzewodniczącą oglądali to wszystko i jak na początek, to jest to start minimalny i wymaga perspektywy oraz rozwiązań perspektywicznych, również w zakresie wyjścia ewakuacyjnego.

**Edyta Śledziwska** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos w dyskusji również potwierdziła, że inicjatywa jest słuszna, wpisująca się w potrzeby społeczności mieszkańców, uważa jednak, że jest to dopiero „zaczątek” przedszkola, ponieważ udało się wygospodarować jedną salę lekcyjną, uważa jednak, że potrzeby społeczne będą większe, niż propozycja. Ma jednak nadzieję, że docelowo zostanie wygospodarowane więcej miejsca na potrzeby przedszkola specjalnego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączenia jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży zgodnie z drukiem 55A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 45/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie założenia Przedszkola Specjalnego Nr 3 i włączenia jego do Zespołu Szkół Specjalnych Nr 8 w Łomży –w załączeniu**

**Ad.12**

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2019 – 2021 ( w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2019 – 2021 zgodnie z drukiem 50A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 46/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie przyjęcia i realizacji Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Łomży na lata 2019 – 2021 –w załączeniu**

### **Ad.13**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Agnieszka Białobrzewska** - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji dotyczącą zmiany Uchwały Nr 18/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2018 r., poz. 5336) ( w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 18/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2018 r., poz. 5336) zgodnie z drukiem 54A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 47/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**zmieniająca Uchwałę Nr 18/III/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 21 grudnia 2018 r., poz. 5336) – w załączeniu**

### **Ad.14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań (w załączeniu do protokołu)



**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań (w załączeniu do protokołu)

**Marianna Jóskowiak** – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań zgodnie z drukiem 57A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 48/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji celowych dla rodzinnych ogrodów działkowych, sposobu ich rozliczania oraz kontroli realizacji dotowanych zadań –w załączeniu**

**Ad.15**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 3 w Łomży (w załączeniu do protokołu)

Dodał, że Komisja materiały otrzymała przed rozpoczęciem posiedzenia, radni nie byli więc w stanie szczegółowo zapoznać się z problematyką i w związku z powyższym nie zajęli jednoznacznego zdania. Podkreślił, że chciałby jeszcze raz zabrać głos w dyskusji i przedstawić swoje stanowisko, które wypracował odwiedzając wszystkie bursy w mieści i rozmawiając ze wszystkimi dyrektorami burs.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że treść punktu sugeruje, iż miasto coś likwiduje, fakt jest jednak taki, że następuje połączenie Bursy Nr 2 z Bursą nr 3. Podkreślił, że podejmując działania w tym zakresie mieli na uwadze aspekt, aby nie ucierpiało na tym poziom opieki nad wychowankami w bursach, oraz aby nie miało to wpływu na prace osób pracujących w chwili obecnej w obu bursach. Dodał, że te niewielkie oszczędności wynikają jedynie z tego, że pracownicy, którzy osiągnęli wiek emerytalny dobrowolnie przechodzą na emeryturę. Zapewnił, że żadnych negatywnych skutków wynikających z połączenia Burs nie będzie, zarówno dla opieki, jak i pracy osób, które tam pracują w chwili obecnej. Prosi radnych, aby zastanowili się i przychylni do wniosku. Podkreślił, że proponowana uchwała przewiduje pewne oszczędności, o które wiele razy wnioskowano.

**Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos stwierdził, że wraz z Z-cą Przewodniczącą poświęcili sporo czasu, aby odwiedzić wszystkie bursy i porozmawiać z dyrektorami. Ponadto rozmawiali z Naczelnikiem WED. Podkreślił następnie, że pierwszą informację, że nastąpi pewna restrukturyzacja burs w mieście otrzymali ok. miesiąca temu, podczas spotkania szkoleniowego, od Naczelnika, ale wówczas padała sugestia, że jest to proces, w związku z przechodzeniem osób na emeryturę i przewidziany na ok. 3 lata. Stwierdził, że dziwi ich tryb postępowania, nie wyobraża bowiem sobie, aby jako radni byli zaskakiwani. Dodał, że zastanawiają się, dlaczego dwie bursy, a nie trzy? Dlaczego tak szybka restrukturyzacja, która oznacza prawie likwidację, a oszczędności są pozorne. Zauważył, że Bursa nr 1 posiada łazienki sprzed kilkudziesięciu lat, które wymagają natychmiastowej modernizacji, warunki młodzieży, w każdej z burs wymagają szybkiej restrukturyzacji, trudno bowiem sobie wyobrazić, aby w dzisiejszych czasach 4 osoby mieszkały w pokoju. Podkreślił, że funkcjonowanie tego typu opieki nad młodzieżą jest niekorzystne dla miasta, ponieważ z doświadczeń innych samorządów, jak np. Augustowa wynika, że w tych gminach, gdzie bursy zostały przekształcone w zespół placówek, mogą ubiegać się o środki unijne na funkcjonowanie. W przypadku takiego funkcjonowania, jak w mieście, nawet łącząc bursy, takiej możliwości nie ma. W związku z powyższym projekt ten wymaga pochylenia się nad nim, ale nie w takiej perspektywie, jak się proponuje, rozumie bowiem, że jedynym wymogiem jest czas, bo do końca lutego należy podjąć takie uchwały, jednakowoż te cząstkowe i połowiczne rozwiązanie nie zadawała radnych, związków zawodowych oraz tych, z którymi mieli okazje rozmawiać. Zauważył, że radni otrzymali również stanowisko Stowarzyszenia Burs w Polsce. Podkreślił, że rodzi się również pytanie, dlaczego akurat proponuje się likwidację Bursy nr 3, a nie 1, dlaczego 3, a nie 2. Poza warunkami lokalowymi, które w każdej bursie są trudne i poza tym, że bursy mają zbyt mało godzin wychowawczych, co powoduje to, że w czasie weekendu młodzież pozostaje pod opieką jednego opiekuna. W innych samorządach ta liczba godzin jest większa, niż w Łomży, stąd są problemy. Zwrócił

uwagę, że nie mówią nie, ale temat wymaga dobrej analizy i jest przeciwny takiemu pośpiechowi, bez braku przygotowania tej kwestii. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że za 2,5 roku na emerytury również będą przechodziły osoby z Bursy nr 2 i nr 1. Będą więc większe możliwości, niż w chwili obecnej. Dodał, że w chwili obecnej Bursa nr 3, która jest przeznaczona do likwidacji, jest modernizowana, są prowadzone prace z osuszaniem, rozpoczęła to Dyrektor. Osobiście jest przeciwny likwidacji Bursy nr 3, jest za restrukturyzacją, ale dobrze przygotowaną.

#### **Andrzej Stypułkowski – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odnosząc się do wystąpienia radnego Kowalewskiego i zapytania, dlaczego dwie, a nie trzy, wyjaśnił, że celem było podjęcie takich działań, aby nie ucierpieli na tym pracownicy. Przy połączeniu wszystkich trzech burs w zespół mogłoby zakończyć się zwolnieniem pracowników, co w efekcie mogłoby się odpić na poziomie opieki nad wychowankami. Apeluje więc do radnych, aby zastanowić się, ponieważ podejmując te działania dążyli do tego, aby zapewnić prace osobom, które są jeszcze w wieku przedemerytalnym. Dodał, że tak szybkie działania są wynikiem ustawy, gdyby w tej chwili tych działań nie podjęli, najwcześniej do tematu mogli powrócić za rok, a za rok nie są w stanie zagwarantować, że podjęcie tego typu działań nie będzie wiązało się z konsekwencjami dla wychowawców. Jest to najlepszy moment, aby tego typu działania podejmować.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Zabierając głos poprosił Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury o wyjaśnienie, w jakim trybie odwiedzali wszystkie bursy, czy nie powinna tego robić cała Komisja, radni dowiadują się dopiero w dniu dzisiejszym, że zostały skontrolowane wszystkie bursy. Podkreślił, że tak odebrał wystąpienie Przewodniczącego Komisji. Jego zdaniem, jeżeli jest taki temat, a Komisja Edukacji w tej kadencji nie jest w zbyt dużym składzie, to można by było umówić się i wówczas cała Komisja wiedziałaby więcej. Zwrócił następnie uwagę, że radni przed sesją otrzymali pismo Stowarzyszenia Internatów i Burs również bez wyjaśnień, w którym wychwalana jest tylko Bursa nr 3, być może słusznie, ale dlaczego mówi się tylko o jednej bursie, gdy w mieście są trzy. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie planuje się niczego likwidować, tylko w nazewnictwie jest słowo „likwidacja”, a tak naprawdę jest to połączenie burs. Odnosząc się do uwagi na temat stanu technicznego burs zauważył, że z tego, co mu wiadomo co roku bursy są remontowane, sukcesywnie pomieszczenie, po pomieszczeniu. Nie jest więc tak, że bursy zostały pozostawione same sobie. Dodał, że jak przypomina sobie proces likwidacji Szkoły Drzewnej, to z tego, co wie nauczyciele nie stracili tam pracy. Jeżeli więc Prezydent w dniu dzisiejszym zapewnia, że nikt nie straci pracy, to chyba mówi to odpowiedzialnie. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę, iż jest to ciężki temat, ale taką decyzję należy podjąć do końca lutego.

#### **Tadeusz Kowalewski - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury**

Odnosząc się do wystąpienia radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że w wypowiedzi radnego zakradło się kilka nieścisłości. Zauważył, że jako radni mają prawo rozmawiać z kim chcą i to przeprowadzają. Dodał, że rozmawiali po Komisji i nie była to żadna kontrola, ale rozmowa z dyrektorami, celem wyjaśnienia sytuacji

burs. Jeżeli radny chce dołączyć się do jego „wycieczek” to zaprasza. W tygodniu odwiedza 2-3 placówki i ma do tego prawo. Odnosząc się do pisma Stowarzyszenia stwierdził, że również to pismo otrzymał przed sesją i uważa, że przed komisją to pismo nie wpłynęło, ponieważ nikt nie wiedział, że taki temat będzie omawiany. Dodał, że mowa w nim jest o bursie nr 3, ponieważ to ta bursa będzie likwidowana. Odnosząc się do kwestii połączenia burs i tego, w jaki sposób by się to odbiło na wychowankach, to zauważył, że nigdzie nie zostało to przeanalizowane. Z tego, co mu wiadomo z ogólnych informacji wynika, że po odpowiednim przygotowaniu, ale nie w tak pilnym trybie, jak jest to robione w chwili obecnej, restrukturyzacja nie odbije się na wychowankach, a wręcz odwrotnie, może przyczynić się do poprawy ich warunków, a zarazem mniejszych odpłatności. Jego zdaniem dobrze przygotowana restrukturyzacja może przynieść korzyści, a tego typu rozwiązanie daje tylko chwilowe oszczędności, które nie przekładają się na jakość życia w bursie, a tym samym przyciągania młodzieży do burs.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając na uwagi radnych dotyczące pisma od Towarzystwa Internetów i Burs wyjaśnił, że pismo to wpłynęło w dniu dzisiejszym. Nie mogło więc wcześniej trafić do radnych.

**Alicja Konopka** – radna

Odnosząc się do toczącej się dyskusji stwierdziła, że powód pośpiechu jest zrozumiały. Zauważyła, że Zastępca Prezydenta swoją funkcję objął niedawno, a więc pośpiech jest wskazany. Jeżeli radni będą na to patrzeć i wszystko tak analizować, to nic nie zostanie zrobione. Podkreśliła, że w kraju proces ten trwa już dawno i nikt nie robi „szumu”. W tym przypadku nikt nie traci pracy. Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury zauważyła, że odbiór społeczny tych „wizyt” w placówkach jest nienajlepszy, a przecież radni powinni dbać o wizerunek. Podkreśliła, że jej zdaniem temat należy ruszyć i realizować go sukcesywnie, a nie wszystko na raz.

**Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając radnej Konopka stwierdził, że póki będzie radnym, nikt nie zabroni mu jakichkolwiek spotkań w mieście. Nie są to kontrole, a jako radni mają prawo spotykać się z kim chcą i nie będzie żadnej cenzury i nie przyjmuje żadnych ograniczeń. Jeżeli pewne osoby boją się rozmawiać z radnymi, to ich problem, a nie radnych.

**Edyta Śledziwska** – Z-ca Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały na pierwszym miejscu pojawiają się względy ekonomiczne. Podkreśliła, że wszystkim jest wiadome, jak w ostatnich latach „krojony” i jakie znaczące pieniądze w latach ubiegłych były dokładane do oświaty. Dodała, że nie jest zwolennikiem głosowania nad uchwałą w takim kształcie, jaki został przedstawiony radnym, co nie oznacza, że nie jest zwolennikiem szukania oszczędności. Uważa jednak, że powinno to być poprzedzone rzetelną i dłuższą analizą, przyjrzeniem się zadaniom oświatowym

we wszystkich jednostkach w mieście, które takie zadania realizują, aby zobaczyć, gdzie można te oszczędności poczynić, ale z jednoczesnym wypracowaniem standardu tak, aby podobną miarą mierzyć podobne instytucje. Faktem jest błyskawiczne tempo przedłożenia radnym projektu do uchwalenia, rodzi się również pytanie, dlaczego w grę wchodzi łączenie dwóch burs, a nie trzech. Zauważyła, że niektóre samorządy już dawno podjęły uchwały o połączeniu wszystkich burs w zespół placówek młodzieżowych, czy też opiekuńczo - wychowawczych i po rozmowach z dyrektorami widać, że te placówki dobrze funkcjonują. Gdyby doszło do połączenia tych placówek w mieście, wówczas powstałyby większe oszczędności ekonomiczne. Zaznaczyła, że na bursach miasto i tak już zaoszczędziło znacząco, ponieważ w pewnym momencie ze standardu świadczonych usług 55 godzin na grupę wychowawczą zaproponowano bursom 36, gdzie dyrektorzy nie byli w stanie ułożyć planu i zabezpieczyć opiekę. Zwiększano liczbę godzin i obecnie jest to 45 na grupę, ale w innych samorządach na grupę przypada 55. Zauważyła, że w żadnej z burs nie ma dozorczy, jest tylko opieka nocna zabezpieczana przez jednego wychowawcę. Uważa, że oszczędności na etatach administracyjnych powstałe w wyniku połączeń należałoby przeznaczyć na podwyższenie standardu świadczonych usług w bursach. Kończąc stwierdziła, że jest za połączeniem wszystkich trzech burs, wyborem dyrektora w drodze konkursu.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża**

Zabierając głos stwierdził, że trudno nie zgodzić się z głosami, które padają na sali i z pewnością zasadnym byłoby połączyć wszystkie trzy bursy. Z pewnością dla wielu radnych, jak i opinii publicznej sama nazwa likwidacji jest myląca i budzi negatywne emocje. Starają się więc tłumaczyć w przekazach medialnych i osobom, które się do nich zwracają, że jest to połączenie, a w wyniku tego połączenia faktycznie liczba etatów się zmniejsza, ale nie ze skutkiem utraty pracy. Dodał, że warto jest podkreślenia to, iż przed nowym rokiem szkolnym staną przed wyzwaniem podwójnego rocznika. W dniu wczorajszym obecna była w Ratuszu Podlaska Kurator Oświaty, której prezentowali miejskie rozwiązania na funkcjonowanie systemu oświaty. Mówili o tym, że nie przewidują dwuzmianowości. Mówili również o projekcie uchwały, nad którym dyskutuje Rada i przez Panią Kurator pozytywnie zostało dostrzeżone to, że w wyniku połączenia tych burs zyskuje się dodatkowe miejsca dla uczniów, a tych miejsc w nowym roku szkolnym będzie brakowało, w wyniku tego podwójnego rocznika. Będą więc stać przed dylematem zabezpieczenia miejsc dla uczniów, które będą chcieli uczyć się w Łomży. Dodał, że oszczędności nie będą wielkie, ale jest to ich propozycja, która niesie za sobą dobre rozwiązania dla młodzieży, ponieważ więcej młodzieży będzie mogło w tych bursach zamieszkać.

#### **Andrzej Grzymała – Wiceprzewodniczący Rady**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zmieni się tylko szyld i nic więcej, nikt na tym nie straci. Odnosząc się do pisma Towarzystwa Internatów i Burs stwierdził, że jest zaskoczony, że coś takiego istnieje. Zwracając się do radnego Kowalewskiego zauważył, że jeżeli radny odwiedza placówki, to reprezentuje tylko siebie, chyba, że ma upoważnienie komisji. Dodał, że nikt radnemu nie broni, może chodzić gdzie chce, jeżeli chce reprezentować Radę, to musi mieć zgodę Rady.

## **Tadeusz Kowalewski** - Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu stwierdził, że placówki odwiedzał jako radny, nie rozumie więc sugestii Wiceprzewodniczącego.

## **Hanka Gałązka** – radna

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że ciężko jej w tej kwestii zabrać głos, chociaż widzi sens pomysłu Prezydenta. Zauważyła, że sprawa pilności wynika z dwóch powodów; pierwszy, że musi to być do końca lutego, drugi to taki, że Zastępca Prezydenta urządowanie rozpoczął kilka dni temu. Dodała, że z tego, co wie, to były prowadzone rozmowy z dyrektorkami obu burs, wie, że Naczelnik WED przedstawił radnym ich opinie, które były pozytywne. Podkreśliła, że radni powinni zauważyć w tym sprawę dwóch aspektów, celów. Pierwszy to taki, że coraz więcej jest uczniów szukających miejsca w bursach, czyli poprzez zlikwidowanie dwóch etatów administracyjnych automatycznie zwiększa się powierzchnia na pokoje. Drugi aspekt, choć niewielki, to finansowy. Uważa, że od tych małych kroczków należy zacząć. Podkreśliła, że bardzo wysoko ceni kadrę bursy nr 3 i wie, że ta bursa już drugi rok przygotowuje się do nadania imienia i jest to temat, który nie może być odrzucony, jest bowiem bardzo ważny wychowawczo. Wie ponadto, że bursa ta wychodzi z bardzo wieloma programami na zewnątrz i jest bardzo aktywna poprzez Stowarzyszenie, które tam powstało. Są tam bardzo wyjątkowe dodatkowe zajęcia wychowawcze, których być może nie ma w innych bursach. Chciałaby więc, aby w tych zapisach wybrzmiało, że autonomia tej bursy nie była zmniejszona, aby mogli oni podejmować działania, jak podejmują, aby nie stworzyć sytuacji, że będzie brak motywacji dla kadry, brak motywacji dla wychowanków i miasto ogromnie traci. Jest to bardzo ważny aspekt, jeżeli chodzi o sprawy wychowawcze w bursach. Jest to bowiem wychowanie przez 24 godziny, jest to troska o edukację, ale przede wszystkim o wychowanie. W atmosferze małej bursy, którą tworzy bursa nr 3 można dojrzeć pozytywne efekty. Jest jej bardzo trudno wyodrębnić, że ta bursa, a nie inna, ale wydaje się jej, że cel Prezydenta jest taki, aby w przyszłości doprowadzić do tego, aby te trzy bursy stanowiły zespół i aby było to logiczne, że należy oszczędzać, ale aby nie traciła kadra poszczególnych burs. Zauważyła, że ten rok jest szczególny dlatego, że dwie osoby odchodzą na emeryturę, a zatrzymując proces o rok, trzeba będzie dwie osoby zatrudnić i oszczędności nie będzie.

## **Maciej Borysewicz** – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że przed Radą w tej kadencji dużo bardzo trudnych decyzji. Zauważył, że wsłuchując się w dyskusję należy podkreślić, w jak dziwnej sytuacji się znajdują, otóż na spotkaniu Prezydium, jak i na posiedzeniu Komisji Prezydent i Naczelnik zapewnili, że obie bursy, pracownicy i dyrekcje są zaznajomieni z tematem i jest ich pozytywny odbiór i zgoda. Co innego natomiast mówią radnym, ponieważ z wypowiedzi Przewodniczącego i Z-cy Przewodniczącego Komisji Edukacji i Kultury można konkludować, że ci pracownicy i dyrekcje nie chcą tego połączenia i jest mnóstwo argumentów przeciwko połączeniu. Jeżeli tak to będzie funkcjonowało, to nic nie uda się zrobić. Apeluje, aby w przyszłości podejmując jakiegokolwiek decyzje, nie robić tego dwutorowo, tj. władza uchwałodawcza swoje, a władza wykonawcza swoje, ponieważ będzie to prowadziło do tego, że na sesji strony będą przerzucać się

argumentami. Lepiej jest wypracować ostateczne wspólne stanowisko, aby nie pozostawać w niepewności.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego wyjaśnił, że pierwszą z rozmów, jaką odbył zaczynając pracę, była rozmowa z dyrektorkami bursy nr 2 i nr 3. Rozmowa przebiegała w ten sposób, że była pełna zgoda na połączenie, że nic nad opieką nad dziećmi oraz w kwestii pracy nic się nie zmieni, że poziom opieki będzie wyglądał tak, jak do tej pory. Na tej podstawie ma więc zapewnienie, że nic się nie zmieni. Ze swojej strony może zagwarantować, że zrobi wszystko, aby nic złego przy połączeniu tych burs się nie stało. Zachęca radnych do podjęcia tej uchwały, aby coś zacząć robić.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Prosi o potwierdzenie, że dyrektorki obu burs wyraziły zgodę na połączenie. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Edukacji obecna była dyrektorka jednej z burs i nie ma oporu z ich strony. W dniu dzisiejszym natomiast padają słowa, że nie zgadzamy się, bo dotyczy dwóch burs, a nie trzech. Uważa, że należy od czegoś zacząć.

**Tadeusz Kowalewski** – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury

Odnosząc się do wypowiedzi poddał pod rozważenie, dlaczego do rozmów nie został zaproszony Dyrektor Bursy nr 1, który o niczym nie wiedział. Odnosząc się do wypowiedzi, że dyrektorki są za, zauważył, że w obecności szefa nie mogły dać innej odpowiedzi. Uważa, że nie może to być argumentem za.

**Andrzej Stypułkowski** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Kowalewskiego stwierdził, że każdy, kto go zna wie, iż nie jest w jego stylu „stawiania kogokolwiek pod ścianą”. Dziwi się, że radny może w ten sposób wypowiadać się.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 3 w Łomży zgodnie z drukiem 74A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, głosów przeciw 10, wstrzymujących 2. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 49/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie zamiaru likwidacji Bursy Szkolnej nr 3 w Łomży – w załączeniu**

## **Ad.16**

**Marianna Jóskowiak** – radna

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości poprosiła o pół godziny przerwy.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą uchwały w sprawie wyboru delegatów reprezentujących Miasto Łomża w organach Stowarzyszenia p.n. Łomżyńskie Forum Samorządowe (w załączeniu do protokołu)

Zwracając się do Przewodniczącego stwierdził, że przyjęto taką regułę, że powinni zapytać Przewodniczącego czy wyraża zgodę, ale Pan Przewodniczący członkiem nie jest Komisji Rozwoju i Przedsiębiorczości. Członkowie Komisji stwierdzili jednogłośnie, że najbardziej kompetentną osobą, która będzie reprezentowała na forum samorządowym będzie Pan Przewodniczący.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował za zaufanie i wyraził zgodę.

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru delegatów reprezentujących Miasto Łomża w organach Stowarzyszenia p.n. Łomżyńskie Forum Samorządowe zgodnie z drukiem 60A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 50/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie wyboru delegatów reprezentujących Miasto Łomża w organach Stowarzyszenia p.n. Łomżyńskie Forum Samorządowe – w załączeniu**



## **Ad.17**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji dotyczącą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) zgodnie z drukiem 61A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 51/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Łomża (rejon ulic: Wojska Polskiego, Poznańskiej i projektowanej ulicy stanowiącej przedłużenie ulicy Meblowej) – w załączeniu**

## **Ad.18**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że jest to wniosek Klubu Radnych oraz Prezydenta Miasta, następnie poprosił radcę prawnego Mieczysława Jagielaka o opinię odnośnie projektu tej uchwały, czy ona była zgodna z literą prawa.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Upewniając się, że chodzi o uchwałę, której autorem jest klub stwierdził, że co do zasady, do treści tej uchwały nie ma uwag, z tym zastrzeżeniem, że należy w niej powrócić do tzw. rozwiązań ustawowych. Te rozwiązania ustawowe polegają na tym, że należy wykreślić z § 1 tej uchwały zwrot „udziela się”. W tym kierunku szła nowelizacja Pana Prezydenta, która miała na celu w ogóle ten zwrot usunąć, natomiast

co do kwestii merytorycznych uchwała, którą przygotował klub dotyczy wprowadzenia do naszej uchwały zwrotu „lub stanowisk postojowych lub garaży” czyli rozszerzenia stosowania bonifikaty. Jest tu pozorna sprzeczność, ale jest, dlatego że uchwała Prezydenta zmierza do usunięcia błędu formalnego, który musi być usunięty bezwzględnie aby w przyszłości ktokolwiek nie sięgał po argumenty związane z jego ważnością bądź nie. Ustawa nie używa słowa „udziela” tylko „określa” stąd konieczność nowelizacji w tym kierunku i taką uchwałę przygotował Prezydent. Klub natomiast rozszerzył ją rzeczowo czyli merytorycznie i tu oba projekty się różnią. Pytanie czy można z tego stworzyć jeden, otóż można i taki stworzył z tym, że ze względu na brak czasu nie mógł ani Przewodniczącemu, ani poszczególnym radnym dostarczyć. Uchwała jego projektu jest bardzo prosta. Odczyta tylko stronę merytoryczną. § 1 w uchwale skreśla się zwrot „udziela się” w miejsce to wpisuje „określa się warunki udzielania”. 2. W zdaniu drugim po wyrazie mieszkalnych dodaje się wyrazy „stanowisk postojowych lub garaży”. 3. W § 2 ust.2 w zdaniu czwartym po wyrazie mieszkalnych dodaje się wyrazy „stanowisk postojowych lub garaży”. Mówiąc inaczej nie określa nowej treści art. 1 i art. 2, ale nowelizuje częściowo wpisując w treści tych przepisów zwrot, o który zabiegał klub, czyli wyczerpuje w całości jego żądanie nowelizacji. Tym samym nie będzie to uchwała, w której określa się „§ 1 uchwały otrzymuje brzmienie” tylko częściowa, znajoma nowelizacja § 1 i § 4.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że głosowanie radnych będzie uwzględniało to co przedstawił Pan mecenas.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Zaproponował, aby dla zrozumienia jego punkt widzenia, jeżeli to jest możliwe, bardzo szybko odbić tą uchwałę, którą przygotował i rozdać wszystkim radnym i wtedy, jeżeli radni porównują uchwały od razu będą wiedzieli o co mu chodzi i jednocześnie zamiast dwóch uchwał będzie jedna.

**Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że myśli, że jego uwagi na Komisji Gospodarki Komunalnej były słuszne, że pośpiech tutaj nic im nie daje, tym bardziej, że tutaj chodzi o symboliczne kwoty, jak Pan Prezydent wspominał chodzi chyba o 60 garaży, a w tej chwili służby pracownicze Pana Prezydenta mają tyle pracy w związku z przekształceniami wcześniejszymi. Zaproponował, żeby to na spokojnie skierować do Komisji, niech Komisja się z tym zapozna. Uchwała podjęta 18 lutego, a oni już tak śpieszą się. Postawił wniosek formalny, żeby ten wniosek oddalić do rozpatrzenia, w związku z zaistniałą sytuacją, przez wiodącą komisję.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił, żeby wnioskodawcy wypowiedzieli się na ile te zmiany, które zaproponował Radca Prawny są zgodne z ich sugestiami i intencjami.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnego Wojciecha Michalaka o wypowiedz w imieniu klubu.

### **Wojciech Michalak - radny**

Stwierdził, że te zmiany, które zaproponował radca prawny w pełni wyczerpują to, o co składał wniosek Klub Przyjaznej Łomży. Odpowiadając radnemu Chudzińskiemu stwierdził, że to nie jest kwestia pośpiechu. Ustawa weszła w życie i te zaświadczenie, które są wydawane, są wydawane już od 1 stycznia. W sytuacji takiej kiedy już będą wydane zaświadczenia dotyczące lokali mieszkalnych i garaży to dopiero zrobi się problem dla urzędników i dla pracy urzędu, w takiej sytuacji jeżeli zostanie wydane zaświadczenie określające opłatę przekształceniową, następnie trzeba będzie te zaświadczenie w jakiś sposób poprawić, ponieważ wejdzie w życie uchwała Rady Miasta dająca dla garaży bonifikatę. To dopiero będzie problem i nieporządek w dokumentach w urzędzie.

### **Marek Dworakowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jeżeli chodzi o merytoryczny wniosek, to na Komisji Gospodarki Komunalnej to rozstrzygnęli, jak rozumie chodzi tylko o zapisy prawne. W sumie przygotowanie tej uchwały zajmie im 15 minut a z powrotem przygotowanie uchwały, głosowanie na Komisji, to wydłuży czas procedowania. Omawiali to na komisji i merytorycznie wszyscy się z tym zgadzają, przynajmniej tak wynika z posiedzenia Komisji i wnioskodawców.

### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że nie będzie się wypowiadał w wymiarze wniosku klubu dotyczącego rozszerzenia tej uchwały, natomiast w wymiarze wniosku Prezydenta absolutnie jest to konieczne aby podjąć. Jest to wymiar porządkowy warunkujący ważność tej uchwały, więc jest to absolutnie konieczne, tak jak radni mają w uzasadnieniu opisane. Zamiana tych słów jest niezbędna aby ta uchwała była prawomocna.

### **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Zwrócił uwagę, że to co Pan Prezydent powiedział jest sprawą oczywistą i myśli, że tutaj radni nie mają żadnych uwag do tych propozycji, które zostały przez mecenasa również podniesione. Uważa, że powinni to przegłosować, ale ponieważ był wniosek formalny Pana Przewodniczącego Witolda Chłodzińskiego o w zasadzie przesunięcie czy nie głosowanie tego dzisiaj, to poddaje pod głosowanie.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Stwierdził, że oczywiście taki wniosek formalny jest wiążący, ale będzie się upierał i wie co mówi, jeżeli chcą to niech dyskutują, niech odeślą kwestie związane merytorycznie z treścią uchwały, ale poprosił w tej sytuacji o podjęcie uchwały formalnej, którą zgłosił Prezydent.

### **Witold Chłodziński – radny**

Wycofał swój wniosek.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat zgodnie z drukiem 82B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała Nr 52/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Miasta Łomża w prawo własności gruntów i wysokości stawek procentowych bonifikat – w załączeniu**

**Ad.19**

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Stwierdził, że przyznaje się do błędu, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji Zagospodarowania Przestrzennego nie wprowadził tego punktu a że otrzymał to przed komisją, ale myśli, że sprawa jest na tyle jasna i oczywista, że powinni projekt tej uchwały przegłosować.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 537/LVIII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łomża w charakterze Lidera do realizacji projektu „Regionalne Innowacje Społeczne – Centra Integracji Społecznej województwa podlaskiego” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej VII Poprawa Spójności Społecznej, Działania 7.1 Rozwój Działań Aktywnej Integracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014 - 2020 zgodnie z drukiem 80 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 53/VI/19  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 27 lutego 2019 r.**

**w sprawie zmiany uchwały nr 537/LVIII/18 Rady Miejskiej w Łomży z dnia 29 sierpnia 2018 dotyczącej wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Łomża w charakterze Lidera do realizacji projektu „Regionalne Innowacje Społeczne – Centra Integracji Społecznej województwa podlaskiego” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej VII Poprawa Spójności Społecznej, Działania 7.1 Rozwój Działań Aktywnej Integracji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2014 - 2020 – w załączeniu**

**Ad. 20**

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przedstawiła sprawozdania Komisji w sprawie wniosku przekazanego przez Posła na Sejm RP oraz w sprawie skargi przekazanej przez CBA (w załączeniu do protokołu)

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania w sprawie wniosku przekazanego przez Posła na Sejm RP zgodnie z drukiem 76.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem sprawozdania opowiedziało się 21 radnych, głosów przeciw brak, wstrzymujących 2. Rada przyjęła sprawozdanie.

Następnie poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania w sprawie skargi przekazanej przez CBA zgodnie z drukiem 75.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem opowiedziało się 18 radnych, głosów przeciw 2, wstrzymujących 3. Rada przyjęła sprawozdanie.

**Ad. 20 a**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Marianna Jóskowiak** - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu).

## **Marek Dworakowski** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (w załączeniu do protokołu).

## **Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

## **Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że sprawa jest niezwykle ważna, bardzo emocjonuje większość mieszkańców. Prezydent złożył wniosek do Szanownej Rady o zmianę opłat podatku śmieciowego. Oczywiście jest to proponowana podwyżka. Opłaty podatku śmieciowego mają zabezpieczyć funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami. Jest to zadanie własne miasta, więc miasto nie może tego scedować na kogoś innego, musi zająć się tym samo. Jedną częścią tej opłaty, podatku śmieciowego jest właśnie zagospodarowanie odpadów, którą miasto realizuje poprzez Zakład Gospodarowania Odpadami. Drugą częścią tej opłaty jest odbiór tych odpadów, które są rozstrzygane w formie przetargu nieograniczonego i tutaj przedsiębiorca prywatny, który składa ofertę, miasto, samorząd może tę ofertę przyjąć bądź jej nie przyjąć, więc jesteśmy w sytuacji takiej, gdzie mamy obowiązek zabezpieczyć to zadanie własne miasta czyli odbierać odpady i je przetwarzać a z drugiej strony ustawodawca nakłada obowiązek na Prezydenta, aby ten system tak skalkulował, żeby on się sam bilansował. Prezydent nie może z budżetu miasta dokładać do tego systemu. Jak wszyscy obserwują w całej Polsce dzieją się te zmiany. Bardzo wiele samorządów podnosi opłaty, ponieważ koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami po prostu rosną i tutaj jest wiele czynników począwszy od kosztów pracy, poprzez opłaty marszałkowskie, poprzez koszty spalania śmieci, inwestycje. To wszystko wpływa, na przestrzeni jakiegoś okresu 2 lat, od kiedy nie było regulowane tu w Łomży, że te koszty znacząco wzrosły. Drugą częścią, tak jak powiedział jest odbiór odpadów, który też jest rozstrzygany w wyniku przetargu i w naszym przypadku, Łomży wpłynęła jedna oferta, która jest znacząco droższa od tej, która była dotychczas. Radni stoją przed wyborem, przed decyzją czy taką uchwałę, którą Prezydent złożył przyjąć czy nie. Dodał, że Prezydent zadbał o to, aby radni powzięli maksymalną wiedzę na sytemu gospodarowania odpadami, jak on działa, jak Prezydent dba o to, aby ten system był sprawny i aby spełniał wszystkie wymogi prawne, środowiskowe, które są nałożone przez rząd, przez ustawodawcę. Pan Prezydent zorganizował spotkanie najpierw w gronie Rady Miasta, potem odbyły się dwie komisje, przy przychylności Pana Przewodniczącego, dwie Komisje Komunalne, były otwarte, każdy mógł w tym uczestniczyć i jak gdyby wziąć udział w dyskusji. Starali się przedstawić wszystkie możliwe informacje i dane. Ostatecznie Prezydent składając tą propozycje uchwały musiał złożyć też pewną propozycję cennika. On rozmawiając z radnymi wielokrotnie powtarzał, że absolutnie są otwarci na każdą propozycję tej kalkulacji ze strony radnych, jeden był tylko warunek i to warunek, który nie zależy od nich tylko jest to dyscyplina finansów publicznych, która do tego ich obliuguje. Ten system musi się po prostu bilansować. Każdy wariant

ustalenia tych stawek w wymiarze gospodarstw wieloosobowych, jednoosobowych, segregowanych śmieci czy też niesegregowanych były dla nich do przyjęcia, jest dla nich do przyjęcia, kwestia jedna, zasadnicza, aby ten system się bilansował. Prezydent też zadbał o to, aby ta wrażliwość społeczną i radnych ale też Prezydenta miała swoje odbicie w tej propozycji uchwały, czyli zabezpieczeniu środków na to, aby ci najubożsi, dla których taka podwyżka byłaby uciążliwa otrzymali pomoc w postaci albo jak dzisiaj Prezydent mówił zwolnienia, i to są indywidualne przypadki, albo ulgę w postaci 50 % zniżki. Docelowo te osoby wskazane przez MOPS będą płaciły mniej niż płać obecnie za odbiór śmieci. Ma przekonanie, że ta trudna sprawa, trudna decyzja, która jest przed nimi, przed radnymi, została przez Prezydenta przygotowana naprawdę optymalnie i kompleksowo. Radni mieli czas, żeby wyrobić sobie zdanie. Mieli też czas, żeby zaproponować jakiegokolwiek inne rozwiązanie, które rozwiązywałoby problem. Na koniec warto, żeby powiedział o ewentualnych konsekwencjach nieprzyjęcia uchwały w takiej czy innej wysokości tych opłat, ale jednak zabezpieczającej działanie systemu. Nieprzyjęcie tej uchwały będzie skutkowało tym, że przetarg, który mają otwarty będzie unieważniony, będzie konieczność jego rozpisania ponownie, a to jak wiedzą może spowodować jeszcze wyższą ofertę niż jest obecnie, poza tym będą musieli uruchomić awaryjny odbiór śmieci, co już testowali w poprzedniej kadencji i okazał się droższy, a w konsekwencji ponieważ założenie jest, które jest obligujące Prezydenta w ramach dyscypliny finansów publicznych, że system musi się bilansować, ostatecznie będą musieli wziąć taką uchwałę, która zabezpieczy funkcjonowanie systemu, ale jednak będzie się sprowadzała do tego, że te opłaty będą jeszcze wyższe niż obecnie. Apelując poprosił, żeby radni pochylili się nad tą propozycją i rzeczywiście czy proponując swoje rozwiązanie inne, które jest, które rozwiąże problem, czy też zgadzając się na propozycję Prezydenta, aby podjąć uchwałę, która pozwoli zabezpieczyć środki na gospodarowanie odpadami czyli na działanie, które jest obowiązkiem, które jest zadaniem własnym gminy, o którego stan czy też działanie Prezydent, już to niejednokrotnie radni mieli okazję widzieć, dba i o ten system, biorąc pod uwagę poprzednie lata, jeszcze przed tamtą kadencją, gdzie były kary, różne służby interweniowały. Teraz mają wszyscy poczucie, że jest spokojnie i dobrze zarządzane i ta gospodarka jest właściwie prowadzona.

### **Wojciech Michalak – radny**

Stwierdził, że trudno jest zaakceptować propozycję, dla niego radnego z budynków wielolokalowych, w których każda z propozycji przedstawionych w oparciu o te dane pokazuje, że mieszkańcy Łomży z zabudowy wielolokalowej dokładają do tego systemu. Trudno zaakceptować już na wstępnie kalkulacji to, aby mieszkańcy Łomży z zabudowy wielolokalowej ponosili wyższe koszty wywozu i gospodarki odpadami komunalnymi niż mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej. Gdzieś ten system, w którymś miejscu nie działa tak jak powinien, skoro ma się to bilansować. W sytuacji takiej kiedy z założenia już widać, że ten system jedną grupę, on abstrahuje od tego, nie chce nikogo antagonizować, ale powoduje to, że ktoś dzieląc lub ustalając regulamin podzielił miasto na dwie części, to miał jakiś w tym cel. Skoro jest to robione w ten sposób, że rozliczają to w dwóch rodzajach zabudowy, to nie widzi powodów i nie wie czym różnią się mieszkańcy Łomży w zabudowie wielolokalowej od zabudowy jednorodzinnej, żeby ponosili wyższe koszty, więcej partycypowali w kosztach systemu.

## **Mariusz Tarka – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że tabele, które dostawali kalkulacje opłat, tak im wszyscy mówili na komisjach, że mają się bilansować, ale wirtualne kwoty, które są w pierwszej rubryce na opłaty za odpady niesegregowane, jeżeli przeniosą po kilkaset osób z każdej rubryki do opłat segregowanych, to nic im się nie zbilansuje w żadnej tabeli, w żadnej kalkulacji. Na komisjach zwracał uwagę na wzrost kosztów paliwa i na energię. Jeszcze raz chciałby podkreślić i powiedzieć wszystkim radnym, że bez dopilnowania, a jego zdaniem przez cztery lata nikt nie dopilnował tego przedsiębiorstwa, bo jeżeli mieszkańcy zwracają uwagę, że prezes kupuje samochód, to bardziej pochyliłby się dzisiaj dla Prezydenta kupić nowy samochód. Żaden z prezesów do tej pory, żadnej spółki miejskiej nie kupował sam samochodu. Mieszkańcy zwracają uwagę, że jeżeli prezesi pozostałych spółek jeżdżą samochodami używanymi, to myśli, że jeżeli cofną się do czasów kiedy spółka ZGO powstawała, to zobaczą że z całym inwentarzem Prezes ZGO również przejął tam samochód Fiata Scudo, samochód minivan osobowy. Myśli, że niejeden z Państwa radnych, niejeden mieszkaniec Łomży chciałby takim samochodem jeździć, natomiast jeżeli mają się pochylać nad podwyżkami, najpierw niech uderzą się w piersi czy nie znajdują oszczędności w zakładzie, w przedsiębiorstwie.

## **Tadeusz Kowalewski – radny**

Zabierając głos w dyskusji zapytał co było powodem tego, że nie były dokonywane zmiany odpłatności za odpady w poprzednim roku 2018. Co było tego powodem, że dopiero po takim jakby dwuletnim okresie tymi sprawami się zajmują. Nie był radnym, nie wie dlatego, chciałby się dowiedzieć, jeżeli Prezydent takiej informacji może udzielić. Tak jak zauważył przedmówca, wynika to również z faktu, że mieli okazję zdobyć informacje z innych samorządów i właściwie w kilku samorządach była taka podpowiedź, że proszę sprawdzić koszty funkcjonowania firmy, która was obsługuje. Pytanie czy tutaj mając na uwadze to, że są różnego rodzaju takie sytuacje, które powodują, że są takie może nie zarzuty, co nieścisłości dotyczące funkcjonowania firmy czy w ogóle jest przygotowany jakiś plan naprawczy tej firmy, który spowodowałby, że obsługa ze strony tej firmy byłaby bardziej efektywna a zarazem tańsza.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że warto tutaj przywołać i znaleźć właściwy punkt odniesienia tej naszej gospodarki odpadami, tej pracy, którą wykonali w ramach poprzedniej kadencji i gdzie rozpoczynają tę kadencję. Odpowiadając na pytanie dlaczego w zeszłym roku nie było regulacji stwierdził, że sprawa jest bardzo prosta, procedura jest w sposób naturalny uruchamiana w sytuacji gdy te koszty znacząco rosną, gdzie mieli jedną pozycję po stronie ZGO, przyjęcie nowych stawek. Druga pozycja, która teraz się dzieje czyli koniec umowy z przedsiębiorcą, który aktualnie odbiera śmieci i rozpisanie nowego przetargu, gdzie oferta, która wpłynęła znacząco różni się od poprzednich stawek, które tutaj mieliśmy. Te dwa czynniki, o których powie na wstępie powodują, że ten system nam się nie bilansuje i trzeba te stawki zweryfikować. Odnosząc się do pytania czy spółka działa prawidłowo stwierdził, że przypomni od czego zaczęli w poprzedniej kadencji, od powoływania tej spółki w trybie



ekspresowym, bo groziło nam zamknięcie składowiska, mieliśmy naliczone kary, szereg nieprawidłowości, służby itd., które były jeszcze w poprzednich kadencjach. Te sprawy porządkują. Praca w wymiarze spółki została wykonana olbrzymia. Prezes naprawdę wykonał olbrzymią pracę zabezpieczając funkcjonowanie tej spółki i zabezpieczając tak naprawdę spokój nam wszystkim, bo jak nie słyszą nie czytają w gazetach jakichś afer, jakichś innych wydarzeń, to oznacza, że to się dzieje po cichu, spokojnie i o to nam wszystkim chodzi, tak powinno prawidłowo funkcjonować przedsiębiorstwo, które zabezpiecza zadanie własne miasta, po cichu, spokojnie i powiedziałyby konkretnie. Praca, która jest wykonana jest olbrzymią pracą. Ten zakład, który działa na bazie RIPOK w Czartorii wymaga gruntownej przebudowy i to się dzieje. Radni mieli okazję być tam kilkakrotnie w poprzedniej kadencji i śledzić. Inwestycje są olbrzymie wykonywane i już wykonane, a jeszcze planowane następne, które muszą sprostać przepisom środowiskowym czy innym, bo takie są wymogi. Ten system gospodarowania odpadami w wymiarze rządowym nakłada na samorządy wyższy odzysk śmieci do przetwarzania, coraz mniejszy procent może być składowany w przysłowiowym dołku a to wszystko wymaga naprawdę dużej i dobrej infrastruktury, która zabezpieczy właśnie takie możliwości. To wszystko niestety jest ciężarem samorządu, który musimy ponieść i który wszystkie samorządy ponoszą, natomiast mamy ten minus względem przywoływanych Suwałk czy innych miast dzisiaj przywołanych, że mieliśmy w poprzednich latach bardzo duże zaniechania w tym wymiarze. Tak naprawdę spółka, która została uruchomiona w zeszłej kadencji zaczynała od przysłowiowego zera, a nawet nie od zera, bo z dużymi „tyłami”. Absolutnie ma przekonanie, że praca została wykonana olbrzymia i przed nami regulacja czy zmiana, która wynikała z konieczności. Tutaj Prezydent byłby ostatnią osobą, żeby wnioskować o podwyżki jakichkolwiek opłat. To jest wymóg ustawy. Ten system musi się bilansować. Wszystkie inne koszty systemu po stronie przetwarzania, ale też i odbioru wzrosły więc musimy i my zabezpieczyć finansowe działanie tego systemu. Zwrócił uwagę, że wszystkie okoliczne gminy, nie tylko okoliczne, ale w całej Polsce taką regulację podjęły. Tam gdzie nie ma polityki, a rzeczywiście pochylenie się rzeczowe nad sprawą po prostu tego wymaga tak jak i w innych przypadkach, które też są trudne i dzisiaj radni podjęli między innymi uchwałę też trudną dotyczącą bursy, ale tego wymaga rzeczywiście pewna odpowiedzialność, która zabezpiecza funkcjonowanie systemu, ale też podejmuje decyzje, które są niewdzięczne. Zarówno na spotkaniu, które dla radnych było zorganizowane jak i na komisjach, które były dwie, Prezes w nich uczestniczył, przedstawiał kalkulacje działania całego zakładu. Bardzo wnikliwie radni dopytywali, to wszystko było pokazane w cyfrach, żadnego pytania starali się nie pozostawić bez odpowiedzi, tak żeby radni mieli optymalnie pełną wiedzę, również mieszkańców starali się poinformować, bo taka padła ze strony radnych sugestia, że jest zbyt mała wiedza tak naprawdę, co się składa na to zadanie, które miasto realizuje. Jest to trudne zadanie, niewdzięczne, zabezpieczenie tego jest niełatwą rzeczą, ale to jest ich obowiązek. Ostatecznie musi to się bilansować i stąd ta propozycja Prezydenta. Podkreślił, że równoległe z tą propozycją Prezydent złożył propozycję pomocy najuboższym i też druga propozycja, która padła w radnych kierunku, uwzględniając radnych wrażliwości, aby te kalkulacje zmodyfikować tylko oczywiście z tym założeniem, że to się wszystko będzie bilansowało, bo jak radni tutaj są, jedni są z zabudowy jednorodzinnej, drudzy z wielorodzinnej, więc słyszeli już jeden z głosów,

że to jest jakaś tam niesprawiedliwość. To jest sprawa otwarta, oni jako miasto są absolutnie otwarci na ostateczną decyzję, dla nich jedyny wyznacznik to jest to, żeby ten system ostatecznie zabezpieczyć finansowo i tylko takie mają wymagania, natomiast co do samych stawek, są otwarci na każdą propozycję, tylko ważne, żeby one padły i żeby ten temat z odpowiedzialnością podjąć.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Prezydentowi i poprosił o głosy w dyskusji, bo temat jest bardzo ważny, dotyczący wszystkich mieszkańców miasta Łomża, jakie ceny przyjmą. Długo się pochylali nad tematem, bo było nieformalne spotkanie, gdzie każdy z radnych mógł brać udział, trochę szkoda, że nie wszyscy brali, bo było tylko 12 czy 13 radnych, ale to już jest sprawa indywidualna każdego z radnych.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty zgodnie z drukiem 72 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 11 radnych, głosów przeciw 12, wstrzymujących brak. Rada uchwały nie podjęła.

#### **Ad. 21**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2019 rok.

Radni nie zgłosili uwag.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2019 rok zgodnie z drukiem 62/1.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem planu opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada przyjęła Plan Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2019 rok.

#### **Ad.22**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019 rok.

Radni nie zgłosili uwag.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie przyjęcie Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019 rok zgodnie z drukiem 49.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem planu opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się. Rada przyjęła Planu Pracy i Kontroli Komisji Rewizyjnej na 2019.

### **Ad.23**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

**Wiesław Grzymała** - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przedstawił opinię Komisji w sprawie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2018 r. (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie przyjęcie informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2018 r. zgodnie z drukiem 73.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za przyjęciem informacji opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących brak. Rada przyjęła informację.

### **Ad. 24**

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o przedstawienie pism, które wpłynęły do Rady.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady:

- 1) Zaproszenie na Ogólnopolski Turniej Koszykówki Chłopców o Puchar Prezydenta Miasta Łomży.
- 2) Pismo z prośbą o wskazanie przedstawiciela Rady do udziału w pracach komisji konkursowej ds. naboru na stanowisko Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

**Hanka Gałązka** – radna

Zgłosiła kandydaturę Andrzeja Grzymała, który wyraził zgodę.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Zgłosił kandydaturę Marka Dworakowskiego, który wyraził zgodę.

**Andrzej Wojtkowski** - radny

Zapytał czy to jest zgodne z prawem, do tej pory nikt z radnych w komisji konkursowej wybierającej naczelnika nigdy nie był. W tej chwili nie wie czy w ogóle głosować na ten temat, bo pierwszy raz słyszy. Komisję konkursową powołuje Prezydent i czy radni powinni uczestniczyć akurat w takiej ważnej komisji wyboru naczelnika.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że nie ma wymogu obligatoryjnego udziału przedstawiciela Rady Miasta, ale też jest to z jego strony ukłon do radnych. Radni współpracują z naczelnikami, żeby też swojego przedstawiciela do takiej Komisji zgłosili, żeby też bardziej transparenty był to wybór. W poprzedniej kadencji były takie przypadki, że prosił Państwa radnych, żeby uczestniczyli w komisji.

**Tadeusz Kowalewski** – radny

Poprosił Prezydenta o dopowiedzenie jaki skład komisji przewiduje, czy to będzie w zależności od funkcji, czy ma to już ustalone czy dopiero będzie ustalał.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że dopiero będzie ustalał.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że mają dwóch kandydatów, a jest jedno miejsce, więc trzeba głosować, następnie zapytał radcę prawnego czy można jawnie głosować.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Wyjaśnił, że radni muszą jawnie głosować na każdego kandydata oddzielnie.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że radni mają tylko jeden głos i ten kandydat, który otrzyma więcej głosów przejdzie do komisji, którą Pan Prezydent powołuje.

Poddał pod głosowanie kandydaturę Andrzeja Grzymały.

Za kandydaturą Andrzeja Grzymały opowiedziało się 10 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się.

Następnie poddał pod głosowanie kandydaturę Marka Dworakowskiego.

Za kandydaturą Marka Dworakowskiego opowiedziało się 11 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących.

Rada wytypowała radnego Marka Dworakowskiego jako przedstawiciela do pracy w komisji konkursowej ds. naboru na stanowisko Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując prezentacje pism skierowanych do Rady:

- 3) Prośba o wytypowanie dwóch przedstawicieli Rady Miejskiej do pracy w komisji opiniującej wnioski o udzielenie w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

**Edyta Śledziwska** – radna

Zgłosiła kandydaturę Stanisława Oszkinisa, który wyraził zgodę.

**Dariusz Domasiewicz**- Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę Andrzeja Grzymały, który nie wyraził zgody.

**Tadeusz Kowalewski** - radny

Zgłosił kandydaturę Andrzeja Podsiadło, który wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się wytypowała radnych Stanisława Oszkinisa i Andrzeja Podsiadło jako przedstawicieli Rady Miejskiej do pracy w komisji opiniującej wnioski o udzielenie w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując prezentacje pism skierowanych do Rady:

- 4) Prośba o wytypowanie przedstawiciela Rady Miejskiej, który wejdzie w skład Łomżyńskiej Rady Seniorów.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

**Tadeusz Kowalewski** - radny

Zgłosił kandydaturę Hanki Gałązka, która nie wyraziła zgody.

**Andrzej Wojtkowski** - radny

Zgłosił kandydaturę Alicji Konopka, która nie wyraziła zgody.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę Ireneusza Cieślika, który wyraził zgodę

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym wytypowała radnego Ireneusza Cieślika jako przedstawiciela Rady Miejskiej w Łomżyńskiej Radzie Seniorów.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując prezentacje pism skierowanych do Rady:

- 5) Prośba o wytypowanie przedstawiciela Rady Miejskiej do pracy w Komisji Mieszkaniowej

**Dariusz Domasiewicz**- Wiceprzewodniczący Rady

Zgłosił kandydaturę Andrzeja Podsiadło, który nie wyraził zgody.

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę Stanisława Oszkinisa, który wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymujących wytypowała radnego Stanisława Oszkinisa jako przedstawiciela Rady Miejskiej do pracy w Komisji Mieszaniowej.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując prezentacje pism skierowanych do Rady:

- 6) Prośba o wytypowanie dwóch przedstawicieli Rady Miejskiej do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Łomża.

**Witold Chłudziński** – radny

Zgłosił kandydaturę Ireneusza Cieślika, który wyraził zgodę

**Piotr Serdyński** – radny

Zgłosił kandydaturę Artura Nadolnego, który wyraził zgodę.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym się wytypowała radnych Ireneusza Cieślika i Artura Nadolnego do pracy w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Miasta Łomża.

**Andrzej Grzymała** – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując prezentacje pism skierowanych do Rady:

- 7) Pismo z prośbą o wszczęcie procedury wydzielenia i budowy drogi ul. Wesoła – a/a
- 8) Pismo mieszkańców Al.Legionów z prośbą o wykonanie nawierzchni uliczki z kostki brukowej – a/a
- 9) Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli – a/a
- 10) Podziękowania od PWSiP za zwiększenie dotacji na rzecz uczelni – a/a
- 11) Pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków informujące o przyznanych dotacjach – a/a
- 12) Skarga mieszkańca dotycząca przebudowy u. Nowogrodzkiej.

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymujących przekazała skargę do Komisji Skarg i Wniosków.

- 13) Informacja o interpelacjach składanych przez radnych – a/a

**Ad. 25**

**Witold Chłudziński** – radny

Poprosił Prezydenta o przedstawienie skutków niepodjęcia uchwały w sprawie podwyżki opłaty za śmieci. Jakie konsekwencje miasto na dzień dzisiejszy ponosi, kto będzie wywoził śmieci, jeżeli nie będzie podpisana stała umowa z Panem Marczykiem.

## **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Stwierdził, że rzeczywiście jesteśmy teraz w trudnej sytuacji. Brak zabezpieczenia środków na funkcjonowanie systemu powoduje, że nie możemy rozstrzygnąć przetargu, który został otwarty, musimy go unieważnić. Będziemy rozpisywać kolejny, kolejne oferty na nadzieję spłyną i należy się spodziewać, że będą wyższe niż niższe, bo taka jest logika, natomiast ponosimy już wyższe opłaty jako samorząd, jako gmina na składowisku, na przysłowiowej bramie cena już obowiązuje od miesiąca lutego albo od marca. W każdym razie będziemy ponosić już wyższe koszty, więc ta finansowa dziura w systemie będzie większa. Przed nimi na pewno kolejny wniosek do radnych i przez radnymi ostatecznie podjęcie uchwały, która zabezpieczy środki, bo taki jest obowiązek samorządu, aby ten system działał, aby zadanie własne miasta było realizowane. Niestety jeżeli ta finansowa strata w systemie będzie większa, docelowo stawki, o które będą procedować, które radni będą procedować mogą się okazać wyższe niż te, które dzisiaj były proponowane. Taka jest bardzo prawdopodobna konsekwencja wyższych cen odbioru i straty, która się będzie generowała z każdym dniem wyższych cen na „bramie”, które będą ponosić i braku odpowiednich środków w systemie do tych podwyżek cenowych, które są. Wszystkie okoliczne gminy takie uregulowanie, takie uchwały podjęły i systemy działają sprawnie, finansują się. My mamy teraz duży problem. Awaryjny odbiór śmieci przerabialiśmy w poprzedniej kadencji, będziemy musieli to zabezpieczyć, bo to jest obowiązek Prezydenta, ale docelowo, i radni też już wiedzą okazał się droższym od tego standardowego, więc oczywiście musimy na to wyasygnować środki i będziemy to robić, bo nie ma innej możliwości uzyskania jakichś dofinansowań z zewnątrz tylko musi być ze środków, które pobieramy w ramach tzw. „podatku śmieciowego”. Takie są konsekwencje. Najprawdopodobniejszy scenariusz jest taki, że te stawki będą musiały być wyższe.

## **Jan Olszewski – Przewodniczący Rady Miejskiej**

Przypomniał, że oświadczenia majątkowe radni powinni złożyć do końca kwietnia. Zwrócił uwagę, że jest możliwość brania udziału w pracach tych komisji, które są, jeżeli ktoś chce zrezygnować z pracy w jednej komisji, przepisać się do drugiej komisji, to prosi, żeby składać wnioski, które będą na następnej sesji przegłosowane. Dodał, że cieszy się, że w różnych uroczystościach, które mają na ziemi łomżyńskiej, w mieście, biorą udział jako Rada, bo najbliższa taka uroczystość to będzie Święto Żołnierzy Wyklętych 1 marca o godzinie 12. Zaprosił radnych do wzięcia udziału. Bardzo się cieszy, że dużo radnych bierze udział, że na 23 zawsze przynajmniej 5,6,7 osób jest. Dobrze świadczy o tym, że się identyfikują z tymi różnymi uroczystościami, które mają, które czczą i które powinni przekazywać następnym pokoleniom.

## **Tadeusz Kowalewski – radny**

Odnosząc się do uroczystości 1 marca dodał, że jest to ciąg wydarzeń planowanych przez organizacje i stowarzyszenia wspólnie z miastem, które rozpoczynają się w piątek o godzinie 10 koncertem dla dzieci i młodzieży w sali widowiskowej Centrum Kultury Szkół Katolickich na ul. Sadowej, potem jest to o czym wspominał Pan Przewodniczący, a w niedzielę o godzinie 16 jest msza w Katedrze

odprawiana przez Ekszelencję Księdza Biskupa Janusza Stepnowskiego i po mszy jest Marsz Żołnierzy Wyklętych także ze złożeniem kwiatów w miejscach przy Teatrze Lalek oraz pod szkołą muzyczną.

**Jan Olszewski** – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady VI zwyczajnej sesji rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży

Jan Olszewski

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz