

Protokół Nr LIX/18
z obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 26 września 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, a zakończono o godz. 15¹⁰.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed rozpoczęciem obrad sesji, w imieniu całej Rady Miejskiej, złożył Prezydentowi Miasta życzenia urodzinowe.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Podziękował za piękne życzenia. Stwierdził, że jest to niezwykle miłe i sympatyczne, że Państwo radni pamiętali o jego urodzinach. Podziękował również radnym, że mimo wszystko są dla Łomży i współpracują z nim dla dobra miasta. Dodał, że będzie okazja podziękować Państwu radnym na ostatniej sesji w tej kadencji za wspólne działanie i współpracę, ale dzisiaj dziękując za życzenia urodzinowe podziękował również za wsparcie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Poinformował, że po przyjęciu porządku obrad, przed jego realizacją, udzieli głosu Panu Wojciechowi Winko – Prezesowi Lokalnej Organizacji Turystycznej.

Witold Chludziński – radny

Wniósł o uzupełnienie porządku obrad, w punkcie przed składaniem interpelacji i zapytań, o wniosek grupy radnych, z treścią którego chciałby w chwili obecnej zapoznać Radę Miejską.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie ustalania porządku obrad sesji i nie chciałby, aby Pan radny zmuszał go do łamania Statutu Miasta, ponieważ omawiać można temat w momencie, kiedy jest on wprowadzony do porządku obrad.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że najpierw musimy uzupełnić porządek obrad o wnioskowany punkt, a dopiero później na ten temat mówić, czyli najpierw trzeba przegłosować

wniosek o uzupełnienie porządku obrad, a dopiero później można przedstawić wniosek grupy radnych. Dodała, że jest to wniosek grupy 7 radnych, w którym chodzi o pomówienia na Pana Prezydenta, a jednocześnie na Radę Miejską. Jeżeli Rada źle działa, Prezydent źle wnioski daje, to dotyczy to wszystkich. Uważa, że jest to ważna sprawa zwłaszcza przed wyborami.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił radnego Chludzińskiego o poinformowanie radnych o co chodzi, bo trudno głosować za wnioskiem grupy radnych jeżeli nie wiadomo czego dotyczy ten wniosek.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wniosła o wprowadzenie do porządku obrad punktu 18 w treści: Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta - druk nr 966, 966 A oraz punktu 19 w brzmieniu: Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie zleconego przez Radę Miejską zadaniem „zbadania należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Edukator” w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności” - druk nr 965.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że w tym układzie nie musi już wyjaśniać czego dotyczy wniosek, bo Pani Przewodnicząca Konopka przedstawiła to w skrócie. Wyjaśnił, że chciał przedstawić to dokładniej, ale jeśli taka jest wola radnych, to przedstawi treść wniosku w pkt-e 3, jeśli wniosek będzie rozpatrywany.

Dariusz Domasiewicz – radny

Stwierdził, że przed głosowaniem chciałby dowiedzieć się, czego dotyczy ten wniosek. Jeżeli jest on takiej wagi, o której wspomnieli Państwo radni między słowami, to zaproponował, aby tym wnioskiem zająć się w pkt-e 23 – sprawy różne.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że jeżeli chodzi o jakieś czyje pomówienia, to od tego jest Kodeks Wyborczy, który jasno określa jak to działa, a Rada Miejska nie jest stroną we własnych sprawach. Nie rozumie o co chodzi i jego zdaniem mamy głosować „kota w worku”.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że sprawa jest naprawdę poważna i dotyczy wszystkich radnych, czyli funkcjonowania całej rady Miejskiej, a co przewiduje Kodeks Wyborczy, to „dalej się robi”. Nie rozumie tego co szkodzi, żeby przedstawić ten wniosek. Trzeba więc najpierw przegłosować wniosek radnego Chludzińskiego, a później wnioski radnej Rabczyńskiej. Tyle lat tak robimy, a teraz raptem „wielka sprawa, a co tryb wyborczy,

to tryb wyborczy i każdy dobrze wie. W trybie wyborczym już nie ma nic teraz. Jeśli radni nie chcą, to niech nie głosują i wszystko.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Jeszcze raz poprosił radnego Chludzińskiego o przybliżenie o co chodzi.

Witold Chludziński – radny

Wyjaśnił, że chciał Wysoką Radę poinformować dokładnie, z detalami, a Pan Przewodniczący każe mu zrobić to skrótowo. Podkreślił, że nie da się tego zrobić skrótowo.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z powyższym poprosił o przedstawienie wniosku.

Witold Chludziński – radny

Przedstawił wniosek kierowany do „Szanownego Pana Jarosława Kaczyńskiego – Prezesa PiS, w którym 7 radnych Rady Miejskiej wyraża swoje oburzenie i sprzeciw wobec obrażaniu Prezydenta Miasta oraz ingerencji w uprawnienia Rady Miejskiej i mieszkańców Łomży. List Pana Prezesa z dnia 20 września 2018 roku, opublikowany na portalu 4lomza.pl w dniu 25 września 2018 roku, godz. 12.40 zawiera pomówienia i obelgi skierowane do Pana Prezydenta. Zarzuty braku aktywności i braku dynamicznego rozwoju miasta są nieprawdziwe. Łomża zajęła 8 miejsce w Polsce, wśród miast powiatowych, w zakresie pozyskania funduszy europejskich, co było najwyższym miejscem w historii miasta Łomży. Miasto Łomża wyasygnowało rocznie w tej kadencji ok. 100 mln. zł na budżet inwestycyjny. W ciągu tej kadencji wykonano bardzo dużo inwestycji drogowych, inwestycji w budynkach oświatowych oraz działań prospołecznych podnoszących jakość życia wszystkich grup społecznych. Zarzutu nielojalności nie powinien podnosić Prezes partii, która w głosowaniu Komitetu Wojewódzkiego PiS, jednogłośnie wskazała kandydata PiS na Prezydenta Miasta Łomży Mariusza Chrzanowskiego, a dopiero interwencja zewnętrzna na ul. Nowogrodzkiej w Warszawie zmieniła wolę lokalnych działaczy partii i wystawiła Panią Agnieszkę Barbarę Muzyk. Pan Prezydent Mariusz Chrzanowski, 14 – letni działacz partii PiS został pozbawiony nominacji i wyrzucony z partii bez podania powodu, powiadomienia go i przeprowadzenia jakiejkolwiek rozmowy z nim. Grupa radnych sprzeciwia się więc obrażaniu Prezydenta Miasta Łomża, wybranego głosami ponad 11 tysięcy Łomżan, Prezydenta cenionego za dokonania w tej kadencji i odnosi wrażenie, że Pan Prezes nie jest zorientowany w dokonaniach samorządowych prezydentury Pana Mariusza Chrzanowskiego. Warto też dodać, że co roku, za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Mariuszowi Chrzanowskiemu jednogłośnie głosowali radni Klubu PiS. Dlatego też podpisani pod wnioskiem radni przesyłają Panu Prezesowi zestawienie działań przyjętych przez Radę Miejską podczas sesji absolutorijnej w 2018 roku”. Dodał, że do wiadomości wniosek otrzymają Posłowie PiS okręgu podlaskiego, Komitet Polityczny PiS, a w załączeniu do wniosku przesłane

zostanie zestawienie działań inwestycyjnych przyjętych przez Radę Miejską podczas sesji absolutorijnej.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Wobec zaistniałej sytuacji złożył wniosek formalny o przerwę w obradach. Stwierdził, że zwołuje posiedzenie Klubu PiS, które odbędzie się zaraz po ogłoszeniu przerwy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że jest to wniosek formalny, a więc nie poddaje go pod głosowanie, ponieważ ze Statutu Miasta wynika, że takie są uprawnienia klubów. Ogłosił następnie przerwę do godz. 11.00.

Po przerwie

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wznowił obrady po przerwie. Przekazał głos Przewodniczącemu Klubu Radnych PiS.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

W imieniu Klubu PiS przedstawił stanowisko Klubu. Stwierdził, że nie będzie odnosił się do merytorycznych zarzutów, natomiast odniesie się do spraw formalnych. Zdaniem Klubu wniosek grupy radnych, zgodnie ze Statutem, jak najbardziej jest możliwy i powinien być prezentowany przez wytypowaną osobę, ale powinien być zgłaszany zgodnie z tymże Statutem tzn. przed posiedzeniem sesji wniosek powinien być zgłoszony i dostarczony Panu Przewodniczącemu na piśmie. Wniosek powinien być również rozpowszechniony, przekazany wszystkim radnym tak, żeby wszyscy radni wiedzieli nad czym mają głosować i bezwzględnie powinien znaleźć się na biurku Pana Przewodniczącego, aby Przewodniczący mógł poddać go pod głosowanie. Uważa, że wniosku nie można zgłaszać na samej sesji, natomiast każdy radny ma prawo, w każdym momencie zgłosić wniosek i Pan Witold Chłudziński, jako radny, taki wniosek zgłosił mówiąc, że jest to jednocześnie wniosek grupy radnych. Stwierdził, że widzi tutaj uchybienia formalne i wniosek nie może być wprowadzony w tym kształcie pod obrady naszej sesji. Poinformował, że Klub radnych PiS, jeżeli wniosek zostanie poddany pod głosowanie, nie będzie głosował za. Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw. Dodał, że ustalona została dyscyplina głosowania.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że dziwi się, iż Pan Przewodniczący Mieczkowski w ogóle zasiada w Prezydium Rady. Przypomniał Panu Przewodniczącemu, że jak był zgłaszany wniosek, którego inicjatorem był Pan Przewodniczący, o odwołanie przewodniczących komisji, Pan Przewodniczący wprowadzał ten wniosek na sesji, nie zgłaszając go wcześniej. Stwierdził również, że w poprzedniej kadencji Pan Przewodniczący zgłaszał

wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady, obecnego radnego Macieja Borysewicza i Pan Przewodniczący zgłaszał to na sesji. Dlaczego Pan Przewodniczący nie zastanawiał się nad tym, czy jest to zgodne z przepisami, czy nie. Jeśli nie, to poprosił o zwrócenie honoru wszystkim przewodniczącym, którzy zostali odwołani niesłusznie. Wg interpretacji Pana Przewodniczącego tak to wygląda. Dlatego też poprosił, jeżeli coś zarzuca się komuś, żeby było to poparte faktami i zgodne z literą prawa.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Podziękował Panu radnemu Chłodzińskiemu za wypowiedź. Podkreślił, że zaprezentował stanowisko Klubu PiS i powiedział wyraźnie, że wniosek w formie pisemnej, przed posiedzeniem sesji, nie został dostarczony do Pana Przewodniczącego Rady. Pan Przewodniczący nie mógł poinformować radnych o tym, co to za wniosek i radni nie wiedzieliby nad czym głosują. Odnosząc się do pozostałych kwestii, które poruszył Pan radny poinformował, że te wnioski miały wyraz na piśmie i były dostarczone na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej. Zaproponował, aby radni nie dyskutowali w chwili obecnej i nie pouczali się wzajemnie. Stwierdził, że szanuje wypowiedzi radnego Chłodzińskiego, jak również jego samego. Dodał, że jest stanowisko Klubu PiS, poprosił o poddanie tego ewentualnie pod głosowanie i rozstrzygnięcie sprawy.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Uważa, że w chwili obecnej nie mamy „nad czym rozważać”. Jeżeli grupa radnych uważa, że należy wniosek skierować do Prezesa Kaczyńskiego, to należy skierować i wszystko na ten temat, ponieważ w chwili obecnej nie ma o czym rozmawiać, bo każdy kandyduje, wielu jest kandydatów na prezydenta i staje się sytuacja niezręczna. Jej zdaniem szkoda czasu, bo w tej chwili zacznie się dyskusja polityczna. Uważa więc, „że należy wniosek skierować tam, gdzie potrzeba te sprawę i już, a co Pan Prezes Kaczyński robi, to już jego sprawa”. Jej zdaniem szkoda naszej energii i czasu, żeby w tym momencie nad tym debatować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że w tym punkcie niedopuszczalna jest polemika.

Witold Chłodziński – radny

Oświadczył, że to jest przedstawienie i zapoznanie Wysoką Radę z wnioskiem grupy radnych. Zwracając się do Przewodniczącego Mieczkowskiego zwrócił się zapytaniem nad czym my mamy głosować. Uważa, że nie musimy głosować. Grupa radnych przedstawiła swoje stanowisko i tylko o to chodzi.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że Statut Miasta jasno mówi: 1 głos za wnioskiem, 1 głos przeciw i głosujemy, jeżeli mamy głosować.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że dobrze nam się współpracowało, ale teraz zaczyna się polityka.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłoszenie wniosku.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że zgłosiła wniosek, że nie ma nad czym głosować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Jeżeli Pani Wiceprzewodnicząca zgłosiła wniosek, to po co zgłasza go ponownie.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zauważyła, że „wy zgłosiliście i teraz wycofajcie ten swój głupi wniosek”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych. Dodał, że formalnie nie ma tego wniosku na piśmie.

Wanda Mężyńska – radna

Zwracając się do Przewodniczącego Rady stwierdziła, że Pan Przewodniczący w chwili obecnej zrobił niesamowity chaos. Poprosiła, aby tę sprawę wyjaśnił radca prawny.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie powstał żaden chaos. Jest wniosek i ma go przegłosować.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że Pan Przewodniczący udzielił mu głosu w celu zapoznania ze stanowiskiem grupy radnych. Nie mówił, żeby go głosować. Pan Przewodniczący pozwolił, żeby rozszerzyć wniosek, więc go odczytał i na tym kończymy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o wyjaśnienie, czy Pan radny Chludziński wycofuje wniosek.

Witold Chludziński – radny

Jeszcze raz stwierdził, że nie wnosił o głosowanie, tylko o zapoznanie z wnioskiem. Wycofał swój wniosek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z powyższym poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej o wprowadzenie do porządku obrad:

1. pkt-u 18 - Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta - druk nr 966, 966 A. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
2. pkt-u 19 w brzmieniu: Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie zleconego przez Radę Miejską zadania „zbadania należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Edukator” w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności” - druk nr 965. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LVIII zwyczajnej sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2018 r. /druk nr 944/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2018 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 939, 940, 914/.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2019 /druk nr 960, 960A/.
6. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2019 rok /druk nr 942, 942A/
 - b) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2019 rok /druk nr 942, 942B/
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 /druk nr 954, 954/1, 954A z autopoprawką/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 950, 950/1, 950B/.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 953, 953A/.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako

- odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 941, 941A/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Browarnej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 945, 945A/.
 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 947, 947A/.
 12. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 948, 948A/.
 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie - oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 949, 949A/.
 14. Podjęcie uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Łomża /druk nr 946, 946A/.
 15. Podjęcie uchwały w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży /druk nr 951, 951A/.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża, a Gminą Łomża w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy /druk nr 957, 957A/.
 17. Podjęcie uchwały zmieniającej Statut Miasta Łomża /druk nr 961, 961A/.
 18. Przyjęcie sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta /druk nr 966, 966A/.
 19. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej w sprawie zleconego przez Radę Miejską zadaniem „zbadań należnych zobowiązań wobec Stowarzyszenia Pomocy Pokrzywdzonym i Niepełnosprawnym „Edukator” w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności” /druk nr 965/.
 20. Podsumowanie głównych obchodów Jubileuszu 600-lecia nadania praw miejskich Łomży wraz z analizą rzeczowo-finansową /druk nr 958/.
 21. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
 22. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
 23. Sprawy różne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, przed rozpoczęciem procedowania, udzielił głosu Panu Wojciechowi Winko.

Wojciech Winko – Prezes LOT

Poinformował, że Lokalna Organizacja Turystyczna podjęła się dość dużego trudu, a mianowicie w niedzielę o godz. 12.00 rozpoczyna się spływ do Gdańska, którego trasa ma długość 600 km. Tak się złożyło, że jest to 600 km na 600-lecie. Serdecznie zaprosił wszystkich, którzy będą chcieli pożegnać załogę. Dodał, że załoga na trasie spotka się z prezydentami kilku miast, a zakończenie spływu będzie 12 października i jest zaproponowane spotkanie z władzami miasta Gdańska. Podkreślił, że jest otwartość ze strony władz miasta Gdańska. W związku z powyższym ośmielił się złożyć pismo na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz Pana Prezydenta Miasta (w załączeniu).

Stefan Krajewski – członek Zarządu Województwa Podlaskiego

Podziękował za zaproszenie na sesję. Stwierdził, że chciałby odnieść się do kilku spraw ważnych dla Łomży i regionu subłomżyńskiego. Ostatnie informacje, które pojawiły się w mediach w związku z budową drogi wojewódzkiej Łomża – Nowogród i Stowarzyszenie Wizna 1939 zwraca uwagę na to, że pojawiły się na budowie szczątki ludzkie. Są to szczątki żołnierzy walczących w 1939 roku, ale też być może, mogą to być szczątki z innych bitew, wojen. Dodał, że było to zgłoszone do prokuratury, do odpowiednich służb, szczątki zostały zabezpieczone, zabrane z tego miejsca i gdziekolwiek się pojawiało było to robione w uzgodnieniu z wykonawcą robione. Taki mamy kraj i tak nas historia traktowała, że tak naprawdę w każdym miejscu możemy takie szczątki ludzkie znaleźć. Wszystko zostało dopilnowane, żeby nic się złego nie działo. Podkreślił, że inwestycja będzie kontynuowana i jeśli gdziekolwiek będzie się coś pojawiać, to zostanie dopilnowane.

Podziękował następnie za dobrą współpracę pomiędzy Prezydentem, samorządem Łomży, a województwem. Stwierdził, że ponad 100 mln. zł przeznaczono w ostatniej perspektywie, na te najważniejsze inwestycje w mieście m.in. przebudowa dróg, które zostały zrobione. Ponadto inwestycje w projekty miękkie z czego korzystają mieszkańcy Łomży, młodzież, seniorzy. Są to wszystko bardzo potrzebne rzeczy i za to podziękował.

Odnosząc się do Regionalnego Programu Operacyjnego wyjaśnił, że zasada N+3 nie jest zagrożona i do końca roku wszystko będzie porozliczane. Pomimo tego, że jest to taki gorący okres zachęcił do merytorycznej pracy. Zaaapelował o mniej polityki, a więcej pracy merytorycznej w samorządzie i wówczas uda się nam więcej zrobić dla regionu, dla miasta. Kończąc, złożył życzenia wszystkiego dobrego samorządowcom startującym w wyborach.

Wanda Mężyńska – radna

Podziękowała Panu Marszałkowi za te miłe słowa, które są dzisiaj bardzo potrzebne, szczególnie Panu Prezydentowi. Podziękowała również za bardzo dobrą współpracę.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad LVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad LVIII sesji.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu sierpniu 2018 r.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że wkraść się w informacji błąd dotyczący terminu zakończenia realizacji ul. Niemcewicza. Termin zakończenia tej inwestycji to 2019 rok.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do str. 6 stwierdził, że w zarządzeniach jest przeniesienie wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami wg zgłoszonych potrzeb. Poprosił o wyjaśnienie kwestii dz.600, rozdz. 60016, gdzie przeniesiono kwotę 51.400 zł z zadania – przebudowa nawierzchni parkingów ul. Ks. Anny 6D do zadania – wykonanie ciągu komunikacyjnego na osiedlu Jantar ul. Bema. Z Jakiego powodu przeniesiono tę kwotę, czy ta kwota pozostała z przetargu, czy parking przy ul. Księżnej Anny został skończony, czy też nie.

Krzysztof Święcki – Naczelnik Wydziału Inwestycji

Wyjaśnił, że zmiana wynika z faktu, że parking przy ul. Księżnej Anny został wykonany i zostały oszczędności. Natomiast na ul. Bema trwała wymiana nawierzchni, remonty nawierzchni bitumicznej na terenie miasta i w związku z tym postanowiono, że na ul. Bema zamiast kostki tak, jak było we wniosku, wykonana zostanie nawierzchnia bitumiczna ze względu na istniejącą podbudowę betonową tej ulicy. Aby zamknąć cały ciąg ul. Bema należało dołożyć tę kwotę i praktycznie ul. Bema byłaby już w całości skończona. W innym przypadku zostałby fragment ok. 80 starej nawierzchni, do której trzeba by było przybrać się jeszcze raz w przyszłym roku. Parking przy ul. Księżnej Anny jest skończony i było to zadanie z budżetu obywatelskiego.

Innych uwag i pytań nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zakończył realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Stwierdził, że mieszkańcy bloku przy ul. Prusa 23 zażądali od niego publicznego poinformowania o ich proteście przeciw budowie toalety publicznej w parku Jana Pawła II tuż pod ich oknami. Wyjaśnił, że w tej sprawie był złożony formalny protest ŁSM, który Pan Prezydent w jakimś sensie procedował, ale wniosek tych ludzi nie został uwzględniony. Zwrócił się z zapytaniem, czy powiadomieni byli od strony formalnej, co jest obligatoryjne, właściciele wyodrębnionych części nieruchomości jako osoby zainteresowane, bo z tego, co wie, to do nich nie dotarły takie pisma. Kontynuując stwierdził, że mieszkańcy tego bloku mają już dość atrakcji, które im zafundowano, stawiając ławeczki blisko okien, urządzono alejkę i tam się zbiera wieczorami młodzież, która bawi się jak młodzi ludzie, ale niekoniecznie to odpowiada mieszkańcom tych bloków. Ma wątpliwość, czy to jest dobry sposób upamiętnienia Jana Pawła II, a oprócz tego ma wielką prośbę w związku z tym, że tam naprawdę dzisiaj jeszcze nic nie zrobiono. Wystarczy o 50 m przesunąć inwestycję i będzie to też zupełnie dobre rozwiązanie. Uważa, że stawianie ludziom pod oknem czegoś, co niekoniecznie musi zawsze pachnieć różami, nie jest dobrym rozwiązaniem.
2. Zwrócił się następnie z zapytaniem, dlaczego nasz Urząd Miejski nabrał wody w usta i nie domaga się wskazania sprawców gigantycznych przekrętów śmieciowych. Sprawy jakieś gdzieś tam poszły, ale trzeba niestety ponaglać i naciskać. Wyjaśnił, że chodzi o aferę z wysypiskiem w Miastkowie, karą kilkunastu milionów, która wisi nad nami jak miecz Damoklesa, ale również i karą, drugą kolejną sprawą związaną ze zniknięciem za ok. 2 mln. zł wg Tygodnika Kontakty, śmieci, które mówiąc kolokwialnie ktoś, gdzieś przytulił. Myśli, że ciekawe jest gdzie się to podziało. Chodzi o osiedle SM Perspektywa i chodzi o to, aby tę sprawę wyjaśnić. Czy jest ona w toku, czy nie jest w toku, czy została zamieciona pod dywan z nieznanych mu powodów.
3. Poinformował, że otrzymał od Pana Prezydenta niezbyt dyplomatyczną odpowiedź, przekazującą pismo Pana Prezesa spółki MPWiK dotyczące nurtującej mieszkańców sprawy. Czy słuszne jest i dlaczego tak jest, że Browar, który daje 5 razy więcej ładunku płaci tyle samo, co mieszkańcy. W związku z tym, czy nie jest to trochę nadużycie i czy nie dopłacamy sami do tej potężnej, zagranicznej firmy. Poprosił Pana Prezydenta o zajęcie swojego stanowiska, a nie tylko przekierowywał pismo Pana Prezesa, który stawia mu

wymagania, żeby udowodnił, że gada głupoty. Uważa, że rachunek jest prosty – jest 5 razy więcej i powinno to mieć jakiekolwiek odzwierciedlenie w cenie. Zauważył, że w następnej kadencji radni nie będą mogli kontrolować spółki, bo jest już to w ustawie i w związku z tym poprosił, aby wykorzystywać tego jako takie oddalanie sprawy.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Stwierdził, że na ostatniej sesji składał zapytanie dotyczące „dziury budżetowej w oświacie” i nie otrzymał do dnia dzisiejszego odpowiedzi. W związku z powyższym pozwolił sobie doprecyzować o jaką odpowiedź mu chodzi. O ile w 2017 roku w grudniu, podczas procedowania uchwały budżetowej jakby zostały „przestrzelone” te wartości. Nie chodzi mu na dziś, ostatnie miesiące, bo jak będziemy przesuwac, przesuwac, to się okaże, że brakuje tylko milion, a jemu chodzi o to jak bardzo źle zostało to zaproponowane podczas głosowania budżetu w 2017 roku, o całość, którą przesuwamy w styczniu, lutym i po kolei w następnych miesiącach oraz ile łącznie zabrakło. Sygnalizował w grudniu, że zwracają się do niego dyrektorzy szkół, że jest to źle zaplanowane z czym się podzielił na sesji z Panem Prezydentem. Niestety nie zostało to zmienione i chciał poznać tę ostateczną kwotę, bo wie, że takie rozliczenia pewnie Pani Skarbnik już ma albo będzie miała, a więc jaka jest ostateczna kwota niedoszacowania Wydziału Edukacji. Uważa, że dzięki tej informacji obecna, czy kolejna Rada Miejska będzie mogła w sposób bardziej kompetentny zabudżetować przyszłe wydatki.
2. Odnosząc się do hali sportowej przy SP nr 5 złożył zapytanie na jakim etapie jest cała sprawa związana z tą halą. Wie, że pojawiają się kolejne problemy i czy to znajdzie finał w tym roku, w obecnej kadencji, czy nie. Pan Prezydent wie o co chodzi i dlatego też poprosił o precyzyjną odpowiedź na jakim etapie jest planowanie budowy tej hali.
3. Kolejna kwestia to budynek po byłym hotelu przy ul. Wesolej. Poinformował, że na prośbę mieszkańców spotkał się z Panem Prezydentem w gabinecie. Wie, że odbyły się 2 spotkania z Dyrektorem MPGKiM i prawdopodobnie z Wiceprezydentem Andrzejem Garlickim. W związku z tym, że nie został zaproszony na te spotkania chociaż prosił o takie zaproszenie poprosił o podzielenie się z nim informacją jak te rozmowy się zakończyły, czy przybliżyła nas to do jakiegoś finału, czy nie i co zostało uzgodnione.
4. Złożył następnie interpelację dotyczącą ul. Partyzantów i poprosił o odpowiedź, czy wszystkie wymogi proceduralne są w porządku, czy wszystko jest w porządku z tą inwestycją i czy Pan Prezydent, w związku z tym, że jest przygotowywany budżet na 2019 rok, planuje ująć tę inwestycję w budżecie 2019 roku.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Na wstępie poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na jego poprzednie interpelacje dotyczące wynagrodzeń pracowników w ratuszu. Zauważył, że w tym przypadku nie otrzymał w ogóle odpowiedzi. Poprosił również o uzupełnienie odpowiedzi Dyrektora MOSiR. Zwracając się wcześniej do Pana Prezydenta oczekiwał szczegółowych informacji dotyczących każdego stanowiska, a otrzymał informacje ogólne. Przypomniął, że zwrócił się do Pana Prezydenta w innym trybie i zwraca się z prośbą o uzupełnienie tych odpowiedzi. Nie dotarła również odpowiedź na interpelację dotyczącą wydatków na reklamę spółek miejskich za 2018 rok.
2. Działając w imieniu rodziców dzieci trenujących w łomżyńskich klubach i stowarzyszeniach oraz społeczność Zespołu Szkół Technicznych nr 4 złożył interpelację na piśmie (w załączeniu) wnosząc o wymianę oświetlenia sali sportowej ZST nr 4 w Łomży. Wyjaśnił, że oświetlenie w tej sali jest tak słabe, że powoduje zmęczenie oczu korzystających z sali. Konieczność wymiany oświetlenia zasugerowano również w dokonanym przeglądzie stanu technicznego obiektu, który był dokonany przez Urząd Miejski i doskonale Państwo wiecie, że to oświetlenie kwalifikuje się do wymiany. Wniósł o natychmiastowe podjęcie działań w celu doprowadzenia sali sportowej do stanu, w którym korzystanie z niej nie będzie szkodliwe dla wzroku użytkowników obiektu.

Maciej Borysewicz – radny

1. Zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji dotyczącą przebiegu zatrudnienia w tej kadencji w ratuszu i jednostkach podległych, ile było etatów, ile osób odeszło na emeryturę, ile nowych stanowisk powstało itd. Ma nadzieję, że do końca tej kadencji uda się tę odpowiedź przedstawić.
2. Poprosił o krótkie wyjaśnienie, przedstawienie uzasadnienia do umowy 410/2018 z dnia 5 września br. z TVP S.A. na promocję walorów turystycznych, kulturowych i gospodarczych miasta z okazji 600 – lecia, na kwotę 25 tys. zł. Czego ta umowa dotyczy, czy ma to być jakiś program, czy jakaś reklama miasta w telewizji?
3. Zwrócił się z prośbą do Pana Prezydenta, aby Pan Prezydent objął swoim osobistym nadzorem sprawę przetargu na wykonanie pieca na biomasę w MPEC-u, ponieważ MPEC wydał wczoraj komunikat, że wyłonił najlepszego wykonawcę, litewską firmę. Tak się składa, że ta sama firma projektowała również dokumentację i już pojawiły się zarzuty innych oferentów, że jest to zaburzenie konkurencji. Poprosił, aby Pan Prezydent „rzucił okiem” na sytuację, bo niepotrzebny nam jest „kocioł” w tej sytuacji.

Andrzej Wojtkowski - radny

1. Stwierdził, że jak wiadomo miasto Łomża przystąpiło do programu Sportowa Polska, który funkcjonuje w Ministerstwie Sportu. Zespół ds. opiniowania wniosków, zadań inwestycyjnych ze środków funduszu rozwoju kultury fizycznej wydał komunikat, że przekazano miliony dla gminy Łomża i Śniadowo na nowe sale gimnastyczne. W komunikacie nie ma miasta Łomży i dlatego zwrócił się z zapytaniem z jakiego powodu Łomża została pominięta.
2. Złożył zapytanie, czy prawdą jest, że przy SP nr 1, kosztem boiska szkolnego, które miało być budowane, miasto Łomża, czy też MOSiR planuje pobudować baseny zewnętrzne. Czy coś Panu Prezydentowi na ten temat jest wiadomo. Chodzą słuchy, że będą budowane baseny zewnętrzne kosztem boiska szkolnego.
3. Odnosząc się do hali sportowej przy SP nr 9 złożył interpelację dotyczącą konieczności remontu tej hali, a szczególnie dachu hali. Remont wewnątrz hali też, ale dach jest podstawą. Wie, że były przeznaczone środki na tę inwestycję i wie, że w związku z różnymi perypetiami część środków została zdjęta i dlatego też poprosił o wyjaśnienie jakie są dalsze losy hali sportowej przy SP nr 9. Hali priorytetowej, gdzie choćby ostatnio odbyła się w niej wielka impreza sportowa.
4. Wyjaśnił, że zwrócili się do niego mieszkańcy bloku przy ul. Księcia Janusza 2 w sprawie wyjazdu drogi głównej galerii Stokrotka od razu do Księcia Janusza. Rozmawiał z Panem Naczelnikiem Karwowskim, mieszkańcy rozmawiali z przedstawicielami SM Perspektywa i każdy „odbija piłeczkę”. Mieszkańcy za jego pośrednictwem proszą o postawienie znaku – uwaga na drogę z pierwszeństwem przejazdu. Nikt nie wie kto ma ten znak ustawić, a są to niewielkie „koszta”. Zwrócił się z prośbą mieszkańców Księcia Janusza 2 o to, bo „od lat wyjeżdżają aż dopóki stanie się wypadek”.

Edyta Śledziewska – radna

Stwierdziła, że składa ciąg dalszy interpelacji z poprzedniej sesji dotyczącej Środowiskowego Domu Samopomocy. Dodała, że co prawda otrzymała odpowiedź przedłożoną przez dyrektora, a właściwie p.o. Kierownika ŚDS oraz Dyrektora MOPS, ale jest to odpowiedź niesatysfakcjonująca ją, nie wyczerpująca pytań, które zadała podczas ostatniej sesji, gdyż jest niekompletna. Poinformowała, że od Dyrektora ŚDS otrzymała odpowiedź na 9 z 13 pytań. Wie, że w ostatnim miesiącu odbyło się jeszcze jedno spotkanie rodziców z Panem Prezydentem, ale nadal nie ma pozytywnego efektu, czy próby zażegnania konfliktu, a wręcz przeciwnie, działania idą w kierunku przerzucenia konfliktu na linii rodzice – dyrektor placówki na konflikt rodzice – rodzice. Jest to nowa sytuacja, która wytworzyła się w sierpniu, wrześniu i jakby eskaluje, zatacza szersze kręgi i powstaje pytanie, komu na tym zależy i komu ma to służyć, że próbuje się pokazać grupę rodziców jako grupę rodziców konfliktowych. Dodała, że są to stwierdzenia z oficjalnych pism, które są podpisane przez dyrektora ŚDS, że postulaty składane przez grupę rodziców nie służą ogółowi podopiecznych, a służą

jedynie zaspokajaniu prywatnych interesów kilku rodziców. Rodzice podkreślają, z całą mocą, że nigdy nie byli skonfliktowani ani z innymi rodzicami, ani z personelem placówki. Natomiast mają prawo wypowiadać się w imieniu swoich dzieci, podopiecznych tej placówki, gdyż mówią właściwie głosem swoich dzieci, bo w większości ci podopieczni niejednokrotnie nie mają możliwości komunikacyjnych, słownych. W związku z tym, że konflikt eskaluje i jest podsycany, warto byłoby pomyśleć szybko o możliwości mediacyjnego zakończenia tej sprawy. Może taką funkcję mogłoby pełnić powołane przez Pana Prezydenta ciało doradcze jakim jest Rada Społeczna ds. Osób Niepełnosprawnych. Odniosła się również do kilku sytuacji m.in. wykluczenia jednej podopiecznej, wspomnianej w odpowiedziach na interpelację i w pismach rodziców, z możliwości uczęszczania do ŚDS w miesiącu lipcu i powoływanie się, że zespół aktywizująco-wspierający z uwagi na brak postępów i tutaj wskazuje na bierność i opór w procesie terapeutycznym, podjął decyzję o nie przedłużaniu pobytu. Cytowany jest tutaj § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy i musi powiedzieć, że to jest taki artykuł, który jest nadinterpretowany, opatrzenie w ogóle interpretowany, bo wskazuje się, że w przypadku braku postępów terapeutycznych, a rozporządzenie mówi, że właśnie w przypadku braków postępów terapeutycznych przedłuża się. Zacytowała rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej. Stwierdziła następnie, że rodzice tej podopiecznej byli przez 2-3 miesiące narażeni na ogromny, zupełnie niepotrzebny stres. Kolejna sprawa dotyczy możliwości zjedzenia śniadania przez podopiecznych, przyniesionego z własnego domu. Zauważyła, że taką możliwość do niedawna podopieczni mieli, ale została im odebrana, a dyrekcja placówki zastrzeżenie, że będzie to zaburzało proces terapeutyczny. Zorientowała się sama, że w innych placówkach na terenie województwa podlaskiego, podopieczni mają taką możliwość, więc pytanie – komu ma to służyć.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o sformułowanie interpelacji, a nie o zapoznawanie radnych z odpowiedzią na interpelację z poprzedniej sesji.

Edyta Śledziwska – radna

Kontynuując zwróciła się z pytaniem dlaczego jest taki problem z podawaniem leków przyniesionych z domu przez osoby nie tylko niepełnosprawne, ale przewlekłe chore jak w placówce zatrudniona jest pielęgniarka, która mogłaby takie leki podawać. Kolejna sprawa, na którą wskazują rodzice, dotyczy przerw. 6 takich placówek w województwie podlaskim nie organizuje przerw w okresie letnim. Poprosiła o możliwość rozważenia takiej organizacji pracy placówki, żeby rodzice mogli bez przerwy pracować, a nie w tym momencie muszą planować swój urlop.

Odnosząc się do odpowiedzi Dyrektora MOPS na jej interpelację poprosiła o odpowiedź na pytanie z czego Dyrektor MOPS wywodzi zapis, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej o odmowie, czy przyjęciu do ośrodka dyrektor MOPS wydaje decyzję w przypadku wolnych miejsc. Stwierdziła, że

przeczytała to rozporządzenie „od deski do deski” i nie widziała takiego zapisu, tylko jest mowa o konsultacji. Pytanie więc, skąd został wywiedziony ten zapis w odpowiedzi na interpelację.

Witold Chludziński – radny

1. Stwierdził, że 17 września br. została podpisana ustawa o walce ze smogiem. Ustawa ta już weszła w życie i chodzi mu o to, aby to bardziej rozpowszechnić, ponieważ nie każdy ma dostęp do internetu, czy do mediów. Chodzi mu najbardziej o dzielnice, gdzie domy ogrzewane są piecami węglowymi i ma na maśli Łomżycę i ościenne wszystkie dzielnice, aby skorzystać z tego, bo to dotyczy także termomodernizacji budynków. Dobrze by było, aby to rozpowszechnić, bo już wnioski można składać.
2. Złożył zapytanie „czy planowane są dalsze budowy stacji ŁoKeR, które cieszą się bardzo dużym powodzeniem i ma tu na uwadze również dzielnice ościenne. Wie, że brakuje tego na Łomżycy i z drugiej strony miasta przy ul. Poznańskiej. Jeśli będzie to możliwe poprosił, aby takie lokalizacje rozważyć.
3. Odnosząc się do doniesień medialnych, że Łomża została zakorkowana na czas remontów m.in. ul. Zjazd podziękował Wydziałowi Inwestycji UM za sprawne zorganizowanie prac remontowych tak, że tych korków w mieście nie było.

Lech Śleszyński – radny

1. Podziękował w mieniu mieszkańców za odpowiedź na interpelację w sprawie przejścia dla pieszych na ul. Żeromskiego 10 i 5. Przejście będzie pomalowane białą farbą odbłaskową, a działanie w tej materii podejmie MPGKiM. Uważa, że dzięki temu będzie bezpieczniej.
2. Poinformował, że ma również odpowiedź na interpelację w sprawie przebudowy i modernizacji ul. Niemcewicza.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że to nie były interpelacje, a podziękowania i tego typu informacje można zgłaszać w sprawach różnych.

Adam Zwierzyński – radny

Stwierdził, że przy ul. Pięknej, w okolicy kuchni Caritas, wykonano parking w szczycie budynku. Z drugiej strony budynku również jest parking i z tego tytułu utrudniony jest wyjazd na ul. Piękną. Dlatego też poprosił, o ile jest to możliwe, o zamontowanie lustra u szczytu budynku, które poprawi widoczność przy wyjeździe z tego parkingu.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie realizacji budżetu za I półrocze 2018 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji budżetu miasta za I półrocze 2018 r.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Rada, w wyniku głosowania 15 głosami za, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących, pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2018 roku.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu)

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2019 określony drukiem nr 960 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 538/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie przyjęcia Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2019 - w załączeniu

Ad. 6 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinie Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2019 rok określony drukiem nr 942 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 539/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2019 rok
- w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2019 rok, określony drukiem nr 942 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 540/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2019 rok - w załączeniu

Ad. 7 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu).

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu)

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok oraz opinię w sprawie zmian w WPF na lata 2018 – 2031 (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 – 2031 określony drukiem nr 954 A wraz z autopoprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 541/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 – 2031 - w załączeniu

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok określony drukiem nr 950 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 6 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 542/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 - w załączeniu

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży, określony drukiem nr 953 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 543/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 941 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 544/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Modrzewiowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - w załączeniu

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Browarnej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 945 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 545/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Browarnej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej -w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 947 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 546/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 948 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 547/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - w załączeniu

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie – oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, określony drukiem nr 949 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy braku głosów przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 548/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie - oddanie w użytkowanie wieczyste, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Sosnowej, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - w załączeniu

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Łomża określony drukiem nr 946 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 549/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie miasta Łomża - w załączeniu

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży, określony drukiem nr 951 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 550/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie projektu zmian w uchwale w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego na terenie Miasta Łomży - w załączeniu

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinie Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża, a Gminą Łomża w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy, określony drukiem nr 957 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 551/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża, a Gminą Łomża w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy -w załączeniu

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 17

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Udzielił głosu Przewodniczącej Komisji Statutowej.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Statutowej

Przedstawiła wniosek i projekt uchwały zmieniającej Statut Miasta Łomży (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest mowa o klubach. Zauważył, że w tej kadencji mamy tak naprawdę tylko jeden klub radnych. W związku z tym, że tam jest mowa o przedstawicielu każdego klubu, jak ma się to do tego, jak tylko jest jeden klub, chyba że przedstawiciele są wybierani spośród innych członków Rady. Poprosił o wyjaśnienie, jak to ma interpretować.

Alicja Konopka – Przewodnicząca Komisji Statutowej

Wyjaśniła, że Komisja nie jest do interpretacji. Komisja przedstawiła propozycję, a pytania proszę kierować do Pana radcy prawnego. Zwróciła uwagę, że zmienia się liczba osób w klubach. Było, że można tworzyć klub z 5 osób, a teraz może być 3 osoby.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że problem wynika z liczby radnych, która jest wymagana, żeby powstał klub. Uważa, że 5 osób, tak uczciwie biorąc do wszystkich, to było naprawdę za dużo, a liczba 3 wydaje się racjonalna i jeżeli została przepisana do projektu Statutu, to rozwiąże problem. Podziękował Pani Przewodniczącej i pogratulował Komisji, bo jako Przewodniczący Komisji Statutowej również w tej kadencji wie, jaki to był problem i jakie wyzwanie.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Statut Miasta Łomża, określony drukiem nr 961 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 552/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Łomży - w załączeniu

Ad. 18

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Poinformowała, że Komisja Rewizyjna zwróciła się do Rady Miejskiej z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego sprawozdania. Z uwagi na to, że sprawozdanie dotyczy naszych mieszkańców, a radni otrzymali je w wersji papierowej, chciałaby przedstawić sprawozdanie i zapoznać z nim te osoby, które obserwują posiedzenie sesji. Przedstawiła następnie sprawozdanie Komisji rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, określony drukiem nr 966 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

Uchwała Nr 553/LIX/18 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 września 2018 r.

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych - w załączeniu

Ad. 19

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Wprowadzając do tematu poinformowała, że Komisja Rewizyjna powołała Zespół, który pracował 2,5 miesiąca, miał dużo problemów, ponieważ jest to bardzo zawiły i skomplikowany temat, sporo dokumentów, a nie było w nim osób, które być powinny, a mianowicie; wnioskodawcy o skierowanie tematu do Komisji Rewizyjnej, czyli Przewodniczącej Komisji Edukacji, Kultury i Sportu, jak również Przewodniczącej Komisji Finansów i Skarbu Miasta, ponieważ obecność tych osób miałaby duży wkład w pracę i usprawniłaby pracę zespołu. Ponadto w dniu, w którym było sporządzone sprawozdanie, w posiedzeniu nie uczestniczył radny Maciej Borysewicz oraz Łukasz Kacprowski. Zauważyła, że dużo jest uwag, pretensji, gdy jednak przyjdzie do pracy, wówczas brak jest chętnych do współpracy. Uważa, że Zespół poradził sobie, następnie, w związku z tym, iż sprawozdanie jest dostępne na stronie, nie przedstawi go, ale skupi się na podsumowaniu. Podkreśliła, że sprawa jest poważna, dotyczy bowiem kwoty 1.165.963,88 zł i o taką kwotę zwiększyły się wydatki w grudniu 2017 roku. Na tą kwotę składały się dwie kwoty; 815.499,04 zł oraz 350.464 zł. Z dokumentacji przesłanej przez Delegaturę Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku wynika, że pieniądze, które zostały przekazane przez Ministerstwo Rozwoju i Finansów na rzecz miasta, a dotyczące subwencji oświatowej, miasto przekazało placówkom, którym te pieniądze się należały. Delegatura Izby Administracji Skarbowej podczas kontroli zauważyła, że występują rozbieżności między oryginalnymi dokumentami, znajdującymi się w placówkach, a danymi, które zostały wprowadzone do ZSZO. Podkreśliła, że kontrola trwała od marca do 16 czerwca 2017 roku. Dodała, że zgodnie z przepisami, pomimo tego, że była kontrola z Delegatury Izby Administracji Skarbowej, to miasto ma obowiązek przeprowadzić kontrole własne i taka kontrola została przeprowadzona, zgodnie z upoważnieniem Prezydenta w okresie od 5 września do 30 września, natomiast wynik z tej kontroli w postaci sprawozdania został przedłożony w grudniu 2017 roku. Następnie przybliżyła ustalenia zawarte w sprawozdaniu, uzupełnione o swoje uwagi. Podkreśliła, że na

posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 20 września członkowie Komisji otrzymali pismo Pani Skarbnik, z którego wynikało, że jest niezadowolona, ma pretensje do Komisji Rewizyjnej i „zaplanowała przesłuchać Komisję”. Tak się jednak nie stało, pismo zostało skserowane i przekazane wszystkim członkom Komisji, ponadto Zastępca Przewodniczącej odczytała je całej Komisji, było nieprzyjemnie i komisja postanowiła sprawę przekazać Radzie. Komisja nie przyjęła również sprawozdania zespołu stwierdzając, że temat jest bardzo złożony i skieruje je do rady Miasta. Stąd Komisja zwraca się do radnych z prośbą, aby, jeżeli temat został wyczerpany przez zespół, Rada to sprawozdanie przyjęła. Zwróciła uwagę, że jako radni są zobowiązani do przestrzegania prawa i wywiązywania się z zadań, jakie złożyli podczas ślubowania na początku kadencji. Urzędnicy powinni czytać nie tylko sprawozdania, ale również pouczenia, które są w decyzjach. Jak można bowiem wytłumaczyć fakt, że w decyzji, która wpłynęła z Ministerstwa Rozwoju i Finansów, a było ich dwie, nikt nie pochylił się nad tym, aby być może skierować sprawę do ponownej kontroli, następnie zacytowała jego treść, a następnie zwróciła się z zapytaniem, dlaczego z takim wnioskiem nikt z Urzędu Miasta nie wystąpił, ale wymagało to pochylenia się nad tematem i przejmować tym, że miasto będzie musiało zwrócić pieniądze, a czas na to był. Zauważyła, że w pismach było pouczenie, że miasto w razie wątpliwości może zwrócić się do ministerstwa Rozwoju i Finansów i poprosić o przedstawienie dokumentów i jeszcze raz przeanalizować, czy delegatura dobrze sprawę rozpatrzyła. Dodała, że zgodnie z przepisami jest taka możliwość, że w przypadku zwrotu subwencji, od której nie są naliczane odsetki, można poprosić Ministerstwo o rozłożenie na raty, pyta więc dlaczego nikt z takim wnioskiem nie wystąpił. Zauważyła, że jest to kwota 1.165 tys. zł i gdyby pozwolono rozłożyć to np. na 20 lat, byłyby to zupełnie inne kwoty. Podkreśliła, że w autopoprawce, która rani otrzymali na sesji 27 grudnia Skarbnik pisze, że kwotę należy zwrócić w terminie do 6 stycznia 2018 roku, natomiast kwota ta została przekazana do budżetu państwa 28 grudnia, tj. następnego dnia po podjęciu przez Radę uchwały, czy tak to być powinno, zostało to przekazane z kilkudniowym wyprzedzeniem. Z ubolewaniem twierdzi, że brak jest nadzoru z tego wydziału i pionu finansowo – księgowego. Prosi Radę o przyjęcie sprawozdania i wniosku o skierowanie sprawy do Regionalnej Izby Obrachunkowej z uwagi na to, że ta jednostka sprawuje nadzór nad działalnością samorządu terytorialnego w zakresie spraw finansowych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Rada na sesji czerwcowej zleciła komisji Rewizyjnej zbadanie tej sprawy. Komisja Rewizyjna powołała zespół kontrolny. Zespół przygotował sprawozdanie nie dla Rady, ale dla Komisji Rewizyjnej, natomiast z tego co zrozumiał, na swoim posiedzeniu Komisja nie przyjęła sprawozdania odsyłając je do Rady. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna powinna przyjąć to sprawozdanie, aby dalej procedować. Zauważył, że jeżeli Komisja Rewizyjna jest organem Rady Miejskiej, to powinna zająć stanowisko, bo w innym przypadku, po co jest Komisja Rewizyjna. Dodał, że łatwiej jest w ramach Komisji Rewizyjnej pracować, większą wiedzę posiada

członek Komisji Rewizyjnej, niż on jako radny. W tym przypadku jest to odsyłanie. Podkreślił, że Komisja Rewizyjna powołana jest do badania organu, natomiast sprawy między organem Prezydent, natomiast kwestie współodpowiedzialnych, powinny rozstrzygać służby Prezydenta, bo nie do końca Rada. Podkreślił, że w chwili obecnej ma dylemat, czy głosować sprawozdanie, czy nie, posiada tylko wiedzę ze sprawozdania.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że Przewodniczący ma trochę racji, a trochę nie ma. Podkreślił następnie, że właśnie dlatego, że Komisja Rewizyjna nie ma uprawnienia do badania kogokolwiek poza organem, nie przyjęła sprawozdania, ale także nad nim nie głosowała, a więc tak naprawdę tego sprawozdania nie ma. Dodał, że Komisja Rewizyjna na swoim ostatnim posiedzeniu przyjęła wniosek i nad tym wnioskiem radni w dniu dzisiejszym powinni dyskutować, a Przewodnicząca w swoim wystąpieniu uzasadniła go dokładnie, a wniosek jest jeden, że ze względu na to, iż komisja Rewizyjna nie ma ani prawnych, ani merytorycznych uprawnień do zbadania dogłębnie tej sprawy, ani do orzekania o winie, bądź braku winy, bo nie jest komisją śledczą, złożyła jeden wniosek przyjęty jednogłośnie, aby tą sprawę skierować do RIO i nad tym wnioskiem w dniu dzisiejszym radni powinni dyskutować.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że jeżeli jest tak, jak mówi radny, to prosi Komisję Rewizyjną o złożenie formalnego wniosku, nie widzi bowiem projektu uchwały.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego, że to Komisja Rewizyjna powinna, bo po co ona jest. Zauważyła, że w Radzie jest 23 osoby, a członkowie komisji Rewizyjnej również są częścią składową Rady, a zespół kontrolny w liczbie 5 radnych jest częścią składową komisji Rewizyjnej. Komisja z ostrożności nie podjęła decyzji, ponieważ z wielkim autorytetem do Rady, zajęła takie stanowisko i decyzje, jaką podjęła i w chwili obecnej proszą Radę aby to sprawozdanie przyjąć, bądź odrzucić.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że w wypowiedzi swojej zauważył, że jeżeli 13 – osobowe ciało nie głosowało nad przyjęciem, bądź odrzuceniem sprawozdania, to tym bardziej on również nie będzie głosował ani za, ani przeciw. Popiera wniosek radnego Borysewicza, to jedynie co Rada może przyjąć, to stwierdzić, że sprawozdania wysłuchała, nie głosując sprawozdania, jednak głosując wniosek Komisji Rewizyjnej, jeżeli taki jest, o skierowaniu tego do RIO. Na chwile obecną takiego wniosku nie ma.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos podkreślił, że również aktywnie uczestniczył w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej i uważa, że nie można posądzać przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Sportu i Komisji Finansów i Skarbu Miasta, że się nie włączyli. Podkreślił, że Przewodnicząca od początku przedstawiła sprawę nie tak jak trzeba, otóż o zarzutach Skarbnik Miasta dowiedziała się w dniu posiedzenia komisji. Przyszła więc na posiedzenie Komisji i przedstawiła swoje argumenty i te argumenty przedstawione przez Skarbnik dotarły do świadomości członków Komisji, aby tego sprawozdania nie przyjmować, ponieważ z argumentów w sprawozdaniu wynikało, że winna była tylko Skarbnik Miasta, a rzeczywistość była inna. Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca nie odczytała, iż pod decyzjami były pieczęcie z podpisami i kto podpisał zarządzenie. Podkreślił, że należało wymienić wszystkie osoby, które się podpisały, a nie tylko radcę prawnego, ale również osobę, która podpisała się z upoważnienia Prezydenta. Dodał, że prawda jest taka, że Komisja Rewizyjna nie zajęła stanowiska i nie przyjęła sprawozdania. Zauważył następnie, że Komisja Rewizyjna wniosek do Rady złożyła, następnie treść tego wniosku odczytała.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu Chludzińskiemu zwrócił uwagę, że zazwyczaj poddaje pod głosowanie projekty uchwał, ponieważ powinno to być skierowane projektem uchwały. Jeżeli zaś chodzi o odczytany przez radnego wniosek, to punkt ten zgodnie z tym wnioskiem został wprowadzony do porządku, ale nie jest to projekt uchwały Rady, na podstawie którego Rada kieruje sprawę do RIO. Jeżeli komisja nad tym dyskutowała, to powinna przygotować projekt uchwały, który poddałby pod głosowanie.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosnie decyzji, która została sporządzona w maju 2018 roku wyjaśniła, że została ona sporządzona przez Wydział Edukacji i zgodnie z procedurą dokument podpisują pracownicy, którzy dany dokument przygotowują. Decyzje ta podpisali; naczelnik, 2 pracowników w randze głównych specjalistów radca prawny pracujący na wyłączność w Wydziale Edukacji, a decyzję zatwierdziła I Zastępca Prezydenta, nie do niej więc należy mieć pretensje o to, kto podpisał, a kto nie. Jeżeli zaś chodzi o kwestie braku kontrasygnaty, to jest to temat oddzielny. Odnosząc się do zarzutu radnego Chludzińskiego, że nie została poinformowana Skarbnik Miasta zastanawia się, w którym momencie Skarbnik miała zostać poinformowana, czy w momencie, gdy zespół dokument skierował do Komisji Rewizyjnej. Uważa bowiem, że nie pokazuje się dokumentów cząstkowych nikomu oprócz Komisji Rewizyjnej. Podkreśliła, że sprawozdanie otrzymali członkowie Komisji Rewizyjnej oraz Prezydent i Przewodniczący Rady. Uważa więc, że zastrzeżenia radnego pod adresem Komisji Rewizyjnej są bezzasadne. Odnosząc się do uwag Przewodniczącego Rady zgodziła

się, że aby podjąć uchwałę, musi być przygotowany projekt tej uchwały, następnie poinformowała, że przygotowała projekt wniosku do RIO i przekazała go do prezydium, jeżeli zaś chodzi o projekt uchwały, to nie został przygotowany. W związku z powyższym zwraca się z prośbą o przerwę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zaproponował, że w związku z tym, iż przygotowanie uchwały wymaga czasu, podjęcie uchwały zostanie przeniesione na następną sesję. Jeżeli nie ma zgody ogłosi przerwę na czas napisania uchwały.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odnosząc się do toczącej się dyskusji zauważył, że poszła ona obok przepisów statutowych. Podkreślił, że jest w pełni przekonany do słuszności wniosku Przewodniczącego i prosi o odłożenie tego do następnej sesji, ponieważ merytoryczne przygotowanie uzasadnienia, dlaczego Rada chce wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej jest trudne, nie może bowiem być to ogólnik, to muszą być podane fakty, które Rada chce zbadać. Dodał, że nie sądzi, aby w dniu dzisiejszym w tej emocji można było napisać poprawny merytorycznie projekt, wymaga on zastanowienia. Proponuje poczekać do następnej sesji.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypomniał, że następna sesja odbędzie się 17 października i będzie to ostatnia sesja tej kadencji.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że temat jest bardziej złożony, ponieważ jeżeli Rada występuje do RIO, to występuje o to, aby ktoś z zewnątrz sprawdził, dlaczego nie potrafią pilnować publicznych pieniędzy i on mocno by zastanowił się nad tym, czy tak występować, ponieważ i tak „pójdzie rykoszet”, że w mieście te rzeczy zostaną wskazane, bo w mieście nie będzie to pierwszy bałagan kompetencyjny (wspomniał odpady, internet) i mówi to w najlepiej pojętym interesie, aby spróbować spojrzeć na to bez emocji wyborczych i odpowiedzieć sobie na pytanie, co jest. Dodał, że niepotrzebnie wywołano temat, że ktoś podpisał decyzję, ponieważ Prezydent Muzyk nie miała wyjścia i stwierdziła umorzenie postępowania wobec zaistniałego ustawowego przedawnienia, o którym wystarczyło 30 grudnia wysłać decyzje do Edukatora i wówczas byłaby i procedura odwoławcza i inna i nie byłoby problemu, a tak poszło to raczej w promocję, a nie w jakieś działania. Prosi więc, aby nie pisać tego w tej formie, bo będzie wówczas jeszcze więcej i to po nazwiskach.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos stwierdził, że ważne jest to, co powiedział radny Zaremba, ale nie należy zapominać, w jakich okolicznościach ta sprawa wypłynęła i z jakiej strony.

Zauważył, że sprawa „wypłynęła, mleko się rozlało i nie należy chować głowy w piasek”, bo jest to bardziej szkodliwe, niż wysłanie tego do RIO. Podkreślił następnie, że nie ma problemu z tym, aby przesunąć to na następną sesję, zwraca tylko uwagę na jedną rzecz, czy są pewni i każdy da „sobie uciąć rękę”, że 17 października na sesji to stanie, bo po 17 października sesji już nie będzie. Jeżeli bowiem znów będą uwagi, projekty, nie będzie konsensusu, przyjdzie nowa kadencja, apeluje więc, aby „nie chować głowy w piasek”, bo jak wspomniał radny Zaremba już były i śmieci i kablówka, należy więc wyciągać wnioski i należy coś z tym zrobić.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym główną winą obarcza się Skarbnik Miasta, czym jest zażenowany, ponieważ jakby radni sobie przypomnieli, to na komisji omawiając te sprawy Skarbnik wyjaśniła, dlaczego tak się stało, że nie podpisała kontrasygnaty, a w dniu dzisiejszym wszystko się odwraca.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie, kto jest za tym, aby zobowiązać komisję Rewizyjną do przygotowania projektu uchwały, a on zobowiązuje się do wprowadzenia tego punktu na następnej sesji w dniu 17 października.

Rada wniosek w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 14 przeciwnych wniosków odrzuciła.

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Przewodniczący mógł ogłosić przerwę do 17 października.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że przerwanie sesji uniemożliwiłoby przekazanie podjętych uchwał do realizacji.

W związku z powyższym głosowaniem zawiesił omawianie punktu 19, zespół redakcyjny Komisji Rewizyjnej udał się do na posiedzenie celem opracowania projektu uchwały.

Ad. 20

Omawianie rozpoczęło od opinii Komisji.

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu)

Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu)

Andrzej Wojtkowski – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy pieniądze z pomnika, który miał stanąć na Starym Rynku zostały już rozdysponowane, czy nadal znajdują się na tym zadaniu.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając poinformował, że środki te zostały rozdysponowane na wcześniejszych sesjach, przy zmianach w budżecie.

Adam Zwierzyński – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wszyscy uczestniczyli w wydarzeniach 600 – lecia, nie oceniali pracy osób, które były w to zaangażowane. Chce więc podziękować zespołowi, czyli pracownikom CWS i Wydziału Komunikacji Medialnej za włożony trud, ponieważ oglądanie czegoś przez 10 minut, to wkład ok. kilkunastu godzin ciężkiej pracy. Podkreślił, że wie o tym, ponieważ współpracował z tymi osobami i wie ile to kosztowało ich pracy, za co chce podziękować.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada podsumowała obchody Jubileuszu 600 – lecia nadania praw miejskich.

Ad. 21

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odnosząc się do braków odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji zapewnił, że zostanie to naprawione i radni odpowiedzi otrzymają. Ponadto otrzymają na piśmie odpowiedzi na interpelacji z sesji bieżącej.

Odnosząc się do interpelacji i kwestii protestów mieszkańców z ul. Prusa 23 wyjaśnił, że odpowiedź będzie na piśmie, po zapoznaniu się z materiałami.

Odnosząc się do kwestii ławeczek przy ul. Prusa stwierdził, że w jego ocenie ławeczek w mieście brakuje i dobrze, że w budżecie obywatelskim pojawiały się kwestie nowych ławeczek, ale ławeczki te muszą być w takich miejscach, które są akceptowane społecznie, konkretnie w tym przypadku postarają się znaleźć inne miejsce, jeżeli przeszkadza. Odnosząc się do kwestii, który radny Zaremba kilkakrotnie w tej kadencji przywoływał, spraw, które związane są z działaniami, które były podejmowane jeszcze w poprzednich kadencjach i dzisiaj radni widzą, w przypadku dyskusji na temat Edukatora, że też Rada ma pewne instrumenty kontrolne,

a sprawy należałoby skierować do organów i można to w formie kontroli zlecić i wówczas te sprawy drażniące mieszkańców mogą być wyjaśnione.

Odnosząc się do sprawy MPWiK i odpowiedzi na interpelacje zwrócił uwagę, że jak radni zauważyli, odpowiedzi na interpelacje są w piśmie przewodnim podpisane przez niego, a odpowiedzi udzielają poszczególni dyrektorzy placówek, czy też prezesi spółek. Zwrócił uwagę, że w latach poprzednich było tak, że pod odpowiedziami podpisywali się tylko Prezydenci, ale jak wczyta się w treść interpelacji, to widać, że są to tak szczegółowe rzeczy, że jest to tylko przyjęcie domniemania. Aby więc odpowiedzialność była większa po stronie osób, które przygotowują takie odpowiedzi, te odpowiedzi podpisywane są też przez prezesów, bądź dyrektorów i taka między innymi odpowiedź otrzymał radny Zaremba. Podkreślił, że sprawa jest skomplikowana, dlatego też z prac Prezydenta Miasta musiałby dokonać wnikliwej analizy, jeżeli chodzi o ścieki i odpłatności Browaru. Po to są prezesi, aby tematy analizowali i taką odpowiedź radny otrzymał.

Odnosząc się do interpelacji radnej Śledziewskiej dotyczącej ŚDS zwrócił uwagę, że w tym przypadku pytań również było bardzo dużo, bo 13. Odpowiedź została przygotowana przez p.o. Kierownika, ponieważ są tam tak szczegółowe sprawy i bardzo drażliwe, co zostało przekazane również na dzisiejszej sesji, a zatacza on coraz szersze kręgi. Dodał, że uczestniczył w spotkaniu i miał nadzieję, że pójdzie on w kierunku ugody, a można było to odebrać jako wewnętrzne pretensje rodziców do rodziców, co wybrzmiało również dzisiaj. Podkreślił, że zobaczą, czy konflikt będzie narastał, a obawia się, że zbyt mocna ingerencja ze strony radnych, nie złagodzi tego i być może ktoś z zewnątrz będzie musiał na to spojrzeć i ocenić, bo są to bardzo drażliwe kwestie dotyczące czy to podawania lekarstw, czy śniadania w ośrodku. Przydałaby się z pewnością osoba z zewnątrz i w jego ocenie nie powinna to być osoba ze Społecznej Rady Niepełnosprawnych, którzy mają swoje problemy czy bolączki i nie jest zasadne stawiać ich w tej sytuacji i narażać na podejmowanie działań. Musi to być zrobione profesjonalnie, aby uniknąć błędów.

Odnosząc się do kwestii hali sportowej przy SP nr 5, to termin zakończenia dokumentacji został przedłużony do 15 października, a związane to jest z tym, iż w Studium są zapisy mówiące o wysokości 7 – metrowej hali, muszą więc zawarte pewne odstępowstwa i między innymi stąd wydłużenie tego terminu.

Odnosząc się do kwestii hotelu przy ul. Wesołej i spotkań z lokatorami w obecności Zastępcy Prezydenta wyjaśnił, że jego na tych spotkaniach nie było, odniesie się więc Prezydent Garlicki do ustaleń i zaproszenia osoby radnego.

Odnosząc się do kwestii ul. Partyzantów stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby tą ulicę realizować i deklaruje, że ulica ta zostanie wpisana do projektu budżetu na rok 2019, przyjmowała go będzie jednak nowa Rada.

Odnosząc się do kwestii oświetlenia na Sali sportowej, to rozmawiał i z naczelnikiem i dyrektorem i zlecił naczelnikowi, aby to oświetlenie na sali wymienił, tym bardziej, że widać, iż będzie ona miała bardzo duże obłożenie, ponieważ już zgłaszają się kluby sportowe, oprócz tych zajęć dla młodzieży, ponieważ w mieście nadal jest problem z dostępnością hal sportowych, dlatego muszą powstawać nowe. Zdarzają

się bowiem sytuację, że młodzież z miasta muszą korzystać z hal w okolicznych miejscowościach np. w Piątnicy.

Odnosząc się do kwestii 25 tys. zł na przeprowadzenie kampanii promocyjnej poinformował, że program w TV będzie trwał 20 minut, w miesiącu październiku ma przyjechać ekipa, która będzie go kręciła, a ma on na celu promocję walorów turystycznych, kulturowych i gospodarczych oraz promocja Jubileuszu – 600 – lecia, a planowana emisja programu to niedziela 16 grudnia godz. 10.00 i program ten kilkakrotnie później ma być pokazywany w TV w paśmie regionalnym, dostępnym dla wszystkich części kraju oraz w TVP Kultura. Ma to być program bardzo ciekawy, pokazujący kilka ciekawych miejsc.

Odnosząc się do kwestii biomasy i MPEC-u jest to sprawa, gdzie na bieżąco należy podjąć dyskusję, nie rozmawiał jeszcze o tym z Prezesem Żegalskim, ale dziękuje radnemu Borysewiczowi za zwrócenie uwagi, aby się temu przyjrzeć, że są protesty, on takiej informacji nie posiadał, domniemywa, że jest to z doniesień medialnych, ale przyjrzy się sprawie i rozmowy będą prowadzone.

Odnosząc się do Programu Sportowa Polska i że inni dostali, miasto jeszcze nie dostało, wyjaśnił, że miasto jeszcze nie dostało, ponieważ wniosek miasta nie został jeszcze rozpatrzony, termin został wydłużony, do końca września mają zapaść decyzje. W przerwie pytał o to w WRF i na dzień dzisiejszy nic się jeszcze nie pojawiło, czekają na rozpatrzenie, nie oznacza to, że wnioski zostały zaopiniowane negatywnie. Jeżeli chodzi o boisko przy SP nr 1, to dementuje informację, że miałyby powstać tam baseny, chociaż takie pomysły w trakcie rozmów były, ale z pewnością powstanie tam boisko. Podkreślił, że jest tam jeszcze trochę terenu i zobaczą, co tam powstanie, ale wiedzą o tym, że dzieci SP nr 1 potrzebują tam boiska i zależeć będzie od następnego samorządu, jaką decyzję podejmie. W jego ocenie boisko jest tam potrzebne, a co będzie obok, decyzja będzie należała do następnych samorządowców.

Odnosząc się do kwestii hali sportowej przy SP nr 9 zwrócił uwagę, że wiadomym jest, dlaczego środków nie ma. Zgodził się, że hala potrzebuje remontu, chociaż w TV zaprezentowała się ładnie i osoby oglądające galę z pewnością nie wiedziały, że jest to hala szkolna. Podkreślił, że to, o co apelował radny Wojtkowski w tej kadencji należy wykonać, jest bowiem problem z dachem, jeżeli chodzi o klimatyzację, to jest to inny problem, wiąże się z dużymi środkami.

Odnosząc się do kwestii znaku przy ul. Ks. Janusza 2, stwierdził, że nauczony doświadczeniem, ponieważ zdarzają się sytuacje, że przychodzą mieszkańcy, jest ustawiany znak i przychodzą osoby niezadowolone. Ważne więc jest, czy radny ma rozeznanie, czy jest to akceptacja mieszkańców, czy dotyczy to tylko kilku osób i za chwilę przyjdą osoby, które z tej sytuacji nie będą zadowolone, jako przykład podał ul. Konrada Wallenroda. Dodał, że jest za, ale aby nie spowodowało to jakiegoś konfliktu na osiedlu.

Odnosząc się do walki ze smogiem, tematu, który jest realizowany i to dzięki przychylności Rady zostały wygosposodarowane środki na program miejski, zachęcają również do programu wojewódzkiego, bardzo dobry jest program rządowy „Zdrowe powietrze” i informacja na ten temat ukazała się na stronie miasta, gdzie zachęcają

mieszkańców do korzystania z tego projektu. Deklarują również pomoc przy wypełnianiu wniosków. Jak widać działania są podejmowane i to kilku torowo.

Odnosząc się do kwestii LoKeR-ów zauważył, że system przyjął się w Łomży, że stacji jest mało są tego świadomi, ale był to pilotaż. Podkreślił, że dobrze iż system został wdrożony w życie i że głośno się tyłu przedsiębiorców, którzy chcieli partycypować w realizacji kolejnych stacji i w dniu dzisiejszym pojawiają się kolejne głosy od przedsiębiorców i mają już kilka nowych punktów od przedsiębiorców, którzy chcą lokować stacje w obrębie ich firm i jest budujące, że stacji będzie więcej. Zauważył, że środki na ten cel muszą być również wygospodarowane w budżecie 2019 roku i takie środki będzie starać się wygospodarować do akceptacji przez Radę. Dodał, że później będzie musiała być przeprowadzona cała procedura wyłonienia wykonawcy, ale on jest za tym, aby tych stacji było jeszcze więcej, ponieważ ich brakuje, patrząc na mapę budujące jest to, że pojawiają się nowi przedsiębiorcy. Podkreślił, że marzeniem jego jest to, aby stacje powstały w okolicznych gminach; Gminie Łomża, Gminie Piątnica i Gminie Nowogród, aby można było nową wyremontowaną drogą pojechać do skansenu w Nowogrodzie po nowoczesnej ścieżce.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do odpowiedzi prezydenta zauważył, że pismo i odpowiedź to jedno, ale prosi on, aby Prezydent podjął decyzję, aby toalety usytuować bliżej parkingu, bo jest możliwe, aby to jeszcze zrobić. Prosi również, aby sprawdzić, czy właściciele nieruchomości zostali powiadomieni.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta zauważył, że znak o który mówił Prezydent był ustawiony dla wygody, a ten, o którym on mówił dla bezpieczeństwa, prosi więc, aby rozpatrzyć to pozytywnie ze względu na bezpieczeństwo.

Na tym realizację punktu zakończono.

Ad. 22

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Przedstawił pisma, które wpłynęły do Rady po ostatniej sesji:

1. Pismo RO nr 11 dotyczące ustawienia znaku drogowego zakaz ruchu w obu kierunkach na ul. Konrada Wallenroda
Rada w wyniku głosowania - jednogłośnie – 15 głosami za, pismo skierowała do Prezydenta Miasta.
2. Pismo mieszkanki ul. Kamiennej dot. inwestycji

Rada w wyniku głosowania - jednogłośnie 14 głosami za, pismo skierowała do Prezydenta Miasta.

3. Pismo LOT, o którym Prezes informował radnych na początku sesji. - a/a

Ad. 23

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw i problemów.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos odczytał sms, którego otrzymał od mieszkańca, a dotyczącego długości świateł na skrzyżowaniu przy ul. Zawadzkiej i ul. Niemcewicza i zapytania, czy można skrócić czas oczekiwania na zmianę świateł w ciągu dnia.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając wyjaśnił, że czas został wydłużony na prośbę mieszkańców i osób niepełnosprawnych, prosili bowiem aby ten czas wydłużyć, by dzieci i osoby starsze, czy też niepełnosprawne mogły spokojnie przejść na drugą stronę. Dodał, że zajmą się tym.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do tematu ul. Niemcewicza zwrócił uwagę, że ulicę tą, jako pierwsi zgłaszali radna Gałązka, radny Prosiński oraz on. Stwierdził następnie, że chce podziękować za to, iż zostało to tak zorganizowane, iż inwestycja została podzielona na dwa etapy i załatwienie tej sprawy do ul. Małachowskiego i Przykoszarowej nie jest utrudnieniem dla dzieci uczęszczających do SP nr 10. Podkreślił, że Wydział Inwestycji stanął na wysokości zadania i prace remontowe przebiegają szybko.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W oczekiwaniu na projekt uchwały od Komisji rewizyjnej Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Powrócił do realizacji punktu 19 i zwrócił uwagę, że radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wystąpienia do RIO w Białymstoku, prosi o uwagi.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwrócił uwagę, że pkt 3 uchwały jest dla niego śmieszny, nie nastąpiło bowiem umorzenie, tylko stwierdzenie umorzenia postępowania wobec ustawowego przedawnienia roszczenia, być może należy zmienić zapis na „ustawowego przedawnienia roszczenia”.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do uwagi radnego zwróciła uwagę, że pod projektem uchwały podpisał się Radca Prawny, a radni nigdy nie kwestionowali tak zaakceptowanych projektów uchwał. Zauważyła następnie, że osobie związanej z Edukatorem nie przystoi taka wypowiedź, ponadto w ogóle nie powinien uczestniczyć w głosowaniu i dyskusji.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do uwagi radnej zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby radna Konopka zajęła się sprawami, gdzie ona jest zainteresowana, a nie „wygadywała takich rzeczy bez sensu”, ponieważ nie jest związany z Edukatorem, ponieważ Edukator ma swój zarząd, a on jest tylko pracownikiem najemnym i to na kontrakt. Zna sprawę od podszewki i widzi ile zaniedbań powstało ze strony miasta i o tym mówi i wyprasza sobie takie stwierdzenia, ma bowiem bardziej prawo, problem dotyczy nie Edukatora, ale bałaganu w mieście.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos zauważyła, że nie jest to pierwsze takie głosowanie, a skoro radny nie ma nic sobie do zarzucenia, nie poczuwa się do tego, że ma z tym związek, to tym bardziej dziwi się. Uważa, że niech RIO skontroluje i sprawa będzie jasna i czysta. Prosi o przystąpienie do głosowania.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos zwróciła uwagę, że ma przed sobą decyzję z 8 maja 2018 roku i nie zgodzi się z wypowiedzią radnego Zaremby, że nie jest to umorzenie, ponieważ jest tam konkretny zapis, który przytoczyła.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwrócił uwagę, że Przewodnicząca komisji rewizyjnej zacytowała podstawy prawne, ale nie jest pewny, czy się z nimi zapoznała, ponieważ tam jest właśnie mowa o tym, co mówił.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skierowania wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych. Rada podjęła uchwałę jednogłośnie.

**Uchwała Nr 554/LIX/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 września 2018 r.**

**w sprawie skierowania wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w
Białymstoku - w załączeniu**

Witold Chludziński – radny

Zabierając głos sprostował swoją wypowiedź ze spraw różnych podkreślając, że zakończenie realizacji ul. Niemcewicza nastąpi w tym roku, wcześniej mówił, że jest etapowana.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego zamknął obrady LIX sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska

