

Protokół Nr LVI/18
z obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 27 czerwca 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰, a zakończono o godz. 14¹³.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o:

- 1) wprowadzenie do porządku obrad punktu 7 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym”,
- 2) wykreślenie z punktu 10 ppktu C w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Łomża ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży”.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z brakiem innych uwag poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski:

- 1) o wprowadzenie punktu 7 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym”. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.
- 2) o zdjęcie punktu 10c w treści : „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie miasta Łomża ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Rada, w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad LIV i LV sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2018 r. /druk nr 888/
3. Składanie interpelacji i zapytań.

4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok /druk nr 880, 880A/
 - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok /druk nr 880, 880B/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031 /druk nr 899,899A/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 900, 900A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łomża /druk nr 879, 879A/
7. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym /druk nr 903, 903A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża, a Gminą Piątnica w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy /druk nr 877, 877A wraz ze sprostowaniem/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Łomżyńskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2018 /druk nr 878, 878A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
10. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża /druk nr 861, 861A/
 - b) w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża /druk nr 861, 861/1, 861B¹/
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji /druk nr 895, 895A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
12. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża /druk nr 886, 886A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość, będącą własnością Skarbu Państwa /druk nr 896, 896A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
14. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi” /druk nr 902, 902A/
15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża /druk nr 889, 889A/ -wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu

16. Ocena realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za 2017 r. /druk nr 881/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
17. Przyjęcie Raport Konwentu ds. Realizacji Programu Rozwoju Miasta Łomża do 2020+ z realizacji programu /druk nr 883/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
18. Ocena realizacji Programu Rozwoju Przedsiębiorczości za 2017 rok /druk nr 901/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
19. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
20. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
21. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokoły z obrad LIV i LV sesji.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2018 r.

W związku z brakiem uwag, zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Stanisław Oszkinis – radny

Prosi o wyjaśnienie, czemu nie otrzymał odpowiedzi na interpelacje w sprawie budynku przy ul. Polowej 65.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. W imieniu mieszkańców ul. Wesołej złożył interpelację o remont, załatwienie dziur w jezdni, teraz w okresie wakacyjnym.
2. Przypomniał, że dwukrotnie zgłaszał interpelację dotyczącą budynku przy ul. Wesołej i w odpowiedzi poprzedniej Prezydent poinformował, że do 15 czerwca ma być audyt tego budynku, kosztorys, czy też projekt. Prosi o podanie kosztu tej inwestycji, jak miasto wyszło na tym zakupie i czy środki potrzebne na remont uzasadniają ten zakup. Odpowiedzi w tej kwestii nie otrzymał, ponawia więc prośbę.

Maciej Borysewicz – radny

1. Zwrócił uwagę, że od dwóch sesji nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą rewitalizacji, więc ją ponawia i prosi o szczegółowe określenie, które projekty zawarte w Programie Rewitalizacji (gdzie jest proponowanych 28) będą realizowane, a które nie i dlaczego. Dlaczego nie zgłoszono wniosków w naborze ogłoszonym przez Urząd Marszałkowski w marcu na rewitalizację lokalnych inwestycji i czy jest prawdą, że powodem niezłożenia dokumentów i aplikowania o środki są braki w lokalnym Programie Rewitalizacji, które uniemożliwiają miastu złożenie takiego wniosku aplikacyjnego.
2. Odnosząc się do sprawy ul. Zawadzkiej zwrócił uwagę, że od ostatniej sesji dużo wydarzyło się w tej sprawie, jest wyrok sądu, który w dniu dzisiejszym się uprawomocnia, bądź nie, Prezydent wydał rygor wykonalności. Prosi o poinformowanie, jak sytuacja wygląda na dzień dzisiejszy, jakie są zagrożenia, jakie Prezydent zamierza jeszcze podjąć działania. Czy wiadomo, jakie działania zamierza podjąć wojewoda.
3. Odnosząc się do kwestii odwołania Zastępcy Prezydenta zauważył, że w powodach, które Prezydent podał publicznie to błędy w nadzorze, po czym rozpętała się burza. Zauważył, że radni nie mieli możliwości zapoznać się z tym tematem, prosi więc, aby Prezydent poinformował, jakie to były braki w nadzorze i o Edukatorze i o tej sprawie, aby radni posiadali informacje od Prezydenta, a nie domyślali się z mediów.
4. Zauważył, że pojawiły się informacje i prosi o ich potwierdzenie, czy miasto wycofuje się w tym roku z budowy pomnika, czy nie i czy będzie jeszcze w tym roku próbowało go zrobić. Jeżeli nie, to czy Prezydent ma pomysł na wykorzystanie pieniędzy, które na ten cel są zapisane.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą muzeum sportu przytoczył treść odpowiedzi zwracając uwagę, że jest to zdanie wypowiedziane przez jednego z twórców muzeum. Dodał, że nadal uważa, że muzeum nie powinno znajdować się w biurze MOSiR, ale mieć swoje wyeksponowane miejsce.
2. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą przebiegu ścieżki rowerowej na ul. Szosa Zambrowska 8, przytoczył odpowiedź, stwierdził, że go nie satysfakcjonuje i prosi o zlikwidowanie ścieżki rowerowej, ewentualnie zastosować inne oznakowanie, czy też pasy, bo może dojść do nieszczęścia.
3. Podkreślił, że również podpisuje się pod interpelacją radnego Borysewicza dotyczącą ul. Zawadzkiej i ma nadzieję, że odpowiedź będzie satysfakcjonująca i jego.
4. Odnosząc się do kwestii pomnika prosi o wyjaśnienie, czy jest prawdą, że model został zwrócony do Torunia rzeźbiarzowi, twórcy tego pomnika. Również prosi o odpowiedź, czy pomnik powstanie jeszcze w tym roku.

5. Prosi o odpowiedź, czy uda się Prezydentowi jeszcze w tym roku rozstrzygnąć przetarg na wybór wykonawców nowego dworca autobusowego. Zauważył, że trzeci przetarg został unieważniony, a miasto na przełomie lipca – sierpnia musi przekazać działkę dla właściciela terenu.
6. Przypomniął, że Prezydent Garlicki pół roku temu mówił, iż na przełomie maja – czerwca zajmie się Oś. Wschód. Prosi więc o informację, na jakim etapie jest realizacja Oś. Wschód, czy do końca roku cokolwiek będzie tam zrobione, czy skończy się tylko na projektach.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

1. Poinformował, że zwrócił się do niego mieszkaniec miasta, aby na dzisiejszej sesji poruszyć problem konieczności remontu odcinka ul. Wesolej od ul. Wojska Polskiego do hotelu robotniczego. Zauważył, że jest to „dziurawy odcinek”, a mieszkańcy ta ulica jeżdżą do kościoła i do SP nr 5. Prosi więc o ujęcie tego odcinka w programie remontów i wyremontowanie.
2. Przypomniął, że na poprzedniej sesji zwracał się z prośbą o informację, czy został zakończony remont ul. Wojska Polskiego, otrzymał odpowiedź, że przetarg na remonty odbył się wiosną, jest planowane ogłoszenie kolejnego, w związku z tym prosi o odpowiedź, czy ta koleina zostanie usunięta.
3. Wyjaśnił, że będąc w II LO zaobserwował, że na teren szkoły wjeżdża szereg osób samochodami. Prosi o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość wybudowania przy II LO ogrodzenia. Z tego co wie, są tam problemy z drogą, trzeba by było coś przekształcać, ale są sugestie pracowników, nauczycieli, aby ten temat podjąć. Podkreślił, że tam w ogóle nie ma ogrodzenia, a ul. nazywa się Kanalna i prowadzi pod samą szkołę.
4. Odnosząc się do kwestii ul. Studenckiej i ul. Ciepłej wyjaśnił, że w chwili obecnej ul. Ciepła kończy się pętlą, na której zawracają autobusy, a z tego co obserwuje jest większy ruch przy MPEC. Wprowadzono tam zakaz zatrzymywania i postoju, ale kierowcy parkują również na zakręcie, jak również korzystają z pętli i zawracają dużymi samochodami. Dodał, że pętla zbudowana jest z płyt z dziurami i są one niszczone. Prosi więc o wprowadzenie tam zakazu wjazdu dla tych ciężkich pojazdów od momentu, gdy zaczyna się budynek ZDZ. Umożliwi to, jego zdaniem korzystanie autobusom MPK z tej nawrotki.

Witold Chludziński – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą sprzedaży działki dla WORD pod budowę płyty antypoślizgowej zauważył, że członkowie komisji Gospodarki Komunalnej doskonale pamiętają, że jednogłośnie przegłosowano, aby teren był przeznaczony tylko pod tą budowę. Dodał, że posiada opinię komisji w tej kwestii, wypowiedzi radnych, natomiast w odpowiedzi na interpelację zastanawia go jedno, są bowiem różne opinie na temat płyt, jedni twierdzą, że są wycofywane, nie będą wymagane, że są zawieszone w czasie,

później taka płyta będzie potrzebna. Przytoczył następnie zapis odpowiedzi na interpelację zwracając uwagę, że Komisja jednoznacznie stwierdziła, że dana działka jest pod budowę płyty antypoślizgowej, która byłaby płytą jedyną w całym rejonie północno – wschodnim. Prosi więc o wyjaśnienie tej sprawy.

2. Odnosząc się do kwestii budowy pomnika wyjaśnił, że pracował w zespole roboczym, który zatwierdzał usytuowanie i w spotkaniu uczestniczył Konserwator Zabytków Sławomir Zgrzywa, ustalono usytuowanie tego pomnika, chciałby więc wiedzieć, jaka była przyczyna, że tego pomnika nie ma.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwrócił uwagę, że odbyła się bardzo sympatyczna uroczystość, kiedy goszczono delegacje zagraniczne w Piątnicy i dla niego nie jest to temat budzący kontrowersje, bo tych ludzi należy godnie przyjmować. Ma jednak, prośbę, ponieważ źle się czuje, gdy ktoś do niego dopłaca, chciałby więc wiedzieć, jaki był koszt jednego uczestnika i on ten problem rozwiąże we własnym zakresie, nie robiąc awantury.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Podziękował, że ratusz odpowiedział chociaż na część jego interpelacji dotyczącej wydatków na reklamę, prosi jednak o uzupełnienie o wysokość wydatków na reklamę, promocję, artykuły sponsorowane i wyszczególnienie, jaki podmiot, jaka usługę wykonywał. Dodał, że nie otrzymał informacji od zakładów budżetowych i spółek. Chciałby więc wiedzieć, czy Prezydent będzie się trzymał tego, co powiedział mu na poprzedniej sesji, że pytania dotyczące spółek należy bezpośrednio kierować do spółek. Prosi więc o konkretną informację, która przyda się nie tylko jemu, ale również innym radnym, aby wiedzieli, czy interpelacje kierować do Prezydenta jak to było do tej pory, czy w trybie udzielenia informacji publicznej do spółek, co skróci czas.
2. Przypomniał, że na ostatniej sesji pytał o Park Jana Pawła II i zachodnią aleję, która nie została doświetlona, a wie, że w chwili obecnej oświetlenie było rozbudowywane, czy zapomniano o tym.

Jan Olszewski – radny

1. W imieniu mieszkańców bloku nr 11 przy ul. Kołłątaja zgłasza problem niezakończenia inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego z roku ubiegłego. Zauważył, że chodniki zostały ułożone, wymienione, mieszkańcy są zadowoleni, ale zostały zdewastowane trawniki na wysokości bloku nr 11 i 6 oraz PP nr 15. Prosi więc o wyjaśnienie, czy nadal mają być w takim stanie. Dodał, że na chodnikach parkują samochody, którymi są przywożone dzieci do przedszkola. Są to nie tylko samochody osobowe, ale i furgonetki. Uważa, że jest już najwyższy czas, aby temat został zrealizowany.

2. Następny tematem, który poruszył, to chodnik wzdłuż ul. Kołłątaja, blok nr 11, gdzie samochody są stawiane na chodniku i piesi nie mają możliwości przejścia. Prosi, aby narysować kopertę, umożliwiając tym samym przejście pieszym.
3. Odnosząc się do kwestii PP nr 15 zwrócił uwagę, że obserwując otoczenie tego przedszkola od strony ul. Kołłątaja i Przykoszarowej wygląda w ten sposób, jakby nie było tam gospodarza, ponieważ się tam bowiem śmieci, gałęzie, wykaszana trawa nie jest zbierana, żywopłot od strony ul. Przykoszarowej nie jest przycinany. Prosi Prezydenta o usunięcie usterek, które na ul. Kołłątaja się znajdują.

Elżbieta Rabczyńska – radna

W imieniu mieszkańców budynku wielorodzinnego przy ul. Poznańskiej za fabryka mebli prosi o odpowiedź, na jakim etapie jest remont tej drogi, ponieważ w tej sprawie interpelowała w roku ubiegłym, sytuacja się zmieniła, ale mieszkańcy oczekują, że w tym roku w okresie umożliwiającym remont, ta droga zostanie naprawiona.

Lech Śleszyński – radny

Ponowił prośbę, aby dokonać doświetlenia przejść na ul. Zawadzkiej, szczególnie w miejscach niebezpiecznych.

Witold Chludziński – radny

Uzupełniając wcześniejsze wystąpienie i odnosząc się do wystąpienia radnego Olszewskiego zwrócił uwagę, że przy ul. Kołłątaja 11 należałoby zlikwidować trawnik i wykonać parking, bo to w dużym stopniu przyczyni się do rozwiązania problemów w tym terenie.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił przebieg procedowania w tym punkcie. Następnie udzielił głosu Prezydentowi Miasta.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos podziękował za dyskusję, która odbyła się na posiedzeniach Komisji. Podziękował również za uwagi odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu. Przedstawił następnie sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2017 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił uchwałę RIO nr II-00321-29/18 z dnia 10 kwietnia 2018 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Łomża sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Łomża za 2017 rok (w załączeniu).

Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2017 rok wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża za 2017 rok (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił uchwałę RIO nr II-00322-85/18 z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży (w załączeniu).

Następnie otworzył dyskusję.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Zabierając głos zwrócił uwagę na fakt, iż dochody miasto zrealizowało prawie w 100%, jeżeli zaś chodzi o wydatki, to prawie 18% były one niższe od zaplanowanych. Jeżeli zaś chodzi o deficyt, to planowany był na poziomie ponad 16 mln zł, a został zrealizowany na poziomie ok. 300 tys. zł, czyli jest to 2% tego, co było planowane. Zauważył, że pojawiła się nadwyżka operacyjna wysoka, bo ok. 31 mln zł, czyli jest to ok. 8-9 całego budżetu. Dodał, że dług na koniec 2017 roku wynosi 119 mln zł i w stosunku do zrealizowanych dochodów stanowi ok 34% i stanowi połowę wskaźnika, który jeszcze do niedawna obowiązywał, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Biorąc pod uwagę przytoczone wskaźniki, które wynikają z dokumentów, pozytywną opinię RIO, wniosek Komisji Rewizyjnej, Klub Radnych PiS poprze wniosek o udzielenie absolutorium.

Maciej Borysewicz – radny

Podkreślił, że również wypowie się na zasadzie dużej ogólności, bo nie chciałby wywoływać wrażenia, że to głosowanie ma mieć element rozpoczętej kampanii wyborczej. Odwracając opinię radnego Mieczkowskiego stwierdził, że analizując szczegółowo przedłożone sprawozdanie z realizacji budżetu wraz z załącznikami pod kątem, nie tylko legalności, czy właściwości jego sformułowania, czy wydatkowania zapisów tam zawartych, ale także pod względem zasadności, realności, czy celowości wydatkowania środków, zwracając uwagę na niestabilną sytuację, nie zgodzi się bowiem z ostatnim zdaniem Prezydenta, czy też Komisji Rewizyjnej, ponieważ w jego ocenie sytuacja nie jest stabilna. Uważa, że są duże zagrożenia, o których wszyscy wiedzą, jest to narastający dług, który hipotetycznie powinien się zmniejszać, ale nie wiadomo jak to będzie wyglądało w kolejnych latach. Kolejny element, to sytuacja finansowa w oświacie, na temat której informacje pojawiają się w ostatnich dniach,

nawet w zmianach w budżecie na dzisiejszej sesji są propozycje, oraz wydatkowanie innych środków, jak np. na promocje, na które się nie zgadzają, nie będzie więc zaskoczeniem dla Rady, że radni z PO będą głosować przeciwko udzieleniu absolutorium.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni mają oceniać wykonanie budżetu i należy tu podkreślić wysoka sprawność operacyjną Skarbnik, która prowadzi gospodarkę finansową w taki sposób, że jest duża nadwyżka operacyjna. Rodzi się jednak pytanie, na które nie umie w dniu dzisiejszym odpowiedzieć, ale dla niego wysoka nadwyżka operacyjna świadczy o tym, że wydatki i dochody bieżące są większe od wydatków bieżących, a czy tak faktycznie jest, że miasto tych wydatków nie ma, nie wie. Zauważył, że jest to bardzo wygodna sytuacja, ponieważ można wówczas zmniejszać planowane kredyty. Dodał, że analiza jednego roku, bez uwzględnienia kontekstu zarówno wcześniejszych, jak i późniejszych zdarzeń jest ważna, ale nie jest pełna. W związku z tym patrząc na wykonanie zadań ubiegłorocznych, a w Radzie nie było problemu, aby dostosować plany do realizacji, Rada jest wygodna i nie zdarzyło się jej wyznaczyć Prezydentowi ambitniejszego zadania, jeżeli Prezydent sam tego sobie nie wyznaczył. Podkreślił, że rezultaty tego są takie, że ta zrolowana piramida finansowa, bo to, co zatwierdzono w sierpniu roku ubiegłego do płacenia oświacie, trzeba płacić w roku bieżącym i jest to całkiem spora niebilansowana kwota. Zauważył, że reforma – reformą, obietnicami władz centralnych obietnicami, a de facto, to miasto będzie z własnych podatków to płacić. Jeżeli zaś chodzi o zadania, to stwierdził, że nie jest do końca przekonany, czy te zadania inwestycyjne były realizowane w wystarczająco dobrym przygotowaniu, zauważył, że taka „bieżąca kampanijność” powodowała, że chociażby zadania, które są znane powszechnie, np. Park J.P. II, gdzie w kółko coś się tam dzieje, z tym, że jest to praca pozorna, bo coś się rozbiera, coś się tworzy, nie przygotowano dobrego projektu, a wielokrotnie było mówione na sesji, że najpierw zaktualizować projekt, a później wydawać pieniądze. Następny przykład który podał, to ul. Wesola, PKS, Zawadzka, która być może wybrnie z tego, są to jednak szczegóły. Reasumując zwrócił uwagę, że absolutorium, to nie jest to tylko odniesienie do sprawozdania, które Komisja Rewizyjna rzetelnie przepisała z dokumentów, które radni otrzymali wcześniej, ale odniesienie się do różnych problemów trochę innej natury. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że szanuje go, ale ma duży żal i poczucie zawodu, ponieważ Prezydent, jako młody człowiek, obejmując stanowisko, będzie chciał korzystać, nie tylko z klakierów, ale również z tych, którzy czasami stawiają trochę trudniejsze pytania, takie myślenie było jednak naiwnością z jego strony. Zauważył, że radni mają decydować i głosować nad absolutorium, ale wydarzenia ostatniego wieczoru wskazują, że nawet ci, którzy Prezydenta delegowali, tego absolutorium Prezydentowi nie udzielają. Zauważył, że Prezydent byłby dobrym Prezydentem Białegostoku, ponieważ finansowane są kancelarie adwokackie, rodzi się więc pytanie, czy jest to dobre rozwiązanie. Ważne jest również to, że zaniedbano współpracę z radnymi, skupiając się tylko na tych, którzy „głosują jak należy”. W związku z tym

rezultaty tego są takie, jakie są, czuje się więc bardzo rozczarowany, bo miał nadzieję, że będzie to bardzo przełomowe działanie młodzieży i skutecznego działania, a okazało się, że z tego wyszło dużo hałasu, a miasto jest jak polska reprezentacja, dużo nadętej propagandy.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wykonania budżetu za rok 2017 zwrócił uwagę, że jakkolwiek by nie czarować ten budżet słowami, to padły dwa rekordy, rekordowy dług w wysokości 118.777 tys. zł i rekordowa sprzedaż majątku w kwocie 10.621 tys. zł plus działka PKS, która została zaksięgowana 4 stycznia roku bieżącego i są to fakty.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że z wielką uwagą wysłuchał wypowiedzi radnych, którzy są związani z jakimiś partiami politycznymi, on natomiast chciałby zabrać głos, jako radny niezależny, nie związany z żadną partią polityczną. Zauważył, że w roku 2017 wykonano dużo zadań inwestycyjnych, pyta więc radnych, którzy wcześniej się wypowiadali, gdzie były argumenty, które wskazywały na nadużycia, czy też nieprawidłowe wykorzystywanie środków w 2017 roku. Jeżeli bowiem padają stwierdzenia, że nie było współpracy z radnymi, a raz w miesiącu są sesje i każdy, kto miał uwagi do wykonywania budżetu, mógł to zgłaszać w ramach interpelacji. Prosi więc o wskazanie takich uwag. Zauważył, że realia są takie, iż miasto w 2017 roku, poczynawszy od Łomżycy, Zawad, ul. Nowogrodzkiej, w stronę Kupisk, czy w stronę Piątnicy rozwija się. Jeżeli zaś chodzi o zadłużenie, to należy wziąć pod uwagę fakt, że środki, które zostały wzięte na udział własny nie zostały przejedzone, ale jako wkład własny włożone w wykonanie poszczególnych inwestycji. Jeżeli były jakieś nadużycia, to należy to zgłosić do odpowiednich organów. Podkreślił, że jego zdaniem budżet za 2017 rok został wykonany prawidłowo, a Prezydent ze Skarbnik Miasta każda złotówkę wydawali prawidłowo.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos stwierdził, że każdy radny, jeżeli chciał miał możliwość rozmawiać z Prezydentem. Zauważyła następnie, że zadłużenie wzrosło zaledwie o 6,4%, nie rozumie więc czemu cały czas krytykuje się zadłużenie. Jeżeli zaś chodzi o wyprzedaż majątku, to dla niej majątkiem są miejskie firmy; spółki i zakłady budżetowe. Jeżeli zaś chodzi o sprzedaż działek, to zauważyła, że chcąc rozpocząć inwestycje należy mieć wkład własny. Zauważyła, że oddano ŚDS, na który bardzo długo czekano, a na który było duże zapotrzebowanie, kolejna inwestycja Klub Senior Vigor, w którym odbywają się spotkania, a na który seniorzy czekali. Wymieniła ponadto Kartę Seniora, bezpłatne leki, becikowe itp. Uważa więc, że zrobiono bardzo dużo i nie ma podstaw do krytyki.

Ireneusz Waldemar Cieřlik – radny

Stwierdził, że przysłuchuje się tym narzekaniom i wytykaniu błędów w realizacji budżetu, a tyle inwestycji, jakie zostały wykonane na Łomżyńcy, za taką kwotę pieniędzy, jakie miasto wyłożyło z własnych środków, przy 300 tys. zł deficytu budżetowego, daje do myślenia. Dodał, że przy otwarciu tych ulic obecni byli wszyscy radni i to zarówno z jednej, jak i długiej strony, zależni, niezależni, partyjni, ale o tym się nie mówi, ale wszyscy byli zadowoleni, bo pokazali się mieszkańcom tamtej dzielnicy, jak pięknie współpracowali z Prezydentem i Radą. Jeżeli więc wszyscy tak pięknie współpracowali dla mieszkańców, to nie powinni w chwili obecnej mówić, że nie współpracowali z Prezydentami i z miastem, bo mieszkańcy widzieli, że otwarcie było elementem współpracy, która doprowadziła do otwarcia tych ulic. To, że poseł wymieniał, kogo chciał jest nieważne, ważne jest to, że są ulice, za które mieszkańcy temu Prezydentowi będą odpowiadać w głosowaniu, jeżeli będzie startował na następną kadencję. Podkreślił, że można narzekać, ale co jest prawdą to jest prawdą, a budżetu bez wad nie ma, ale zalety przewyższają wady, w związku z powyższym należy zastanowić się, jak głosować i nie należy wchodzić, już w agitację partyjną i zbliżającą się kampanię wyborczą, ponieważ na tej Sali wszyscy są mieszkańcami miasta i powinni reprezentować interesy mieszkańców, a nie partii.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zwróciła uwagę, że kilka minut temu przedstawiała sprawozdanie finansowe za 2017 rok i niewiele było potrzeba, aby radny Domasiewicz przekręcił wszystkie dane, które przedstawiła. Wyjaśniła, że dane, które przedstawiła otrzymali wszyscy radni w sprawozdaniu. Chce więc sprostować, że „rekordy”, o których mówi radny Domasiewicz są nieprawdziwe, ponieważ zadłużenie miasta na koniec roku w 2014 roku wynosiło 11.533 tys. zł, natomiast na koniec 2017 roku 118.777 tys. zł, o jakim więc rekordzie mówi radny. Zauważyła, że kolejna nieprawda dotyczy sprzedaży majątku, ponieważ w 2014 roku sprzedaż majątku wyniosła 9.095.534 zł, natomiast w 2017 - 10.612 tys. zł, natomiast w 2018 jest 7.716 tys. zł. Zauważyła, że sprzedaż majątku spowodowane była potrzebą zdobycia pieniędzy na wkład własny do realizacji inwestycji unijnych, a więc te pieniądze nie zostały skonsumowane. Prosi więc, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się kwestii „rekordów” potwierdziła, że rekordowe wpływy ze sprzedaży w 2014 roku sprzedaż majątku wyniosła 9.095.534 zł, natomiast w 2017 - 10.612 tys. zł, ale wyprzedaży nie należy porównywać kwotowo, jeżeli już to obszarowo. Ona te wpływy do budżetu ze sprzedaży ocenia, że bardzo dobrze sprzedano to, co było do sprzedaży. Zgadza się z tym, że wpływy są rekordowe, natomiast jeżeli chodzi o sprzedaż, to jest to plus do budżetu, bo niebawem będą z tego wpływy do budżetu, a do tej pory ziemia ta leżała i generowała koszty i być może należałoby na to spojrzeć w ten sposób. Odnosząc się do kwestii „rekordu” zadłużenia,

to stwierdziła, że nie podobają się jej artykuły w mediach, bo jest to nieprawdą. Zastanawia się o jakim rekordzie zadłużenia radni mówią i o takim przyroście można było mówić w 2014 roku, bo w stosunku do 2011 roku, przyrost zadłużenia wynosił 132%, bo ponad 60 mln zł. Jeżeli natomiast mówi się o obecnym zadłużeniu, to chyba radni nie spodziewali się, że w przeciągu 3 lat miasto dokona cudów, dokona oczekiwanych przez miasto inwestycji i jeszcze o połowę spłaci dług, który był zaciągnięty. Dodała, że radni na bieżąco byli informowani i wiedzą, że rok do roku zadłużenie zmienia się i w 2015 roku przyrost zadłużenia to tylko 3,6%, czyli wzrost tylko o 4 mln zł, w 2016 w stosunku do 2015 o 2.670 tys. zł, a w 2017 do 2016 o 574.320 zł, czy radni widzą w działaniach konsekwencje oddłużania przyrostu zadłużenia, bo w tym momencie tylko to było możliwe. Jeżeli zaś chodzi o rok 2018, to kredyt zaplanowany jest, ale prosi o spojrzenie na inwestycje, których wartość to ponad 100 mln zł. Wyjaśniła, że wspólnie z Naczelnikiem Inwestycji analizowała, na ile jest możliwe, że inwestycje zostaną wykonane na taką kwotę i twierdzi on, że te inwestycje zostaną wykonane i być może trzeba będzie jeszcze poszukać i być może zostanie pozyskane dodatkowe dofinansowanie i ta kwota będzie wyższa. Podkreśliła, że gdyby z jakichś powodów, niezależnych od miasta, bo takie się zdarzają, trzeba przesunąć w czasie realizację, wówczas tego zadłużenia Prezydent nie zaciągnie, bo zaciągnie tylko w takiej kwocie, w jakiej będzie to konieczne. Podkreśliła, że jako miasto nie mogą, gdyż zabranie tego ustawa o finansach publicznych, zaciągać kredytu na wydatki bieżące, a więc środki te będą przeznaczone wyłącznie na realizację inwestycji. Prosi więc, aby mówić tylko prawdę.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik Miasta prosi, aby potwierdziła, bądź zaprzeczyła, czy jest prawdą, że na koniec 2017 roku miasto miało 118.777.922 zł długu, czy jest prawdą, że miasto w 2017 roku dokonało wyprzedaży na kwotę 10.612.070 zł, bo tylko to powiedział.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Potwierdził, że Skarbnik Miasta w swojej wypowiedzi te kwoty wymieniła.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do dyskusji na temat realizacji budżetu stwierdził, że bardzo łatwo to podsumowywać określeniami „rekordami” w negatywnym wymiarze. Zauważył, że każda złotówka więcej będzie rekordem. Prosi, aby odnieść to do tego, co mówiła Skarbnik i do rzeczywistych kwot o to, jak procentowo to zadłużenie przyrasta i radni to wszystko mają na papierze, że są to rekordy, ale w dół, a więc w wymiarze gospodarności, a nie powiększania niezasadnie zadłużenia. Zauważył, że radny Zaremba bardzo lekko ocenia inwestycje, ale każdy, kto prowadzi inwestycje wie, jak trudne są to przedsięwzięcia, zwłaszcza, jeżeli są to inwestycje drogowe, samorządowe. Dodał, że jest bardzo wiele sytuacji, które determinują wysokość kwot,

niezależne od inwestora, od planowanego pierwotnie projektu. Zwrócił uwagę, że zarówno inwestycje w wymiarze drogowym, szczególnie w przypadku Parku J.P. II, czy dworca PKS są prowadzone skrupulatnie, bardzo optymalnie, dużo większym nakładem pracy, niż można było to zrobić, czyli podziału branżowego tych przetargów. Podkreślił, że aby przetarg został rozstrzygnięty potrzeba aby ktoś złożył ofertę i aby odpowiednia ilość środków i na to samorząd wpływu nie ma. Zauważył, że miasto ogłasza przetarg, zachęcając przedsiębiorców do składania ofert i czekają na rozstrzygnięcie. Wydziały wykonują ogromną pracę i za to dziękuje Wydziałowi Inwestycji, ponieważ ten branżowy podział skutkuje tym, że w końcu jest to realizowane. Zauważył, że jeżeli chodzi o Park Jana Pawła II, to tam dzieje się dużo. Jeżeli zaś chodzi o dworzec, to w dniu dzisiejszym udzieli wszystkim radnym informacje na ten temat, jak zaawansowane są prace i kiedy ruszają. Prosi więc, aby opierać się o fakty, a nie jakichś komentarzach. Fakty są takie, że wskaźniki, które udało się im wygospodarować, obniżania przyrostu zadłużenia i skali inwestycji są bardzo dobre i wszystkich radnych do współpracy, w wymiarze realizacji inwestycji zapraszają, nie wszyscy jednak z tego zaproszenia chcą korzystać. Dodał, że niektórych radnych w swoim gabinecie nie widział ani razu, bądź sporadycznie, natomiast ci, którzy chcą rozmawiać i współpracują przy realizacji wielu zadań potwierdzają, że taka wola i chęć współpracy jest.

Dariusz Domasiewicz – radny

Odnosząc się do uwag zwrócił uwagę, że dług wyrażany jest w złotych, a nie procentach i już wiadomo, że w roku bieżącym będzie 150 mln zł. Oceniając natomiast rok 2017 stwierdza, że dług zaciągnięty w 2017 roku w złotych jest rekordowy.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że trudno nie zgodzić się z wypowiedzią Prezydenta Garlickiego, bo są to wszystko trudne przedsięwzięcia. Dodał, że ma długie doświadczenie w procesie inwestycyjnym i małym, i dużym, i prywatnym, i nieprywatnym, i wie, że są różne fazy i różne problemy. Powiedział natomiast tylko tyle, że na etapie przygotowania inwestycji, ponieważ tego jest za dużo na taką liczbę pracowników, bądź za szybko są wrzucane do budżetu, może jest to rezultatem konkursów, że projekty są niedopracowane, jako przykład podał park, filharmonię. Stwierdził, że to nie jest dyskwalifikacja, ale stwierdzenie faktu, że sam system prowadzenia w mieście inwestycji jest denerwujący – poszarpany i należy wziąć pod uwagę, że są ludzie, którzy starają się pracować, odchodzą, przychodzą nowi i chodzi o to, aby przyszłe kadencje inaczej podeszły do planowania wydatków, aby nie wracać 10 razy do tego samego.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że zgadza się z radnym Zarembą, faktycznie determinuje ich jako samorząd roczne planowanie budżetu, roczne rozliczanie zadań i jest to „kaganiec”,

który mocno ich ogranicza, a do tego jest kalendarz środków zewnętrznych i to często, znienacka, jako samorząd, są informowani i wymaga to od nich olbrzymiej pracy, aby zdążyć z terminami i wyrobić się z dokumentacją, a są to trudne zadania. Dodał, że z drugiej strony jeżeli by tych zadań nie podjęli, a oczekiwanie jest w postaci konsultacji społecznych, wielu innych gremiów, które wypowiadają czego oczekują, wówczas podejrzewa, że dyskusja na sesji byłaby inna, dlaczego miasto nie wykonuje wysiłku i nic nie robi.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że po wystąpieniu Przewodniczącego Klubu Radnych PiS miał nadzieję, że dyskusja przebiegnie w sposób merytoryczny odwołujący się do faktów, które miały miejsce, które radni w sprawozdaniu z realizacji budżetu za rok 2017 otrzymali. Zostało to na początku podsumowane przez niego, przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, jest opinia RIO, ale po merytorycznym wystąpieniu Przewodniczącego, wszyscy doświadczyli wystąpień politycznych. Podkreślił, że miał nadzieję, ale ta nadzieja nie była poparta faktami i historią, ani doświadczeniem z poprzednich absolutorium, gdzie dzisiaj niektórzy radni w sposób dokładny utrwaliли to, że kwestia dotycząca analizy budżetu, w momencie udzielenia absolutorium, są to wystąpienia mające na celu pewne działalności polityczne. Dodał, że ma dobrą pamięć i wiele faktów, które w przeszłości miały miejsce na tej sali pamięta. Pamięta wystąpienie radnego Borysewicz, który stwierdził, że grupa radnych PO nawet w stanie jest poprzeć Prezydenta, jeżeli Prezydent zadeklaruje, że będzie to jego ostatnie absolutorium. Jeżeli więc radny, jako doświadczony samorządowiec wprowadza w obieg taką informację, zamiast przeanalizować wykonanie pod kątem merytorycznym, to świadczy to o poziomie dyskusji, który miał miejsce. Pyta, jaka była analiza radnych PO, skoro radni na posiedzeniu Komisji rewizyjnej nie zadali żadnego pytania, a radny Borysewicz w swojej wypowiedzi na sesji stwierdza „zasadność”, która powinna być przy uchwalaniu budżetu, a nie jego wykonaniu. Zostały więc w tym przypadku pomyłone pojęcia, ale jeżeli brak argumentów, należy to „ładnie owinąć”, aby to wyglądało. Podkreślił, że te wystąpienia, mimo nadziei, że w dniu dzisiejszym radni podczas ostatniego absolutorium w tej kadencji podejść do tego merytorycznie, sprawiły duży zawód. Odnosząc się do wystąpienia radnego Zaremby, który całkowicie pomylił pewne fakty, bo połączył absolutorium z gremiami politycznymi, dorzucił do tego Kancelarię. Poprosił następnie radnego o odpowiedź, czy radny posiada jakieś zarzuty wobec tej Kancelarii, bo dzięki tej Kancelarii miasto nie posiada takich problemów, jak w poprzedniej kadencji, gdzie w chwili obecnej miasto, czyli mieszkańcy muszą płacić za kwestie związane z aferą śmieciową i to dzięki tej Kancelarii udało się powołać szybko spółkę i została rozwiązana sprawa z ELTEL-em, scaleniem przy ul. Żabiej. To dzięki Kancelarii nie mają w dniu dzisiejszym problemów z ul. Zawadzką i jeżeli nawet ta Kancelaria posiada siedzibę poza granicami miasta, to należy bazować na prawnikach z najwyższej półki, a nie należy stosować względy zamieszkiwania, bo tym sposobem można doprowadzić miasto do ruiny. Oczekiwałby więc od radnego, że jeżeli „rzuca”

takie hasło w dyskusji o budżecie, konkretnych argumentów., co radny ma tej Kancelarii do zarzucenia, gdzie zostało poczynione zaniechanie, bo w jego opinii i z jego punktu widzenia powinni być wdzięczni, że posiadają Kancelarię na wysokim poziomie. Zauważył, że radny zarzuca braku współpracy z radnymi, że oczekiwał od młodego człowieka pewnych działań, zmiany, ale jak można od radnego czegoś oczekiwać, gdy on, jako radny, doświadczony samorządowiec, podczas dyskusji nad absolutorium, mówi o współpracy z radnymi. Zauważył, że dopóki radny był Przewodniczącym Komisji Finansów, to rozmawiał, chociaż czasami pomysły radnego zmieniały się o 180°, ale nie jest to temat dzisiejszej sesji. Odnosząc się do uwagi radnego na temat reprezentacji w piłce nożnej zwrócił uwagę, że wszyscy na Sali, mimo dzielących różnic, skrajnych poglądów, powinni kibicować Łomży, a nie dzielić Łomżę, co radni podczas sesji po raz kolejny udowodnili.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie rozumie jego zdenerwowania i ataku personalnego na jego osobę, ponieważ zabrał głos w bardzo subtelny sposób, dają do zrozumienia, że jego wypowiedź ma charakter ogólny, nie chciałby jej wpisywać w kampanię, a Prezydent to zrobił. Zauważył, że Prezydent mówi, iż to oni dzielą mieszkańców Łomży, z czym się nie zgodzi, bo to, co się wczoraj wydarzyło już bardziej mieszkańców podzielić nie mogło. Odnosząc się do zarzutu, że nie zabierali głosu na posiedzeniu komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że ma prawo głosować przeciw, ponieważ głosował przeciwko wszystkim zmianom proponowanym przez Prezydenta, uważa bowiem, że Prezydent źle zarządza miastem, czemu więc Prezydent dziwi się, że będzie głosował przeciw. Zauważył, że jakby nie patrzeć obydwaj są politykami, samorządowcami, a jako przykład podał Sejmik, gdzie PiS jest w opozycji. Prosi, aby nie wywoływać niepotrzebnych dyskusji, ponieważ merytoryczna i matematyczna większość jest.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że nie będzie z nim polemizował, a to, co mówi, mówią wyborcy, z którymi utrzymuje kontakt i prosi, aby to im tłumaczyć, bo mają swój rozum i wiedzę, jak to odebrać.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zbierając głos zwrócił uwagę, że tocząca się dyskusja nie prowadzi do analizy budżetu, a budżet ten przez ostatnie tygodnie powinien być analizowany, jednak wypowiedź radnego Borysewicza potwierdza, że jest to decyzja polityczna, a nie merytoryczna. Odnosząc się do tego, co mówią wyborcy, to wyborcy z nim również rozmawiają i każdy może mieć inne zdanie na dany temat, a decyzje należy podejmować w sposób demokratyczny. Prosi więc Radę o przyjęcie wykonania budżetu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok, określony drukiem 880A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 4 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Maciej Borysewicz – radny

Prosi o zapisanie, że głosował przeciw, ponieważ system wskazuje inaczej.

**Uchwała nr 504/LVII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok, określony drukiem nr 880B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 505/LVII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2017 rok - w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie:

Ad. 5 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu). Przedstawiła również treść wniosku, który komisja skierowała do Rady w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadanie należnych zobowiązań wobec

Edukatora w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności.

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji poprosił o wyjaśnienie w ramach wydatków, które nie wygasły w Dz. 926 zwrócił uwagę na zły zapis, który zamiast „elementy gier sportowych”, powinien brzmieć „elementy do gier sportowych”.

- W dz. 600 – drogi publiczne i krajowe – prosi o wyjaśnienie o jakie tablice informacyjne chodzi.

Zwrócił następnie uwagę, że jeżeli Komisja Edukacji kieruje do Komisji Rewizyjnej wnioski o kontrolę, a w tym czasie trwają prace w kwestii ugody dotyczącej remontów w przedszkolach Edukatora. Jeżeli komisja Rewizyjna uzna skargę za niezasadną, jak będzie wyglądała kwestia zwrotu środków dla Edukatora.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że wypowiedź radnego jest nieprecyzyjna, ponieważ skargi nie ma, a komisja ma zbadać sprawę dotyczącą rozliczeń z Edukatorem. W roku 2016 została podpisana ugoda sądowa, w wyniku której miasto za poprzednio źle naliczane dotacje dla Edukatora. W roku ubiegłym miasto dla Edukatora wypłaciło 0,5 mln zł, w tym roku również 0,5 mln zł i zostało jeszcze 550 tys. zł w roku 2019. Z tej ugody wynika, że jeszcze 1.200 tys. zł ma zostać przeznaczone na remont przedszkola. Jeżeli chodzi o kwestie poruszane we wniosku, to są to kwestie za rok 2012, kiedy to miastu Łomża należały się środki z tytułu źle naliczanej dotacji i wynika, że jest to kwota 550 tys. zł, o zwrot której miasto mogło wystąpić. Problem się pojawił w momencie, kiedy zarówno on jak i Pani Skarbnik powzięli informację, że Wydział Edukacji nie wydał stosownej decyzji, która by przerwała bieg przedawnienia, bo bieg przedawnienia jest pięcioletni, wystarczyło tylko stosowną decyzję sporządzić, wtedy mieliby jeszcze dzisiaj możliwość dochodzenia swoich praw w stosunku do Edukatora. Jednak nie miało to miejsca, mimo że pismo do Wydziału Edukacji było skierowane przez Naczelną Izbę Skarbową w lipcu, on od razu skierował swoje zapytanie do Pana Naczelnika Piechocińskiego, który próbował udzielić odpowiedzi. Poprosił go o wyjaśnienia w formie polecenia służbowego, miał na to tydzień, jednak następnego dnia roboczego, bo w międzyczasie było Boże Ciało, otrzymał podanie z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy. Ma nadzieję, że Komisja Rewizyjna tym tematem się zajmie i w sposób szczegółowy dokonają analizy tych wszystkich dokumentów, wszystko będą mieli do wglądu, łącznie z notatkami służbowymi, wyjaśnieniami Pana Naczelnika, który

w mediach zaczął trochę to łączyć z sytuacją w oświacie, która była nadzorowana przez niego przez 10 lat, więc mogą radni sami sobie skojarzyć pewne fakty i ciąg zdarzeń, co mogło Pana Naczelnika kierować, że złożył wypowiedzenie z pracy. Podkreślił, że najważniejszą kwestią jest sprawa tego, co nie zostało dopilnowane, bo 8 bądź 9 maja, radni z Komisji Rewizyjnej, co do dokładnej daty to zbadają, podpisana została decyzja przez ówczesną Zastępcę Prezydenta Panią Agnieszkę Muzyk umarzająca kwotę 580 tys. zł, co było dla niego, jak i dla Pani Skarbnik, która nawet nie złożyła stosownego podpisu w formie kontrasygnaty, dużym zaskoczeniem. Radni dalej wiedzą, co się wydarzyło w mieście i jakie były kolejne działania. Stwierdził, że liczy na to, że radni tym tematem się zajmą, że też w miarę szybko, bo mają okres wakacyjny, więc w miarę szybko też będą w stanie sami pewne wnioski wyciągnąć z tego, w sytuacji, w której dzisiaj są, jaką sytuację ma oświata, tych środków cały czas potrzeba. Podkreślił, że nie można dopuszczać do takich rzeczy, żeby tak znaczące kwoty w budżecie miasta tracili, mimo, że wcześniejsze należności dla Edukatora, to były lata jeszcze nawet nie kadencji Prezydenta Czerniawskiego, tylko Brzezińskiego. Miasto powinno domagać się środków, które się miastu należały, bo dzisiaj te środki mogliby w dogodny sposób wykorzystać w trosce o nasze dzieci i młodzież.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kwestii tablic informacyjnych i przesunięcia środków z ul. Wojska Polskiego na tablice wyjaśniła, że wstępnie środki na tablice były zaplanowane właśnie w tym zadaniu, natomiast takie tablice informacyjne, to wyszło w trakcie analizy, nie mogą stanowić nakładów inwestycyjnych na przebudowę tej drogi, tylko będą stanowiły odrębne środki trwałe i będą odrębną stawką umorzeniową umarzane, dlatego zostały „wyjęte pieniądze” z tej inwestycji na odrębne zadanie.

Tadeusz Zaremba - radny

Stwierdził, że w kontekście tzw. przeterminowanych roszczeń fakty są następujące, kontrola skarbową UKS stwierdziła, że w mieście Łomża jest 1,3 mln zł do zwrotu i to było do zwrotu. To było za rok 2012 związane z tym, że robiono kontrolę kompleksową wykorzystania środków dla ORW i oczywiście tutaj w międzyczasie właśnie przy udziale bardzo intensywnym ratusza i Prezydenta, albo tylko dobrej woli Prezydenta dokonano takich zapisów w statucie ośrodka, które dawały możliwość nie tylko dzieci z orzeczeniem o potrzebie zajęć rewalidacyjno – wychowawczych, ale i innych dzieci niepełnosprawnych. Ówczesna dyrektorka przedszkola przyjmowała te dzieci i tak naprawdę, to kwestia jest różnicy kwotowej około 150 tys. zł, a nie żadnych innych rzeczy. Przypomniał, że tą ścieżką to się niewiele zwojuje, dlatego, że to ratusz tak działa bardzo sprawnie, że papiery, które tu przychodzą, nie ma odpowiedzi, ludzie czekają na podpisy i skutek był taki, że z mocy prawa przedawniło się roszczenie i co tu dużo dyskutować, ale niech sobie to Komisja bada, będzie miała ciekawe wnioski, jeżeli zbada to bardzo dokładnie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego zapytał czy w tej chwili wypowiada się jako radny czy jako Stowarzyszenie „Edukator”.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że jakby Przewodniczący trochę pomyślał to by takich pytań nie zadawał, bo chyba jako mecenas wie dobrze, że w imieniu Edukatora wypowiada się zarząd i dał temu wyraz również w publikacji medialnej, natomiast on wypowiada się jako znający zdarzenie i wie, że jest taka „po prostu zabawa w ciuciubabkę”, która do niczego nie prowadzi, ale „róbta co chceta”.

Witold Chludziński – radny

Stwierdził, że jest zdumiony wiedzą i wiadomościami, które posiadał Pan radny Zaremba wiedząc o tej sprawie, a tyle razy się na sesji wypowiadał, że tak dba o budżety, o każdą złotówkę tego miasta i nic radnych w ogóle o tym nie powiadomił. Stwierdził, że dla niego to jest niezrozumiałe, nawet dzisiaj to padło, że radni nie byli pytani, że radni nic nie mieli do powiedzenia. Kwota 550 tys. zł, żeby „wiedząc o takiej sprawie i nie wiedzieć”, to dla niego to jest rzecz niezrozumiała.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że zwraca się do Przewodniczącego, bo do radnego Chludzińskiego, to już szkoda chyba. Jeżeli chodzi o roszczenie „Edukatora”, które było realne to było ponad 5 mln i tu w ogóle nie ma o czym dyskutować. Takie jest prawo „choć to są idiotyczne zapisy”. Wie, że to jest bez sensu, ale niech Pan radny raczej skupi się na swoim i nie wymyśla tu od niego, to nie jest jego rolą, żeby „uczyć księdza dzieci robić”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przypominał radnemu, że są na sesji Rady Miejskiej.

Janusz Mieczkowski - Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nurtuje go problem, bo usłyszał, że to pismo nie było kompletne, tzn. brakowało jednego podpisu pani Skarbnik. Zapytał czy ta decyzja będzie podlegała wykonaniu, czy to pismo jest ważne, bo jest podpisane nie przez wszystkie uprawnione osoby.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że ma pytanie do radnego Zaremby, ponieważ sprawa jest bardzo ważna i na pewno w wyniku głosowania Komisja Rewizyjna będzie zobligowana tym się zająć, ma pytanie jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, wiedząc co ich czeka, jaki bardzo duży obszar pracy, czy Pan Tadeusz Zaremba - radny od 2012 roku do

dzisiaj był związany w jakiś sposób w formie zatrudnienia z „Edukatorem”, chcieliby, żeby opinia publiczna wiedziała. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że myśli, że to w innym punkcie przy procedowaniu będzie można taką wiedzę osiąść.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do kontrasygnaty stwierdziła, że zwykle decyzje, które powodują jakiegokolwiek skutki finansowe kontrasygnuje skarbnik, taka jest litera prawa. Ta decyzja była wydana 8 bodajże maja, ona w tym czasie była na urlopie wypoczynkowym, od 26 kwietnia do 18 maja. Zostawiła upoważnienie do kontrasygnaty Pani Kierownik Bożenie Szypulskiej, pytała czy ktoś jej dawał te dokumenty do podpisania, mówiła że nie. To czy ta decyzja jest ważna, mecenas się wypowie w tej sprawie i Komisja zbada.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 8 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 506/LVII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031 – w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku przeciw i 8 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 507/LVII/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 - w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z tym, że to w tym punkcie Komisja Edukacji, Kultury i Sportu skierowała wniosek, żeby sprawę wyjaśnienia tych roszczeń zbadała Komisja Rewizyjna, poddał pod głosowanie skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za skierowaniem do Komisji Rewizyjnej zbadania należnych zobowiązań wobec Edukatora w kontekście doniesień medialnych związanych z umorzeniem nadpłaconych należności opowiedziało się 23 radnych, przy braku przeciw i wstrzymujących. Rada skierowała sprawę do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

Ad. 6

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu wyjaśnił, że propozycja zmiany wynagrodzenia Prezydenta wynika ze zmiany przepisów, następnie poprosił o uwagi.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łomża.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych, przy 1 głosie przeciw i 11 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 508/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Łomża- w załączeniu

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 509/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków i opłat lokalnych stanowiących
dochody budżetu Miasta Łomża instrumentem płatniczym- w załączeniu**

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że we wniosku jest inny adres tej jednostki, która ma się tym zajmować, chodzi o stowarzyszenie, w projekcie uchwały w punkcie 1 w § 1 jest jeszcze inny adres, w § 2 kolejny adres. Poprosił o wyjaśnienie.

Anna Fabin – Zastępca Dyrektora MOPS

Wyjaśniła, że stowarzyszenie ma siedzibę w tych miejscach, pod tymi adresami.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że jest pewny, że pod numerem 27 nie mają. Poprosił o sprawdzenie czy te adresy są prawidłowe.

Anna Fabin – Zastępca Dyrektora MOPS

Stwierdziła, że 37 i 39, z tego co wie to, są prawidłowe te adresy.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że we wniosku jest jeszcze inny i ten na pewno jest nieprawdziwy, bo akurat to miejsce bardzo dobrze zna. Zapytał czy w projekcie uchwały jest prawidłowo.

Anna Fabin – Zastępca Dyrektora MOPS

Stwierdziła, że tak, adresy w uchwale są prawidłowe.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża, a Gminą Piątnica w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 510/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia między Miastem Łomża,
a Gminą Piątnica w zakresie działalności rodzinnego domu pomocy - w
załączeniu**

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Maciej Borysewicz – radny

Zwrócił uwagę na pewne ryzyka, które się pojawiają w tym proponowanym projekcie uchwały. Ustawa, zresztą tak jak tutaj jest napisane, wprowadza w zasadzie tylko jeden sposób oceny wniosków czy kolejności wniosków, jeżeli wpłyną w odpowiednim trybie i jest ich ta sama liczba, czy liczba przekracza dostępne koncesje, zezwolenie w pierwszej kolejności wydaje się na podstawie art.18 ust 3 ustawy i ten punkt „a” w § 2 projektu jest prawidłowy, natomiast my dopisujemy sami poza ustawowymi wymaganiami „b” brak negatywnych wyników kontroli w zakresie przestrzegania ustawy o wychowaniu w trzeźwości i tu jest jego pierwsza wątpliwość, braku negatywnych kontroli u kogo, bo jeżeli wnioskodawca będzie po raz pierwszy składał, więc logiczne, że nie będzie jego wniosek poddawany pod względem braku negatywnych wyników kontroli, więc tutaj może by doprecyzowali u kogo ta kontrola, braku negatywnych wyników kontroli u przedsiębiorców prowadzących już działalność w tym zakresie na przykład. W punkcie „c” ma jedną taką wątpliwość. Przypomniał, że z tym projektem uchwały walczą już któryś raz, że Wojewoda ciągle uchyla i teraz w punkcie „c” jest zakłócenie porządku publicznego w punkcie sprzedaży i jego najbliższej okolicy. Niech ktoś mądry mu powie co to znaczy najbliższa okolica, czy jest jakaś ustawowa definicja, bo dla kogoś to będzie 2 metry, a dla kogoś będzie 50.

Podkreślił, że chodzi mu o to, żeby unikać takich zapisów, które ktoś będzie mógł podważyć, szczególnie ci przedsiębiorcy, którzy będą walczyli o te koncesje, bo to na pewno ich czeka. Tylko rzuca to pod rozważę, żeby może doprecyzować w punkcie „b” brak wyników negatywnych kontroli u przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie sprzedaży i podawania alkoholu i w „c” w punkcie sprzedaży by postawił kropkę i tą najbliższą okolicę wykreślił, ale to tylko pod rozważę, nie będzie się tutaj upierał, tylko takie jego spostrzeżenie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zwrócił uwagę, że w § 2 w punkcie 2 jest napisane „w punkcie 4 ostatnie zdanie skreśla się”. Zapytał jakie to jest zdanie, które się skreśla, bo nie wiedzą jakie to jest zdanie. W § 2 w punkcie 3 jest napisane „w przypadku większej liczby wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych objętych limitem przy wyborze podmiotu ustala się listę rankingową według następujących kryteriów” i jest lista rankingowa a, b, c natomiast to co powiedział kolega wcześniej, Łomżyńska Rada Pożytku Publicznego, odpowiadając na pismo w przypadku gdy liczba wniosków o wydanie zezwolenia przewyższa ich maksymalną liczbę, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości, czyli Rada Pożytku Publicznego wskazuje jakby ustawę, natomiast lista rankingowa taka wewnętrzna, nasza, jest zupełnie inna. Nie jest taka sama, czyli czy posługujemy się w takim razie podejmując tą uchwałę ustawą czy tylko listą rankingową przygotowywaną przez naszą Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, bo to jest istotne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z tym, że są wnioski zgłoszone przez radnych poprosił o sprecyzowanie tych wniosków na piśmie i wtedy będzie możliwe poddanie ich pod głosowanie, wtedy będzie to zgodnie z procedurą.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że nie wie czy jego wnioski mają szansę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że obojętnie czy mają czy nie, jest od tego żeby pilnować porządku, poprosił o wniosek na piśmie i podda go pod głosowanie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Wyjaśnił, że to nie był wniosek, tylko chciał zapytać, bo Rada Pożytku Publicznego w odpowiedzi na to podała ustawę, natomiast Komisja podała swoją listę rankingową. Nie traktuje tego jako wniosku, tylko chciał się dowiedzieć.

Małgorzata Puchała – Naczelnik COP

Odnosząc się do punktu 4 i wykreślenia tego zapisu wyjaśniła, że dotyczyło to kwestii kontynuacji, kiedy to w przypadku kontynuacji nie stosuje się tych kryteriów, które są wymienione w pierwszej części uchwały.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że wycofuje swoje wnioski, prosił tylko, żeby może Pan Prezydent autopoprawką chociaż tą „najbliższą okolicę” doprecyzował.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że mają projekt, jeżeli jest wniosek to poddaje pod głosowanie, a jeżeli radny wycofuje to poddaje projekt pod głosowanie.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że po prostu chciałby, żeby już ten Wojewoda tą uchwałę „puścił”.

Małgorzata Puchała – Naczelnik COP

Odnosząc się do kwestii najbliższej okolicy wyjaśniła, że to jest dokładny zapis w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, że „ocenia się zakłócanie porządku bezpośrednio w lokalu i jego najbliższej okolicy” i nie ma tam doprecyzowane, co to znaczy najbliższa okolica.

Więcej głosów dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian w Łomżyńskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2018.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy braku głosów przeciw i 9 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 511/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**w sprawie przyjęcia zmian w Łomżyńskim Programie Profilaktyki i
Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok
2018- w załączeniu**

Ad. 10 a, b

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że podzieli się swoimi wątpliwościami, nie będzie już żadnego wniosku formalnego składał. Zwrócił uwagę, że w § 1 w punkcie 3 czyli te obiekty chronione, które są wymienione, znowu wychodzimy poza to co ustawodawca określił. Ustawodawca określił 7-8 obiektów chronionych czyli tereny zakładów pracy, placówek oświatowych, opiekuńczych, domów studenckich, zakłady pracy, miejsca zbiorowego żywienia, masowe zgromadzenia, ośrodki i obiekty komunikacji publicznej, obiekty wojskowe, domu wypoczynkowe, ośrodki szkoleniowe. My mamy prawo do tego, nie twierdzi, że nie, ale rozszerzamy i tak np. obiekty kultu religijnego to bardzo szerokie pojęcie, pod tym ktoś może uznać krzyżyk, który wisi na ścianie. Nie ma definicji ustawowej obiektu kultu, więc takie ograniczenie uważa, że trochę niebezpieczne. Stwierdził, że dobrze, że tutaj się zmieniło, bo w pierwotnym projekcie były publiczne zakłady opieki zdrowotnej a co z niepublicznymi, przecież tam też są udzielane świadczenia, ale dobrze tutaj ulega zmianie. Zaproponował jak nie będzie wniosku o autopoprawkę, żeby zostawić ten zapis ustawowy, bo on wszystko wyczerpuje i teatr mogą „podciągnąć” pod obiekt publiczny i np. cmentarz, zakłady pomocy społecznej. Poprosił Panią Naczelnik o uzasadnienie dlaczego akurat te obiekty w projekcie uchwały są wymienione.

Małgorzata Puchała – Naczelnik COP

Wyjaśniła, że jeśli chodzi o obiekty, na które się powołuje radny Borysewicz one rzeczywiście są wymienione w ustawie, z tym, że tam jest zapisane, że w tych obiektach zabrania się sprzedaży, natomiast to, co tutaj podejmują w uchwale, to jest określenie obiektów chronionych. To są obiekty w stosunku, do których liczona jest odległość, gdzie może powstać punkt sprzedaży, to jest inna sytuacja. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, ona została „podjęta” ponieważ wymaga tego ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałanie alkoholizmowi i tutaj te zapisy, które są, one są zachowane, to jest w zasadzie ciągłość historyczna, jeżeli chodzi o uchwały, które były podjęte wcześniej. Tutaj, w stosunku do wcześniejszych zapisów zmienili ten zapis dotyczący tylko stacjonarnych i całodobowych placówek udzielających świadczeń zdrowotnych, więc to jest jedyna zmiana, przy pozostałych zostawili tak jak było wcześniej zachowując historyczne zapisy.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy braku głosów przeciw i 8 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 512/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Łomża- w załączeniu

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy 1 głosie przeciw i 8 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 513/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, zasad ograniczania dostępności napojów alkoholowych w mieście Łomża- w załączeniu

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 514/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji- w załączeniu

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 515/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża- w załączeniu

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością Miasta Łomża, na nieruchomość, będącą własnością Skarbu Państwa.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 516/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości, będącej własnością
Miasta Łomża, na nieruchomość, będącą własnością Skarbu Państwa- w
załączeniu**

Ad. 14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina Dolnej Narwi”.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 517/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**w sprawie uzgodnienia projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w
sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Równina Kurpiowska i Dolina
Dolnej Narwi” - w załączeniu**

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez Miasto Łomża.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 518/LVI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 27 czerwca 2018 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego
wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół, przedszkoli i placówek
prowadzonych przez Miasto Łomża- w załączeniu**

Ad. 16

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za 2017 r.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada pozytywnie oceniła realizację strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za 2017 r.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie przyjęcie Raportu Konwentu ds. Realizacji Programu Rozwoju Miasta Łomża na 2020+ z realizacji programu.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada przyjęła raport.

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu do protokołu).

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do interpelacji dotyczących „Edukatora” i środków, tych doniesień medialnych, jak to radni ładnie nazywają, stwierdził, że sporo tych informacji jak widzą jest pozyskiwanych przez radnych, ale bardzo dobrze, że dopytują się w trakcie interpelacji odnośnie stanowiska, odnośnie tego, gdzie ta prawda jest i jakie są fakty. Cieszy się bardzo, że dzisiaj radni zdecydowali o tym, że tym tematem zajmie się Komisja Rewizyjna. W trakcie dyskusji na temat zmian w budżecie myśli, że stosownych odpowiedzi na interpelację udzielił. Oczywiście udzieli w sposób bardziej szczegółowy na piśmie, ale myśli, że radni niebawem będą znali fakty przedstawione przez osoby, które będą pracowały przy zbadaniu tej sprawy. Ma nadzieję, że Pani Przewodnicząca, znana ze swojej dociekliwości i skuteczności, jak najszybciej Komisję zwoła, też będzie mogła w miarę szybko przedstawić radnym swoje spostrzeżenia, radni jego spostrzeżenia znają i niebawem pewnie na sesji będą rozmawiać w momencie, jak te informacje będą przekazywane przez Komisję Rewizyjną.

Odpowiadając na interpelacje dotyczące pomnika na wstępie podziękował, że radni tak aktywnie włączyli się w obchody 600-lecia, piękna uroczystość z udziałem radnych, sesja Rady Miasta, później też wydarzenia, które były związane z wielkim jubileuszem i tu też ogromna, duża aktywność Państwa radnych, więc za to radnym dziękuje. Miedzy innymi, jednym z elementów obchodów miał być pomnik Księcia Janusza Mazowieckiego, jak pan radny Chłudziński to stwierdził, że nawet uczestniczył w tych konsultacjach, gdzie ten pomnik ma być. Niestety żałuje, bo ten pomnik na pewno w sposób bardziej doniosły podniósłby rangę obchodów, zostawiłby

trwały wkład, ale jako Prezydent miasta, jako osoba, która została przez mieszkańców Łomży wybrana, w wyborach powszechnych w 2014 roku, nie mógł mimo wszystko pozwolić na pewne działania, które dotyczyły właśnie pomnika. Padło pytanie odnośnie figury, pomnika przywiezionego z Torunia, gdzie on teraz jest. Stwierdził, że nie wie, bo tego pomnika, tej figury nie przywoził, więc o to gdzie w tym momencie jest należy pytać właściciela, który to udostępnił, ale myśli, że nie jest to sprawa najważniejsza, może ważna jest dla tego, kto ma prawa autorskie do wizerunku, który został przedstawiony w mediach, publicznie. Jak radni dobrze pamiętają, to ten wizerunek został przedstawiony w mediach przez ówczesną jeszcze Zastępcę Panią Agnieszkę Muzyk. Były pewne zdjęcia w gabinecie, w internecie nic nie ginie. Te informacje są, były też na sesji przedstawiane, informacje dotyczące pomnika, jak ten pomnik będzie wyglądać, tylko chyba w tamtym momencie nikt nie pomyślał, że mamy procedury, które obligują nas do tego, żeby pewne działania podejmować zgodnie z literą i na podstawie prawa. On na pewne rzeczy nie mógł na pewno pozwolić, on się pod tym nie podpisał i nie podpisze. Podziękował radnym, za to, że w budżecie miasta ta kwota 300 tys. zł się znalazła, ale jest to kwota 300 tys. zł, już tu dzisiaj było o złotówkach, Pan radny Domasiewicz mówił o złotówkach, mogą sobie 30 tys. € i to jest kwota z zamówień publicznych, jeżeli ją przekraczają, to muszą rozpisywać przetarg, to można sobie wyliczyć do jakiej kwoty ten pomnik mógłby powstać. Radni wskazali w budżecie kwotę 300 tys. zł, on też może powiedzieć, że nawet znalazł się mecenas, bo odbył spotkania w Warszawie i jedna ze spółek Skarbu Państwa miała w kwocie 50 tys. zł, to mają na piśmie, sfinansować budowę tego pomnika, mieli też być jeszcze i następni, ale w pewnym momencie wiedząc o tym też, że pewnie w tym roku, bo były różne propozycje, na które oczywiście się nie zgodził, rozważane, bo w jego ocenie jeżeli jest pokazywanie wizerunku pomnika, który ma stanąć na Starym Rynku, nawet Pan radny powiedział, już było miejsce, w którym ma być, to pytanie czy ktoś z Państwa radnych rozpiął by wówczas przetarg na pomnik, czy ktoś z radnych na jego miejscu podjął by decyzję, żeby taki przetarg na pomnik uruchomić, tym bardziej, że radni pamiętają sesję uroczystą w 2017 roku, kiedy był przedstawiony projekt pomnika, więc można domniemywać, że ten projekt mógłby wygrać, mógłby nie wygrać, ale radni widzieli ten projekt, więc stąd między innymi taka decyzja, która w jego ocenie jest słuszna i te działania, które tutaj podejmuje i podejmował, w granicach obowiązujących przepisów, dlatego też pomnika w naszym mieście nie ma, nad czym ubolewa. To czy w następnym roku będzie, pewnie tym tematem zajmie się nowy samorząd i kwota 300 tys. zł, kwota niezwykle istotna, duża kwota, która na pewno w jakiś sposób zostanie zagospodarowana. Radni na każdej sesji w interpelacjach zgłaszają potrzeby inwestycyjne, drobne też potrzeby inwestycyjne, ważne dla naszych mieszkańców, więc na pewno nie mają co się martwić, że ta kwota gdzieś zostanie niewykorzystana. Na pewno zostanie wykorzystana na działanie inwestycyjne, bo było to działanie inwestycyjne, w związku z tym w obrębie też tego działu na pewno radnym na jednej z najbliższych sesji przedstawi propozycję zagospodarowania, bo mają końcówkę czerwca i wiedzą o tym, że ten pomnik w Łomży już na pewno w tym roku nie powstanie, nad czym bardzo ubolewa.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej ulicy Zawadzkiej stwierdził, że ponieważ w mediach pojawiło się mnóstwo różnych doniesień wieszczących dramaty i tragedię, a tak porostu nie jest, chciał sprostować i udzielić kilku informacji. Po pierwsze podziękował tym wszystkim, którzy sprzyjają tej inwestycji jak i wszystkim inwestycjom, podziękował mieszkańcom za wyrozumiałość, bo są tam duże

uciażliwości związane z budową tak dużej drogi. To jest oczywiście sytuacja przejściowa, ale na pewno na co dzień jest kłopotliwa dla wielu z nich, podziękował za wyrozumiałość, bo o ile na samym początku sezonu budowlanego miał kilka wizyt mieszkańców proszących o utwardzenie drogi dojazdowej, o tyle teraz przez cały przebieg tej inwestycji, jest spokój i pełna współpraca. Inwestycja dla miasta jest niezwykle ważna, a dla tej części Łomży powiedziałaby kluczowa, nie tyle ze względu komunikacyjnego, który tam ten ruch przejmie ta ulica, ale w wymiarze sieci, które tam są budowane. To jest absolutnie kluczowa inwestycja do tego aby się miasto mogło w tej części rozwijać. Podjęli starania, to już było po raz drugi, startowali o dofinansowanie, bo jak radni pamiętają w 2015 roku były pierwsze wnioski, natomiast wtedy zabrakło, teraz udało im się uzyskać dofinansowanie w kwocie 15 mln zł, cała inwestycja na poziomie dwudziestu kilku milionów, olbrzymia kwota dla miasta. Co się wydarzyło? Otóż na skargę jednego mieszkańca, zaskarżenie decyzji do WSA, decyzji Wojewody, bez analizy merytorycznej, ale z przyczyn formalnych sąd uchylił decyzje Wojewody i to wobec niedawno zmienionych przepisów regulujących kwestie. Powstała taka sytuacja niepewności, co w tej sytuacji jako inwestor mają i mogą zrobić, dlatego Prezydent wystąpił o opinię prawną a w tzw. międzyczasie do wyrobienia tej opinii prowadzili na terenie tej budowy tzw. prace zabezpieczające, bo sami radni rozumieją, że nie można zostawić dziur, dołów i innych prac, które są niebezpiecznymi dla mieszkańców. Te prace zabezpieczające w jakimś tam mniejszym stopniu były prowadzone, natomiast czekali na opinię prawną. Po otrzymaniu tej opinii Prezydent podjął decyzję o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, co w pełni zostało potwierdzone przez Wojewodę, w pełni uprawnia ich do prowadzenia prac na ulicy Zawadzkiej i to jest dla nich jako inwestora najważniejsza informacja. Myśli, że też najważniejsza informacja dla mieszkańców, bo wszyscy sprzyjają tej inwestycji, oni jako miasto wypłacili już odszkodowania. Było tyle mowy o tym, że wyprzedają majątek miejski, to jest przykład gdzie pozyskują majątek miejski, bo prawie w kwocie 5 mln zł pozyskali grunty pod tę drogę, więc gdyby tak zsumować te wszystkie wydatki, które czynią właśnie w ramach specustaw, to by się okazało, że miasto pozyskuje też dużo gruntów na swój stan. Te odszkodowania zostały już wypłacone, wszyscy je przyjęli, nikt ich nie odrzucił, również ta strona skarżąca te odszkodowanie przyjęła, natomiast na dzień dzisiejszy są w pełnym harmonogramie, prace przebiegają sprawnie, dobrze, pogoda im sprzyja. Teraz kilka dni było deszczu, ale to też dobrze, bo susza też jest uciążliwa, przede wszystkim dla okolicznych mieszkańców. Pracę przebiegają w dobrym tempie i ma przekonanie, że ukończy się to w terminie, mają to w październiku do odbioru więc myśli, że wszyscy będą mogli się cieszyć z tej inwestycji, która, tak jak wcześniej powiedział, jest kluczowa dla naszego miasta.

Odnosząc się do innych interpelacji stwierdził, że takie drobne rzeczy, drobne w tym wymiarze realizacji, ale ważne dla mieszkańców, jak jakieś dziury, ubytki chodników czy inne sprawy będą natychmiast realizowane. Zaaapelował do radnych, żeby nie czekali na sesję, która jest raz w miesiącu, mogą na co dzień przyjść i po prostu to zgłosić. Reakcja będzie na pewno natychmiastowa. Tam gdzie chodzi o bezpieczeństwo i dobro mieszkańców reagują natychmiast.

Odpowiadając na interpelacje dotyczące dworca autobusowego i parku Jana Pawła II podkreślił, że są to inwestycje, które nie są łatwe w swym przebiegu. Jak wielokrotnie mówił radnym podjęli wysiłek, bo to jest ze strony miasta duży wysiłek, podzielenia tych przetargów na branżowe. To skutkuje tym, że jako miasto, jako Wydział Inwestycji mają dużo więcej pracy z logistyką objęcia tej inwestycji, natomiast efekt tego jest taki, że w zasadzie Park Jana Pawła II jest finalizowany. Pozostają tylko te przetargi, które są poza projektem unijnym, czyli tężnia, fontanna. To są działania,

które są poza dofinansowaniem. W kwestii toalety, która tam jest konieczna do zrealizowana, to podejmą negocjacje, aby to już rozstrzygnąć. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej dworca zapewnił, że mają świadomość jak ważne to jest miejsce komunikacyjnie dla mieszkańców miasta. Tam się odbywa wzmożony ruch. Tam jest dużo działalności gospodarczej prowadzonej, tam jest targowisko miejskie, więc mając tego świadomość zapewnia, że przygotowują już bardzo usilnie pełną informację co i kiedy się wydarzy na tym dworcu autobusowym. Z ich planów może już wstępnie powiedzieć, że w drugiej połowie lipca ruszają z inwestycją. To, że te kolejne przetargi się dzieją, to ich rozstrzygnięcie zależy od dwóch rzeczy, już wcześniej mówił, że wpłynie oferta i druga sprawa, to musi być oferta przez nich możliwa do zrealizowania w tym wymiarze finansowym. Po tym podziale branżowym to się dzieje. Rozstrzygnęli przetarg na rozbiórki, na elektrykę. Teraz będą rozstrzygać na „sanitarkę”. Są to kolejne etapy tej inwestycji, które będą się działy. W drugiej połowie lipca ruszają, będzie mieszkańcom miasta zapewniony dworzec w tym miejscu, w którym funkcjonuje, bo z Panem Dołęgą są już po ustaleniach, podpiszą konkretne porozumienie na mocy, którego będą wykorzystywać ten plac, który obecnie służy jako dworzec do czasu wejścia Pana Dołęgi ze swoją inwestycją i w drugiej połowie lipca rozpoczynają inwestycję już fizycznie. Wejdą tam z robotami ziemnymi, ale przy tym będzie ukończony parking, który w tej chwili jest już w finalnym etapie, czyli będzie duże udogodnienie dla wszystkich, którzy tam przebywają będzie zapewniony możliwie komfortowo dworzec autobusowy, tak żeby mieszkańcy i podróżujący nie odczuli uciążliwości wynikających z prowadzonych prac. Na pewno będą takie sytuacje, które będą wymagały dużej cierpliwości od wszystkich, bo wejście w remont ulicy Dworcowej, czy też przebudowa kanału w ciągu pieszym pomiędzy budynkami kupców, to będzie skutkowało tym, że będzie naprawdę duża uciążliwość, ale to będzie wszystko przejściowe i postarają się, aby logistyka tych przedsięwzięć była jak najlepsza, najsprawniejsza, aby to było odczuwalne jak najmniej. Długo można o tym mówić, bo to są bardzo ważne rzeczy, a w przestrzeni publicznej jest dużo takich niedomówień.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej doświetlenia przejść na ulicy Zawadzkiej stwierdził, że one już są, dzieją się. Na Al. Piłsudskiego jest wykonana sygnalizacja i nawrotka na skrzyżowaniu z ul. Kazańską, więc to już jest odczuwalna poprawa bezpieczeństwa na tych ciągach komunikacyjnych.

Odpowiadając na interpelację radnego Wojtkowskiego dotyczącą Osiedla Wschód poinformował, że są zgodnie z ustaleniami są już po aktualizacji, finalnie ta realizacja dokumentacji przebiega. W drugiej połowie lipca, lub na początku sierpnia będą ogłaszać przetarg na budowę ulicy. Czy to podejmą, czy nie, będzie zależało od tego jakie ofert spłyną i czy one będą w zasięgu budżetu miasta. To jest ta niepewność, która im towarzyszy, ale wszystkie inne prace zgodnie z umową, zgodnie z ustaleniami mieszkańcami są prowadzone i na pewno żadnych z naszej strony problemów nie będzie.

Poinformował, że na wszystkie interpelacje odpowiedzą a powie jeszcze na temat budynku na ulicy Wesolej, bo to jest taka inwestycja, która budzi dużo emocji, a jest też różnie komentowana. Powtórzy to, co mówił miesiąc temu, jeżeli teraz Prezydent miałby podjąć decyzję o zakupie tej nieruchomości, to też by go ponownie przekonywał, że warto to zrobić. Zakupienie nieruchomości tej wielkości, gdzie docelowo wszystkich mieszkań będzie 60 jest warte tych pieniędzy, nawet biorąc pod uwagę koszt tej inwestycji. Ten koszt według projektu, kosztorysu jest szacowany na 4,5 – 5 mln, chcą też kolektory słoneczne rozbudować tak, żeby oszczędności z tego wynikające były odczuwalne dla przyszłych mieszkańców, a jak tam będą

mieszkania socjalne, to oczywiście dla budżetu miasta. Teren konieczny do rewitalizowania, bo jest mocno zdegradowany. Podjął rozmowy z mieszkańcami tej wspólnoty i na drugą połowę lipca są umówieni na konkretne wypracowanie stanowisk. Z tego co już poczynił rozmowy, to uważa, że klimat będzie dobry, że wszystkim będzie zależało na tym, aby te inwestycje przeprowadzić. Ubolewa nad tym, że te rozmowy, które były prowadzone przez zarządcę wspólnoty, nie były w oczekiwaniu mieszkańców odpowiednio przeprowadzone, bo nie było tam pełnej informacji i dlatego jak gdyby były te problemy i wątpliwości. Poprawią to, będzie osobiście rozmawiał z mieszkańcami. Jest przekonany, że ten konsensus wypracują i na pewno chcą, żeby realizacja tej inwestycji oparła się o dwa dofinansowania. Pierwsze to chcą złożyć we wrześniu do RPO wnioski o termomodernizację, czyli wykonanie zewnętrznej elewacji i instalacji, o zagospodarowanie terenu i wyposażenie wewnątrz będą wnioskować do BGK. Taki montaż finansowy da im możliwość przeprowadzenia tej inwestycji sprawnie, bo z RPO będą mieli 95 % dofinansowania, z BGK 45 %, więc w sumie to będzie dla miasta nieduży wydatek, będą mieli docelowo budynek socjalny z 60 mieszkaniami. Uważa, że sam pomysł, choć trwa, ale na pewno jest pomysłem dobrym i na pewno będzie zrealizowany.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował Prezydentowi za to, że wspomniał o Osiedlu Wschód, bo należałoby wspomnieć o Osiedlu Wschód, nie na piśmie tylko teraz do mieszkańców. Stwierdził, że rozumie, że etap projektowania się teraz zakończył. Prezydent mówi, że w lipcu ogłosi przetarg. Zapytał czy może zapewnić jako Prezydent miasta, że w tej kadencji jeszcze zacznie się budowa ulic na Osiedlu Wschód.

Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta

Stwierdził, że już to powiedział. Tyle ile zależy od nich, od miasta, to na pewno będzie wykonane. Będzie ogłoszony przetarg koniec lipca, początek sierpnia, to powiedział. Poprosił, żeby nie mówić już tylko o lipcu, bo mówi o przełomie dwóch miesięcy, natomiast czy rozstrzygnięcie nastąpi, nie potrafi tego powiedzieć, bo będzie to zależało od ofert, które wpłyną. To jest poza nimi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął realizację punktu 19.

Ad. 20

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zapoznała radnych z pismami, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

1. Skarga dotycząca zalewania posesji przy ulicy Łukasińskiego - Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym przekazała skargi do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.
2. Kopia rezolucji podjętej na sesji Rady Miasta Kraków dotyczącej flagi - a/a
3. Pismo dotyczące przebudowy ulicy Partyzantów, Małachowskiego i sięgacza ul. Ciepłej – a/a

4. Pismo Domu Opieki Hospicyjnej „Hospicjum” dotyczące nadania nazwy ulicy-Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przekazała sprawę do Prezydenta.
5. Pismo mieszkańca dotyczące między innymi przydziału lokalu - Rada w wyniku głosowania 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących przekazała sprawę do Prezydenta.

Ad. 21

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

Dariusz Domasiewicz – radny

Zapytał ile po dzisiejszej sesji zostało środków tzw. niewygasłych.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zapytała czy Pan radny pyta o niewygasłe czy o wolne środki. Wolnych środków zostało milion z groszami na ten moment.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Stwierdziła, że z uwagi na to, że dzisiaj otrzymali zadanie i to zadanie, które trzeba zrobić w szybkim tempie, z uwagi na to, że koniec kadencji i sezon urlopowy, odnośnie spraw związanych z „Edukatorem” ma prośbę. Z tego wniosku, który przygotowała Komisja Edukacji nie wynika do kogo powinni się zwrócić jako Komisja o materiały, bo przecież nie do mediów.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że do Prezydenta.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Poprosiła Prezydenta o to, żeby służby Wydziału Oświaty przygotowały materiały jak najszybciej, bo po otrzymaniu materiałów, w ciągu 7 dni może poprosić o posiedzenie Komisji Rewizyjnej, więc ten czas ucieka. Można już dzisiaj przygotowywać materiały.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że zgodnie z sugestią Pani Przewodniczącej materiały zostaną jak najszybciej przekazane, tylko prosi o sprecyzowanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Komisja sprecyzuje jakie materiały chce.

Tadeusz Zaremba – radny

Zaproponował Przewodniczącą, żeby sprawdzili z jakiego tytułu miasto zapłaciło łączną karę dla UKS „1,3 mln zł z ogonkiem”, bo to w tej kwocie mieści się „Edukator”, także jak będą dochodzili, to niech dochodzą po całości.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że to zadanie zostało dla Komisji Rewizyjnej określone przez Radę.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LVI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz