

Protokół nr 36/18  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 22 lutego 2018 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 11, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Marianna Jóskowiak
2. Łukasz Kacprowski

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta.
3. Ocena realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2017 r.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 35/18. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że skargę przekazała do rozpatrzenia Komisji Rada. Radni otrzymali treść skargi jak również stosowne materiały wyjaśniające. Następnie przybliżyła członkom Komisji chronologicznie przebieg korespondencji w sprawie. Poprosiła również skarżącego o uzupełnienie skargi.

Skarżący uzupełniając skargę przybliżył sytuację, do jakich dochodziło w tamtym rejonie. Podkreślił, że często są sytuację, gdzie stoją samochody, inne jadą, a idące do szkoły dzieci nie mają się gdzie podziać i wchodzą między stojące samochody. Inną sytuacją jest, gdy dzieci idą środkiem, jadące samochody chcąc je ominąć trąbią. Przedstawił jeszcze wiele podobnych sytuacji, które utrudniają mu życie, podkreślając, że niszczone jest żywopłot, szczególnie zimą. Jego zdaniem ruch z ul. Pana Tadeusza powinien zostać skierowany w ul. Konrada Wallenroda, która jest ulicą szeroką z chodnikami. Odnosząc się do kwestii wypadków poinformował, że sam został potrącony, ale nie zgłaszał na policję.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że zna ten odcinek drogi i jest to dość krótki odcinek i są tam wprowadzone bardzo duże ograniczenia, a samochody poruszają się w obie strony.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dokładnie przeanalizował dokumenty i uważa, że skarżący nie do końca mówi prawdę, ponieważ skarżącemu najbardziej chodzi o spaliny. Zauważył, że na tym odcinku nie stwierdzono wypadku, a jest to typowa droga dojazdowa do osiedla mieszkaniowego. Rozumie, że ruch przeszkadza skarżącemu, który akurat tam mieszka, ale w mieście jest dużo takich sytuacji, gdzie obok znajdują się ruchliwe ulice. Podkreślił, że zgadza się, że jest to uciążliwe.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odnosząc się do skargi podkreślił, że nie ma tu sytuacji z naruszeniem przez Prezydenta prawa, ale z sytuacją, kiedy osoba składająca wniosek do Urzędu otrzymuje za każdym razem odpowiedź, z tym, że jest to odpowiedź niezadawalająca ją. Uważa, że jego zdaniem brak jest podstaw do złożenia skargi. Wracając do kwestii ulicy zauważył, że jest to droga publiczna, nawierzchnia jest dobra, ulica jest oznakowana jako strefa zamieszkania, a więc dopuszczalna prędkość wynosi 20 km/h, a piesi mają bezwzględne pierwszeństwo i mogą poruszać się ulicą, nie ustępując miejsca. Dodał, że po stronie nieruchomości skarżącego pobocze jest o szerokości 1m – 1,10 m, następnie zaprezentował wygląd tej ulicy, wskazując na żywopłot przy posesji skarżącego i podkreślając, że na okres zimy skarżący ustawił tam jeszcze siatkę i z tego wynika problem, ponieważ pieszy nawet jeżeli by chciał ustąpić miejsca dla samochodu, to nie ma gdzie zejść. Podkreślił, że ta część żywopłotu, która znajduje się w pasie drogowym, powinna zniknąć, ponieważ stwarza dodatkowe zagrożenie. Dodał, że analizowali możliwości umieszczenia progu zwalniającego, ale Rozporządzenie mówi, że próg zwalniający nie może być umieszczony bliżej niż 40 m od skrzyżowania, a ulica ma długość 76 m. Ponadto w Łomży progi zwalniające są montowane w sytuacji, gdy wszyscy właściciele pod tym podpiszą się, ponieważ było bardzo dużo sytuacji, gdzie po rozpoczęciu montażu musieli zrezygnować, a koszty były już poniesione. Chcąc więc unikać takich sytuacji wymagana jest zgoda wszystkich właścicieli przyległych posesji. Dodał, że „na siłę” próg może zostać tam umieszczony po środku odcinka, nie będzie to jednak przy posesji skarżącego, ale dalej. Zwrócił następnie uwagę, że wysoki żywopłot ogranicza widoczność, prosi więc skarżącego o usunięcie części żywopłotu, która znajduje się w pasie drogowym i póki skarżący tego nie zrobi, nie widzi sensu działań ze strony Urzędu. Zauważył ponadto, że wprowadzenie ruchu jednokierunkowego, również nie rozwiąże problemu. Dodał, że rozmawiał z Naczelnikiem Wydziału Ruchu Drogowego Policji, który stwierdził, że nie widzi tam problemu. Podkreślił, że jako Urząd wiedzą, co robią, a w tym przypadku chodzi o drogę publiczną, działania muszą więc takie, jak w przypadku drogi publicznej i zastosowane tam rozwiązanie jest sensowne i prawdą jest, że niektórzy kierowcy nie przestrzegają przepisów poruszania się w strefie zamieszkania i nie zmieni tego wprowadzenie ruchu jednokierunkowego.

Radny Witold Chludziński zabierając głos stwierdził, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Naczelnika, iż pieszy może iść i nie ustąpić miejsca. Zauważył, że jak dzieci będą szły do szkoły ulica i nie ustępowały miejsca samochodom, to zaczną się klaksony, a to będzie również uciążliwe i dopiero mieszkańcy zaczną narzekać. Dodał, że przepisy są dla tego, co nic nie chce robić, a tutaj jest problem i trzeba coś zrobić, aby go rozwiązać i ulżyć mieszkańcom.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odnosząc się do wypowiedzi radnego podkreślił, że takie są zasady w strefie zamieszkania, a to że użytkownicy drogi wzajemnie sobie ustępują wynika z zasad współżycia społecznego i tak się dzieje.

Radna Hanka Gałązka odnosząc się do stwierdzenia Naczelnika, że w pasie drogowym jest żywopłot, prosi o wyjaśnienie, czy znajduje się on tylko przy posesji skarżącego. Zauważyła ponadto, że droga ta dalej nie jest szersza.

Skarżący zabierając głos potwierdził, że być może sadząc żywopłot zajął 30 cm pasa drogowego.

Naczelnik WGKiOŚ odnosząc się do wypowiedzi skarżącego zwrócił uwagę, że żywopłotem zajął on 0,5 metra, ponadto w chwili obecnej postawił siatkę, czym zajął kolejne 20-30 cm i w chwili obecnej w ogóle nie ma gdzie zejść.

Radna Hanka Gałązka kontynuując wypowiedź poddała pod rozważenie, że nie wybudować tam przejścia dla pieszych.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając stwierdził, że w strefie zamieszkania w zasadzie nie robi się chodników, natomiast pobocze przydałoby się w sytuacji, gdy pieszy chce ustąpić pojazdom. Dodał, że w planie miejscowym jest zapis, że zakłada się przekształcenie ciągu w drogę dojazdową poprzez jego poszerzenie w kierunku ul. Al. Legionów o szerokość drogi publicznej, nie wie jednak, kiedy to się stanie.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że protestują dwie rodziny, prosi więc o informacje ilu mieszkańców mieszka przy tej ulicy. Dodała, że również pozostałe rodziny powinny wypowiedzieć się w tej kwestii.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że często chodzi tamtędy i nie widzi problemu, aby nie ustąpić, jak jedzie samochód i rzadko zdarza się, żeby mijaly się dwa samochody. Uważa więc, że wszystko zależy od kultury korzystania zarówno przez kierowców, jak i pieszych. Podkreślił, że jest to droga dwukierunkowa i zasadna jest obecna konfiguracja ruchu, jedynie powinni być wyrozumiali piesi wobec kierowców, a kierowcy wobec pieszych. Zwracając się do Naczelnika poprosił o wyjaśnienie, czy została zwrócona uwaga skarżącemu, jeżeli bowiem zajął pas drogowy, to grożą za to określone kary. Podkreślił, że nie wyobraża sobie, że jest zarządca drogi i nie widzi, że ktoś wchodzi w pas drogowy, a wiąże się to z dużymi opłatami, miasto więc z tego skorzysta. Ponadto jest obowiązek zarządcy drogi spowodować, aby żywopłot z pasa drogowego zniknął.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając stwierdził, że nie jest to takie proste, ponadto za nasadzenia w pasie drogowym trudno naliczyć opłaty, ale można próbować. Dodał, że z tego żywopłotu może wynikać pewne zagrożenie, że nie ma gdzie ustąpić miejsca pojazdowi. Odnosząc się do kwestii usunięcia żywopłotu stwierdził, że jego zdaniem należy rozmawiać i w tym przypadku liczyć na zrozumienie problemu przez skarżącego i usunięcie części żywopłotu.

Radny Witold Chludziński odnosząc się do uwagi Naczelnika dotyczącego m.p.z.p. zwrócił uwagę, że plan był uchwalany niedawno, bo 12-15 lat temu. Dodał, że skarżącemu chodzi przede wszystkim o spaliny i radni to rozumieją.

Skarżący zabierając głos stwierdził, że oprócz spalin, chodzi również o bezpieczeństwo pieszych, dzieci idących do szkoły. Podkreślił, że nawet jak zlikwiduje

kawałek żywopłotu, to nie rozwiąże to problemu. Dodał, że nie jest zainteresowany progiem zwalniającym, prosi jednak o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając skarżącemu stwierdził, że ma on obowiązek usunąć żywopłot, dzięki temu pieszy będzie miał gdzie zejść, aby ustąpić miejsca pojazdowi.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nic nie wynika z toczącej się dyskusji. Dodał, że rozwiązaniem byłoby wybudowanie chodnika, wprowadzenie ruchu jednokierunkowego, aby zadowolić skarżącego musiałoby być w stronę Lidla. Podkreślił, że rozumie, iż skarżący mieszkając przy ulicy chciałby mieć komfort takiego mieszkania, jak mieszka w spokojnym rejonie, ale on również mieszka na działce u zbiegu ulic, a więc obaj mają tak, a nie inaczej usytuowane działki należy z tym się pogodzić.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając stwierdził, że nie ma gdzie wybudować chodnika, pobocze ma bowiem szerokość 1-1,10 metra, a chodnik przylegający do jezdni powinien mieć 1,25 m a dopuszczalne są tylko miejscowe zwężenia. Jeżeli będzie to chodnik o szerokości 1 metra, wówczas problemem zainteresuje się nadzór budowlany.

Radny Stanisław Oszkinis odnosząc się do uwagi Naczelnika o poszerzeniu jezdni w kierunku Al. Legionów zauważył, że są to tereny prywatne, a więc szans nie ma.

Przewodnicząca zauważyła, że Komisja ma zająć stanowisko, czy skarga jest zasadna, czy nie, jeżeli zaś chodzi o inne działania, to nie będzie o tym decydowała Komisja. Następnie, w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca, w oparciu o posiadane materiały zwróciła się do członków Komisji z zapytaniem, kto jest za uznaniem skargi za niezasadną.

Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i 7 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

Radny Witold Chłudziński zaproponował, aby problem skierować do dalszego rozpatrzenia przez stosowny wydział.

Przewodnicząca zaproponowała, aby w stanowisku zawrzeć zdanie, że Komisja zwraca się do Prezydenta z prośbą o ponowne przeanalizowanie problemu i rozważenie możliwości jego realizacji.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących postanowiła zaproponowane zdanie zawrzeć w stanowisku.

### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali, Prezentując materiał zwróciła uwagę na ilość uchwał zrealizowanych oraz będących w realizacji bieżącej oraz wieloletniej, jak również na uchwały niezrealizowane. Poprosiła o uwagi do informacji o realizacji uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2017 r. oraz za cały rok 2017.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonej informacji i w wyniku głosowania 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie ocenili realizację uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2017 roku.

Ad. 4

W sprawach różnych Komisja nie zgłosiła problemów.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Łomża, dnia 22 lutego 2018 r.

Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej Łomży

BR.0012.36.2018

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży zobowiązującą Komisję Rewizyjną do zbadania skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża, Komisja Rewizyjna, w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła:

1. Skarżący otrzymał odpowiedzi na swoje wnioski i wcześniejszą skargę pismami: WGK.721.1.79.2017.DB z dnia 14.09.2017 r., WGK.721.1.79.2.2017.DB z dnia 06.10.2017 r. (skarga WOR.1510.6.2017) oraz WGK.721.1.79.3.2017.DB z dnia 18.12.2017 r.
2. W pismach wyjaśniono, że odcinek ulicy przy posesjach państwa P. i D. oznakowany jest jako STREFA ZAMIESZKANIA. Oznakowanie takie obowiązuje kierowców do przestrzegania ograniczenia prędkości do 20km/h, parkowania pojazdów tylko w wyznaczonych miejscach, a piesi mają prawo do korzystania z całej szerokości drogi i mają pierwszeństwo przed pojazdami.
3. Zarządca Drogi podchodzi z dużą rozważą do kwestii progów zwalniających, których montaż poza odcinkowym ograniczeniem prędkości, powoduje szereg niedogodności. Mieszkańcy narzekają na wzmożony hałas (hamowanie, ruszanie, podskoki pojazdów na progu), drgania, w okresie zimowym progi powodują trudności z poprawnym odśnieżaniem i odpływem wód deszczowych, utrudniają też sprawny dojazd służb ratowniczych.
4. W przypadku ulicy Konrada Wallenroda, ze względu na bliskość skrzyżowania z ul. Mickiewicza oraz łuków poziomych obowiązujące przepisy pozwalają na montaż progów tylko w rejonie budynku nr 13 gdzie jego skuteczność byłaby bardzo mała.
5. Wskazany w pismach odcinek drogi jest w dobrym stanie technicznym, prawidłowo oznakowany, a jego funkcja zgodna jest z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który docelowo zakłada: „§ 5 pkt 17 c) w ramach realizacji nowej zabudowy usługowej oraz przekształceń istniejącej w terenie oznaczonym 1U\*MN zakłada się przekształcenie ciągu KX w drogę dojazdową poprzez jego poszerzenie (w kierunku ul. Al. Legionów) o szerokość umożliwiającą realizację ciągów pieszych (chodników), jezdni szer. min 5,0 m oraz zatok parkingowych,”.
6. Zgodnie z pismem: WGK.721.1.79.2017.DB, wskazana została możliwa zgodna z przepisami lokalizacja progów zwalniających (przy Budynku nr 13) oraz opisane konsekwencje wprowadzenia ruchu jednokierunkowego.
7. Sprawa była na bieżąco rozpatrywana, żadne z pism nie pozostało bez odpowiedzi, skarżący nie zgadza się z podjętymi decyzjami.
8. Po ponownej analizie problemu oraz w wyniku uszczegółowienia żądań przez skarżącego, Zarządca Drogi widzi możliwość wprowadzenia zakazu ruchu na odcinku ulicy Konrada Wallenroda, stanowiącym ciąg pieszo-jezdny, z dopuszczeniem ruchu lokalnego poprzez umieszczenie pod znakiem „zakaz ruchu” tabliczki T-0: „Nie dotyczy dojazdu do posesji”.

9. Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego nie spowoduje poprawy bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku, bo nie zmieni zachowań kierowców i pieszych. Spowoduje jedynie utrudnienie dojazdu do przyległych posesji. Istotny w sprawie jest fakt, że Urząd Miejski nie ma informacji o tym, by na ulicy wydarzył się wypadek lub kolizja.
10. Wniosek o zamontowanie progów zwalniających, ze wskazaniem wnioskowanej lokalizacji może być rozpatrywany, jeśli zostanie podpisany przez właścicieli wszystkich posesji położonych przy tym odcinku drogi. Wymóg ten jest stawiany z uwagi na częste protesty mieszkańców, czasem nawet samych wnioskodawców, kierowane do Urzędu po montażu przy ich posesjach progów zwalniających. Taki wniosek podlega następnie ocenie merytorycznej pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi elementów ograniczających ruch, lokalizacja progów opiniowana jest na Policji, a następnie po spełnieniu wszystkich kryteriów montaż progów wykonywany jest w terenie.
11. Prezydent Miasta, wnioski skarżącego rozpatrzył i załatwił zgodnie z obowiązującymi przepisami administracyjnymi i technicznymi dotyczącymi zarządzania ruchem na drogach publicznych.
12. Prośba skarżącego nie była sformułowana precyzyjnie. Wcześniej pisma sugerowały wniosek o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na całej ulicy Konrada Wallenroda. Jednoznaczny wniosek o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego jedynie na odcinku ulicy, stanowiącym ciąg pieszo-jezdny wynika dopiero ze skargi.
13. Komisja zwraca się do Prezydenta z prośbą o ponowne przeanalizowanie problemu i rozważenie możliwości jego realizacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania 4 głosami za, przy braku przeciwnych i 7 wstrzymujących uznaje skargę za niezasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o podjęcie stosownej Uchwały.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

**UCHWAŁA NR  
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 28 lutego 2018 r.

**w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2017 r., poz.1875, zm. poz. 2232), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska Łomży uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność na działalność Prezydenta Miasta Łomża w zakresie podejmowanych działań oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

**Uzasadnienie:**

1. Skarżący otrzymał odpowiedzi na swoje wnioski i wcześniejszą skargę pismami: WGK.721.1.79.2017.DB z dnia 14.09.2017 r., WGK.721.1.79.2.2017.DB z dnia 06.10.2017 r. (skarga WOR.1510.6.2017) oraz WGK.721.1.79.3.2017.DB z dnia 18.12.2017 r.
2. W pismach wyjaśniono, że odcinek ulicy przy posesjach państwa P. i D. oznakowany jest jako STREFA ZAMIESZKANIA. Oznakowanie takie obowiązuje kierowców do przestrzegania ograniczenia prędkości do 20km/h, parkowania pojazdów tylko w wyznaczonych miejscach, a piesi mają prawo do korzystania z całej szerokości drogi i mają pierwszeństwo przed pojazdami.
3. Zarządca Drogi podchodzi z dużą rozważą do kwestii progów zwalniających, których montaż poza odcinkowym ograniczeniem prędkości, powoduje szereg niedogodności. Mieszkańcy narzekają na wzmożony hałas (hamowanie, ruszanie, podskoki pojazdów na progu), drgania, w okresie zimowym progi powodują trudności z poprawnym odśnieżaniem i odpływem wód deszczowych, utrudniają też sprawny dojazd służb ratowniczych.
4. W przypadku ulicy Konrada Wallenroda, ze względu na bliskość skrzyżowania z ul. Mickiewicza oraz łuków poziomych obowiązujące przepisy pozwalają na montaż progu tylko w rejonie budynku nr 13 gdzie jego skuteczność byłaby bardzo mała.
5. Wskazany w pismach odcinek drogi jest w dobrym stanie technicznym, prawidłowo oznakowany, a jego funkcja zgodna jest z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, który docelowo zakłada: „§ 5 pkt 17 c) w ramach realizacji nowej zabudowy usługowej oraz przekształceń istniejącej w terenie oznaczonym 1U\*MN zakłada się przekształcenie ciągu KX w drogę dojazdową poprzez jego poszerzenie (w kierunku ul. Al. Legionów) o szerokość umożliwiającą realizację ciągów pieszych (chodników), jezdni szer. min 5,0 m oraz zatok parkingowych,”.



6. Zgodnie z pismem: WGK.721.1.79.2017.DB, wskazana została możliwa zgodna z przepisami lokalizacja progu zwalniającego (przy Budynku nr 13) oraz opisane konsekwencje wprowadzenia ruchu jednokierunkowego.
7. Sprawa była na bieżąco rozpatrywana, żadne z pism nie pozostało bez odpowiedzi, skarżący nie zgadza się z podjętymi decyzjami.
8. Po ponownej analizie problemu oraz w wyniku uszczegółowienia żądań przez skarżącego, Zarządca Drogi widzi możliwość wprowadzenie zakazu ruchu na odcinku ulicy Konrada Wallenroda, stanowiącym ciąg pieszo-jezdny, z dopuszczenie ruchu lokalnego poprzez umieszczenie pod znakiem „zakaz ruchu” tabliczki T-0: „Nie dotyczy dojazdu do posesji”.
9. Wprowadzenie ruchu jednokierunkowego nie spowoduje poprawy bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku, bo nie zmieni zachowań kierowców i pieszych. Spowoduje jedynie utrudnienie dojazdu do przyległych posesji. Istotny w sprawie jest fakt, że Urząd Miejski nie ma informacji o tym, by na ulicy wydarzył się wypadek lub kolizja.
10. Wniosek o zamontowanie progu zwalniającego, ze wskazaniem wnioskowanej lokalizacji może być rozpatrywany, jeśli zostanie podpisany przez właścicieli wszystkich posesji położonych przy tym odcinku drogi. Wymóg ten jest stawiany z uwagi na częste protesty mieszkańców, czasem nawet samych wnioskodawców, kierowane do Urzędu po montażu przy ich posesjach progów zwalniających. Taki wniosek podlega następnie ocenie merytorycznej pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi elementów ograniczających ruch, lokalizacja progu opiniowana jest na Policji, a następnie po spełnieniu wszystkich kryteriów montaż progu wykonywany jest w terenie.
11. Prezydent Miasta, wnioski skarżącego rozpatrzył i załatwił zgodnie z obowiązującymi przepisami administracyjnymi i technicznymi dotyczącymi zarządzania ruchem na drogach publicznych.
12. Prośba skarżącego nie była sformułowana precyzyjnie. Wcześniejsze pisma sugerowały wniosek o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na całej ulicy Konrada Wallenroda. Jednoznaczny wniosek o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego jedynie na odcinku ulicy, stanowiącym ciąg pieszo-jezdny wynika dopiero ze skargi.

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącą Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Łomży  
Wiesław Tadeusz Grzymała

Opinia  
Komisji Rewizyjnej  
z dnia 23 listopada 2017 r.

w sprawie Informacji o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2017 r. /druk nr 797/

Komisja Rewizyjna Informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej podjętych w IV kwartale 2017 r. /druk nr 797/ analizowała na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2018 r. i po wnikliwej analizie i wysłuchaniu wyjaśnień przedłożony materiał zaopiniowała pozytywnie 9 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących oraz wnosi do Wysokiej Rady o jego przyjęcie.

Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska