

Protokół nr LI/18
z obrad LI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 lutego 2018 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 13⁵⁹.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady LI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Zwrócił uwagę, że radni otrzymali porządek sesji uzupełniony o numery druków, które wpłynęły już po wysłaniu porządku oraz o zmianę treści punktu 13, w którym tytuł uchwały został skrócony, celem dostosowania do publikacji. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono i Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad L zwyczajnej sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2018 r. /druk nr 787/
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 -2031 /druk nr 795, 795/1, 795B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 /druk nr 796, 796/1, 796B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” /druk nr 782, 782A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Rodziny
6. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, położonej w Łomży, przy ul. Nowoprojektowanej, stanowiącej własność Miasta Łomża /druk nr 784, 784A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Krętej /druk nr 785, 785A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Generała Władysława Sikorskiego, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna własność, a przeznaczona do poprawienia

warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 786, 786A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

9. Podjęcie uchwał:

- a) zmieniającej Uchwałę Nr 332/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis /druk nr 791, 791A/
 - b) zmieniającej Uchwałę Nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża /druk nr 791, 791B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej Łomży nr 239/XXX/16 z dnia 28 września 2016 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo – składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego /druk nr 792, 792A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej i Rozwoju
 11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 783, 783A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
 12. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 234/XXVIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 września 2012 r. w sprawie nadania statutu Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży /druk nr 793, 793A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża /druk nr 794, 794B/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży /druk nr 788, 788A/
 15. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia /druk nr 798, 798A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
 16. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża /druk 801,801A/.
 17. Informacja o realizacji uchwał Rady Miejskiej w IV kwartale 2017 r. /druk nr 797/ - wiodąca Komisja Rewizyjna
 18. Sprawozdanie z działalności LOT Ziemia Łomżyńska za 2017 rok oraz plany i zamierzenia na 2018 rok /druk nr 789/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Sportu
 19. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2018 rok /druk nr 799/
 20. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.

21. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
22. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad L zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Radni uwag nie zgłosili. Rada przyjęła protokół z obrad L sesji.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu styczniu 2018 r.

W związku z brakiem uwag, zamknął realizację pkt-u 2.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Maciej Borysewicz – radny

1. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym ukazała się informacja o otwarciu ofert na budowę hali targowej i ceny są dużo wyższe niż zakładano. Czy podjęto już decyzję, co dalej z tym tematem. Prosi również o wyjaśnienie, z czego to wynika, czy ze złej kalkulacji, czy jak niektórzy sugerują, wykonawcy chcą wykorzystać sytuację, że jest rok jubileuszu.
2. Odnosząc się do realizowanego dużego projektu tzw. bonu edukacyjnego dla mieszkańców i informacji, że pierwszy nabór nie wypadł zbyt korzystnie, jako przykład podał zgłoszenia, które nie spełniały kryteriów. Prosi o wyjaśnienie, czy nie ma zagrożeń, czy wskaźniki zostaną zachowane i cały projekt jest realizowany właściwie.
3. Prosi, aby Zastępca Prezydenta ustosunkował się do wczorajszego artykułu o wysokiej cenie łomżyńskiego systemu rowerowego ŁoKeR. Prosi o poinformowanie, czy jest prawdą, że cena konkurencyjnej firmy była tańsza, czy miasto z drugą firmą kontaktowało się i czy realizacja tego programu w ogóle jest niezagrożona. Zauważył, że jedna spółdzielnia mieszkaniowa oficjalnie do tego się ustosunkowała, nie wie, czy druga wejdzie w ten projekt, co ze spółkami miejskimi, które miałyby w tym projekcie partycypować.
4. Odnosząc się do przetargu na budowę nowego dworca zacytował fragment artykułu, który mówi, że urzędnicy oczekują, iż wykonawca wybuduje parkingi do 2 lipca, a na budowę centrum dworca wykonawca miałby czas do końca października br., a na forum znalazł ciekawe pytanie mieszkańca i prosi, aby Prezydent ustosunkował się do niego; „co będzie gdy nowy właściciel terenu zgodził się, aby z dworca można było korzystać tylko do końca lipca.

Przystępujący do przetargu wykonawcy o tym wiedza i ceny ofert mogą pójść w górę, zważywszy, że miasto musi oddać w terminie teren, ze który już zostało zapłacone. Co wtedy, czy na każdą cenę miasto się zgodzi, aby nie naliczać kar finansowych.” Czy nie ma takiej obawy i niebezpieczeństwa.

5. Odnosząc się do naboru na dwa stanowiska pracy w Teatrze Lalki i Aktora; specjalista do spraw reklamy i pracownik gospodarczy prosi o poinformowanie, czy zakończyło się to postępowanie, jeżeli tak, to jaki jest wynik postępowania, kto został na te stanowiska zatrudniony.

Łukasz Kacprowski –radny

1. Prosi o wyjaśnienie, czy jest możliwość zamontowania szafek na podręczniki, szczególnie w szkołach na poziomie podstawowym 1-3, z racji tego, że dość dużo książek jest w plecakach dzieci, które muszą je dźwigać. Wynikiem tego są później zajęcia korekcyjne w związku z problemami z kręgosłupami. Prosi więc o wyjaśnienie, czy jest możliwe instalowanie tych szafek, zdaje sobie sprawę, że niektóre szkoły mają ograniczone miejsca w salach, ale być może warto by było rozeznaczyć, czy ten temat udałoby się „pociągnąć”.
2. Zwrócił uwagę, że ulica przy SP nr 4 jest dość ruchliwą ulicą. Poddał pod rozwagę, czy nie byłoby warto zastanowić się nad wyniesieniem przejścia dla pieszych. Zauważył, że uczęszcza tam dużo dzieci, ale należałoby również zastanowić się, czy nie zrobić tego przy wszystkich szkołach i jeżeli jest przejście dla pieszych, to je wynieść. Zauważył, że wyniesienie przejścia spowalnia znacznie ruch, jak również nie uszkadza samochodów, jak dzieje się w przypadku progów zwalniających.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Prosi o przedłożenie informacji, na jaką wartość wyprzedano majątek miasta Łomży w latach 2014 – 2018 i w latach 2010 – 2014, aby można było sobie porównać. Zauważył, że panuje powszechna opinia, że sprzedaje się dość dużo atrakcyjnych działek, drogie działki, natomiast długie miasta niezmiennie rosną.
2. Prosi o poinformowanie, jak wygląda sytuacja z pomnikiem, ponieważ z doniesień medialnych radni dowiadują się, że jakoby inwestycja była zagrożona. Prosi więc o uspokojenie mieszkańców.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Na prośbę członków LOT prosi o odpowiedź, czy Prezydent zajął już stanowisko w sprawie inicjatywy, jaka LOT zgłosiła, a dotyczy to jednostki pływającej „Dar Łomży” oraz udziału miasta Łomży w dorocznej imprezie cyklicznej, jaka jest „Pływanie na byle czym”.
2. Wyjaśnił, że zgłaszają się do niego beneficjenci programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” z problemami w funkcjonowaniu sieci, którymi są przede wszystkim dostęp do sieci i jakość połączenia. Prosi więc o podanie przyczyn takiego stanu rzeczy.

3. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą gospodarowania odpadami stwierdził, że nie jest z niej zadowolony. W związku z powyższym prosi o podanie, jakie były koszty odbioru i transportu odpadów jednostek podległych Urzędowi Miasta w latach 2015 – 2016 – 2017. Prosi o podanie ilości odpadów odebranych w poszczególnych latach. Prosi o informacje dotyczącą kosztów funkcjonowania punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w latach 2015 – 2016 – 2017. Prosi o wyszczególnienie w każdym roku poszczególnych rodzajów kosztów. Prosi również o zestawienie kosztów odbiorów i transportu odpadów komunalnych oraz wpływów z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami zgłoszonymi przez mieszkańców. Prosi o zestawienie w takiej formie, jak otrzymał za rok 2017 i o ujęcie lat 2015 – 2016. Prosi o informację dotyczącą ilości złożonych deklaracji oraz wysłanych pism urzędowych związanych z gospodarowaniem odpadami w mieście Łomża wraz z kosztem ich wysłania w poszczególnych sektorach za lata 2015 – 2016 – 2017. Odnosząc się do kwestii wywozu awaryjnego przez MPGKiM, gdy Rada nie podjęła uchwały, prosi o wyjaśnienie, na podstawie czego Prezydent to zlecił, czy Zarządzenia, czy była to umowa z MPGKiM. Podkreślił, że nie może na ten temat znaleźć informacji.

Adam Zwierzyński – radny

Zwrócił uwagę, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali monety okolicznościowe, co oznacza, że zakończono cykl produkcji. Prosi w związku z tym, aby bardziej to rozreklamować. Zauważył, że są ładne plakaty, prosi więc, aby umieścić je nawet w jednostkach podległych miastu, jak szkoły, zakłady pracy. Podziękował następnie w imieniu Klubu Numizmatycznego Dukąt z Ostrołęki Prezydentowi za przekazanie monet oraz Pani Prezydent za kontynuację tego programu. Następnie w imieniu kolekcjonerów podziękował Naczelnik Karolinie Krzykowskiej, która wraz z zespołem ciężko pracowała nad tym przedsięwzięciem.

Lech Śleszyński – radny

1. Podziękował komendantowi Policji za odpowiedź na jego interpelację w kwestii kradzieży samochodów, której treść przytoczył.
2. Zwrócił uwagę, że miasto jest dobrze oznakowane, w kwestii ruchu drogowego. Powoduje to, że kierowcy przyjeżdżają do Łomży po naukę, jednak zwiększona liczba pojazdów zmusza do zmian. Zauważył, że na ul. Zawadzkiej jest duży ruch, co powoduje, że dochodzi do nieszczęśliwych wypadków. Proponuje więc, aby przejścia dla pieszych oznaczyć świetlnymi znakami, jak robi się to w niektórych miejscach.
3. Poinformował, że kierowcy proponują, aby na ul. Polowej lepiej oznakować powstałe rondo i wysepkę.
4. Odnosząc się do opinii społecznej prosi o odpowiedź, dlaczego w niektórych łomżyńskich sklepach kasa działa tylko przy stoisku z alkoholem.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

W imieniu rodziców dzieci PP nr 5 poruszyła problem parkingu, przy tym przedszkolu, ponieważ rano, gdy przywożą dzieci do przedszkola są problemy z parkowaniem. Prosi więc, aby parking był dostępny tylko dla rodziców ok. 2 godzin przed rozpoczęciem pracy i 2 do po zakończeniu pracy przedszkola.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację z poprzedniej sesji, a dotyczącej barierek zabezpieczających przejście na stadion stwierdził, że w odpowiedzi Prezydent Garlicki poinformował, że wykonanie zadania będzie możliwe do końca 2018 roku, natomiast Prezydent Chrzanowski odpowiadając na interpelację podczas ostatniej sesji stwierdził, że jest to do zrealizowania jak najszybciej. Prosi więc o sprecyzowanie, czy wydarzy się to jak najszybciej, czy koniec 2018 roku jest to najszybciej.
2. Zacytował wypowiedź twórcy pomnika, który ma być gotowy do 15 czerwca 2018 roku, że „pomnik nie tworzy się w 3 miesiące”, prosząc o odpowiedź, czy pomnik powstanie na 15 czerwca, czy będzie to imitacja pomnika.
3. Prosi o wyjaśnienie, czy jest prawdą, że w szkołach nie można dyrektorom wypłacać godzin zastępczych, które przepracowali, można je wypłacić nauczycielom tylko za zgodą Prezydenta Miasta.

Ewa Chludzińska – radna

1. Prosi o poinformowanie, jaki jest stan zaawansowania prac nad zmianą dokumentacji Osiedla Wschód.
2. W związku z panującymi mrozami prosi o poinformowanie, czy są osoby zagrożone zamrożeniem, kto ta strefę monitoruje i jakie możliwości mają osoby, aby skorzystać z noclegowni. Kto monitoruje te sprawy, czy są informacje na temat osób zagrożonych zamrożeniem.
3. Zwróciła uwagę, że na bardzo wielu drzewach w mieście rosną jemioly i jedno takie drzewo, mocna zaatakowane przez jemioly rośnie przy ul. Zjazd i obawia się, aby wiosną drzewo to pod ciężarem tych pasożytów runie. Apeluje więc, aby w chwili obecnej pokonać przegląd drzew, aby nie doszło do wypadku.

Stanisław Oszkinis – radny

1. Prosi o poinformowanie, na jakim etapie jest projekt budynku po hotelu przy ul. Wesołej. Ile do tej pory oddano mieszkań i czy projekt ten nie jest zagrożony.
2. Zwrócił uwagę, że w Łomży jest Dom Seniora, mało jednak kto wie, gdzie się znajduje, nie posiada on również żadnego szyldu, a to również jest reklama.

Witold Chludziński – radny

1. Prosi o podanie informacji, na jakiej podstawie, w ramach reklamy wykorzystywany jest herb miasta Łomży podczas meczów piłkarskich

ekstraklasy na stadionie Górnika Zabrze. Wyjaśnił, że chodzi o to, iż oglądając transmisję, herb jest zniekształcony, a więc w pewien sposób jest on lekceważony. Prosi więc o wyjaśnienie tej kwestii.

2. Prosi o poinformowanie, kto odpowiada za porządek terenu położonego w obrębie hali targowej, a mianowicie chodzi mu o działkę i teren po starej targowicy, która była zarządzana przez osobę prywatną. Uważa, że taka „wizytówka” w centrum miasta, gdzie planowane jest centrum przesiadkowe nie przynosi chluby, tym bardziej, że swoją siedzibę ma tam Straż Miejska.
3. Prosi o wyjaśnienie sytuacji, która panuje w żeńskiej piłce ręcznej. Zauważył, że różne w tej kwestii docierają pogłoski, prosi więc o wyjaśnienie tego radnym.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż projekt kompetencyjny wywołuje duże emocje, prosi o informację raz na kwartał, jakie kontrakty zawarto, w jakim charakterze, czy to znowu szkolenie informatyczne, czy językowe i jakie są szkolenia zawodowe i kto je realizuje.
2. Stwierdził, że rozmawiał w tej kwestii z osobami kompetentnymi, ale posiada przed sobą dwa wydruki WPF z grudnia 2014 i obecny i te wydruki są tak zrobione, jakby chciano, aby radnym nie udało się odczytać, co jest tam napisane, jest to bez formatowania. Prosi, aby przedkładać to w formie czytelnej, przynajmniej w jednolitym układzie, z przecinkami.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że podczas przyjęć zgłosił się do niego mieszkaniec T. K. z ul. Zdrojowej, którego sprawą już wielokrotnie Rada zajmowała się, a który przedstawił mu dokument, z którego wynika, że w 1962, czy 1972 roku był przeprowadzana komasacja i jego wnioski i skargi były przez miasto źle rozpatrywane. Jeżeli więc zainteresowany mógł sięgnąć po dokumenty z komasacji, a Urząd opiera się na innych dokumentach, to prosi o ponowne sprawdzenie tego.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 4 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu).

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta w sprawie zmian w WPF miasta Łomża na lata 2018 – 2031 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na 2018 rok (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos stwierdził, że ma problem natury generalnej, otóż w propozycjach zmian, a szczególnie autopoprawce wykorzystuje się wolne środki, pozostałe z roku ubiegłego na wprowadzanie nowych zadań inwestycyjnych. Radni uchwalając budżet już i tak mieli duże wątpliwości, że 38 mln zł kredytu, to bardzo dużo, jak na możliwości finansowe miasta Łomża. Była wówczas rozmowa, że będą wolne środki i w roku ubiegłym faktycznie tak było, że wolne środki przeznaczono na zmniejszenie kredytu i faktycznie zaciągany kredyt był znacznie mniejszy. Zauważył, że to, iż subwencja oświatowa na szkoły ponadpodstawowe została zmniejszona o ok. 5 mln zł, jest naturalnym procesem, bo demografia ma swoje prawa i należy o tym pamiętać. Uważa, że wprowadzanie zadania „budowanie terenów rekreacyjnych na ul. Zielonej”, tylko dlatego, że jest jakiś konkurs i zaciąganie kredytu 50% (ma nadzieję, że projekt nie przejdzie) powoduje, że nawet przy odsetkach na poziomie 3,5% powoduje, że spłata będzie w takiej wielkości, jak miasto dostanie. Prosi więc, aby opamiętać się w zadłużaniu miasta, ponieważ w chwili obecnej przy poziomie dochodów miasta z podatków, które trochę wzrosły z uwagi na wzrost minimalnego wynagrodzenia, powoduje się, że w pewnym momencie, w przypadku niespodziewanego kryzysu finansowego miasto znajdzie się w nieciekawej sytuacji. Proponuje i jest to jego wniosek, aby Prezydent zweryfikował zapal o występowania o wszystkie konkursy, bo jak przykład Filharmonii, gdzie na łapu – capu” wykonywano projekt, podobnie Park Jana Pawła II, gdzie wszystkim wiadomo, iż projekt został zepsuty, trzeba wszystko poprawiać. Nie wyobraża sobie, aby w tak nieroztropny sposób podejmować decyzje polegające na zadłużaniu miasta, czego nie będzie można spłacić, chyba, że miasto zacznie wyprzedawać majątek, np. MPEC, ale z pewnością nie odbędzie się to bez wzrostu kosztów dla mieszkańców. Podkreślił, że będzie walczył jak lew, aby nie dopuścić do sytuacji wymuszenia tego typu działań majątkowych. Zauważył, że Prezydent i radni następnej kadencji będą mieli jeszcze większy problem, ponieważ już w chwili obecnej brane są kredyty na spłatę rak poprzednich i odsetek. Jeszcze raz prosi więc Prezydenta, aby nie angażował się w projekty, które są nieprzygotowane, bo na chwilę obecną pomysł ten pojawił się, bo są środki, a tak naprawdę będzie to marnotrawstwem. Są już Bulwary, jest chybiony PPŁ, który jest pięknym budynkiem, ale jest to tak naprawdę „agencja nieruchomości z dotacją”, bo w mieście jest wiele budynków, które można wynajmować.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego przypomniał, że jak tworzone budżet, prezentował kontrargumenty na temat zadłużenia miasta, a wszystkie zadania inwestycyjne zapisane w budżecie są zadaniami z dofinansowaniem. W jego ocenie

należy wykorzystać czas, gdy są możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, dlatego tyle inwestycji w mieście jest realizowanych. Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie na sesji dzisiejszej i propozycji kolejnych zadań inwestycyjnych, to nie oznacza to, że jest to robiona „wrzutka”, bo pojawia się projekt. Wyjaśnił, że na 220 mln zł wydziały i jednostki podległe miastu zgłaszały zapotrzebowanie i często zdarza się, że zadania są powtarzane co roku, ale nie realizują tego ze środków własnych, ale czekają. Jeżeli chodzi o program sportowa Polska, to liczą na to, iż środki te uda się pozyskać, chociaż na ten projekt jest niecałe 20 mln zł do alokacji na cały kraj. Miasto chciałoby z tego zrealizować, o co od dłuższego czasu wnioskowały środowiska sportowe i kluby, siłownię na stadionie, która jest potrzebna, podobnie jak inne zadania. Odnosząc się do uwagi radnego dotyczącej MPEC, to zadłużenie miasta w porównaniu z innymi okolicznymi samorządami, nie posiada dramatycznej sytuacji i byłby ostatnim, który by podjął takie ruchy. Dodał, że spotyka się wielokrotnie z załogą MPEC, związkami i taka uwaga, przy omawianiu zmian w budżecie jest niezasadna, bo MPEC jest dobrem miasta, z którego co roku wpływają środki z dywidendy, nie zamierzają więc się tego wyzbywać.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że podaje fakty. Podkreślił, że nie chce przypominać Prezydentowi i uważa, że pora przeprosić Prezydenta Czerniawskiego, bo pamięta, jak zarzucał mu, że zadłużyło miasto z Radą. W chwili obecnej należy porównać, bo zrobił takie wyliczenia i widzi, jak przyrasta dług i widzi bardzo złą tendencją, ponieważ zamiast tworzyć nowe wydatki majątkowe spłacane to jest jako odsetki. Dodał, że Łomża nie może mierzyć się z miastami, gdzie jest duży rynek pracy, gdzie wynagrodzenia są znacznie większe, bo tam przybycie 1000 osób zatrudnionych i podatki od tego z dobrymi poborami, niweluje te wydatki. Prosi następnie o porównanie sąsiednich samorządów, Zambrów, Kolno, Wysokie Mazowieckie, gdzie w ogóle nie mają kredytów i ten projekt jest dla nich. Proponuje więc, aby Łomża nie porównywała się z dużymi miastami, bo nawet demografia w szkołach wskazuje, że młodzi ludzie z Łomży się wynieśli. Uważa więc, że podane przez Prezydenta argumenty nie są właściwe. Podkreślił, że będzie głosował przeciw.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że jeżeli chodzi o zadłużenie w tej kadencji i poprzedniej, to takie dokumenty były przygotowane, ale jeszcze raz radnemu przekażą, aby pokazać skalę zadłużenia, jak prezentowało się w poszczególnych latach. Odnosząc się do zadłużenia Zambrowa, Kolna, to jeszcze to sprawdzą, ale z tego, co wie w tych miastach realizowane są inwestycje z kredytów. Zwrócił uwagę, że Premier był w Wysokim Mazowieckim Wysokim Mazowieckiem, a tam mają dużego płatnika i tam może być inaczej.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do kwestii „wolnych środków” zwrócił uwagę, że jest to pojęcie finansowe, które wymaga głębszego zastanowienia. Zastanawia się, czy jeżeli ktoś ma długi, to może mieć wolne środki, podkreślając, że jest to pytanie retoryczne. Podkreślił, że zapoznał się z ustawą o finansach publicznych i zapisami dotyczącymi

wolnych środków, następnie przytoczył zapisy z ustawy dotyczące wolnych środków, art. 48 ustawy. Następnie poprosił o wyjaśnienie, jak ma to rozumieć, czy przepis art. 48 dotyczy możliwości lokowania, czy jest obligatoryjnie wskazujący na to, że wolne środki można tylko i wyłącznie zainwestować w oszczędzanie, a nie wydawanie na inwestycje.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając zauważyła, że radny pomylił pojęcia, bo to co radny zacytował, to są to wolne środki, którymi w danym momencie jednostka samorządu terytorialnego dysponuje i może je ulokować, jako depozyt oprocentowany wyżej, czy też obligacje, czy w inny podany sposób. Natomiast wprowadzanie do budżetu wolnych środków, po stronie przychodów, jest to zupełnie co innego. Wolne środki, o których mówił radny, to są to wolne środki, które np. posiada w danym momencie na rachunkach bankowych budżetu i aby beczynnienie nie leżały są lokowane i to robią, bo z wolnych środków na rachunkach bankowych w ciągu roku udaje im się uzyskać nawet 500 tys. zł w skali roku. Sprawa, którą pokrywają deficyt budżetu, to są wolne środki po rozliczeniu roku poprzedniego. Jeżeli mają kredyty, to jednostka samorządu, która posiada kredyty, nie może mówić o nadwyżce budżetowej, bo jej nie ma, natomiast ma wolne środki. Wyjaśniła, że wolne środki biorą się stąd, że to, co było zaplanowane po stronie dochodów i przychodów udało się wykonać, a nie udało się wykonać w 100% zaplanowanych wydatków, to stąd są wolne środki. Dodała, że rok ubiegły zamknął się wolnymi środkami w wysokości ok. 16 mln zł. Podkreśliła, że w niedługim czasie radni otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2017 i generalnie budżet za rok 2017 zamknął się niewielkim deficytem w kwocie ponad 200 tys. zł, natomiast wolne środki są, ponieważ nie wydano wszystkiego, co było po stronie przychodów, czyli dochody, wolne środki, zaciągnięte kredyty w wysokości 10 mln zł, minus rozchody i wydatki, stąd też są wolne środki. Wyjaśniła, że wolne środki są znane dopiero po zakończeniu roku, ponieważ podczas przyjmowania budżetu trudno określić, co nie zostanie wykonane. W nowym roku, już po rozliczeniu wiedzą i po stronie przychodów te środki są wprowadzane do budżetu i można je przeznaczyć na wydatki budżetowe.

Maciej Borysewicz – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnik stwierdził, że zrozumiał wyjaśnienie, ale uważa, że w ustawie jest jedno pojęcie wolnych środków, być może jest to kwestia semantyki, być może należało użyć innego sformułowania. Zauważył, że skoro wolne środki, o których mówi Skarbnik, jest to oszczędność, jakiś rodzaj zysku, który miał być wydany w roku poprzednim, ale nie został wydany, to zasady racjonalności, jego zdaniem, należałoby rozumieć tak, że jeżeli są nadzwyczajne dochody, których nie przewidywano, to w pierwszej kolejności należy przeznaczyć je na spłatę zobowiązań, a nie na inwestycje.

Ewa Chludzińska – radna

Odnosząc się do proponowanych zmian i propozycji zmniejszenia rezerwy celowej o 100 tys. zł i przeniesienia na realizację inwestycyjnego w ramach budżetu obywatelskiego i zwiększenie zadania piknik patriotyczny i rozgrywki w piłkę nożną

realizowane w ramach młodzieżowego budżetu obywatelskiego. Zauważyła, że piknik patriotyczny otrzymał z budżetu obywatelskiego 40 tys. zł na realizację przedsięwzięcia, a piłka nożna 50 tys. zł. Zastanawia się, czy nie jest zbyt dużą rozrzutnością dofinansowywanie jeszcze zadań, które już mają zaplanowane środki.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że projekty, które wymieniła radna, są to projekty, które zostały wybrane w ramach młodzieżowego budżetu obywatelskiego, a środki te zostają przesunięte, ponieważ zadania te będą realizowały miejskie instytucje i są to te kwoty przyznane, nie jest to zwiększanie.

Wanda Mężyńska – radna

Odnosząc się do toczącej się dyskusji na temat rozpoczętych inwestycji zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o Park Jana Pawła II, to bardzo często tamtędy przechodzi i widzi, jak wiele osób z Parku korzysta i jest zadowolonych., nie rozumie więc, czemu ciągle są uwagi do Parku, który jest miejscem świętym i jest to piękne miejsce, z którego korzystają mieszkańcy. Odnosząc się do kwestii oszczędności zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji Rada przekazała budynek dla TWP na przedszkole, budynek wart kilka milionów, a większość Rady przekazała go wolną ręką. Zauważyła, że podobna sytuacja była z PPL, gdzie radni zwracali uwagę, aby nie budować nowego budynku, ale wykorzystać już istniejące. Podkreśliła, że wszystkie te inwestycje Prezydent „odziedziczył”. Przypomniała, że swego czasu radny Borysewicz również wypowiadał się w mediach, że należy sprzedać MPWiK za 25 mln zł. Zastanawia się więc, dlaczego w chwili obecnej wywoływane są tematy sprzedaży, gdy nikt o tym nie mówi, ponadto pyta, jak można nie korzystać z programów, gdy jest szansa uzyskania dofinansowania. Gdyby nie korzystać z dofinansowania, to niczego by w mieście nie było. Jeżeli miasto realizowałoby co miesiąc tylko podstawowe rzeczy, wówczas nie byłoby zadłużenia.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Uzupełniając wcześniejsze wyjaśnienia dla radnego Borysewicza zwróciła uwagę, że art. 48, który przywołał radny Borysewicz mówi o lokowaniu wolnych środków przez jednostki sektora finansów publicznych, natomiast art. 217 mówi o wolnych środkach i o tym, czym może być pokryty deficyt budżetu, ponieważ wprowadzając nowe zadania do budżetu siłą rzeczy zwiększa się deficyt, jeżeli nie ma pokrycia w dochodach na te wydatki i mówi o tym art. 217 ust 2, pkt 6, że deficyt można pokryć wolnymi środkami, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczeń lat ubiegłych.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do kwestii Programu Sportowa Polska, na który w dniu dzisiejszym miasto będzie zaciągać kredyt, prosi o wyjaśnienie, czy w tym programie są określone kryteria, jakie mają być realizowane inwestycje sportowe, czy było to wymyślone, czy wskazanie, jakie najlepsze inwestycje. Pyta o to, ponieważ Przewodniczący Rady Sportu może wypowiadać się tylko w swoim imieniu, bądź klubu, który reprezentuje, wnioski, które radni otrzymali dotyczą jednego klubu.

Podkreślił, że nie jest przeciwny programowi, ale jest przeciwny systemowi, w jaki sposób zostało to zrobione. Dodał, że sala SP nr 2 powinna być robiona, hala sportowa przy SP nr 9 powinna być wyremontowana. Podkreślił, że na posiedzeniu Komisji Edukacji ze strony wielu radnych padały zastrzeżenia, dlaczego ma to być niecka basenowa na basenie przy ul. Niemcewicza, czy też siłownia. Prosi więc o wyjaśnienie, czy s określone kryteria i dlaczego ze środków własnych. Przypomniał ponadto, że podczas pracy nad budżetem Prezydent Garlicki wspomniał, że mieszkańcy Os. Wschód będą mieli pobudowaną ulicę ze środków własnych, a więc po przyjęciu proponowanych zmian w budżecie do wykorzystania pozostanie z 13 mln zł, tylko 3 mln zł środków własnych, jeżeli się nie myli. Pyta więc, czy na dzień dzisiejszy warto tworzyć nowe rzeczy, a nie zająć się tymi, które służą na dzień dzisiejszy młodzieży i powinny być wyremontowane.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojtkowskiego i zaciągania nowego kredyty zauważył, że Skarbnik Miasta wyjaśniała, iż zadania będą realizowane z wolnych środków. Podkreślił, że ma nadzieję, że te zadania będą realizowane, ponieważ konkurencja jest ogromna, a środków bardzo mało. Dodał, że nigdy nie jest tak, że zadania są dofinansowane w 100 %, zawsze jest to dofinansowanie, w tym przypadku do 50%. Podkreślił, że Przewodniczący Rady Sportu, jako przedstawiciel dyscypliny lekkoatletyka również ten wniosek popiera, bo Rada Sportu tym tematem się nie zajmowała. Zauważył, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji padła uwaga, że będzie to służyło tylko piłkarzom, nie jest to prawdą, ponieważ będzie to służyło innym, gdyż ma to być siłownia ogólnodostępna. Jeżeli chodzi o pomysły, to przypominał, że radny tematem niecki zajmował się w roku ubiegłym, nie zostało to jednak zrealizowane, a miałyby to być realizowane ze środków własnych. Zauważył, że w tym przypadku pojawia się możliwość dofinansowania, a więc korzystają z tego. Jeżeli zaś chodzi o wymianę nawierzchni przy ul. Katyńskiej, to temat ten też od dłuższego czasu był przedstawiany przez Zarząd MŁKS, jeszcze, gdy Prezesem był Pan Trojanowski był pomysł zgłoszenia tego zadania w ramach budżetu obywatelskiego i spora grupa za tym lobbowała. W związku z tym, że byłoby to w 100% realizowane z budżetu miasta odstąpiono od tego pomysłu. Są więc to tematy, które nie są nowe i radny, jako działacz sportowy o tych problemach wie. Zauważył, że jeżeli chodzi o ul. Katyńską, to pojawia się kwestia potrzeby budowy drugiego boiska, bo jest duże zapotrzebowanie i gdyby była większa szansa prawdopodobnie w ramach tego programu by spróbowali, ale z pewnością spróbują w roku przyszłym. Zgodził się, że hala sportowa przy SP 9 również wymaga remontu i o tym wiedzą i szukają możliwości, na chwilę obecną mają dokumentację i ma nadzieję, że pojawi się konkurs, do którego przystąpią. Starają się bowiem realizować zadania, które są z dofinansowaniem.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odpowiadając Prezydentowi stwierdził, że niczego nie neguje, żadnego zadania i wie, że realizacja Katyńskiej jest bardzo potrzebna. Podkreślił, że w swoim wystąpieniu poprosił tylko o poinformowanie, czy Projekt Sportowa Polska określa stanowczo, na co można dostać dofinansowanie, ponieważ chodziło mu o to, aby nie wprowadzać nowych pomysłów, ale remontować inwestycje sportowe, z których w

chwili obecnej młodzież korzysta. Zauważył, że Prezydent w każdym wystąpieniu mówi o Przewodniczącym Rady Sportu i MŁKS, a w Łomży jest wiele innych dyscyplin i klubów sportowych, z którymi ma kontakt i wie, jakie są potrzeby.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zauważył, że skoro jest to projekt, to musi być określone, co można w ramach tego projektu zrobić. Dodał, że w skrócie jest przeznaczony na budowę i modernizację obiektów sportowych. Jeżeli radny chce znać szczegóły zachęca do odwiedzenia strony Ministerstwa Sportu, gdzie jest specyfikacja tego projektu. Podkreślił, że jeżeli chodzi o pozostałe dyscypliny sportu, to jest w stałym kontakcie i również realizują pomysły wszystkich, w miarę posiadanych możliwości. Podkreślił, że siłownia ta ma służyć wszystkim stowarzyszeniom i mieszkańcom.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że nie ma potrzeby, aby drukować mu treść, potrafi korzystać z internetu. Zwrócił uwagę, że Prezydent w odpowiedzi poinformował, że i modernizację, a jemu chodziło o to, aby nie stwarzać nowych inwestycji, ale modernizować stare.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnych i zwracając się do radnej Mężyńskiej zauważył, że świętość Jana Pawła II ma wymiar intelektualny, ponadczasowy, ale jest niestety nadużywana do tego, aby marnować pieniądze, nie przygotowując dobrze takiego świętego miejsca. Podkreślił, że projekt był źle przygotowany, a radni podejmują decyzję indywidualnie, a tylko zbiorowo przegłosowują. Z tym, że jest problem, ponieważ indywidualna odpowiedzialność spoczywa w wymiarze moralnym, w innych instytucjach, jak spółki finansowo odpowiada się za podejmowane decyzje. Dodał, że jak obserwuje działalność samorządu od wielu kadencji, to nadmierna spolegliwość i nie zadawanie pytań powoduje, że np. powstaje afera śmieciowa, czy ma rozumieć, że radni, którzy wówczas byli radnymi, podjęli bądź nie podjęli działań, to wynikało to z ich niewiedzy na ten temat, bądź spolegliwości, a może jeszcze coś innego. Podkreślił, że on stara się mówić we własnym imieniu i uważa, że w przypadku Parku, który jest świętym miejscem, powinno się szczególnie przyłożyć, by zrobić to elegancko, a nie „wykręcić kręgi”, dokładać ścieżki, których nie było, a teraz zmieniać, budować tężnię, za która kto będzie płacił.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zwrócił uwagę, że w dzisiejszych zmianach nie ma Parku, a więc pojawiają się tematy poboczne, ale jak radny wie dobrze, to jest to projekt, który był przygotowany w poprzedniej kadencji, podobnie jak ul. Zawadzka, w którym nie było światła i dobrze, że teraz są, bo jest bezpieczniej. Park jest więc projektem, który zastali, podobnie jak Filharmonii, gdzie pewne zmiany były naniesione w tej kadencji, jak ilość miejsc. Popiera, gdy dyskusja, krytyka jest konstruktywna, bo ma ona wartość dodaną i pozwala na unikanie pewnych błędów. Prosi jednak, by skupić się na proponowanych zmianach w budżecie.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni dyskutują o możliwości wprowadzenia do budżetu nowego zadania, zadania szerokiego, na które zdaniem radnych trzeba będzie wydać 1.100 tys. zł, ponieważ planowane dofinansowanie z budżetu Ministerstwa Sportu będzie do 50%. Dodał, że to nowe zadania pn. „Modernizacja infrastruktury sportowej w Łomży” kumuluje w sobie trzy przedsięwzięcia, a mianowicie; remont Olika przy ul. Katyńskiej, remont pływalni miejskiej przy ul. Niemcewicza i wyposażenie siłowni na stadionie miejskim i jest to nowe zadanie. W związku z tym, iż ma pewne wątpliwości prosi o wyjaśnienie, jeżeli Rada wyrazi zgodę i te zadania zostaną wprowadzone, to będą one realizowane pod warunkiem, że miasto wygra stosowne konkursy, a wprowadzenie ich do budżetu jest warunkiem udziału w konkursie. Prosi również o wyjaśnienie, jeżeli miasto wygra konkursy, a dofinansowanie będzie na poziomie np. 15%, czy miasto będzie te zadania realizowało, jaki poziom dofinansowania zadowolili miasto, czy tylko 50%, czy jeżeli będzie np. 40%, również.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że w projekcie jest dofinansowanie do 50%, a więc dofinansowanie może wynieść i 30% i 45% i o tym, jeżeli miasto otrzyma dofinansowanie, te zadania będą realizowane zadecyduje Rada, bo trzeba będzie wygospodarować środki.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Kontynuując zwrócił uwagę, że dzisiejsza decyzja będzie implikowała dalsze posunięcia i dalej to już radni będą musieli się zastanowić, jaki poziom dofinansowania będzie satysfakcjonował Radę. Domniema, że w związku z powyższym już w dniu dzisiejszym dobrze by było już dzisiaj określić sensowność kontynuowania takich inwestycji. Jeżeli radni mają to czynić, a po części uważa, że mają, to uważa, że należy do tego podejść w ten sposób, że miasto występuje w konkursie i będzie to kontynuowało i należy mieć świadomość, że będzie to rodziło konieczność wyasygnowania dalszych dodatkowych środków, nie tylko na poziomie 550 tys. zł, a być może na poziomie 1 mln zł i zwiększanie deficytu. Podkreślił, że uważa te zadania za konieczne, sensowne, ale należy mieć świadomość i głęboko ważyć celowość podejmowania takich działań, bo będzie to warunkowało konieczność wydatkowania dodatkowych środków, których miasto ma coraz mniej. Prosi więc, aby zwrócić na to uwagę.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnych i słów radnej Mężyńskiej, że należy łapać wszelkie okazje, gdy jest szansa dofinansowania, zauważył, że szansa jest wtedy gdy miasto tego potrzebuje i o ile należy zgodzić się z tym, że Orlik przy ul. Katyńskiej należy wcześniej, czy później zrobić i o ile to jest szansa dla miasta, której nie należy przegapić, bo trzeba to zrobić, w przeciwnym wypadku lada dzień może zostać zamknięty z uwagi na stwarzanie niebezpieczeństwa dla korzystających. To dziwi go w związku z tym, że nie otrzymał odpowiedzi, a Pani Prezydent obiecała mu ją, to prosi o odpowiedź na jego wątpliwości, a mianowicie, czy wszyscy mieszkańcy będą

mogli z tego korzystać, czy wyłącznie kluby. Czy godziny pracy MOSiR zostaną wydłużone, bo nie sposób zrobić coś ogólnodostępnego, gdy jest to w godzinach pracy. Czy będą tam jakieś zapisy, czy tak naprawdę będzie można tam wejść w każdym momencie i z tego skorzystać. Dodał, że dziwi go, bo jak widać zmniejszana jest ilość nakładów chociażby na twarde strefy aktywności, tych stref będzie mniej i dziwi go, że Prezydent nie rezygnuje z zadań, które jego zdaniem są skazane na porażkę, jak chociażby tężnia w Parku Jana Pawła II, której nie ma komu wykonać, a więc nie będzie i komu konserwować. Czemu więc nie zrezygnować z takich zadań i przeznaczyć te środki na coś, co można zrobić. Dodał, że nie będzie poruszał programu ŁoKeR, ale jego zdaniem, gdy nie będzie 15 stacji, to nie ma to racji bytu i są to środki „wyrzucone w błoto”. Zauważył, że zabrakło 4 mln zł do wykonania hali targowej, pyta więc, które zadania są ważniejsze, czy siłownia, czy hala. Podkreślił, że nie jest przeciwny siłowni, ale skąd zabrać, aby móc zrealizować halę kultury. Przyznał, że napracowano się, aby tą halę zrealizować, bo jest to ważne zadanie, z czego więc trzeba będzie zrezygnować, by to zadanie zrobić. Gdy środki będą rozpraszane, a nie kumulowane tam, gdzie są najbardziej potrzebne, to skończy się to tym, iż miasto będzie się zadłużało i przyjdzie taki moment, że trzeba będzie sprzedawać majątek. Zauważył, że w budżecie jest zadanie budowa boiska przy SP nr 1 i wiadomo, że jest to konieczne, ruszyła bowiem podstawówka i cała reforma oświaty będzie tego wymagać. Prosi Dyrektora MOSiR o odpowiedź, ponieważ zadanie to zostało w budżecie zapisane, były warunki, że Dyrektor SP nr 1 i Dyrektor MOSiR będą tym tematem zajmować się i prowadzić działania, aby sposób funkcjonowania tego obiektu nakreślić, co zostało do tej pory w tym zakresie zrobione. Czy dokumentacja jest wykonana, czy jakieś działania zostały podjęte, czy czeka to na dobre czasy. Uważa, że właśnie na ten obiekt jest okazją dofinansowanie 50%.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu potwierdziła, że obiecała radnemu takie informacje, ale wiedziała, że na posiedzeniu Komisji Finansów będzie obecny Prezydent Chrzanowski oraz Dyrektor MOSiR, którzy najbardziej są zorientowani w temacie, nie przygotowała radnemu odpowiedzi, którą deklarowała. Dodała, że obecny jest dyrektor MOSiR, a więc w chwili obecnej może udzielić odpowiedzi.

Następnie przeprosiła radnych, ale jest zmuszona opuścić obrady, ponieważ jest zobowiązana do uczestniczenia w innym spotkaniu w SP nr 9, gdzie trwają targi edukacyjne. Dodała, że jeżeli nie zdąży powrócić na punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił się do Przewodniczącego z zapytaniem, dlaczego nie prowadzi obrad zgodnie z przyjętym porządkiem. Zauważył, że Rada jest w pkt. 4 dotyczącym zmian w budżecie i zmian w WPF, a Przewodniczący doprowadził do tego, że odbywa się dyskusja na temat sytuacji finansowej miasta. Zauważył, że jeżeli Przewodniczący nie daje sobie rady, ma do pomocy Wiceprzewodniczących. Zwracając się do Przewodniczącej Komisji Finansów zauważył, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu zwrócił jej uwagę, że były omówione tylko dwa punkty, a pozostałe propozycje zmian nie były omawiane, Przewodnicząca stwierdziła, że były, zostały przegłosowane.

Uważa, że zmiany szczegółowo powinny być omówione na Komisji, a w dniu dzisiejszym radni powinni zająć się tylko meritum sprawy, a nie dyskusja toczy się o wszystkim. Odnosząc się do poruszonej kwestii śmieci poprosił radnego Zarembę, aby zdał raport z wizyty 3 lata temu w Urzędzie Marszałkowskim, co w tym zakresie zrobił.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że Rada jest w punkcie, w którym omawiane są zmiany w budżecie i uważa, że co najmniej w 90% dyskusja dotyczyła zmian w budżecie. To, że są „wycieczki”, to są w każdym punkcie, jest to specyfika radnych, że tak lubią rozmawiać o wszystkim. Jeżeli ma być bardziej rygorystyczny, to może taki być, ale wówczas będą zarzuty, że ogranicza radnym możliwość wypowiedzania się.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Chłudzińskiego zwróciła uwagę, że trudno nie udzielać głosu, a radni w wypowiedziach mniej zgłaszają uwag merytorycznych, a więcej pouczeń. Często z wypowiedzi radnego trudno wywnioskować, o co mu chodzi, a Przewodniczący stara się być grzeczny i udziela głosu wszystkim.

Marianna Jóskowiak – Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do uwagi radnego zwróciła uwagę, że na posiedzeniu, w tym punkcie, po wyczerpaniu tematu siłowni w MOSiR zadała pytanie, czy są pytania do zmian w budżecie, takich głosów nie było. Posiedzenie jest nagrane i można to sprawdzić. Prosi więc nie zarzucać jej, że źle prowadzi posiedzenie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Prosińskiego wyjaśnił, że o środki sportowej aktywności mogli zgłosić tylko 5 lokalizacji, bo środków jest mało a skala zainteresowania jest ogromna, wpłynęło bowiem 1,5 tys. wniosków. Mają jednak nadzieję, że wnioski miasta przejdą. Podkreślił, że radny słusznie zauważył, podobnie, jak wcześniej radny Wojtkowski, że potrzeb jest sporo, jeżeli chodzi o inwestycje sportowe. Ma nadzieję, że to zadanie przy ul. Katyńskiej uda się zrobić z dofinansowania, a jak nie, to trzeba będzie zastanowić się nad zrobieniem tego albo z innego projektu, albo ze środków własnych, bo nawierzchnia ta zagraża bezpieczeństwu. Odnosząc się do zadania hali kultury, to szczegółowo wyjaśni w odpowiedziach na interpelacje, ale będzie rozpisany nowy przetarg i liczą na to, że ta cena będzie mniejsza, mają ponadto jeszcze wolne środki, a budżet jest elastyczny i każdego dnia pojawiają się informacje, że na jakieś zadanie trzeba dołożyć, z innego zdjąć. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Edukacji doszło do nieporozumienia, w posiedzeniu uczestniczył księgowy, który wprowadził radnych w błąd. Prosi, aby Dyrektor MOSiR przybliżył radnym te zadania.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Odpowiadając na zapytania radnego Prosińskiego dotyczące budowy boiska przy SP nr 1 wyjaśnił, że pytanie to nie jest kierowane do niego, tym zagadnieniem zajmuje się wydział Urzędu Miejskiego. Dodał, że jeszcze z poprzednia dyrektor doszli do porozumienia, były tam wstępne ustalenia co do działek, resztę realizował już Urząd. Zauważył ponadto, że inwestycja dotyczy SP, a jest to odrębna instytucja. Odpowiadając na zapytania dotyczące siłowni, to jest ona realizowana w ramach programu, który jest dedykowany typowo pod kluby sportowe i dzięki temu dofinansowanie w kwocie 50% uzyskać. Nie wyklucza to jednak możliwości korzystania z siłowni przez innych. Projekt ten zakłada również możliwość pobierania opłat, cena zostanie ustalona na poziomie dostępnym dla klubów, a więc będzie związana tylko z pokryciem kosztów eksploatacji.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wyjaśnień zauważył, że pojawiają się kolejne informacje, otóż Dyrektor mówi, że jest to program skierowany do klubów sportowych, pyta więc dlaczego miasto składa wnioski, a nie kluby sportowe. Zwrócił następnie uwagę, że z cytowanego zapisu z budżetu miasta na 2018 rok wynika, że to MOSiR będzie prowadził konsultacje z dyrektorem Szkoły. Nie wie więc, kto w chwili obecnej przekaże mu informacje na temat, na jakim ta inwestycja jest etapie, radni nie posiadają informacji, że MOSiR od rozmów został odsunięty.

Andrzej Modzelewski – Dyrektor MOSiR

Prostując wcześniejszą wypowiedź wyjaśnił, że program jest dedykowany obiektom wykorzystywanym przez kluby sportowe, a więc miasto jak najbardziej jest upoważnione do składania wniosków.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Uzupełniając zauważył, że dyrektor wyjaśnił sytuację, trudno bowiem wyobrazić sobie, że to klub sportowy będzie składał wniosek, bo nie jest właścicielem.

Odnosząc się do pytania dotyczącego boiska przy SP nr 1 zauważył, że doszło do zmiany dyrektora w SP nr 1. Rozmowy są prowadzone na szczeblu wydziałowym, w roku ubiegłym również dyrektor MOSiR uczestniczył w rozmowach. Zauważył, że w SP nr 1 sporo inwestycji zostało wykonanych, między innymi remont hali sportowej, pion kuchenny, przystosowanie pomieszczeń dla 6-latków i z pewnością zasadne jest to, aby te inwestycje sprawiedliwie lokować po wszystkich placówkach oświatowych. W chwili obecnej ma być sporządzana dokumentacja i wówczas będą podejmować kolejne kroki, wykorzystując różne możliwości pozyskiwania środków. Aby przystąpić do konkursu, należy mieć dokumentację, a w przypadku SP nr 1 takiej dokumentacji jeszcze nie było.

Hanka Gałązka – radna

Odnosząc się do proponowanych zmian w budżecie na rok 2018, a wynikających z autopoprawki zwróciła uwagę, że w składnym programie jest również ujęty ZSTiO, a zadanie to jest pilne i jest już dokumentacja na to zadanie dotyczące

zagospodarowania boiska wielofunkcyjnego. Program jest szansą na realizację tego zadania.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Odnosząc się do zmian w budżecie i do propozycji przystąpienia do Programu Sportowa Polska zwróciła uwagę, że w dniu wczorajszym odbyła się dyskusja na komisji, a w dniu dzisiejszym na sesji dyskusja rozpoczyna się od początku i wszyscy są za, a niektórzy nawet przeciw. Zauważyła, że nie da się pójść ścieżką dwutorową i nie może być tak, że jeżeli Prezydent składa wniosek i prosi o wprowadzenie zadania, to prosi, natomiast Rada zadecyduje, czy jest za tym, aby to zadanie wprowadzić, czy też nie. Radni natomiast z jednej strony są przeciwni kredytom, ale gdy pojawia się do wprowadzenia zadanie, to są za zadaniem. Prosi więc o merytoryczną dyskusję, zwłaszcza na komisjach i prosi, aby nie stawiać zarzutów Przewodniczącej, bo to co trzeba, zostało omówione. Zauważyła, że tematu by nie było, gdyby Prezydent tego zadania nie wprowadził pod obrady dzisiejszej sesji i zamiast chociaż raz pochwalić Prezydenta i Zastępców, to zawsze radni mają pretensję.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, iż każdy ma swoje motywacje i nie wnika, z jakiego powodu ktoś się będzie zachwycał, ale uważa, że jeżeli decyzje są na pograniczu rozsądku, to ma obowiązek o tym mówić. Prosi również, aby radna wskazała chociaż jedną inwestycję którą „wpycha” do budżetu jeżeli nie ma na to pieniędzy. Dodał, że przyjął sobie w tej kadencji, że będzie w tych sprawach, których chce powiedzieć zabierał głos, to będzie, a jeżeli ktoś chce chwalić Prezydenta, to jest to kwestia i radnych i mieszkańców i obserwatorów.

Zbigniew Prosiński – radny

Kontynuując omawianie zmian w budżecie prosi o wyjaśnienie, co to za postępowanie sądowe się toczy w dz. 900 – gospodarka odpadami. Prosi również o wyjaśnienie odprawy dla pracowników miejskich jednostek – w tym wypadku szkół - w związku z powołaniem do terytorialnej służby wojskowej, czy są one refundowane przez MON.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając poinformowała, że jeżeli chodzi o służbę wojskową, to jest przepis, że mogą się osoby zgłosić do służby, ale pracownik jest nadal pracownikiem szkoły i należy się jemu ekwiwalent i nie jest on refundowany. Jeżeli zaś chodzi o 10 tys. zł, to miasto otrzymało 14 tys. zł, a za postępowanie muszą zapłacić 10 tys. zł. dodała, że chodzi o postępowanie z Eko Wapno, jest to sprawa stara, zakończyły się sprawy sądowe z tą firmą, a to jest ostateczne rozliczenie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 określony drukiem 795B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 5 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 452/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2018 - 2031 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018, określony drukiem nr 796B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przy 5 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 453/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2018 – w załączeniu.

Ad. 5

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny

Przedstawiła opinię Komisji Bezpieczeństwa i Rodziny (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” określony drukiem nr 782A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przeciwnych brak, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 454/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Łomża” – w załączeniu.

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, położonej w Łomży, przy ul. Nowoprojektowanej, stanowiącej własność Miasta Łomża określony drukiem nr 784A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwnych 2 radnych, od głosu wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 455/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe, położonej w Łomży, przy ul. Nowoprojektowanej, stanowiącej własność Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Krętej określony drukiem nr 785A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwny 1 radny, od głosu wstrzymało się 6 radnych. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała nr 456/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Krętej – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że ma pytanie do Pana Prezydenta, bo to jest ta działka, co do której poprzednio były wątpliwości, i jeden potrzebował i drugi, z tych korzystających z niej. Zapytał czy zawarta została ugoda między nimi, czy nie będzie to powodem do skarg.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że tak jak Pan Radny był uprzejmy powiedzieć Panowie się porozumieli, ta działka będzie sprzedana, w efekcie czego będzie uporządkowana, czyli będzie zrobiona droga z prawem służebności dla właściciela sąsiedniej działki. Podkreślił, że sprawa będzie uporządkowana.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Generała Władysława Sikorskiego, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna własność, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej określony drukiem nr 786A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwny był 1 radny, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 457/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości położonej w Łomży, przy ul. Generała Władysława Sikorskiego, stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna własność, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu.

Ad. 9 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu)

Marianna Jóskowiak - Przewodnicząca Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiła opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że nie mógł znaleźć druku pełnej uchwały i zapytał czy w tej uchwale jest zapis, który zabezpiecza przez zwalnianiem pracowników, chodzi o to, żeby te miejsca były tworzone i utrzymywany był stan zatrudnienia. Zaproponował przerwę podczas której spróbuje znaleźć projekt całej uchwały.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że wszyscy inni radni mają i wszyscy radni mają wiedzę, najwyżej Radny się wstrzyma, czy będzie głosował przeciw.

Zbigniew Prosiński – radny

Stwierdził, że nie dostali całego projektu uchwały tylko zmiany.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwracając się do radnego stwierdził, że w Sejmie posłowie też głosują zmiany, a nie całe ustawy. W interesie radnego było zapoznać się z tą uchwałą.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdził, że pytanie jest jak najbardziej zasadne i słuszne i już tutaj uspokaja te wątpliwości. Absolutnie jest okres trwałości tego zgłoszenia, co do zatrudnienia osoby, warunkującego uzyskanie ulgi. Utrzymanie miejsca pracy trwa 3 lata.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że jeśli miałby na żądanie każdego radnego, bo czegoś nie wie, ogłaszać przerwę, to siedzieliby tutaj bardzo długo, natomiast wszelkie kwestie, z tego co wie, były wyjaśniane wczoraj na komisji, a obowiązkiem radnego jest uczestniczyć w pracy komisji, jak również jeżeli są wątpliwości, to dostęp do wszystkich uchwał jest.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca Uchwałę Nr 332/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis określony drukiem nr 791A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 458/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 332/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków oraz budowli lub ich części zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej na terenie miasta Łomża w ramach programu pomocy de minimis – w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża określony drukiem nr 791B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy braku głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 3 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 459/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 333/XXXVIII/17 Rady Miejskiej Łomży z dnia 22 marca 2017 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej na terenie miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Rozwoju (w załączeniu)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej Łomży nr 239/XXX/16 z dnia 28 września 2016 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo – składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego określony drukiem nr 792A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 4 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 460/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie zmiany Uchwały Rady Miejskiej Łomży nr 239/XXX/16 z dnia 28 września 2016 r. w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży w dzielnicy przemysłowo – składowej w rejonie ulic Żabiej i Sikorskiego – w załączeniu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy określony drukiem nr 783A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych. Rada uchwałę podjęła

**Uchwała nr 461/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie nadania nazwy ulicy – w załączeniu.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 234/XXVIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 września 2012 r. w sprawie nadania statutu Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży określony drukiem nr 793A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy braku głosów przeciw, od głosu wstrzymał się 1 radny. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 462/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

zmieniająca Uchwałę Nr 234/XXVIII/12 Rady Miejskiej Łomży z dnia 26 września 2012 r. w sprawie nadania statutu Filharmonii Kameralnej im. Witolda Lutosławskiego w Łomży – w załączeniu.

Ad. 13

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że w zasadzie ma dwie uwagi, bo sama treść jest skonstruowana w sposób wydaje się prawidłowy, natomiast pytanie jest takie § 5 brzmi: jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową itd., pytanie jak to zweryfikować, czy to jest zabytek, który posiada jakiś certyfikat, czy jest wpisany na jakąś listę, bo to jest takie uznaniowe, dla kogoś wyjątkową wartość artystyczną może przedstawiać to albo to i tutaj zawsze będzie dylemat i taka kłótnia z wnioskodawcą, co jest tą wartością. Drugie pytanie, nie wie czy to jest logiczne, ale rozumie co chciał autor przekazać, w tym punkcie 3 § 5, że kwota przyznanej dotacji z budżetu miasta wraz z kwotami przyznanych na ten cel innych środków nie może przekraczać 100 %. To takie jest założenie logiczne, bo 100 % to 100 %, nie może być 101 % więc chodzi mu o to, to tylko taka uwaga, czy właściwie rozumuje, czy to tak może zostać.

Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego

Odpowiadając na pytanie radnego stwierdziła, że nie ma uznaniowości w przyznawaniu tych dotacji, bo zawsze powoływana jest Komisja, w której jest i przedstawiciel Rady, ale i przedstawiciel konserwatora zabytków i on głównie ma do powiedzenia jaką wartość przedstawia zabytek, ale też przyjmują, że im starszy zabytek tym jest bardziej cenny. Podkreśliła, że naprawdę trudno tutaj o uznaniowość, a ta kwestia 100 %, to jest kwestia do rozliczenia zdania i to jest zasadne, żeby wszystkie kwoty, które pozbiera właściciel zabytku po prostu stanowiły 100 %, żeby nie przekraczały tego, bo z ministerstwa może dostać pełną kwotę, od nas pełną i już ma 200%, więc rozliczyć zadanie musi w 100 %.

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że to wszystko rozumie, dziękuje za odpowiedź, tylko czy mają pomysł na to jak to weryfikować, bo wnioskodawca złoży wniosek i jak sprawdzić, że on nie dostał innych środków, bo przecież może skłamać, więc jak to będzie weryfikowane.

Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego

Wyjaśniła, że jest kosztorys zadania i sprawdzają dokładnie faktury przy każdym rozliczeniu zadania, to jest jedno więc to jakby wyszło a po drugie mają informacje i widzą jakie zabytki od nas dostają dotację od Marszałka i z Ministerstwa Kultury. Stwierdziła, że po prostu też się tym interesują i wiedzą.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że to dobrze, że zabytki otoczone są troską, ale cały czas zastanawia się, bo lista tych zabytków czasami stwarza wrażenie, że to się robi lista zabytków, bo rozumie, że jest wszystko fajnie, ale powtarza się „jak zdarta płyta” my to wszystko robimy na kredyt, zaciągajmy kredyt, żeby ci sami beneficjenci od lat dostawali od nas pieniądze. To nie jest jedyna ścieżka, żeby utrzymać zabytek, już nie chce tego tematu rozwinąć, ma nadzieję, że już niedługo będzie okazja na ten temat więcej powiedzieć albo napisać. Zauważył, że to już zrobiła się taka ścieżka, która idzie w jedną stronę i pieniądze tam się toczą, nie wie czy to jest dobrze. Dziękuje bardzo i nie będzie głosował w tej kwestii.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża określony drukiem nr 794B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw, od głosu wstrzymało się 5 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 463/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonych na obszarze Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił wniosek Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej. Następnie poprosił o uwagi.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży określony drukiem nr 788A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 464/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie herbu Miasta Łomży – w załączeniu.

Ad. 15

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia określony drukiem nr 798A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 465/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia kryteriów rekrutacji do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Łomża, branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego, określenia liczby punktów za każde z tych kryteriów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia – w załączeniu.

Ad. 16

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła sprawozdanie Komisji w sprawie skargi (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża określony drukiem nr 801A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych nie było, od głosu wstrzymało się 6 radnych. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 466/LI/18
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 28 lutego 2018 r.**

w sprawie skargi na działalność Prezydenta Miasta Łomża – w załączeniu.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinie Komisji w sprawie realizacji uchwał (w załączeniu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania, 19 głosami za, przy braku przeciwnych i 4 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację uchwał podjętych przez Radę w IV kwartale 2017 roku.

Ad. 18

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Sportu

Przedstawiła stanowisko Komisji Edukacji, Kultury i Sportu (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie oceniła działalność LOT Ziemi Łomżyńskiej za 2017 rok wraz z planami i zamierzeniami na rok 2018.

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Plan pracy Rady Miejskiej Łomży na 2018 rok został radnym przedłożony. Następnie poprosił o uwagi. Zwrócił uwagę, że sesja majowa będzie 23 maja a nie 30 maja 2018 r., taką datę ustalono na Prezydium.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że ma pytanie odnośnie wakacyjnych sesji, czy w lipcu sesja jest na początku lipca, bo nie ma przed sobą tego dokumentu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając na pytanie Radnego stwierdził, że tak jak Radny sobie życzy.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował i stwierdził, że chociaż raz Przewodniczący był dla niego uprzejmy.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Rada w wyniku głosowania 21 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła Plan Pracy Rady Miejskiej Łomży na 2018 rok.

Ad. 20

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Borysewicza dotyczącą Hali Kultury poinformował, że cztery firmy uczestniczyły w przetargu. Termin wykonania to 30 sierpnia 2019 r. Okres gwarancji 60 miesięcy zaoferowały wszystkie firmy. Na otwarciu ofert podali kwotę jaką zamierzają przeznaczyć na realizację tego zadania w wysokości 10 mln złotych, wiadomo jest to też kwota życzeniowa, często w doniesieniach medialnych ceny ofert odnoszono, do tej ich kwoty 10 mln zł, stąd też taka opinia o dużej rozbieżności, ale faktycznie w budżecie jak radni wiedzą na zadanie przewidziana jest łączna kwota 14 483 000 zł, przy czym w kwocie tej uwzględniono również wyposażenie obiektu. Planują tą inwestycję realizować w dwóch latach i też odpowiednie kwoty w 2018 roku - 4 848 000 zł, w 2019 - 9 652 000 zł, dofinansowanie zadania 85 %. Przetarg, tak jak dzisiaj powiedział zostanie powtórzony, powodem jest zbyt wysoka cena, która co prawda niewiele przewyższa możliwości budżetu, ale jednak przewyższa i oferowane kwoty są wyższe od kosztorysu inwestorskiego. Jest wystarczająca jeszcze ilość czasu na powtórzenie procedury przetargowej. Mała różnica w cenach ofert pozwala domniemywać,

że w drugim przetargu zainteresowane firmy obniżą ceny, wiedząc też jakie inne były w pierwszym przetargu i liczą na to, że ta cena będzie mniejsza.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej przetargu na Centrum Przesiadkowo – Komunikacyjne i obawę o dworzec tymczasowy wyjaśnił, że przetarg podzielono na dwie części. Pierwsza część to wykonanie parkingu, druga dworzec docelowy, jeżeli chodzi o powody takiej decyzji, to w skrócie ewentualna konieczność zapewnienia dworca tymczasowego, kwestia stopnia trudności realizacji tego zdania i też liczą na zwiększenie konkurencyjności poprzez to, że i mniejsze firmy będą mogły uczestniczyć w przetargu.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej bonów edukacyjnych poinformował, że odpowie na nią Pani Prezydent.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą naboru na dwa stanowiska w Teatrze Lalki i Aktora stwierdził, że co rusz na sesji pojawiają się pytania odnośnie placówek podległych. Radni znają kompetencje dyrektorów, prezesów, to jest w ich gestii. Dodał, że takie informacje, po uzyskaniu od nich tych informacji przekaże, jeżeli chodzi o nabory w poszczególnych jednostkach.

Zwrócił uwagę, że sporo jest szczegółowych interpelacji dotyczących parkingów czy też szafek, Pan radny Kacprowski zwracał na to uwagę. Pan radny Domasiewicz mówił o sprzedawaniu majątku. W sposób szczegółowy Radnemu udzielił odpowiedzi. Dodał, że otrzymał wstępną informację, że na pewno jest to kwota mniejsza niż w poprzedniej kadencji, ale w sposób szczegółowy Radny otrzyma informację, ile, jakiej wielkości były to działki, jakie też ceny były. Podkreślił, że z tych informacji, które otrzymał z Wydziału Finansów, jest to kwota mniejsza.

Odpowiadając na interpelację radnego Prosinskiego dotyczącą inicjatywy Lokalnej Organizacji Turystycznej stwierdził, że jeżeli chodzi o ten temat, nie wie, może pismo wpłynęło w tym tygodniu, akurat był w Warszawie, więc tej korespondencji z poniedziałku i wtorku jeszcze nie widział, jeżeli takie pismo wpłynęło to zaprosi inicjatorów przedsięwzięcia i porozmawiają na temat możliwości wsparcia miasta.

Odnosząc się do interpelacji radnego Adama Zwierzyńskiego w sprawie większej promocji naszych monet, które są wybite z okazji 600-lecia nadana praw stwierdził, że 15 tys. monet – 6 jantarów zostało wybitych. Dzisiaj Państwo radni otrzymali te monety. Te monety oczywiście cały czas promują w przeróżnego rodzaju wydarzeniach, będą też odpowiednie plakaty rozesłane. Ta informacja już się pojawiła na początku roku, bo była i konferencja prasowa na temat działań związanych z 600- leciem, ale przez cały rok na pewno ta informacja będzie się pojawiała. Jeżeli chodzi o monety srebrne, bo tych monet zostało wybitych tylko 200 szt., zapisy były do końca miesiąca, to też jeżeli chodzi o promocje tego, te informacje się pojawiły. Wie, że było sporo zgłoszeń osób, które zadeklarowały się, że chcą kupić. Zobaczą czy później będą te monety kupować, a jeżeli chodzi o promocję 6 jantarów, to ona przez cały rok na pewno będzie, bo jest dużo monet - 15 tys. monet. Dodał, że zgłaszają się poszczególne kluby numizmatyczne.

Odpowiadając na interpelację radnego Chludzińskiego dotyczącą znaku graficznego wyjaśnił, że ten znak graficzny, to nie jest herb miasta Łomża. Właścicielem tego znaku

graficznego jest Van Pur, czyli tutaj jest logo piwa Łomża. Jest ono wykorzystywane jak Radny powiedział, przy różnego rodzaju wydarzeniach sportowych, w szczególności na meczach Górnika Zabrze. Było też na finale Pucharu Polski na Stadionie Narodowym czy nawet na meczach ŁKS Łomża, w każdym razie nie jest to herb miasta Łomża, choć trzeba stwierdzić, że przypomina na pewno herb. Jeżeli jako miasto mielibyśmy podejmować jakieś tam działania związane z tym, że ktoś bazuje na naszym herbie, to na pewno to też wymagałoby szerszych konsultacji. Odnosząc się do interpelacji Radnego dotyczącej sytuacji w piłce ręcznej poinformował, że ostatnio dwa mecze piłkarki ręcznej przegrały, jeden w drugiej rundzie wygrały. Stwierdził, że nie wie dokładnie, co Radny miał na myśli, są przedostanie w tabeli, ale nikt nie spada. Dodał, że na bieżąco zna sytuację, ostatnio był u niego zarząd, nawet też takie większe spotkanie było w poprzednim roku. Na bieżąco śledzi, co się dzieje w klubie sportowym GUKS Dwójka Łomża, bo środki z budżetu miasta w kwocie 150 tys. zł zostały przekazane na promocję w drugiej lidze, więc wie jaka jest sytuacja w chwili obecnej. Może też nie ma co „wywoływać wilka z lasu”, bo dziewczyny grają fakt, że nie zawsze może wygrywać, ale myśli, że godnie nas reprezentują i jest perspektywa na sukcesy, więc jeżeli chodzi o tą sytuację, to z jego strony przynajmniej jest to pod kontrolą, bo na bieżąco jest informowany o tym, co się dzieje w klubie i jeżeli Pan radny czuje potrzebę takiej rozmowy to też zaprasza, ale może nie na sesji Rady Miasta.

Odpowiadając na interpelację radnego Osżkinisa dotyczącą Domu Seniora stwierdził, że akurat jeżeli chodzi o seniorów, to z seniorami ta współpraca miasta przebiega bardzo dobrze, bo seniorzy bardzo aktywnie uczestniczą w życiu naszego miasta i Dom Seniora, z tego co wie, bo też od czasu do czasu przy różnego rodzaju wydarzeniach odwiedza, cieszy się dużą popularnością. Radny mówi, że jest słabe oznakowanie tego czy promocja działań. Stwierdził, że mogą to zrobić, chociaż seniorzy są taką grupą, że oni dotrą, oni nie potrzebują reklamy, ale rozumie o co chodzi, ten marketing nie musi być taki jak w przypadku młodszego pokolenia, ale ten szyld by się przydał, bo jest to akurat w miejscu takim, które może jest niewidoczne czy nawet jakaś tabliczka, to jak najbardziej podziela i to zrobią.

Odnosząc się do interpelacji radnego Zaremby dotyczącą wydruków stwierdził, że Pani Skarbnik odpowie na tą interpelację. Dodał, że dokumenty muszą być przede wszystkim czytelne i Pani Skarbnik wyjaśni dlaczego się tak wydarzyło, że dla Pana radnego to było nieczytelne. Pewien błąd nastąpił, ale to wyjaśni Pani Skarbnik.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że odpowie na kilka interpelacji. Dopowiadając do tego co powiedział Pan Prezydent jeżeli chodzi o Halę Kultury i ten przetarg przypomniał, że uzyskaliśmy dofinansowanie do wniosku na kwotę 14,5 mln, to jest cały wniosek i w 85 % będzie dofinansowanie z Ministerstwa Kultury. Ten przetarg był ogłoszony na część budowlaną obiektu i dlatego ta kwota była oszacowana na poziomie 10 mln zł. Podkreślił, że też ma taką nadzieję, że kolejny przetarg, który ogłoszą spowoduje urealnienie tych cen i będą mogli ten kolejny przetarg rozstrzygnąć. Wszyscy się zgadzają z tym i o tym wielokrotnie rozmawiali z radnymi na komisjach, że mają taki rok, w którym zaszły wielkie zmiany, które mają bezpośredni wpływ na kalkulacje

cenowe. Podkreślił, że mówi głównie o wymiarze kosztów pracy, które znacząco wzrosły i skutek tego może być taki, że te ceny w przetargach będą mieli po prostu wyższe, stąd wspólnie z radnymi będą się zastanawiać, które i w jakim stopniu inwestycje będą realizować.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej centrum przesiadkowego uspokoił, że przetarg jest w trakcie, są zapytania, więc ma nadzieję, że będą złożone oferty. On jest jak gdyby dwuczęściowy, jedna dotyczy samego centrum przesiadkowego wraz z układem komunikacyjnym, druga dotyczy parkingu. W każdej przebudowie tego centrum przesiadkowego będzie musiał być zapewniony tzw. dworzec tymczasowy, bo będzie musiało to być po prostu zorganizowane. Stwierdził, że Pan słusznie pyta, jeżeli przetarg nie będzie rozstrzygnięty to co z tymi terminami itd. Dodał, że są przekonani, że ten sam parking będzie rozstrzygnięty, bo to jest prosta budowa, a jeżeli nawet nie, to mogą to siłami MPGKiM wykonać i tam będzie ten dworzec tymczasowy, więc do czasu rozstrzygnięcia czy też wykonania bardziej samego dworca, ten dworzec tymczasowy będzie w tym miejscu zabezpieczony. Stwierdził, że rozumie to będzie niedogodność dla nas wszystkich, którzy korzystamy z tego dworca, ale tak jak w przypadku dróg wszyscy rozumiemy, że to jest tylko częściowe i docelowo będzie nowoczesny, naprawdę efektowny dworzec, dostosowany do potrzeb i specyfiki naszego miasta. Trzecią rzeczą, o którą pytał Pan radny Borysewicz, jest projekt, który uruchamiają. Nie chcieli tego nagłaśniać, bo jest to w trakcie negocjacji, a dotyczy to roweru miejskiego natomiast w mediach ukazują się nie do końca rzetelne informacje, sprostuje, będzie również na stronie internetowej sprostowanie, że tak naprawdę rozmawiali z dwiema firmami, które są potentatami na rynku i ta firma, która wybrali dała propozycję na sześć miesięcy, przy czym druga firma dawała ten pilotaż, bo mówią o pilotażu, tylko w ofercie dwumiesięcznej, więc gdyby ceny tak przełożyć jak zostało to „zbite” w mediach, ceny były porównane natomiast nikt tego nie przeliczył na okres miesięczny, tu mówią o trzykrotnie dłuższym okresie trwałości tego zadania. Podkreślił, że ta oferta, którą przyjęli jest dla miasta korzystniejsza, korzystniejsza dla wszystkich, którzy w ten projekt wejdą. Zaapelował, żeby wspólnie do ciekawego przedsięwzięcia, które było oczekiwane przez mieszkańców podeszli i pomogli przy jego realizacji, bo dobry klimat jest ważny, żeby później ten pilotaż, który będzie ocenym czy ten program „rower miejski” w Łomży ma funkcjonować czy nie, ten klimat jest powiedziałby sprawą niemal kluczową do oceny całego później pilotażu.

Odnosząc się do interpelacji Radnego Prosińskiego dotyczącej projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” uprzejmie poprosił o sprecyzowanie kogo dotyczy, których lokalizacji, bo program dotyczy całego miasta i takie stwierdzenie, że są problemy z programem jemu nic nie daje. Musi wiedzieć, w którym miejscu to nie działa, jeśli Radny ma takie dane, to prosi o taką informację. Z jego wiedzy wynika, że ten program działa i to dobrze, nie mają żadnych skarg zgłaszanych przez beneficjentów, a te, które nawet się zdarzają przez operatora są natychmiast naprawiane.

Odnosząc się do interpelacji radnego Domasiewicza na temat sprzedawanych działek stwierdził, że Pan Prezydent zapowiedział, że będzie to zestawienie bardzo konkretne, natomiast pytanie jest takie, które sobie stawiają i Państwo radni sobie stawiają, czy te działki, które są, założmy, które przy Venedzie zostały sprzedane, czy one miały zostać jako miejskie i jako nieużytki, bo wiedzą, że tam generalnie kosiło się

tylko trawę i tam było mnóstwo różnych konstrukcji betonowych, które tam były pozostałościami po poprzednikach. W tej okolicy, w tym miejscu, czy to tak należy zostawić, żeby to nie przynosiło żadnego pożytku, w postaci choćby podatku od nieruchomości, czy też należy to uporządkować, zagospodarować tak, żeby to docelowo było chlubą dla miasta, bo widzą, że te propozycje obydwu deweloperów będą naprawdę imponujące i będzie to teren bardzo ciekawie zagospodarowany. Zwrócił uwagę na utrzymywanie pewnych rzeczy, nieużytków, na które miasto po pierwsze nie ma pomysłu, a po drugie dziś radni bardzo długo dyskutowali, nie ma pieniędzy na te nawet oczekiwani typu jakieś boiska czy cokolwiek innego, infrastruktura sportowa czy kulturalna, to na to po prostu nie ma pieniędzy i to radni podnoszą wielokrotnie. Stwierdził, że warto to pytanie trochę inaczej postawić.

Odpowiadając na interpelację radnej Chludzińskiej dotyczącą Osiedla Wschód wyjaśnił, że dokumentacja jest w przygotowaniu.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą ulicy Zjazd stwierdził, że ten okres jest związany wprost z wnioskiem, który złożyli do tzw. „rezerwy mostowej”, w ramach którego będzie przebudowywana druga część ulicy Zjazd i sygnalizacja świetlna na dwóch skrzyżowaniach na ulicy Wojska Polskiego. W tym wniosku, który złożyli do Ministerstwa w ramach tzw. „rezerwy mostowej” będą dofinansowane właśnie te inwestycje i wówczas oczywiście ten ciąg pieszy, o który radny dopytuje będzie naprawiony.

Odnosząc się do interpelacji radnego Oszkinisa na temat tzw. hotelu robotniczego na Wesolej stwierdził, że ponieważ w mediach jest to czasem podnoszone, myśli że warto to sprecyzować i odkłamać. Wszyscy wiedzą, że zakupili tę nieruchomość za 1,2 mln zł, w bardzo dobrej cenie, w cenie, której wcześniej nie udało się uzyskać poprzednikom. W pierwszym wariantcie projektu na przebudowę tego tzw. hotelu robotniczego, zakładali zagospodarowanie piwnic i części parteru na tzw. Dom Seniora i to generowało, jak tam w kosztorysach widzieli, koszt na poziomie 1,5 – 2mln zł, bo tam rzeczywiście w tej piwnicy trzeba by było dużo inwestycji zrobić. Okazało się przy okazji projektowania, że nie uzyskają zgód Sanepidu i innych służb na umieszczenie części pomieszczeń Domu Seniora w podpiwniczeniu, chociaż to jest wysoka piwnica, więc wobec tego odstąpili od projektowania Domu Seniora i tam będzie piwnica po prostu, pomieszczenia piwniczne takie standardowe, natomiast w tej części parterowej, która miała być przewidziana na Dom Seniora, kazali przeprojektować to na mieszkania i wówczas całość zmyka się w ten sposób, że pierwotnie w projekcie miały być dwa nowe mieszkania zaprojektowane z tych, które tam są, to doprojektowywana ta część po Domu Seniora wygospodaruje jeszcze dodatkowe trzy mieszkania, czyli mają 45 i ta część wspólnotowa, w której jest 15 mieszkań, miasto ma tam swoich 5 mieszkań, więc w sumie cały budynek będzie miał 60 mieszkań. Koszt inwestorski, w tej chwili, który tam jest dopinany, w tym projekcie, będzie opiewał na około 5 mln zł, to zupełnie zmienia postać rzeczy względem tego, co jest podawane w mediach i co jest najważniejsze w tej chwili do końca marca składają wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie remontu tego budynku w wymiarze 45 %, więc to naprawdę będzie bardzo dobry montaż finansowy i ilość mieszkań, które docelowo uzyskają, mieszkań socjalnych, a kolejka jest bardzo długa, bo tam nawet około 500 osób jest w tej kolejce, będzie w jakiejś części mogła

być ponownie zagospodarowana, więc starania tej kadencji Pana Prezydenta w wymiarze zabezpieczenia tych potrzeb, tych podstawowych potrzeb mieszkaniowych dla ludzi, w wymiarze tych mieszkań socjalnych, to będzie znakomicie poprawione aczkolwiek na pewno nie do końca zabezpieczone. Stwierdził, że to jest krok w dobrym kierunku i wydaje mu się, że przekonał radnych, że montaż finansowy i cała konstrukcja tego remontu jest naprawdę bardzo korzystna dla miasta. Dodał, że w tej wspólnocie jest 15 mieszkań z czego 5 jest w dyspozycji miasta i te 5 zostało już przydzielonych, 10 ma status wykupionych własnościowych.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odnosząc się do interpelacji radnego Zaremby dotyczącej wydruków WPF stwierdziła, że rzeczywiście załącznik nr 1 został wydrukowany bez miejsc po przecinku i jak się patrzyła na ten wydruk to rzeczywiście te kwoty są duże i tak trudno, trzeba się mocno wpatrzeć, żeby zorientować się jaka to jest kwota. Dodała, że też nie lubi takiego wydruku, bardzo przeprasza, że taki poszedł do Państwa radnych. Podkreśliła, że jest to ostatni taki wydruk, mogą mieć tą pewność. Zwróciła już uwagę Pani, która to sporządzała. Na usprawiedliwienie tylko tyle, że była na dwutygodniowym zwolnieniu lekarskim, przyszła i miała naprawdę niewiele czasu, żeby przygotować tą Wieloletnią Prognozę Finansową. Jeszcze raz przeprasiła.

Tadeusz Zaremba – rady

Zwracając się do Pani Skarbnik stwierdził, że bardzo dziękuje za tę deklarację, bo faktem jest, że mają te materiały w internecie i można sobie powiększać, ale mimo wszystko nawet gdyby to było bez tych przecinków, bo one nie mają znaczenia przy milionach, to wtedy to nawet bez tych dzielników, po prostu dziękuje za to. Wie, że to 15 minut więcej pracy czy coś koło tego, natomiast chciał powiedzieć i dziękuje za tę deklarację choćby z tego względu, że ma te dwie prognozy starą i nową i dzięki temu może odpowiedzieć na pytanie, które zgłosił szanowny kolega. Chciał powiedzieć, że wie ile tego jest.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że bardzo dobrze, że wie, to Pan radny Domasiewicz również będzie wiedział, jak będzie chciał.

Na tym realizację punktu zakończono.

Ad. 21

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącego o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zapoznał radnych z pismami, które wpłynęły do Rady od ostatniej sesji:

1. Pismo dotyczące informacji o średnich wynagrodzeniach nauczycieli – a/a
2. Odpowiedz Prezydenta dotycząca sygnalizacji świetlnej w mieście Łomża. – a/a
3. Pismo do Prezydenta dotyczące ofert Grupy SpesMedia. – a/a

4. Skargi Pana B. W. na działalność Prezydenta. Jedna dotycząca kratki spływowej dróg opadowych usytuowanej w ulicy Raganowicza, druga dotycząca podniesienia drogi i zablokowania naturalnego przepływu wód opadowych - Rada w wyniku głosowania 19 głosami za, przy braku głosów przeciw i 2 wstrzymujących przekazała skargi do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Ad. 22

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że 19 lutego 2018 roku skierował do Pana Prezydenta pismo informujące o przysługującym Prezydentowi od dnia 1 marca 2018 r. dodatku za wieloletnią pracę, w wysokości 5 % miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Zwrócił uwagę, że wynika to z uregulowania ustawowego i jest pozytywna opinia radcy prawnego.

Stwierdził, że wskazane by było, żeby na następnej sesji, w każdym razie prace muszą być zakończone do końca ich kadencji, powołać Komisję Statutową, w związku z tym, że od nowej kadencji będą nowe regulacje i już muszą mieć dostosowany statut. Zwrócił się do wszystkich klubów czy też komitetów o to, żeby wydelegować do pracy, ale naprawdę nie do reprezentacji, a do pracy w Komisji Statutowej, żeby następnej Radzie przygotować nowy statut. Zauważył, że przy okazji należałoby uporządkować sprawy insygniów miejskich, ma tu na względzie przede wszystkim sztandar, jego prezentację, flagę i inne. Poprosił Prezydenta, żeby zwrócić się do heraldyków, którzy by ocenili czy to odpowiada ustawie i innym regulacjom prawnym, które mamy i jednocześnie przy okazji statutu należałoby te wszystkie sprawy uporządkować.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do programu „Sportowa Polska” przypomniał, że w ubiegłym roku w budżecie miasta były zarezerwowane środki na bieżnię sportową i skocznię przy Szkole Podstawowej Nr 5. Wie, że to przeszło, były zapewnienia Pana Prezydenta, bo to nie zostało wykonane, ten projekt tej bieżni i skoczni nie zostały zaprojektowane w ubiegłym roku, więc to przeszło. Dodał, że wie, że to jest w tej chwili na etapie projektowania, coś się dzieje, ale chciałby poprosić Pana Prezydenta w imieniu społeczności Szkoły Podstawowej Nr 5 i mieszkańców Łomżycy o to aby pamiętać o tym przy ustalaniu inwestycji sportowych, żeby ta inwestycja, w tym roku weszła w jakiś sposób do realizacji, z tego względu, że miała być, jeśliby był projekt w ubiegłym roku, w tym roku pewnie by ją budowali natomiast gdzieś to umknęło. Wie, że Pan Prezydent zapewnił, wierzy w to i jeszcze raz przypomina i bardzo prosi.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Podziękował za to przypomnienie. Stwierdził, że nic im nie umknęło, natomiast pojawił się bardzo ważny projekt, który wszyscy radni poparli, budowy sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 5. Podkreślił, że to w zasadniczy sposób przeorganizuje cały teren tych boisk, które są przy Szkole Podstawowej Nr 5, w związku z tym musi to być zaprojektowane w całości i stąd potrzeba „ogarnięcia

tematu” w całości, bo to musi być rzeczywiście poukładane tak, żeby to było funkcjonalne, optymalne i oczywiście kosztowo jak najlepiej przygotowane.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta stwierdził, że bardzo fajnie, ale chce powiedzieć, że pomysł budowy sali gimnastycznej nie pojawił się w tej kadencji tylko wiele tak temu się pojawił, a że realizacja doszła do skutku teraz, to chwala Panu Prezydentowi, natomiast czy to w całości, wie że chyba raczej nie będzie to w całości, bo nie będzie to w jednym kompleksie, z tego co jest zorientowany na dzień dzisiejszy, chyba że czegoś nie wie na tą chwilę.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że może pomysły były, ale w tej kadencji takiego projektu i takiego zadania nie było, więc w tym wymiarze mówi, że nie chodzi o uchwałę żadną, zajmują się tym co po prostu jest potrzebne do zrobienia, a tutaj sala gimnastyczna, ta koncepcja, którą widzieli w zasadniczy sposób wpływa na całość terenu, więc zaprojektowanie bieżni czy też dodatkowych boisk musi być w uwzględnieniu docelowego projektu sali gimnastycznej.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że ponieważ jest to punkt sprawy różne to rozszerzy zakres i powie, że z kolegą Wojtkowskim nie może się zgodzić, bo pan Prezydent rzeczywiście w tej kwestii przedstawia racjonalne podejście. Wie, że kolega Andrzej jest świetnym trenerem, świetnym sędzią koszykówki, ale tutaj wchodzi w grę bardziej przyziemne rzeczy i rzeczywiście to jest logiczne. Nie może sobie odmówić przyjemności, żeby spełnić życzenie, pragnienia Pana radnego Chłudzińskiego, żeby poinformować, co usłyszeli w Białymstoku jak pojechali do Wydziału Ochrony Środowiska, bo mówi myśmy pojechali, bo pojechali we trzech, Pan Przewodniczący Jan Olszewski, Pan Dariusz Domasiewicz i on. Rozmawiali z Panią Dyrektorem departamentu od tych spraw, Panią Piotrowską i ona im powiedziała, już to było ze trzy lata temu, więc najważniejsze rzeczy zapamiętał, ale najważniejsze punkty to były takie, że w momencie kiedy ta cała afera się pojawiła, możliwości prawne odwrócenia tych skutków finansowych były absolutnie realne, były w ustawie jasno, już nie pamięta, które to artykuły i Pani Dyrektorka Piotrowska powiedziała, że sama przyjeżdżała do ratusza do Łomży z tą propozycją, a że w tym czasie może nie było tu z kim, komu rozmawiać. Ona powiedziała w ten sposób, że ona się cieszy i jest pełna uznania dla nich, że oni jako radni się tym interesują, bo niestety wcześniej ani Przewodniczący Gospodarki Komunalnej ani żaden inny radny nawet się tym nie zainteresował i gdyby „pogonili” Pana Prezydenta, żeby wykonał odpowiednie ruchy, czyli wystąpił o rozłożenie na raty i przeznaczenie tych środków na inwestycje ekologiczne, to nie było by problemu z tymi 14 milionami, tylko byłoby to rozłożone i dlatego wyciągając wnioski z tej nauki, „pielgrzymki do Białegostoku” on się czepia i będzie czepiał, bo nawet niech się na niego obrażają urzędnicy, że on zadaje trudne pytania, ale za to bierze tę uszczuploną dietę, żeby przynajmniej uczciwie na nią zapracować i w tym momencie musi

powiedzieć, to już doda od siebie, że gdyby Pan Radny pojechał wtedy jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, to może dałoby się to załatwić, ale jak Pan pojechał wtedy do Olbrysia w jakiś tam innych celach, to siła wyższa.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Zaremby zwrócił uwagę, że dotyczy to oczywiście poprzedniego Prezydenta.

Lech Śleszyński – radny

Stwierdził, że o gospodarkę Łomży jest spokojny, dla krytyków poleca lata osiemdziesiąte. W mieście nie było co jeść, co pić, z tego powodu może zwrócić uwagę na drobne rzeczy. Uważa, że herbata w ratuszu jest najlepsza, bo jest dobra woda i uważa, że Pan Przewodniczący bardzo dobrze prowadzi obrady.

Adam Zwierzyński – radny

Poinformował, że ma dwie sprawy. Jedną sprawę poruszy jako członek Komisji Finansów i jej wiceprzewodniczący. Bardzo szanuje Pana radnego Chłudzińskiego, jego merytoryczność, wiedzę i doświadczenie, ale w tym jednym wypadku, to jednak się myli. Pytanie na temat dalszych prac nad zmianami w budżecie padło, może nie usłyszał, może ktoś zagłuszył, ale to pytanie padło. Druga sprawa to jest ta moneta wydana i kto jest właścicielem praw do tej monety czyli wizerunku, bo podejrzewa, że miasto. Jeżeli miasto jest właścicielem tych praw, to jeżeli jest to możliwe, żeby umieścić awers i rewers tej monety na znaczkach typu pin, które będą bardziej powszechne, jednak jest to ładne plastycznie, zrobione, przedstawia naszą historię i naszego założyciela praw miejskich, który nam to przekazał. Jeżeli jest to tylko możliwe, to nie są duże koszty, a uważa, że to się bardziej rozprzestrzeni w promocji miasta.

Witold Chłudziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że pełnił funkcję Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej w poprzedniej kadencji i tą sprawą jeśli chodzi o śmieci zajmowali się bardzo poważnie. Na początku tej kadencji to nie on poszedł do Pana Olbrysia, tylko on poprosił jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej Pana Olbrysia na komisję, gdzie komisja była bardzo burzliwa, trwała około 4 godzin, doskonale pamięta i sprawę chciał wyjaśnić do końca. Bardzo dobrze, że znaleźli się wtedy pomocnicy, on nie ma za złe Panu, że Pan pojechał do Urzędu Marszałkowskiego, bardzo dobrze, że Pan dba, bo cały czas Pan nadmienia, że Pan dba o interesy miasta i bardzo dobrze, że podjęli takie działania, tylko on zadał pytanie jakie są tego efekty i tak się złożyło, że ze względu, że nie chciał się podporządkować wpływom pewnych osób, o których by nie chciał tutaj wspominać złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i sprawa jakby ucichła i tutaj powinno być pytanie dlaczego nie było to kontynuowane, to prosi kierować w inną stronę.

Tadeusz Zaremba – radny

Zwracając się do radnego Chłudzińskiego stwierdził, że jest takie mądre, polskie przysłowie „nie wywołuj wilka z lasu”. Rzecz polega na tym i to wyjaśni bardzo precyzyjnie, że gdyby wówczas Pan pojechał to byłaby możliwość zapobieżenia, a jak oni pojechali, to już czas ustawowy minął i była możliwość tylko do „wkurzenia się”, że ktoś, urzędnicy przede wszystkim, bo radni mają mniejsze możliwości, ale gdyby byli bardziej dociekliwi i mniej szukali interesów z miastem to pewnie by lepiej to dla miasta było.

Witold Chłudziński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby stwierdził, że tą sprawą zajmowały się kancelarie prawne. Było zlecone przeprowadzenie analizy przez kancelarię prawną i kancelaria prawna zaczęła tutaj po prostu sprawę wyjaśniać.

Ireneusz Cieślik – radny

Stwierdził, że bardzo rzadko zabiera głos, słucha i ma do Wysokiej Rady bardzo serdeczną i gorącą prośbę. Zwrócił uwagę, że jeśli są radnymi, a nie są członkami poszczególnych komisji, a mają jakiś problemy, które ich nurtują to poprosił, żeby przyjść na komisję, rozważą to, rozpatrzą, przedyskutują i nie będą zabierać czasu innym tylko dlatego, że nie jest członkiem komisji to na sesji będzie dwie, trzy godziny na ten temat dyskutował, kiedy można to by było na komisji załatwić, i wtedy mieliby krótsze sesje i wiele osób nie musiałyby wysłuchiwać między nimi wzajemnych utarczek.

Witold Chłudziński – radny

Stwierdził, że chciałby jeszcze poinformować Pana radnego Zarembę, że był wniosek skierowania danej sprawy do rozpatrzenia przez odpowiednie służby, przez CBA.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady LI sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowały:

D. Śleszyńska

I. Jankiewicz