

Protokół nr 35/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 18 stycznia 2018 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 10, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Witold Chludziński
2. Zbigniew Prosiński
3. Edyta Śledziwska

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora MPGKiM.
3. Opracowanie planu pracy i kontroli Komisji na 2018 rok.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji w 2017 roku.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 34/17. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu zwróciła uwagę, że skargę przekazała do rozpatrzenia Komisji Rada. Radni otrzymali treść skargi jak również stosowne materiały wyjaśniające. Dodała, że wystąpiła do Prezydenta o dodatkowe materiały, które radni również otrzymali. Następnie zwracając się do skarżącego poprosiła skarżącego o dodatkowe informacje.

Skarżący zabierając głos stwierdził, że apogeum działalności Dyrektora MPGKiM wobec niego jest ustawienie bezprawne znaku utrudniającego jego działalność. Podkreślając, że jego konflikt z Dyrektorem rozpoczął się w 2008 roku, przybliżył przebieg całego konfliktu. Kończąc podkreślił, że w dniu dzisiejszym posesja Dyrektora została odświeżona jako pierwsza. Uważa, że jego zdaniem taka osoba naraża dobre imię miasta, naraża miasto na straty i nie podoba się jemu, że jego podatki są w ten sposób trwonione, a piastując taką funkcję należy być „czystym jak łąza”. Taka osoba nie powinna więc pełnić takiej funkcji.

Przewodnicząca zabierając głos podkreśliła, że zwróciła się do Prezydenta o wyjaśnienie kwestii organizacji ruchu, gdzie samowolnie zostały ustawione znaki drogowe przy ul. Rzemieśniczej, jak podaje w skardze skarżący, zapytała również,

czy można prowadzić działalność gospodarczą w tym miejscu o takim profilu. Prosi więc Naczelnika Karwowskiego o ustosunkowanie się do tych pytań, mimo tego, iż radni posiadają odpowiedź na piśmie.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając Przewodniczącej wyjaśnił, że przeanalizował dokumenty i faktycznie w 2015 roku zlecili oznakowanie wlotu ul. Rzemieślniczej, a nastąpiło to z uwagi na skargi osób zamieszkujących obok kościoła, ponieważ wlot ten, po wybudowaniu ul. Rzemieślniczej, był wykorzystywany dla wjazdów niekontrolowanych. Wówczas to zostało uzupełnione oznakowanie na wlocie do ul. Rzemieślniczej i zostało to wykonane na zlecenie Urzędu w 2015 roku. Podkreślił, że nie wie, czy coś na ul. rzemieślniczej działo się w październiku, ale z pewnością nie był uzupełniany jakiś znak. Podkreślił, że w jego ocenie sprawa ta jest niepotrzebna, ponieważ spraw tego typu, wniosków o zmianę oznakowania ulicy mają w ciągu roku bardzo dużo, a już w tym roku dwa takie wnioski zostały zrealizowane. Dodał, że ustawienie dodatkowego znaku odbywa się w ten sposób, że w projekcie organizacji ruchu na daną ulicę, bądź osiedle wprowadza się poprawkę i on jest uprawniony do zatwierdzenia takiej poprawki, a jeżeli są to drogi gminne nie wymaga to uzgodnienia, opinii policji i ustawienie takiego znaku jest zlecane. Odnosząc się do tej konkretnej sprawy wyjaśnił, że dokonał pewnych ustaleń ze skarżącym i praktycznie natychmiast została na słupku umieszczona tabliczka. Podkreślił, że tak robią to zwyczajowo i tak to działa.

Przewodniczący poprosiła Naczelnika o odniesienie się do zapisu w skardze i potwierdzenie, czy jest prawda, że 5 grudnia były ustawione znaki, czy były jakieś uzupełnienia.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając Przewodniczącej wyjaśnił, że nie wie, czy 5 grudnia było coś montowane, dowieszony na słupku, wie że takie znaki zostały zamontowane w 2015 roku. Być może przez jakiś czas ich nie było nie wie, w fakturze za grudzień 2017 roku nic się nie pojawiło.

Marek Olbryś – Dyrektor MPGKiM odnosząc się do zarzutów skarżącego wyjaśnił, że w 2017 roku żadnych znaków nie przewieszali i nie wykonywali. Te oznaczenia, które są zostały wykonane w 2015 roku i tak jest w całym kwartale ulic. Dodał, że działalność prowadzona przez firmę skarżącego jest uciążliwa dla mieszkańców, ale do tego zagadnienia nie będzie się odnosił, bo nie jest to przedmiotem posiedzenia. Jeszcze raz podkreślił, że nie wydawał żadnych poleceń swoim pracownikom w zakresie poruszonym przez skarżącego i montowanie znaków w podanym terminie nie miało miejsca.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w tym rejonie można prowadzić działalność, która jest nieuciążliwa dla otoczenia, a skarżący posiada ciężki sprzęt budowlany i warkot jest uciążliwy dla mieszkańców, nie jest więc zdziwiona skargami. Zwróciła uwagę, że skarżący zakład swój ma zarejestrowany na ul. Wesolej, prosi więc o wyjaśnienie, czy płacił opłaty adiacenckie za ul. Rzemieślniczą.

Skarżący wyjaśnił, że opłaty adiacenckie, gdy były płacone opłacił w całości i dotyczy to wszystkich działek. Dodał, że działalność prowadzi od roku 1995 i nikt ze skargą, że ma z tego tytułu uciążliwości, nie przyszedł.

Radna Wanda Mężyńska kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że ul. Rzemieślnicza jest wąska i skarżący chcąc ominąć zaparkowany samochód musi wjechać na chodnik, przez co go niszczy. Odnosząc się do wypowiedzi skarżącego na temat dyrektora MPGKiM stwierdziła, że jest ona nie na miejscu. Zauważyła, że Komisja nie ocenia działalności Dyrektora, ale rozpatruje skargę dotyczącą konkretnej sprawy. Prosi więc o potwierdzenie, czy jest pewien, że znak ten został zmieniony 5 grudnia.

Skarżący potwierdził, że znak został zmieniony 5 grudnia, prosząc Naczelnika, aby przypomnieli sobie rozmowę u Prezydenta, on będąc w Wydziale sprawdził, żadnej organizacji ruchu nie było, zanim podjęto tę kwestię, on pracując przez 17 lat w Urzędzie zajmował się organizacją ruchu, zna więc się na tym, a dokumenty mogą być sobie dorobione. Prosi, by Naczelnik powtórzył, co mówił u Prezydenta, że nie było takiej organizacji i wówczas Prezydent powiedział, że się tym zajmie. Odnosząc się do uwagi radnej stwierdził, że jako podatnik ma prawo mieć swoją opinię i taką opinię wydał.

Radny Maciej Borysewicz prosi o przedstawienie, jak sytuacja wygląda na dzień dzisiejszy. Z ostatniego zdania zrozumiał, że na dzień dzisiejszy problemu już nie ma.

Skarżący wyjaśnił, że po jego interwencji została umieszczona tabliczka, że nie dotyczy mieszkańców i sprawa zgodnie z prawem została rozwiązana, ale dopiero 12 grudnia. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Mężyńskiej stwierdził, że stosuje się do sąsiadów, chodzi, prosi, przeprasza, ale na tej ulicy, zgodnie z ustawą o ruchu drogowym, nie ma prawa nikt parkować, bo ta ulica jest zbyt wąska. Dodał, że on jeżdżąc stara się tak, aby nie być dla nikogo uciążliwym i nikt do niego nie przychodzi na skargi i on nie chodzi na skargi, a prowadzona przez niego działalność jest zgodna z prawem.

Radny Maciej Borysewicz zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że jako Komisja muszą działać zgodnie z prawem i w oparciu o dowody. Zwracając się do skarżącego prosi o wyjaśnienie, czy są namacalne dowody, że MPGKiM te znaki ustawiło, ponieważ Komisja, aby uznać np. skargę za zasadną musi podeprzeć się dowodami, np. zdjęcie jak pracownicy ustawiają znak.

Skarżący wyjaśnił, że w tym czasie pracuje, jak było to ustawiane, ale dowodem jest zdjęcie świeżo ustawionego znaku. Dodał, że jeżeli przez tyle lat działalności nikt do niego się nie zwracał, a 6 grudnia zwraca się do niego policja, że są skargi, bo stoi znak, a skarg wcześniej nie było. Podkreślił, że było widać, iż był to świeżo postawiony znak.

Radna Wanda Mężyńska poprosiła Naczelnika o wyjaśnienie, czy była możliwość zezwolenia przy tak małej ulicy na taki zakład wykorzystujący duże pojazdy.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając stwierdził, że nie bardzo orientuje się w tym zakresie, ale czym innym jest prowadzenie działalności gospodarczej, a czym innym adres, gdzie znajduje się zaplecze sprzętowe. Wyjaśnił, dodatkowo, że ustawienie znaków zlecił dopiero w 2015 roku, ponieważ osoba, która w wydziale zajmowała się oznakowaniem ulic w momencie, gdy ulica została wybudowana, nie dopełniła obowiązku, żeby domknąć oznakowanie osiedla w tamtym czasie i stąd to pozostało.

Z uwagi na fakt, że tam nie jeżdżą miał prawo do pracownika, który codziennie tam jeździ, że widzi, iż sprawa jest niezłałatwiona, niestety, w tej sytuacji nie mógł bardzo polegać. Dodał, że pojawiły się skargi mieszkańców ul. Rzemieślniczej, którzy narzekali, że od ul. W. Polskiego w kierunku Wesołej przejeżdżają ciężkie samochody, dlatego uzupełniono stosowne znaki. Wyjaśnił ponadto, że nie wie, czy w dniu 5 grudnia tego znaku brakowało.

Dyrektor MPGKiM odnosząc się do wypowiedzi skarżącego stwierdził, że nie jest prawdą, iż na ul. Rzemieślniczej nie można parkować, bo nie ma ograniczeń do parkowania, szczególnie po prawej stronie. Dodał, że jest nieprawdą, iż skarżący płacił opłatę adiacencką, ponieważ to sprawdzał. Wracając do tematu podkreślił, że jedynie przy wjeździe w ul. Rzemieślniczą jest tabliczka „nie dotyczy dojazdu do posesji”, która została umieszczona na wniosek skarżącego. Podkreślił, że nie jest przeciwny prowadzonej przez skarżącego działalności, ale nie można jeździć 18-tonowym i 15-tonowym sprzętem po takiej ulicy, bo się ją niszczy.

Radny Dariusz Domasiewicz poprosił o potwierdzenie, kiedy te znaki zostały ustawione.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając stwierdził, że z dokumentów wynika, iż w 2015 roku. Dodał, że w dniu, gdy skarga wpłynęła jeździł i oglądał słupek i nie widział różnicy między otoczeniem znaku, a dalej i wszystko wyglądało identycznie, czyli staro.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że skarga dotyczy samowolnego ustawienia znaku drogowego ograniczającego dojazd na ul. Rzemieślniczej. Apeluje więc, aby nie wchodzić w wątki poboczne, bo nie jest to rolą Komisji. Poprosił następnie Naczelnika o poinformowanie, czy w pierwotnym projekcie organizacji ruchu na ul. Rzemieślniczej był ten znak, czy też nie.

Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że w pierwszym, z lat 90-tych nie było, ponieważ ulica nie była wybudowana.

Radny Jan Olszewski kontynuując prosi o potwierdzenie, że znak został ustawiony przez dyrektora na zlecenie.

Naczelnik WGKiOŚ potwierdził.

Przewodnicząca odnosząc się do skargi zauważyła, że skarżący, jako mieszkaniec skarży się do Prezydenta, to rozumie, że w pewnym okresie poczuł, że tak być nie może i zgłosił to Prezydentowi i nic złego nie stało się, a Prezydent został poinformowany, co się dzieje. Zauważyła, że skarżący złożył skargę określonej treści w pewnym czasie, ale na dzień dzisiejszy okazuje się, że skarga jest nieaktualna, ponieważ jest już wszystko, jak być powinno. Żałuje, że skarżący nie poinformował o tym Prezydenta, że wszystko jest ok i nie wnosi pretensji i nie podtrzymuje skargi.

Skarżący odpowiadając Przewodniczącej zwrócił uwagę, że naskarżył się w momencie, kiedy sytuacja wynikła i jest słowo przeciwko słowu i są zdjęcia, dodatkowo może przyprowadzić 11 swoich pracowników, którzy potwierdzą, że 5 grudnia nie było, a 6 grudnia było. Dodał, że jest zadowolony z reakcji Prezydenta, ponieważ przyjął go i obiecał, że temat zostanie załatwiony i uważa, że Prezydent zrobił tak, jak powinien. On natomiast podtrzymuje skargę, sprawa jest załatwiona, ale skarga jest słuszna, ponieważ znak został postawiony bez zatwierdzonej organizacji ruchu. Podkreślił, że

zdania nie zmieni do momentu, aż zobaczy zatwierdzoną organizację ruchu, bo w 2015 roku na tej ulicy nie było organizacji ruchu i ten znak stoi bezprawnie.

Radny Łukasz Kacprowski zwracając się do skarżącego prosi o dowody, że jest tak, jak twierdzi.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna podejmując decyzję opiera się o dostarczone materiały i dowody.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca w oparciu o posiadane materiały zwróciła się do członków Komisji z zapytaniem, kto jest za uznaniem skargi za niezasadną.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących uznała skargę za niezasadną.

Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do proponowanego planu pracy i kontroli na rok 2018.

Zwrócono uwagę, że kadencja Rady kończy się w listopadzie, nie będzie więc możliwe zrealizowanie punktu dotyczącego analizy wydatków niewygasłych w 2018 roku. Postanowiono punkt ten wykreślić.

Więcej uwag nie zgłoszono i Komisja 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła następujący projekt planu pracy i kontroli na 2018 rok:

I kwartał

1. Opracowanie i przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej oraz propozycji do planu pracy Rady Miasta na 2018 rok.
2. Oceną realizacji uchwał za IV kwartał 2017 roku i cały rok 2018.
3. Analiza wpływów finansowych do Urzędu Miasta od mieszkańców na poczet wywozu nieczystości z terenu miasta Łomża i wydatków związanych z odbiorem nieczystości oraz rozliczeniu ilościowo-wartościowym przez:
 - 3.1. Zakład Budżetowy MPGKiM za I kwartał 2017 rok;
 - 3.2. Firmę BŁYSK USŁUGI KOMUNALNE M. MARCZYK za okres od ostatniego wzrostu cen w 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku.

II kwartał

1. Oceną realizacji uchwał za I kwartał 2018 roku
2. Analizą sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego za 2017 rok
3. Wypracowaniem wniosków w sprawie absolutorium.
4. Oceną realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za I kwartał 2018 roku.

III kwartał

1. Oceną realizacji uchwał za II kwartał 2018 roku
2. Analizą realizacji zadań związanych z odbiorem i przetwarzaniem odpadów biodegradowalnych i selektywnie zebranych w rozliczeniu ilościowo-wartościowym przez Zakład Gospodarowania Odpadami Spółka z o.o. za okres 2017 roku
3. Oceną realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za II kwartał 2018 roku.

IV kwartał

1. Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2018 roku
2. Ocena realizacji zadań wynikających z Planu Kontroli za II kwartał 2018 roku.
3. Analiza realizacji programu „Rozwój kompetencji kadr subregionu w woj. podlaskim” w ramach usług rozwojowych /Bony szkoleniowe/ z wyodrębnieniem miasta Łomża do 30.09.2018 roku.

Do planu pracy Rady Miejskiej na 2018 rok zaproponowano następujące tematy:

Kwartał I

Ocena realizacji uchwał za IV kwartał 2017 roku.

Kwartał II

Ocena realizacji uchwał za I kwartał 2018 roku.

Analiza sprawozdania z realizacji budżetu miasta za 2017 rok oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium.

Kwartał III

Ocena realizacji uchwał za II kwartał 2018 roku.

Kwartał IV

Ocena realizacji uchwał za III kwartał 2018 r.

Ad. 4

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poprosiła o uwagi do projektu sprawozdania z działalności Komisji za 2017 rok.

Członkowie Komisji uwag nie zgłosili i treść sprawozdania przyjęli jednogłośnie 10 głosami za.

Ad. 5

W sprawach różnych Przewodnicząca poprosiła Zastępcę o przedstawienie odpowiedzi Prezydenta na wniosek komisji dotyczący planu budowy parkingów.

Łukasz Kacprowski - Zastępca Przewodniczącej Komisji przedstawił odpowiedź Prezydenta na wniosek komisji.

Następnie Komisja jednogłośnie ustaliła, że zapozna się z projektem stanowiska w sprawie skargi do Biura rady zgłosi swoje uwagi do godz. 9.00 jutro, następnie Przewodnicząca sprawozdanie podpisze i zostanie ono przekazane Radzie.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Łomża, dnia 19 stycznia 2018 r.

Komisja Rewizyjna
Rady Miejskiej Łomży

BR.0012.35.2018

Rada Miejska Łomży

W związku z decyzją Rady Miejskiej Łomży zobowiązującą Komisję Rewizyjną do zbadania skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży, Komisja Rewizyjna, w oparciu o uzyskane wyjaśnienia ustaliła:

1. Dyrektor MPGKiM ZB oraz podlegli mu pracownicy nie ustawiają znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu bez wyraźnego polecenia - zlecenia (ustnego, mailowego czy też pisemnego) Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Łomży.
2. W dniu 5 grudnia 2017 roku na ul. Rzemieślniczej pracownicy MPGKiM ZB nie wykonywali żadnych prac związanych z oznakowaniem pionowym. Oznakowanie pionowe zostało zamontowane już w listopadzie 2015 roku na polecenie WGK UM w Łomży.
3. Znaki B-18 (zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 8 t" na ul. Wesolej istniały już w czasie gdy skarżący pracował jako inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Łomży.
4. W listopadzie 2015 roku po interwencjach mieszkańców ul. Wesolej, informujących, że na ich ulicy pomimo zakazu tonażowego i ograniczenia prędkości w dalszym ciągu istnieje ruch ciężkich pojazdów oraz, że pojazdy poruszają się zbyt szybko, w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców na polecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Łomży zamontowano znaki drogowe B-18 oraz B-43 na ul. Rzemieślniczej i Nowoprojektowanej w celu zamknięcia strefy ograniczonej prędkości oraz ruchu tonażowego w obrębie osiedla domów jednorodzinnych tj.: ul. Wojska Polskiego, ul. Spokojna, ul. Wesoła.
5. Zgodnie ze zleceniem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego z dnia 12.12.2017 r. pod znakiem B-18 na ul. Rzemieślniczej zamontowano tabliczki o treści „Nie dotyczy dojazdu do posesji”

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących uznaje skargę za niezasadną i wnosi do Rady Miejskiej Łomży o podjęcie stosownej Uchwały.

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Elżbieta Rabczyńska

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ ŁOMŻY**

z dnia 31 stycznia 2018 r.

**w sprawie skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa
Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2017 r., poz.1875, zm. poz. 2232), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257) Rada Miejska Łomży uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność na działalność Dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży w zakresie podejmowanych działań oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miejska Łomży uznaje skargę za niezasadną.

Uzasadnienie:

1. Dyrektor MPGKiM ZB oraz podlegli mu pracownicy nie ustawiają znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu bez wyraźnego polecenia - zlecenia (ustnego, mailowego czy też pisemnego) Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Łomży.
2. W dniu 5 grudnia 2017 roku na ul. Rzemieśniczej pracownicy MPGKiM ZB nie wykonywali żadnych prac związanych z oznakowaniem pionowym. Oznakowanie pionowe zostało zamontowane już w listopadzie 2015 roku na polecenie WGK UM w Łomży.
3. W listopadzie 2015 roku po interwencjach mieszkańców ul. Wesolej, informujących, że na ich ulicy pomimo zakazu tonażowego i ograniczenia prędkości w dalszym ciągu istnieje ruch ciężkich pojazdów oraz, że pojazdy poruszają się zbyt szybko, w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców na polecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Łomży zamontowano znaki drogowe B-18 oraz B-43 na ul. Rzemieśniczej i Nowoprojektowanej w celu zamknięcia strefy ograniczonej prędkości oraz ruchu tonażowego w obrębie osiedla domów jednorodzinnych tj.: ul. Wojska Polskiego, ul. Spokojna, ul. Wesola.
4. Zgodnie ze zleceniem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego z dnia 12.12.2017 r. pod znakiem B-18 na ul. Rzemieśniczej zamontowano tabliczki o treści „Nie dotyczy dojazdu do posesji”

§ 2. Rada upoważnia Przewodniczącego Rady Miejskiej Łomży do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży
Wiesław Tadeusz Grzymała