

Protokół nr 32/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 26 października 2017 r.

Na ogólną liczbę 13 członków w posiedzeniu uczestniczyło 7, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Witold Chłudziński
2. Hanka Gałązka
3. Marianna Jóskowiak
4. Jan Olszewski
5. Zbigniew Prosiński

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza informacji dotyczących realizacji inwestycji w zakresie Programu Budowy Ulic i Programu Remontów Ulic i Chodników oraz parkingów do dnia 30.06.2017 r. oraz kalendarz planowanych inwestycji na II połowę 2017 rok i 2018 rok /druk 694, 731/.
3. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 31/17. Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca wprowadzając do tematu przypomniała, że Komisja tematem tym zajmowała się na poprzednim posiedzeniu, jednak przedłożone materiały w sposób zadawalający nie wyczerpywały tematu. Komisja otrzymała uzupełniający materiał, pod kątem wymagań Komisji z poprzedniego posiedzenia, w dalszym ciągu jest jednak niezadowolona, ponieważ jest to przedstawiona realizacja Programu budowy ulic, jak był przygotowany program, brak jest jednak części opisowej. Zauważyła, że można przyjąć, że było to w sprawozdaniu przedłożonym wcześniej, ale jest to pracochłonne i wymaga dużo czasu, by połączyć wszystko w jeden dokument. Poprosiła następnie członków Komisji o uwagi.

Radna Edyta Śledziwska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że w Programie budowy chodników i parkingów jest jeszcze rezerwa, prosi więc o odniesienie się, co zostało zrealizowane w tej rezerwie, bądź będzie realizowane, są tam trzy pozycje.

Krzysztof Świącki – Naczelnik WI odpowiadając zwrócił uwagę, że jako Naczelnik Wydziału Inwestycji odpowiada za realizację inwestycji, natomiast nie decyduje, które inwestycje mają być realizowane.

Przewodnicząca zabierając głos zwróciła uwagę, że radni posiadają trzy dokumenty: program budowy ulic, w którym podane są terminy realizacji w latach i w latach 2012, 2013, 2014 zrealizowane zostały w zasadzie wszystkie inwestycje związane z drogami, natomiast w 2015 już nie, ponieważ realizowana ulica Zawady Przemieście realizowana jest w 2017, a ul. Żabia i inne z podanymi symbolami nie są zrealizowane, ponieważ brak jest zapisu na ten temat. Dodała, że z roku 2016 nie zrealizowano ul. Pawiej, oraz teren byłej rezerwy pod kolej od Sikorskiego do ul. W. Polskiego, jak również Al.. Legionów – sięgacz, Oś Wschód – wiadomo jak wygląda sprawa, w trakcie realizacji jest Modrzewiowa.

Dodała, że gorzej wygląda realizacja programu remontu ulic, prosi więc Naczelnika o poinformowanie, czy jest w stanie wyjaśnić, jak należy rozumieć kategorię, ulica, której stan jest dopuszczalny, a zadawalający, co jest lepsze zadawalający, czy dopuszczalny.

Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że wynika to wprost z programu, jeżeli chodzi o granicę między tymi dwiema nazwami, to granica jest bardzo cienka i wg kryteriów przyjętych w programie stan dopuszczalny jest stanem gorszym od stanu zadowalającego.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź wyjaśniła, że w zależności od kryteriów były przyznawane punkty i realizacja następowała wg tej punktacji. W nawiązaniu materiału, który Komisja otrzymała widać, że są pewne zaległości, jeżeli chodzi o ul. Dworną, ale są wyjaśnienia, że będzie realizowana w 2018, pozostałe dwie, czyli Śniadeckiego i Przykoszarowa zostały zrealizowane, w 2014 również remont został zrealizowany, jeżeli chodzi o rok 2015, to były zaległości i ul. Poligonowa jest w trakcie realizacji, zakończenie w 2018. Dodała, że podobna sytuacja jest z ul. St. Konwy, realizacja była przewidziana na 2016 rok, ale dopiero jest przygotowana dokumentacja i jest w trakcie postępowania przetargowego, następnie przybliżyła kolejne pozycje. Przechodząc do roku 2017 zauważyła, że jeżeli chodzi o realizacje w tym roku, to są zaległości; a dotyczy to ul. Chętnika, Sadowej, Kapucyńskiej i z tego co rozumie, to na te ulice nie jest nawet przygotowana dokumentacja.

Dariusz Domasiewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że realizacja ul. Kapucyńskiej przewidziana jest w przyszłorocznej edycji budżetu obywatelskiego, a więc zrealizowana będzie w 2018.

Przewodnicząca kontynuując stwierdziła, że bardzo zaniepokoiła ją realizacja ul. Ogrodowej, ponieważ w materiale napisano, iż jest zrealizowana, a nie jest to prawdą.

Radna Anna Godlewska zabierając głos zwróciła uwagę, że jest to program realizacji ulic i chodników.

Dariusz Domasiewicz popierając wypowiedź radnej Godlewskiej zwrócił uwagę, że został tylko zrealizowany tam chodnik i podano informację, że zrealizowano.

Radny Stanisław Oszkinis dodał, że dziury w jezdni ul. Ogrodowej były, ale realizując chodnik, dziury te załatano.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że dobrze by było, aby w informacji zaznaczono które zadanie ograniczało się do remontu chodnika, a które jezdni, bo w chwili obecnej trudno jest dyskutować.

Przewodnicząca zwróciła się do Naczelnika WI z prośbą, aby materiał przedłożony komisji poprawić, ponieważ, gdy radni zechcą wrócić do niego po jakimś czasie, trudno będzie się w nim odnaleźć. Jeszcze raz podkreśliła, że jest niezadowolona z tego materiału, ponieważ informacja ta jest zrobiona pobieżnie. Zwróciła uwagę, że program przyjęty był w 2013, a więc nie można wierzyć w to, że od tego czasu stan tej drogi polepszył się, a nie pogorszył.

Naczelnik WI odnosząc się do uwag stwierdził, że nie wie, jakich informacji radni potrzebują, w informacji podany jest nr drogi, nazwa ulicy, klasa drogi, długość, opis odcinka, czy zrealizowany, czy nie, szacunkowy koszt. Dodał, że zanim następuje realizacja poddają analizie dana drogę, w jakim zakresie remont jest niezbędny i często remont ograniczają tylko do wymiany krawężnika, bo nie zawsze miasto stać jest na wymianę jezdni. Podkreślił, że sprawdzi, dlaczego tak to jest w tym przypadku.

Przewodnicząca kontynuując realizację punktu stwierdziła, że aby nikt nie zarzucał Komisji, że uprawia biurokrację, że się czepia, jest w stanie przyjąć przedłożoną poprawioną informację wraz z dokumentem wcześniejszym, na przyszłość prosi Naczelnika, aby materiały były przygotowane zgodnie z przyjętym planem, wówczas nie będzie takich dwuznaczności. Podkreśliła, że generalnie można przyjąć, iż sytuacja w zakresie realizacji programu budowy ulic i programu remontu ulic i chodników jest niezła, ale dobrze by było, aby oprócz tego był jeszcze opis tabel, wówczas radni dowiedzieliby się, co zostało jeszcze wykonane poza kolejnością, określoną programem, bo na te ulice miasto otrzymało środki zewnętrzne. Przechodząc do kwestii parkingów, poprosiła o wyjaśnienie, jak wygląda sytuacja w tym zakresie.

Naczelnik WI odpowiadając poinformował, że nie znalazł programu na temat parkingów.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że parkingi mają ścisły związek z realizowanymi inwestycjami i są bardzo ważne, ale to nie Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem do rady, aby przygotować program. Dodała, że osobiście rozmawiała z Prezydentem i prosiła aby taki dokument był. Poprosiła Naczelnika o krótkie przybliżenie, co zostało zrobione w zakresie parkingów, co jest robione i co zamierza się zrobić.

Naczelnik WI przybliżył informację zawartą w przedłożonym Komisji materiale z realizacji inwestycji określonym drukiem 694. Podkreślił, że Wydział jego realizuje to, co jest zawarte w planie, nie ma natomiast wpływu na to, co będzie realizowane.

Przewodnicząca zaproponowała, aby w związku z tym, że brak jest takiego programu, Komisja zwróciła się do Prezydenta z prośbą o podanie informacji w zakresie planu, projektu programu remontu i budowy parkingów. Uważa, że radni powinni czuwać nad tym, co się dzieje i jeżeli nie ma informacji, proszą Prezydenta o wyjaśnienie, na podstawie jakiego dokumentu jest realizacja parkingów, jako inwestycji, jeżeli nie ma programu remontów, ani budowy nowych, to chcieliby wiedzieć w oparciu o co.

Naczelnik WI zabierając głos zwrócił uwagę, że parkingi, jakie są realizowane w roku bieżącym są parkingami, które wynikają z budżetu obywatelskiego w znacznej mierze.

Przewodnicząca kontynuując wypowiedź zwróciła uwagę, że pozostał jeszcze rok obecnej kadencji i być może Komisja w palnie pracy zawrze punkt dotyczący informacji na temat realizowanych inwestycji związanych z drogami, ulicami, chodnikami i parkingami. W związku z powyższym taka informacja ze strony Prezydenta jest potrzebna.

Radna Edyta Śledziwska zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jest zaskoczona tym, iż Naczelnik twierdzi, że nie wie w zakresie parkingów, to w takim razie kto to ma wiedzieć. Dodała, że w okresie, gdy pracowała w komisji bezpieczeństwa, to raz do roku komisja wyjeżdżała w teren i sprawdzała stan po okresie zimowym. Podkreśliła, że jej zdaniem jest bardzo ważne, aby taki program opracowywać co roku, ale w dłuższym terminie, ponieważ miejsc parkingowych brakuje. Uważa więc, że Komisja powinna wystąpić z wnioskiem do Prezydenta aby taki program remontów i budowy opracować.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że nie jest winą Naczelnika, iż takiego programu nie ma. Jeżeli radni nie wystąpili z wnioskiem o przyjęcie takiego programu, a skupiono się na parkingach w ramach budżetu obywatelskiego, to z pewnością tak było. Zauważyła, że budując ulice powstają również tym i parkingi. Jeżeli istnieje teraz taka potrzeba, to można wystąpić.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że Komisja chce tylko wiedzieć, bo być może jest jakiś plan, tylko komisja nie wie. Zauważyła, że większość członków Komisji Rewizyjnej pracuje w Komisji Gospodarki Komunalnej i tam temat ten był omawiany ale dosyć dawno. Zwracając się do Naczelnika WI zwróciła uwagę, że komisję interesują informacje o realizacji, bądź remoncie parkingów od początku kadencji, jeżeli zaś chodzi o realizację programu budowy ulic, bądź remontów ulic i chodników, to obowiązują one od 2012 roku.

Kończąc poddała pod głosowanie wnioski do Prezydenta o informację, na podstawie jakiego dokumentu, wniosków, założeń prowadzona jest realizacja inwestycji w zakresie parkingów w okresie obecnej kadencji obejmującej lata 2014 – 2018.

Komisja wniosek powyższy przyjęła jednogłośnie 7 głosami za.

Ad. 3

W sprawach różnych radny Łukasz Kacprowski zwrócił się z prośbą, aby posiedzenia rozpoczynały się o godz. 16.30.

Przewodnicząca sugestię przyjęła.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska