

Protokół nr 32/17
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
w dniu 25 stycznia 2017 roku

Na ogólną liczbę 13 członków Komisji w posiedzeniu wzięli udział wszyscy

Posiedzenie Komisji otworzyła i poprowadziła radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Zapoznając się z listą obecności, stwierdziła prawomocność posiedzenia. Po przywitaniu gości poinformowała, że tematem obrad jest :

1. Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - **druk nr 533,533/1,533C**

b) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Miasta Łomża - **druk nr 533,533B**

Wprowadzając do tematu radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Komisji ustalono, że sieć szkół należałoby skonsultować z dyrektorami i taka narada, ze wszystkimi dyrektorami szkół podstawowych i Publicznego Gimnazjum Nr 1, odbyła się w obecności Pana Naczelnika, Zastępców i kilku radnych. W związku z tym Pani Prezydent przygotowała autopoprawkę po tych uzgodnieniach, które zostały przyjęte przez wszystkich dyrektorów. Hanka Gałązka -Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że radni mają autopoprawkę i poprosiła o uwagi.

Radny Janusz Mieczkowski wyjaśnił, że był na spotkaniu z dyrektorami, przysłuchiwał się tej dyskusji. Stwierdził, że w trakcie tego czasu, który radni sobie dali, przemyślał sprawę i ma następujący wniosek, który pozwoli sobie przedłożyć na ręce Pani Przewodniczącej. Wyjaśnił, że doszedł do przekonania, że należałoby włączyć Gimnazjum Nr 1 w Łomży w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 7 od 1 września 2017 r. Uzasadniając wniosek stwierdził, że Szkoła podstawowa Nr 7 będzie miała bardzo małe obwód szkolny i w przyszłości, prędzej czy później, dojdzie do rywalizacji ze Szkołą Podstawową Nr 1. Jest to nieuchronne i nieuniknione. Podkreślił, że w Szkole Podstawowej Nr 7 nie ma sali gimnastycznej, natomiast Gimnazjum Nr 1 dysponuje potężną bazą, dobrze wyposażoną, ze zdaje się dwiema salami gimnastycznymi, basenem jak również potencjałem kadrowym. Zwrócił uwagę, że połączenie w jeden organizm tych szkół pozwoli na wzajemne uzupełnianie posiadanej bazy lokalowej oraz wyposażenia szkół. Podkreślił, że jeśli pozostanie Szkoła Podstawowa Nr 7 a Publiczne Gimnazjum Nr 1 wejdzie w strukturę tej szkoły, to parę problemów zniknie. Wyjaśnił, że nie będzie problemów z przenoszeniem nauczycieli ze szkoły do szkoły, będzie ustalony odpowiedni plan, gdzie nauczyciel dowie się, gdzie ma zajęcia. Dodał,

że będzie jedna administracja, będzie można lepiej wykorzystać potencjał nauczycieli z Gimnazjum Nr 1. Dodał, że zniknie problem rywalizacji między szkołami w zakresie ustanawiania obwodów, bo podczas spotkania pojawił się problem dotyczący tych ulic, które w tej chwili wchodzi w skład obwodu Szkoły Podstawowej nr 9. Podkreślił, że działanie takie wychodzi naprzeciw konieczności reorganizacji sieci szkół w kontekście wchodzącego do szkół nizu demograficznego. Dodał, że te powody uprawniają do tego, żeby zastanowić się nad tym. Podkreślił, że nie chce, żeby to było działanie na zasadzie wrzutu tylko należałoby to poddać pod dyskusję, bo chodzi o wypracowanie mądrej decyzji. Zaproponował aby spokojnie podejść do sprawy, nawet jeśli trzeba to zwołać sesję nadzwyczajną. Podkreślił, że chodzi o rzeczową, mądrą dyskusję taką, żeby to wszystko połączyć i usprawnić.

Radna Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że szkoda, że taki wniosek nie padł na spotkaniu z dyrektorami, bo wychodzą wobec dyrektorów trochę niepoważnie, ponieważ były pewne uzgodnienia i oni to wszystko zaakceptowali. Dodała, że jeśli chodzi o Górkę Zawadzką to również dyrektorzy pięknie, jednogłośnie potrafili tym problemem podzielić się bardzo zgodnie.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że z radnym Januszem Mieczkowskim spotkała się wczoraj i to, o czym mówi usłyszała wczoraj. Dodała, że myślała o tym, bo to jest taka sprawa, która rzeczywiście jest niezwykle ważna. Wczoraj Panu Radnemu powiedziała, że ten pomysł, który artykułuje Radny był ich pierwszym pomysłem sprzed kilku co najmniej miesięcy, kiedy okazało się, że reforma edukacji będzie miała miejsce. Wyjaśniła, że w Wydziale Edukacji odbywały się liczne spotkania, nie jedno, tylko były to regularne spotkania z dyrektorami szkół podstawowych oraz gimnazjów. Stwierdziła, że odniesie się, jeśli Radny pozwoli, do tych punktów i będzie prosiła o przyjęcie tej propozycji, która została złożona przez nią po weryfikacji związanej z obwodami, która nastąpiła po spotkaniu z dyrektorami szkół, czyli z autopoprawką. Podkreśliła, że nie ma tu najlepszych rozwiązań, natomiast jest przekonana, że to co proponują w tej trudnej sytuacji jest najbardziej optymalne. Podkreśliła, że jeśli Radny mówi o rywalizacji dwóch organizacji, to zawsze element rywalizacji o ucznia ma miejsce. Zwróciła uwagę, że równie dobrze kolejna szkoła, która jest w obrębie może rywalizować z dużą szkołą, która powstanie na bazie Szkoły Podstawowej Nr 7. Wyjaśniła, że ponad 40 % uczniów w Szkole Podstawowej Nr 7 to są uczniowie spoza obwodu. Dodała, że sprawdzała to z Naczelnikiem WE, w porywach była to nawet połowa uczniów, więc tak naprawdę tylko porządkują sytuację, która od lat ma miejsce w Łomży, w sposób uczciwy dlatego, że uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 7 w dużej mierze są spoza obwodu. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o potencjał kadrowy to organem prowadzącym jest Miasto Łomża i będzie możliwość wykorzystania tego potencjału w jednej strukturze. Strukturą jest struktura edukacji Miasta Łomża a nie struktura szkół. Podkreśliła, że warto o tym pamiętać, bo w żadnej szkole nie są w stanie zagwarantować, że nauczyciel w szkole podstawowej będzie miał pełen etat dlatego też przesunięcia, uzupełnienia etatu będą w różnych szkołach. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o bazę, to baza jest zasobem Miasta a nie szkoły i na ten moment uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 7 mogą korzystać z różnych udogodnień,

które są w zasobach Szkoły Podstawowej Nr 1. Dodała, że słusznie radny Janusz Mieczkowski zauważył, że jest administracja. Zwróciła uwagę, że jeśli będzie jedna administracja, to okaże się, że konieczne będą zwolnienia ludzi, którzy i tak bardzo mało zarabiają, co związki zawodowe wielokrotnie sygnalizowały. Podkreśliła, że nie dość, że mało zarabiają to jeszcze pozbawią ich zatrudnienia, o czy warto pamiętać i nazwać sprawy po imieniu. Jeśli chodzi o budynki, to muszą być wykorzystywane dla edukacji, a chce reformę wykorzystać dla poprawy funkcjonowania uczniów w szkołach czyli pójścia powoli w stronę jednozmienowości. Dodała, że nie ma tu rozwiązań, które są absolutnie idealne, ale już długo komunikują, że dwie szkoły zostaną. Stwierdziła, że taka jest propozycja, to radni decydują, radni podejmą decyzję, ale prosi o przyjęcie i głosowanie tego projektu, który został złożony z autopoprawkami po spotkaniu piątkowym. Dodała, że szanuje argumenty radnego Janusza Mieczkowskiego, wszyscy mają dylematy, nie ma idealnego rozwiązania. Podkreśliła, że uzgodniła swoje stanowisko uzgodniła z Prezydentem.

Radna Hanka Gałązka -Przewodnicząca Komisji odnosząc się do złożonego wniosku wyraziła obawę, że to włączenie byłoby bardzo bolesne dla Gimnazjum, które i tak patrzy z niepokojem jak to będzie. Zaapelowała by dać szansę małym, kameralnym szkołom, takim, na jakie są przystosowane. Dodała, że gimnazjum jako budynek jest przystosowane do 700-900 uczniów. Szkoła Podstawowa Nr 7 byłaby w końcu taką szkołą, na jaką jest przygotowana. Podkreśliła, że w ten sposób stworzone będą dla dzieci godne i kameralne warunki a przypadku połączenia stworzony zostanie moloch.

Radny Janusz Mieczkowski opowiadając zapewnił, że nie jest tak, że zależy mu wyłącznie na tym, żeby ten wniosek przeszedł, bo zależy mu tylko i wyłącznie na tym, żeby to była mądra decyzja. Wyjaśnił, że ma wątpliwości i swoje przemyślenia poddał ocenie. Stwierdził, że mamy obecnie 6 szkół podstawowych, co wystarczy na zaspokojenie potrzeb obywateli Miasta, bo wiadomo, że Prezydent musi takie kształcenie zabezpieczyć i zapewnić. Dodał, że w świetle tego niżu, który de facto jest, chcą stworzyć jeszcze jedną, dodatkową szkołę. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o administrację, to automatycznie nie wiąże się z tym, że wszyscy zostają zwolnieni, bo trzeba tych ludzi w jakiś sposób „zagospodarować”. Dodał, że uznaje argumenty Pani Prezydent, bo to jest dyskusja rzeczowa, służąca wypracowaniu dobrego rozwiązania.

Radny Tadeusz Zaremba stwierdził, że wniosek radnego Janusza Mieczkowskiego jest bardzo zasadny. Dodał, że szczerze mówiąc nadal nie wie o czym decyduje, bo mają jakieś ulice, jakieś inne rzeczy ale prognozy demograficznej z podziałem na obwody, jak to się będzie kształtować w poszczególnych latach nie widać. Zwrócił uwagę, że w Zambrowie już od tygodnia albo dłużej trwają konsultacje w szkołach z rodzicami. Dodał, że każda władza wcześniej czy później przemija, ale jak głupot narobi, to potem inni na nią narzekają. Stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że w demografii jest tak, że za jakiś czas w tym regionie nie będzie dzieci. Dodał, że gdyby nie to, że zaangażowali się w tej chwili w przekształcanie trójki w inny zupełnie ośrodek, kto wie, czy nie byłoby racjonalne, żeby ten stary obwód z powrotem przywrócić a nie zmuszać dzieci do jeżdżenia po całej Łomży. Zauważył, że jeszcze

jest czas do siedemnastego, żeby zastanowić się i upublicznić różne warianty, przeprowadzić konsultacje i wtedy dopiero głosować, bo dzisiaj nie czuje się na siłach.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do tej wypowiedzi zapytała radnego Tadeusza Zarembę z kim chce prowadzić konsultacje, bo mówiła, na poprzednim posiedzeniu Komisji, że te konsultacje będą, więc radny tylko potwierdza to, co ona mówi. Podkreśliła, że to jest projekt uchwały i konsultacje będą.

Radny Tadeusz Zaremba zapytał, czy po konsultacjach będą mogli wrócić do rozmów.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając stwierdziła, że tak będą mogli. Zapytała Radnego czy zamierza konsultować z rodzicami, że ma powstać druga szkoła.

Radny Tadeusz Zaremba odpowiedział, że tak, dlaczego nie.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że rozumie, że na poprzednim posiedzeniu radni zaproponowali, żeby skonsultowano obwody i zgodziła z radnymi i konsultacje z dyrektorami odbyły się. Podkreśliła, że wielokrotnie przeglądała akty prawne, które mówią, że możemy jeszcze konsultować obwody z rodzicami. Zapewniła Radnego, że z dziesiątkami rodziców w jednej i drugiej szkole rozmawiała, jeśli chodzi o istnienie Szkoły Podstawowej Nr 7 i Szkoły Podstawowej Nr1. Dodała, że jeśli radny uważa, że rodzicom jest na rękę by jeden moloch funkcjonował i Radny dowie się z konsultacji, że rodzice chcą żeby był jeden moloch pod tytułem szkoła podstawowa a nie dwie kameralne szkoły, tj. Szkoła Podstawowa Nr 1 i Szkoła Podstawowa Nr 7, to jest Radny w błędzie. Wyjaśniła, że w Szkole Podstawowej Nr 7 była regularnie, również na posiedzeniu Rady Rodziców, a w potencjalnej Szkole Podstawowej Nr 1 Pani Dyrektor również rozmawiała z rodzicami. Dodała, że konsultacje dotyczące odwodów z rodzicami będą jeszcze możliwe. Poprosiła, żeby radni powiedzieli z kim chcieliby konsultować istnienie dwóch szkół, bo bardzo chciałyby to wiedzieć. Stwierdziła, że są dwie możliwości Prezydent przedstawia, Radni się zgadzają albo nie. Zwracając się do radnego Tadeusza Zaremby zwróciła uwagę, że Zambrów nie konsultuje funkcjonowania dwóch szkół tylko obwody, bo przyjrzała się temu rozwiązaniu.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do wypowiedzi radnego Tadeusza Zaremby stwierdził, że gimnazja spowodowały, że dwa roczniki szkół podstawowych zostały wyodrębnione do innego typu szkół. Dodał, że Szkoła Podstawowa Nr 10 to na dzisiaj obwód - 1028 osób, Szkoła Podstawowa Nr 5 - 678, SP 7 – 418, SP 9 – 1029. Wyjaśnił, że teraz dokładają do tej szkoły dwa kolejne roczniki. Stwierdził, że jeżeli ktoś mówi, że Gimnazjum Nr 1 nie powinno być wykorzystane jako szkoła podstawowa, to nie wie jak rozkłada się demografia w naszym mieście. Naczelnik, jako prowadzący Wydział Edukacji, poprosił radnych, aby nie posłuchali tych nieprawdziwych informacji, bo te miejsca w Szkole Podstawowej Nr 1 są bardzo potrzebne, bez nich nie dadzą rady. Dodał, że obwody w szkołach służą zagwarantowaniu każdemu uczniowi, który ma miejsce zamieszkania w Łomży prawa do zajęcia miejsca w tej szkole, ale nie nakazują temu uczniowi obowiązku uczęszczania do tej szkoły. W Szkole Podstawowej Nr 10 na 1028 osób uczy się tylko 756 z obwodu, reszta uciekła do innych Szkół, natomiast w Szkole Podstawowej Nr 9

na 1029 – 592 osoby to uczniowie z obwodu szkoły. Podkreślił, że rodzice mają prawo wyboru szkoły i tak będą postępować za każdym razem. Poparł prośbę Pani Prezydent, aby radni zrozumieli, że sprawy te, które są w liczbach, w ilości szkół i obwodach są już naprawdę przemyślane pod kątem analiz demograficznych.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta dodała, że rozmawiała z Posłem Kołakowskim i on popiera wniosek, żeby istniały dwie szkoły.

Radny Tadeusz Zaremba zauważył, że w szkołach ponadgimnazjalnych są podane liczby, natomiast w szkołach podstawowych tego w ogóle nie ma. Chciałby to zobaczyć. Poprosił o pokazanie demografii, jak Naczelnik WE rozplanował tymi, czy innymi ulicami.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiadając stwierdził, że przed chwilą przedstawił informację dotyczącą kilku szkół.

Radny Tadeusz Zaremba poprosił o przedstawienie informacji na piśmie.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji odpowiadając stwierdził, że to jest rzecz kuriozalna kiedy mamy drugą komisję, kiedy na pięć minut przed sesją Radny prosi o takie dane. Te dane są, są systemy zliczające każdą jedną osobę w szkole, skąd pochodzi, z takiej gminy, z jakiego obwodu. Jest to możliwe ale nie w takim tempie i nie na dzisiaj.

Radna Hanka Gałązka -Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę, że były takie wyjaśnienia na spotkaniu z dyrektorami, bo o to prosili.

Radna Edyta Śledziwska zabierając głos zwróciła uwagę, że pójście w kierunku tworzenia szkół małych, kameralnych to jest bardzo dobry, słuszny pomysł. Dążenie w kierunku jednozmianowości to jak najbardziej trendy pożądane. Stwierdziła, że ma inne wątpliwości dotyczące obwodów. Podkreśliła, że warto byłoby wziąć pod uwagę taką sytuację, żeby bliżej miejsca zamieszkania tworzyć obwody. Chciała zapytać jak to było konsultowane z rodzicami. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent dotyczącej bazy lokalowej stwierdziła, że ze współpracą między dyrektorami równie bywało. Były zapewnienia władz, że dyrektorzy będą ze sobą dobrze współpracować, będą się dzielić czy to salami gimnastycznymi, czy zasobami a później różnie bywało, bo np. dyrektor jednej szkoły mówił, że ma obłożenie od rana do wieczora i nie ma szans, żeby wpuścić tę drugą szkołę.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając przyznała, że radna ma rację, że tak bywało. Wyjaśniła, że po jej interwencji sytuacja się zmieniła. Dodała, że od tego jest organ prowadzący.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi Pani Prezydent, stwierdził, że on nie głosuje tak, jak posłowie chcą. Dodał, że z posłami ma tyle o wspólnego, że są posłami Ziemi Łomżyńskiej a on jest mieszkańcem Miasta Łomża i nie mają wpływu na jego głosowania. Stwierdził, że miał przyjemność uczestniczyć w spotkaniach z dyrektorami szkół, w konsultacjach. Dodał, że dyrektorzy „dogadali się”. Podkreślił, że trwało to bardzo długo, po ciężkich bojach dogadali się, rozmawiali ze sobą, decydowali. Stwierdził, że spotyka nauczycieli z PG1 i SP7 i oni mówią, żeby zrobić coś, bo oni nie wiedzą co będzie jutro, czy będą pracować. Zawrócił uwagę, że działały

kiedyś obwody szkoły nr 1 i nr 7 i bardzo dobrze się miały. Nie chciałby dzisiaj uczestniczyć w tym, gdzie będzie decydował, tak naprawdę, którą szkołę trzeba rozwiązać, a którą szkołę przywrócić do łask i tylko i wyłącznie ze względów czysto ludzkich żeby nauczyciele mieli pracę, żeby czuli się bezpiecznie.

Radna Hanka Gałązka -Przewodnicząca Komisji zapytała radnego Janusza Mieczkowskiego czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że przywołał parę argumentów, które mają znaczenie, dalej ma wątpliwości, ale jak wspomniał nie jest to wniosek za wszelką cenę i wniosek, który musi przejść, bo nie mówi, że ma racje, bo dał to pod ocenę. Przysłuchiwał się dyskusji i wypowiedziom Państwa i uważa, że w tej sytuacji należy ten wniosek wycofać i jego wycofuje.

Radna Alicja Konopka zapytała czy jeżeli dzisiaj radni przegłosują to nie będzie wiążące, a co jeśli radni zmienią zdanie.

Odpowiadając Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że procedura zmiany obwodów jest otwarta. Jest taka organizacja, że raz układają to od 1 września 2017 a raz do 1 września 2019 r. Dodał, że ten czas jest czasem próby, czasem do tego żeby dojść do najlepszych rozwiązań.

Więcej uwag i zapytań radni nie zgłosili.

W wyniku głosowania głosami 10 za, przy braku przeciwnych i 3 wstrzymujących Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego (**druk nr 533,533/1,533C**).

W wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Miasta Łomża (**druk nr 533,533B**).

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Hanka Gałązka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz