

Protokół nr 31/17
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
z dnia 19 stycznia 2017 roku

Na 13 członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyło 13 zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła radna Hanka Gałązka – Przewodnicząca Komisji. Na wstępie Przewodnicząca obrad powitała zebranych i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka, ze względu na obecność gości, zaproponowała przeniesienie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych z punktu 4 porządku obrad do punktu 2. Komisja opowiedziała się za przyjęciem zmiany.

Więcej uwag do porządku obrad Komisja nie zgłosiła i w wyniku głosowania jednogłośnie – 13 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołów
 - a) nr 29/16 z dnia 28 listopada 2016 r.
 - b) nr 30/16 z dnia 08 grudnia 2016 r.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych - **druk nr 534, 534A**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łomża – **druk nr 528, 528A**
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie: trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji - **druk nr 529, 529A**
5. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - **druk nr 533,533A**
 - b) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Miasta Łomża - **druk nr 533,533B**
6. Analiza i przyjęcie Planu Pracy Komisji oraz zgłoszenie propozycji tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2017 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2016.
8. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad.1 Przyjęcie protokołów

a) nr 29/16 z dnia 28 listopada 2016 r.

Komisja nie wniosła uwag do protokołu nr 29/16 a dnia 28 listopada 2016 r. i w wyniku głosowania przyjęła protokół jednogłośnie.

b) nr 30/16 z dnia 08 grudnia 2016 r.

Komisja nie zgłosiła uwag do protokołu nr 30 /16 a dnia 8 grudnia 2016 r. i w wyniku głosowania przyjęła protokół jednogłośnie.

Ad. 2 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych - druk nr 534, 534A

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poprosiła Panią Agnieszkę Muzyk – Zastępcę Prezydenta Miasta o wprowadzenie do tematu.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta wprowadzając do tematu stwierdziła, że uzasadnienie jest dosyć wyczerpujące. Dodała, że radni również wielokrotnie takie uzasadnienie podawali, mówiąc o racjonalnym gospodarowaniu finansami publicznymi w naszym mieście. Miało to miejsce zarówno podczas obrad Komisji Edukacji, gdzie prawie na każdym posiedzeniu w ubiegłym roku przejawiał się wątek związany z oszczędnościami, które dotyczą funkcjonowania naszych szkół, jak również wielokrotnie miało to miejsce na Komisji Finansów a dotyczyło racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi w zakresie edukacji. Dodała, że kolejnym argumentem jest to, że jest kilka bardzo trudnych tematów w naszej łomżyńskiej oświacie a jednym z nich jest funkcjonowanie ZSDiG. Wyjaśniła, że nie ma na myśli absolutnie żadnych zastrzeżeń związanych z obecną na posiedzeniu kadrą nauczycielską, a sytuację ekonomiczną, która jest w dość wyczerpujący sposób przedstawiona w uzasadnieniu zamiaru likwidacji, jak również we wszystkich analizach, które przez cały poprzedzi rok mieli okazję śledzić, a które dotyczyły finansów Szkoły Drzewnej. Stwierdziła, że związane jest to oczywiście z liczbą uczniów oraz strukturą zatrudnienia. Dodała, że koszt wykształcenia ucznia w Szkole Drzewnej to jest średnio trzykrotność kosztu utrzymania ucznia w innej szkole, w łomżyńskich strukturach, jeżeli weźmiemy pod uwagę technika. Koszt wykształcenia w porównywalnej szkole w Łomży to jest 1/3 tych kosztów, które ponoszą kształcą w ZSDiG. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta podkreśliła, że zapewniają, że wszyscy uczniowie będą mieli możliwość kontynuacji nauki w zawodach a wszyscy nauczyciele otrzymają propozycje pracy. Wyjaśniła, że mówiła o tym na spotkaniu z Panią Dyrektorem Zwornicką, oraz Panią Pedagog. Potwierdziła, że każdy z nauczycieli otrzyma propozycję zatrudnienia, mało tego, również dotyczy to pracowników obsługi i administracji. W przypadku pań sprzątających jest konieczność wydłużenia stosunku pracy o miesiąc, aby spokojnie mogły odejść na świadczenia emerytalne. Nie zostanie żadna osoba skrzywdzona w sensie utraty

pracy lub stabilności zawodowej. Dodała, że sytuacja nauczycieli jest rozpisana na każdą z osób, przygotowane to jest przez Panią Dyrektora Zwornicką, zweryfikowane przez Wydział Edukacji. Było to konsultowane ze związkami. Pani Agnieszka Muzyk-Zastępca Prezydenta Miasta zaznaczyła, że budynek po szkole będzie służył rozwiązaniu ważnych celów społecznych. Wyjaśniła, że w lewym skrzydle został uruchomiony Środowiskowy Dom Samopomocy- Filia dla osób z upośledzeniem znacznym i głębokim. Podkreśliła, że był to problem, który wielu radnych sygnalizowało, który nie był rozwiązany w Łomży od lat. W tej chwili Pani Dyrektor przekazała pomieszczenia, które są nad Środowiskowym Domem Samopomocy. Pisany jest wniosek do Ministerstwa celem przeniesienia głównej siedziby SDŚ nad tą Filię. Po prawej stronie budynku mają przeniesiony Ośrodek Rewalidacyjny, czyli część Szkoły Specjalnej, gdzie to mieściło się w warunkach niegodnych dla osób, które są skrzywdzone i tak z innych powodów zdrowotnych. W tej chwili są godne warunki dla tych osób. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta dodała, że do tego budynku chcą przenieść Szkołę Specjalną a na górze, w kilku pokojach zrobić gabinety terapeutyczne. Podkreśliła, że jest kolejny problem, który w Łomży nie jest realizowany tak, jak być powinien, czyli to jest wczesne wykrywanie różnego rodzaju dysfunkcji u dzieci przedszkolaków, w tych najmłodszych grupach celem bardzo szybkiego reagowania. W przypadku autyzmu tylko wczesne wykrycie i właściwa terapia służy temu by dzieci mogły funkcjonować. Dodała, że wsparcie jest niezwykle potrzebne a nie jest świadczone w taki sposób w jaki powinno być świadczone i tutaj jest kolejne zadanie – budynek po szkole specjalnej na Nowogrodzkiej planują przeznaczyć na wspieranie dzieci z problemem autystycznym i zrobienie nowoczesnego ośrodka, który będzie wspierał osoby z dysfunkcjami. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta dodała, że zamierza to zrobić w tym czasie, który będzie jej dany. Poprosiła o poparcie uchwały, podziękowała korzystając z okazji, że jest Rada Pedagogiczna i Pani Dyrektor, za te działania, które szkoła podjęła w ostatnim czasie dla promowania szkoły, dla promowania swoich działań, które były związane z pozyskiwaniem uczniów. Zwróciła uwagę, że czasami pomimo podejmowania działań promocyjnych, rekrutacyjnych, trzeba powiedzieć wprost nie wyszło tak, jak byśmy chcieli. Dodała, że była bardzo duża aktywność nauczycieli, ale nie ma rekrutacji do tej szkoły. Wyjaśniła, że nie mogą tworzyć na siłę klasy i nie mogą utrzymywać, jeżeli jeden rok przy aktywności nauczycieli, drugi rok nie wychodzi ta rekrutacja, to muszą w końcu powiedzieć, że nie ma to dalej racji bytu w takiej formie. Stwierdziła, że muszą zmierzyć się z trudną sytuacją ekonomiczną i prosi, żeby wszyscy podeszli to tego w sposób odpowiedzialny. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta jeszcze raz podkreśliła, że każdy nauczyciel tej szkoły zostanie „zaopiekowany”.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka stwierdziła, że jest to bardzo cenna deklaracja, bo to jest przede wszystkim ludzki i bardzo ważny problem.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos stwierdził, że mają procedować uchwałę o likwidacji, bo tak to się brzydko nazywa, natomiast ma żal i do siebie, i do władz, że nie podjęli wcześniej, obojętnie w jakiej procedurze, tego co się nazywa ratowanie szkolnictwa w tym obszarze zawodowym, nie tylko w odniesieniu do młodzieży ale również dla dorosłych. Dodał, że jest pod wielkim wrażeniem ogromnego wysiłku nauczycieli z tej szkoły, którzy pisali projekty, tworzyli wszystko co było można, ale

okazało się, że te przyczyny są różne bo z jednej strony jest taka świadomość, że coś jest tymczasowe, nikogo to nie zachęca do tego, żeby tam się angażować, chodzić do tej szkoły, składać papiery, podejmować naukę. Wskazał, że z drugiej strony to jest kwestia rynku pracy, który w Łomży i w okolicy jest specyficzny. Stwierdził, że chciałby usłyszeć, w oparciu o konkretny projekt uchwały zwłaszcza w § 2, gdzie mówi się, że to się przenosi tu, to się przenosi tu, chciałby żeby przedstawiciele Rady Pedagogicznej, jeżeli będą mieli taką ochotę wyrazili swoje nastawienie co do tego przedsięwzięcia.

Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta Miasta, zwróciła uwagę, że oczywiście jeśli chodzi o nauczycieli zawodu to jest to logiczne pytanie, natomiast jeśli chodzi o innych nauczycieli to będą tam szukali miejsca, gdzie można je znaleźć.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos stwierdził, że rozumie przeniesienie Technikum Geodezyjnego do Zespołu Szkół Technicznych, natomiast nie rozumie co było czynnikiem i argumentem przeniesienia Technikum Technologii Drewna, wraz z innymi kierunkami kształcenia w kierunku drewna, do Zespołu Szkół Mechanicznych. Dodał, że przecież są to kierunki ściśle związane z budownictwem dlatego powinni, jeśli już to próbować przeniesienia tych kierunków budowlanych do technikum budowlanego. Zgadza się z przedmówcą, że kierunek Technikum Ochrony Środowiska rzeczywiście należałoby przenieść do Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących ze względu na to, że to są kierunki pokrewne z rolnictwem.

Irena Zwornicka – Dyrektor Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych zabierając głos wytłumaczyła dość liczną obecność przedstawicieli Rady Pedagogicznej i przedstawicieli Rady Rodziców. Stwierdziła, że przez kilkanaście lat borykają się z takim corocznym zamiarem zlikwidowania i tak jak Pan Radny Zaremba powiedział, nie motywuje to do pracy, do aktywności a mimo to nauczyciele pisali projekty i zrealizowali 5 projektów unijnych. Podkreśliła, że ostatni projekt był takim projektem gdzie zrozumieli, że nie mają innej możliwości pozyskania bazy dla kształcenia w zawodzie technik geodeta, jeśli nie napiszą tego projektu i ten projekt był realizowany w latach 2013-2014, o budżecie bardzo wysokim bo prawie 2 ml zł. Dodała, że chce ufać w to i wierzyć, że się uda wszystkim pracownikom znaleźć pracę ale w swojej historii, tych likwidowań corocznych słyszeli wiele zapewnień, włącznie z podejmowaniem uchwały o budowie siedziby, i nic z tego nie wynikło, i nic się nie zrealizowało więc prosi, żeby zrozumieć, że mają nauczyciele wątpliwości i ma nadzieję, że Pani Prezydent zrobi wszystko i będzie możliwe pozyskanie godzin dla nauczycieli, którzy mają niejednokrotnie po 20 lat jeszcze, zanim zdobędą uprawnienia do odejścia na emeryturę. Stwierdziła, że rozumie swoich nauczycieli, że się po prostu boją. Dodała, że chciałby wyjaśnić kwotę 17 tys. zł, która jest przywoływana w mediach. Zwróciła uwagę, że w materiałach dotyczących uzasadnienia taka kwota jest podawana jako kwota kształcenia ucznia w klasie trzech zawodów. Tam rzeczywiście na przedmioty zawodowe, zamiast jednego nauczyciela, gdyby ta klasa była jednozawodowa, idą trzej nauczyciele przy czym przedmioty zawodowe są realizowane łącznie dla wszystkich tych trzech grup. Zwróciła uwagę, że na stronie 6 w tabeli zestawieniowej - jak kształtują się koszty kształcenia uczniów w poszczególnych szkołach w naszym mieście- u nich jest 9300

zł. Stwierdziła, że rzeczywiście są drożsi 1,5 raza niż najtaniej kształcony uczeń w Zespole Szkół Mechanicznych bądź Ekonomicznych, ale są jeszcze szkoły, które nie aż 9 tys. wydatkują, ale kwoty więcej niż 8 tysięczne. Irena Zwornicka – Dyrektor Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych podkreśliła, że z materiałów OKE przywołanych tutaj, można wyprowadzić wniosek jakoby w styczniu 2016 r. na kwalifikacji A.50 mieli zerowy wynik, że nikt ten kwalifikacji nie zdał. Chciałaby sprostować, że z tytułu odwołania jednego z uczniów OKE dodała mu punktów więcej, niż potrzebował i ten uczeń zdał, otrzymał dyplom o przygotowaniu zawodowym, stąd tam powinna być wartość 20. Dodała, że ubolewa, że nie przywołuje się roku 2015 bo ci sami uczniowie kwalifikacji A.13 podchodzili wszyscy do obu części egzaminu i wtedy wszyscy zdali obie części. Stwierdziła, że rozumie, że czynnik ekonomiczny jest bardzo ważny ale jest też czynnik emocjonalny. Dodała, że była pytana wprost przez uczniów i nie umie im odpowiedzieć tym bardziej, że nie czuła się uprawniona na przygotowanie młodzieży przedtem, bo dopóki Radni nie podejmą uchwały, to wynik nie jest jednoznaczny, nie może przygotowywać młodzieży, że być może ich stąd przeniosą. Zwróciła, uwagę, że uczniowie jednej z klas powiedzieli dlaczego mają być rozdzieleni, jeśli już to razem.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos stwierdził, że Pani Dyrektor ZSDiG w ostatnim zdaniu odpowiedziała na jego pytanie i rozumie, że opinia młodzieży jest, żeby się przenieść, jeżeli już to razem. Uważa, że podział jest logiczny, ale nie widzi problemu, jeżeli Państwo uznają, że chcą być razem a w szkole jest raptem dwie klasy tak naprawdę pełne, to żeby poszli razem. Dodał, że nie wie czy to jest dobry pomysł, ale jeśli by stworzył w to miejsce Zespół Szkół Mechanicznym i Drzewnych - tam jest tylko jedna klasa Liceum Ogólnokształcącego, tam są kierunki, które tak naprawdę w dużej mierze dziś też powinny być obszarem kształcenia dorosłych to sądzi, że jeśli się tam stworzy dobrą bazę, to będą wszystkie te kierunki się rozwijać. Wyraził przekonanie, żeby przenieść klasy razem i tak to zrobić.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi stwierdziła, że nie ponosi odpowiedzialności za to co piszą portale. Dodała, że jej obowiązkiem jest procedowanie przed radnymi. Żadnych informacji Wydział Edukacji ani Biuro Prasowe Ratusza nie udzielało na temat zamiaru likwidacji ZSDiG. Wyjaśniła, że informację dostaną dopiero po Komisji Edukacji. Odnosząc się do projektów unijnych stwierdziła, że ich beneficjentem jest Miasto Łomża i to, że Pani Dyrektor jest osobą upoważnioną do występowania w imieniu Prezydenta w każdej chwili może być zmienione. Co do tego nie ma wątpliwości. Odnosząc się do dotrzymywania słowa Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta przypomniała sytuację rodziców dzieci z upośledzeniem głębokim, która miała miejsce dwa lata temu. Zwróciła uwagę, że trudnym doświadczeniem było wysłuchiwanie od ludzi niezwykle pokrzywdzonych tego, że wielokrotnie słyszeli z ust poprzednich władz, że będą mieli rozwiązany problem, a nie mają. Poinformowała, że ci sami rodzice dziękowali przy otwarciu Środowiskowego Domu Samopomocy i publicznie przeprosili za gwałtowne słowa. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do tej sytuacji podkreśliła, że słowa dotrzymuje, nie zdarzyło się jeszcze, żeby coś obiecała i słowa nie dotrzymała. Podkreśliła, że Środowiskowy Dom jest jednym z tych przykładów. Odnosząc się do argumentów Pani Ireny Zwornickiej – Dyrektora ZSDiG i

przystawionych materiałów stwierdziła, że uczniów do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje przystąpiło 5. Zwróciła uwagę, że utrzymywanie szkoły po to by w jednej kwalifikacji przystąpiło 5 uczniów nie jest łatwe a fakty mówią same za siebie. Podziękowała radnemu Tadeuszowi Zarembie za troskę, którą wyraża i przypomniała, że jako Przewodniczący Komisji Finansów i osoba analizująca wyniki osobiście wielokrotnie podnosił kwestie finansowe związane z funkcjonowaniem ZSDiG i jeszcze drugiej szkoły. Dodała, że będzie przedstawiany program naprawczy drugiej szkoły również pod kątem finansów. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta zapewniła, że konsekwentnie realizuje to co mówiła w grudniu, w obecności członków Komisji Edukacji, że po kolei będzie rozwiązywała problemy, które Radny Tadeusz Zaremba sygnalizował a pierwszym z nich były problemy finansowe związane z funkcjonowaniem ZSDiG natomiast drugim z funkcjonowanie innej szkoły. Dodała, że wkrótce radni otrzymają propozycje planu naprawczego.

Radny Tadeusz Zaremba odnosząc się do wypowiedzi podkreślił, że błędy finansowe są bardzo ważne i je podnosił i się nie wycofuje, natomiast udręczenie, które dotyka młodzież i nauczycieli przez wiele lat, brak perspektywy jest problemem znacznie większym niż problemy finansowe.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka stwierdziła, że ten proces trwa już bardzo długo. Zaznaczyła, że wszyscy „zbierają” za to, co się stało wiele lat temu. Dodała, że szkole, kadrze i wszystkim pracownikom potrzebna jest stabilność. Zwróciła uwagę, że może jest to jedno z rozwiązań, które do tego doprowadzi. Warto się zastanowić czy co roku szarpać się z niepewnością co będzie. Dodała, że może nauczyciele znajdą dobre miejsce w innej szkole i będą mogli się realizować. Podkreśliła, że słyhać z wypowiedzi jak dużo nauczyciele zrobili, żeby utrzymać tę szkołę, ale niestety nie wyszło.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że jest jej niezwykle przykro, ale to zastała, to historia, która toczyła się od wielu lat.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do propozycji Radnego Tadeusza Zaremby stwierdził, że by zracjonalizował sytuację, żeby stworzyć taki Zespół Szkół Mechanicznych i Drzewnych, natomiast ta procedura wymaga też likwidacji Szkoły Drzewnej, ponieważ w jednym zespole szkół, zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty, nie mogą się znaleźć dwa technika. Zaznaczył, że włączenie drogich kierunków kształcenia do 3 różnych, na pewno silniejszych ekonomicznie i kadrowo, szkół ułatwi ponoszenie przez dłuższy czas kosztów niższej liczebności klas.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że temat ten ciągnie się już długie lata. Zwracając się do obecnych gości stwierdziła, że podobnie jak Przewodnicząca chce podkreślić, że bardzo ważna jest stabilizacja, żeby Państwo mieli konkretną pracę w danej szkole, to nie będą się martwić w następnym roku. Dodała, że cieszy się, że Pani Prezydent powiedziała i jest to zapisane w protokole, że każdy z Państwa będzie miał pracę. Podkreśliła, że trudne jest dla nauczycieli rozrzucenie po różnych szkołach, ale ten temat stawał praktycznie co roku. Przypomniała, że w zeszłym roku radni mówili, że jeżeli będzie nabór to dają szansę, żeby ta szkoła się utrzymała, ale tego naboru nie było, powstała jedna klasa łączona.

Podkreśliła, że sytuacja zrobiła się bardzo trudna, radnym jest bardzo ciężko, ale z bólem serca czasami trzeba podjąć jakąś decyzję.

Radna Ewa Chłudzińska zabierając głos zauważyła, że w projekcie uchwały nie ma ani słowa o losie nauczycieli, nie ma nic zapisanego, są jedynie zapewnienia władz Miasta, że nauczycielom zostanie przedstawiona propozycja pracy. Dodała, że jeżeli uchwała zostanie przyjęta w takiej formule jaka tutaj jest, to nie ma pewności, że ci nauczyciele pracę będą mieli. Stwierdziła, że w uzasadnieniu na ostatniej stronie jest informacja, że do nauczycieli zostaną zastosowane przepisy Karty nauczyciela, tylko i wyłącznie tyle. Radna Ewa Chłudzińska zapytała radnych czy zgadzają się na taki zapis uchwały.

Andrzej Piechociński – Naczelnik Wydziału Edukacji odnosząc się do wypowiedzi radnej Ewy Chłudzińskiej stwierdził, że uchwała nie składa się z uzasadnienia i uchwały, tylko z samej uchwały. Zwrócił uwagę, że tam gdzie kończą się paragrafy kończy się uchwała. Wyjaśnił, że nie ma miejsca w tej formie prawnej uchwały na wpisywanie gwarancji dla nauczycieli. Dodał, że muszą trzymać się tych zasad, które są ściśle określone jako procedura likwidacji szkoły i jeżeli mają tam obowiązki, to mają tam obowiązki już wyliczone enumeratywnie tak, że mają zapewnić młodzieży możliwość kontynuacji nauki w szkołach tego samego lub zbliżonego typu. Podkreślił, że uchwała ta spełnia te wszystkie wymogi. Stwierdził, że dziwi się, że mogą istnieć takie propozycje. Dodał że trzeba mieć zaufanie, że jak Pani Prezydent obiecuje, że jakiś problem rozwiąże, to go rozwiązuje. Korzystając z okazji chciałby uświadomić, że z listy nauczycieli, którą otrzymali ze szkoły wynika, że tylko kilkoro z nauczycieli pracuje w pełnym wymiarze, reszta ma już proporcjonalne ograniczenia. Te ograniczenia zmniejszające liczbę godzin pracy i proporcjonalnie wynagrodzenie wynikały z sytuacji, w jakiej znajdowała się szkoła. Stwierdził że, podejmowana jest decyzja, że ich to ograniczenie już nie dotyczy, ponieważ chcą przekazać nauczycieli do innych, silniejszych kadrowo szkół w związku z tym przywracają całe wynagrodzenie i pełne etaty. Podkreślił, że mniejsze problemy mają nauczyciele przedmiotów zawodowych, natomiast jeśli nie będzie naboru do klas pierwszych te godziny też będą się kurczyć. Pozostali nauczyciele, którzy nie uczą zawodu mogą liczyć na to, że odtwarzają swój etat w pełnym wymiarze łącznie z wynagrodzeniem. Zwrócił uwagę, że ta obietnica ma już daleko idące uzgodnienia, wiedzą już kto, jakiego kierunku, ile godzin, już przymierzają się do placówek, które mogą Państwa zatrudnić. Podkreślił, że pod tym względem sytuacja nauczycieli się poprawi.

Radna Edyta Śledziwska stwierdziła, że bardzo współczuje nauczycielom i rodzicom. Przez lata obserwuje losy Szkoły Drzewnej. Zawsze ta szkoła była w jakiś sposób zagrożona likwidacją, cały czas nauczyciele mierzą się z ogromnym stresem i niepewnością co to będzie, czy będą mieli pracę. Zwróciła uwagę, że to jest taka sytuacja, która nie zachęca ani uczniów, ani rodziców do tego, żeby aplikować do tej szkoły i żeby pobierać w tej szkole naukę. Dodała, że z drugiej strony wiadomo od wielu lat jak jest z niżem demograficznym, to też na wpływ i nie wszystkie szkoły są w stanie się utrzymać. Zadała Pani Prezydent pytanie czy jest w stanie zagwarantować pracę nauczycielom, bo wydaje jej się, że nauczycielom przedmiotów zawodowych szybciej ale co z nauczycielami, którzy uczą przedmiotów ogólnych, szczególnie w perspektywie likwidacji gimnazjów. Kolejną kwestią, którą chciała poruszyć jest to, że

wcześniej opinia kuratora była niewiążąca, jeśli chodzi o likwidację, od tamtego roku jest bezwzględnie wiążąca dla organu prowadzącego. Zapytała czy organ prowadzący liczy się z tym, że kurator może nie wyrazić zgody.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając na pierwsze pytanie stwierdziła, że będzie w stanie zaproponować takie rozwiązania, o których mówi, tak jak powiedział Naczelnik WE, bardzo intensywnie pracują, prosili o podanie kwalifikacji, które ma każda z osób. Podkreśliła jeszcze raz, że będą w stanie zaproponować pracę każdej z osób. Dodała, że bardzo prosi by nie łączyć zamiaru likwidacji tej szkoły z gimnazjami ponieważ gimnazja są przekształcane, jednocześnie jest wydłużony cykl kształcenia w przypadku zarówno szkoły podstawowej jak też szkół ponadgimnazjalnych i należy w przestrzeni publicznej w taki sposób komunikować reformę oświaty nie tylko w perspektywie tego, że znikają gimnazja, ale że jest wydłużany czas pracy w szkołach podstawowych oraz w szkołach ponadgimnazjalnych. Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta wskazała, że radna Edyta Śledziwska słusznie zauważyła i warto by to wybrzmiało na Komisji Edukacji, że czy problem likwidacji Szkoły Drzewnej, czy czasami ograniczenie pracy związanej z reformą edukacji będzie się wiązało z tym, że nauczyciele będą mieli pracy nieco mniej, ale jest to związane z demografią a nie z reformą edukacji czy ze złą wolą organu prowadzącego. Podkreśliła, aby pamiętać, że najbardziej na te zmiany wpływa demografia. Odnosząc się do pytania o opinię kuratora stwierdziła, że zawsze liczą się z tym, że może być opinia pozytywna lub negatywna.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE dodał, że kurator nie podejmuje prac nad opiniowaniem uchwały o likwidacji, zanim ta uchwała nie zostanie podjęta. Kolejność jest taka, że najpierw jest nasza decyzja a dopiero potem opinia kuratora.

Radny Lech Śleszyński zabierając głos stwierdził, że niestety poprzednia władza pozostawiła za dużo problemów do rozwiązania i tak jest też z Zespołem Szkół Drzewnych. Przypomniał, że w latach 90- tych jemu też zlikwidowano szkołę i znalazł pracę w zupełnie innej, lepszej szkole, mógł się lepiej zrealizować. Zwracając się do Rady Pedagogicznej z ZSDiG stwierdził, że „nie stoją na spalonym miejscu” .

Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta Miasta uzupełniając swoją wcześniejszą odpowiedź poinformowała, że rzeczywiście negatywne opinie kuratora były, ale jest pewien priorytet rządowy dotyczący przede wszystkim likwidacji szkół małych, w środowiskach wiejskich, które są ośrodkami kulturotwórczymi i jedynymi w miejscowościach, natomiast to nie znaczy, że nie są podejmowane racjonalne decyzje związane z wyjątkową sytuacją ekonomiczną. Szkoła Drzewna nie jest szkoła wiejską. Dodała że, negatywne opinie Kuratora Podlaskiego dotyczyły małych, wiejskich szkół, których istnienie na terenie małych miejscowości było czynnikiem kulturotwórczymi

Pani D.Z. – matka ucznia ZSDiG zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że może to co powie będzie bardzo kontrowersyjne i jeśli kogoś urazi to przeprasza, ale teraz mówi jako matka. Zwróciła się do Pani Prezydent, że powiedziała i chwala jej za to, że dzięki ich budynkowi, dzięki zaangażowaniu pomoże skrzywdzonym przez los a ona jako matka pyta - a nasze dzieci. Dodała, że chcą Państwo jedną krzywdę

naprawiać krzywdę innych dzieci. Zwróciła uwagę, że w tej szkole jej dziecko odbudowało zaufanie do szkoły, do nauczycieli. W tej szkole jej dziecko znalazło zrozumienie, miłość nauczycieli, zainteresowanie problemem dziecka. Poinformowała, że troje jej dzieci chodziło do wielkich szkół średnich, w których była masa dzieci, krzyk i przemoc. W tej szkole, jak przyszła odwiedzić syna, żeby poznać nauczycieli, w szkole cisza, spokój, porządek, to dla niej było szokiem. Zwróciła uwagę, że pani Prezydent powiedziała o wynikach z egzaminów i zadała pytanie czy dla jednego dziecka, które zdało egzamin nie jest warto utrzymywać szkoły. Podkreśliła, że jej zdaniem warto. Stwierdziła, że zna życie jako człowiek, jako nauczyciel i wszelkie deklaracje i obietnice. Dodała, że tyle dzieci z Kolna przyszło do szkół w Łomży, bo w łomżyńskich szkołach jest jakieś zainteresowanie, jest lepiej, że liczy się dziecko. Teraz ona wszystkim znajomym będzie mówiła, że nie liczy się. Dodała, że była nauczycielką, uczyła w szkole gdzie było 8 dzieci w klasie i dyrektor utrzymał tą szkołę, bo liczyło się każde dziecko. Poprosiła żeby zebrani wzięli to sobie do serca, bo są nie tylko radnymi, politykami ale i matkami, ojcami i Polakami.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi Pani D.Z. stwierdziła, że rozumie jej emocje, jej też towarzyszą zarówno kwestie związane z uczniami jak i nauczycielami, są naprawdę przedmiotem troski. Byłaby wdzięczna, żeby wyrażać się precyzyjnie, bo jest to protokołowane i mogą się do tego odnieść, co mówiła i jaka jest jej intencja. Wyjaśniła, że jeśli mówi radnym, że w tym budynku będzie to , czy to to dlatego, że jest zobowiązana wobec Rady Miasta przedstawić nie tylko stan jaki jest, nie tylko co zamierzają zrobić, ale również jak będzie wykorzystane dobro materialne, jakim jest budynek szkoły. To zostało zaprotokołowane, jeśli Pani D.Z. zechce się do tego odnieść. Stwierdziła, że mówiła o tym dlatego, by radni mają prawo a ona obowiązek żeby przedstawić im jakie są plany wobec obiektu. Dodała, że nigdy nie użyła sformułowania, że dzięki temu, że jest budynek to będzie rozwiązanie. Mówiła o budynku tylko i wyłącznie w kontekście obowiązku służbowego, żeby przedstawić radnym perspektywę wykorzystania budynku i ten obowiązek wobec radnych wykonała. Zwracając się do Pani D.Z. stwierdziła, że rozumie, że mówi, że jest cisza i spokój, ale jak ma być inaczej, jeżeli jest 60 uczniów w takim obiekcie. Zwróciła uwagę, że to są finanse publiczne i muszą wykorzystywać w sposób ekonomiczny i efektywny pomieszczenia, które są im dane w zarząd przez mieszkańców. Dodała, że rodzice chcieliby, żeby w przedszkolach było po kilkoro dzieci, wtedy byłaby cisza i spokój. Zwróciła uwagę, że uczniowie ZSDIG to osoby, które za chwilę będą pełnoletnie. Stwierdziła, że niestety nie jest w stanie zapewnić ciszy w obiektach, w przedszkolach, bo jeżeli miałyby być to chciałyby, żeby była w żłobkach, przedszkolach, w tym pierwszym etapie rozwoju, bo zawsze tak będzie, jeżeli szkoła jest pusta i trzeba o tym też powiedzieć. Zgodziła się z przedmówczynią, że każde dziecko jest wartością i jeżeli mówi w perspektywie tego, że jeden uczeń zdał, to nie z pogardą, tylko z szacunkiem, ale z przedstawieniem również skali prowadzonego kształcenia zawodowego, które wynosi w roczniku 5 osób przystępujących do jednej kwalifikacji. Podkreśliła, że mówi w sposób rzetelny. Wyjaśniła, że nie mówi o tym dlatego, że nie szanuje jednego ucznia, ale dlatego, że jest odpowiedzialna za edukację w całym mieście Łomża i widzi każdego ucznia z osobna. Dodała, że swojego doświadczenia pracy w OKE,

że klasy, które są małowycenne bardzo często są czynnikiem demotywującym a nie mobilizującym do wysokich wyników kształcenia. Dodała, że może lepszym rozwiązaniem byłoby przeniesienie szkoły w całości. Przypomniała, że dwa lata temu proponowała Pani Dyrektor przeniesienie szkoły w całości, wszyscy radni obecni na Komisji są świadkami, najpierw na ulicę Zieloną, potem była rozmowa do ZSMiO i były warunki progowe postawione przez Państwa. Poprosiła, aby się trzymać faktów, ta propozycja padła z jej strony już dwa lata temu i wszyscy radni są świadkami.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o odpowiedź na swoje wcześniejsze pytanie: dlaczego proponowane jest przeniesienie kierunku Technikum Technologii Drewna do szkoły mechanicznej, bo chce się do tego ustosunkować.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając na to pytanie stwierdził, że Technikum Technologii Drewna przenoszony do Zespołu Szkół Mechanicznych to jest sytuacja, o której wcześniej wspomniał. Wyjaśnił, że dobrze jest, żeby te wszystkie trudne finansowo kierunki pomieścili w kilku różnych szkołach. Dodał, że to co wynikało z informacji, którą przekazał Pan Radny to troska o to, żeby kierunki budowlane były wsparte o to, co może się zdarzyć przy innych zawodach stolarskich a więc zasadnicza szkoła zawodowa istnieje przy technikum na Zielonej i jak tam przenoszą geodetę, to będą potrzebować, żeby uzupełniono lub bardziej intensywnie prowadzono nabór do takich kierunków jak: cieśla, stolarz, technik budowlany czy wszystkie inne zawody, ale na poziomie szkoły zawodowej. To co się powinno zdarzyć dla technologii drewna to jest połączenie sił Centrum Kształcenia Praktycznego, tam istniejących maszyn i urządzeń, które zostały przeniesione ze starego warsztatu szkoły drzewnej. Wskazał, że tam są wspólne cechy kształcenia, jeżeli chodzi o technikum Mechaniczne i Technikum Technologii Drewna, że tu i tu jest materiałoznawstwo, tu i tu jest jego obróbka, podobne bardzo maszyny i urządzenia. Dodał, że Zespół Szkół Mechanicznych jest szkołą naprawdę najsilniejszą w Łomży a technologia drewna to bardzo tradycyjny kierunek łomżyński. Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zwrócił uwagę, że połączenie tych dwóch sił może dać dobry efekt, jeżeli „Mechaniak” będzie mieć w swojej ofercie technologię drewna, to będzie to zachęcające dla przyszłych uczniów tego kierunku zawodowego. Podsumował, że w Zespole Szkół Technicznych znajdują się zawody robotnicze w zasadniczych szkołach zawodowych, za chwilę branżowych szkołach I stopnia, które będą wspierały budownictwo a technolog drewna, który bardziej powinien się unowocześniać ku nowoczesnym materiałom, meblarstwu i innym rzeczom raczej powinien się znaleźć w „Mechaniaku”.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dyskutują nad bardzo poważnym problemem. Chciałby zwrócić uwagę, że radni jakąś decyzję muszą podjąć i na pewno to uczynią. Zauważył, że tak naprawdę zasadniczym problemem w tym wszystkim nie jest ani baza, ani nauczyciele, ani prezydent, ani radni tylko zwyczajny brak uczniów. Podkreślił, że z przedłożonych materiałów wynika, że jeśli nie będzie prowadzony nabór do klasy pierwszej to w przyszłym roku w szkole będzie 39 uczniów w pięciu oddziałach, tj. niecałe osiem w jednej klasie. Brak jest zwyczajnie uczniów. Dodał że jeśli poczekają jeszcze rok to będzie 12, a potem uczniów nie będzie i będzie łatwo szkołę zlikwidować. Zwrócił uwagę, że w

tej szkole funkcjonuje 32 nauczycieli. Jeśli nic się nie zmieni to od 1 września na 39 uczniów będzie przypadało 32 nauczycieli. Wyjaśnił, że nie jest to do końca prawda, bo należałoby powiedzieć, że 8 nauczycieli jest nieobecnych, funkcjonują w innych organach, szkołach, instytucjach a uzyskali urlop, zgodnie z Kartą Nauczyciela są delegowani, to zostaje 24 nauczycieli. Dodał, że z danych wynika, że jest nauczycieli 20 w bieżącym roku, a etatów 13. To oznacza, że średnio każdy nauczyciel pracuje w wymiarze 12 godzin. Jeśli ktoś ma cały etat, to część nauczycieli pracuje w wymiarze 1/2 etatu, bo niżej nie może, bo ograniczenie jest do 9/12. Dodał, że nauczyciele wyrazili już zgodę na ograniczenie etatów w trybie KN, bo tak pracują. Zwrócił uwagę, że jeśli poczekają do roku przyszłego, to już zabraknie dla nauczycieli tych 9 godzin i trzeba będzie zgodnie z procedurą zastosować art. 20 KN. Stwierdził, że oczywiście nauczyciele mogą przejść w stan nieczynny 28 lutego 2017 r., ale to jest już tylko procedura i jej wyczerpywanie. Podkreślił, że jeśli szkoła zostanie to i tak niestety duża część nauczycieli będzie musiała w jakiś sposób tę szkołę opuścić, otrzymując odpowiednie gratyfikacje. Zwrócił uwagę, że agonia szkoły trwa już około 9 lat. W momencie kiedy szkoła została wyrugowana z budynku, w którym teraz mieści się OKE, rozpoczął się ten proces. Radni i nauczyciele dochodzą powoli do ściany. Radny Janusz Mieczkowski podkreślił, że mają do czynienia z bardzo przykrą sytuacją, gdzie zdaje się dobrego rozwiązania nie ma. Pozostawienie szkoły powoduje roszady kadrowe, nauczyciele będą musieli być zwalniani i nie ma szans, żeby utrzymać dla nich liczbę godzin. Podsumowując powiedział, że wspólnie, mając na uwadze dobro uczniów, nauczycieli i całego środowiska muszą domówić się, żeby rozwiązać ten problem. Zwrócił uwagę, że jeśli Pani Prezydent zapewnia tutaj publicznie i jest to zaprotokołowane, że każdy nauczyciel otrzyma propozycję pracy i otrzyma w pełnym wymiarze, to należy to docenić. Dodał, że w dobie kiedy do łomżyńskiej oświaty, do szkół ponadgimnazjalnych, już wkroczył niż i z analizy Naczelnika WE wynika, że te procesy będą postępowały do roku 2030, z tym że do 2019 r. w szkołach ponadgimnazjalnych ubędzie 660 uczniów, to jest brak uczniów i nie ma kogo kształcić. Podkreślił, że jeżeli nauczyciele i rodzice wyrażą zgodę i wszyscy domówią się to będzie ten proces łatwiej przeprowadzić. Zwrócił uwagę, że oczywiście proces ten będzie trudny i bolesny, ale ważąc to wszystko co powiedział i ważąc tą całą sytuację w jego mniemaniu uważa, że są zmuszeni do tego rozwiązania. Dodał, że chciałby prosić Panią Przewodniczącą, żeby pozwoliła wypowiedzieć się pozostałym rodzicom i nauczycielom, jak oni to widza, jakie jest ich zdanie w spokojnej, rzeczowej wypowiedzi.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poprosiła o wypowiedz obecnych nauczycieli i rodziców.

Irena Zwornicka – Dyrektor Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych przypomniała sytuację sprzed dwóch lat dotyczącą przeniesienia do „Budowlanki”. Stwierdziła, że wówczas bali się o określony podstawą programową poligon dla kształcenia geodetów, akurat przy Zespole Szkół Budowlanych nie ma takiego, więcej miejsca jest w Zespole Szkół Mechanicznych stąd ciężenie było do szkoły mechanicznej, Dodała, że otrzymali taką odpowiedz, że owszem Pan Dyrektor wyrażał zgodę na przyjęcie kierunku kształcenia, ale nie nauczycieli, stąd te opory sprzed dwóch lat. Chciała doprecyzować, że w tym roku odeszła matematyczka do pracy w kuratorium i

wiedząc o zamiarach corocznych Dyrektor nie zatrudniła nauczyciela na 14 godzin, tylko zatrudniła 3 nauczycieli tak, żeby mieć umowy czasowe. Wyjaśniła, że ma takich nauczycieli, którzy pracują realizując 2 i 3 godziny dlatego ta liczba nauczycieli urosła aż do 24. Irena Zwornicka – Dyrektor ZSDiG zwróciła uwagę, że młodzież wносиła zapytanie czy nie mogliby zostać jeszcze tu. Wyjaśniła, że nie odpowiedziała im na to pytanie, bo nie do niej należy taka decyzja. Dodała, że jeśli chodzi o nabór to robili wszystko, ale klimatu każdego roku nie mieli. Co chcieli mówić o naborze to była informacja o likwidacji. Podkreśliła, że borykają się z problemem corocznie i stąd to niekoniecznie duże zainteresowanie.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że trudno jest podejmować decyzje w czyjejs sprawie a radni taką decyzję muszą podjąć i jako radni będą za nią odpowiedzialni, więc zaapelował aby się wypowiedzieli nauczyciele.

Radny Ireneusz Cieślik stwierdził, że odpowiedź Naczelnika WE na jego wcześniejsze pytanie go nie satysfakcjonuje. Dodał, że Naczelnik pięknie mówi, że przenosimy Technikum Technologii Drewna do szkoły mechanicznej ze względu na czynnik ekonomiczny, wszystko się zgadza, tylko w tej chwili kiedy są niepełne klasy, prosi, żeby powiedzieć czy Dyrektor szkoły mechanicznej będzie zabiegał o to, żeby utrzymać ten kierunek czy, żeby jako deficytowy jak najszybciej zlikwidować. Zapytał czy Naczelnik zagwarantuje to uczniom i nauczycielom, bo uważa, że jeśli już dotujemy szkołę budowlaną, bo tam mamy te kierunki budownicze, zawody do których dokładamy pieniądze, to dlaczego mamy nie zostawić tej szkoły w tym technikum, żeby jednocześnie dokładali do jednej szkoły. Zapytał, który Dyrektor będzie zainteresowany kształceniem w kierunku, który jest dla niego stratą pieniędzy.

Radny Tadeusz Zaremba zgłosił, że ma wniosek formalny o zgłoszenie poprawki do projektu uchwały. Dodał, żeby zebrani zechcieli wziąć pod uwagę, że ma relatywnie dość duże doświadczenie w szkolnictwie zawodowym, rozumie co to znaczy postawa programowa i pokrewieństwo zawodów. Podkreślił, że wie doskonale, nawiązując do wypowiedzi wcześniejszej, że Zespół Szkół Mechanicznych jest taki silny, że nawet nie wykorzystuje w wielu przypadkach subwencji, którą dostaje a do innych szkół dokładamy 20%. Zwrócił uwagę, że jeżeli 30 lub 50 uczniów dołączy do 600, to jest to samo „co mucha by usidła na klapie”. Dodał, że Zespół Szkół Mechanicznych łącznie z Centrum Kształcenia Praktycznego jest tak dobrze wyposażony, jeżeli chodzi o bazę, że można w tych zawodach rozwijać kształcenie dorosłych, kursy kwalifikacyjne zawodowe. Zaproponował, żeby skończyć tę dyskusję, w całości przejdą a jak dyrektor ZSMiO miałby robić tym ludziom krzywdę, to jest to doskonały argument, żeby go wysłać na „zieloną trawkę”.

Radny Tadeusz Zaremba zgłosił wniosek formalny o nadanie §2 ust.1 następującego brzmienia:

1. Uczniom ze zlikwidowanego Technikum Nr 9 zapewnia się naukę w Zespole Szkół Mechanicznych i Ogólnokształcących Nr 5 w Łomży

1) Technikum Geodezyjne - technik kształcenia w zawodzie technik geodeta

2) Technikum Ochrony Środowiska – kierunek kształcenia w zawodzie technik ochrony środowiska

3) Technikum Technologii Drewna – kierunek kształcenia w zawodzie technik technologii drewna

Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta stwierdziła, że to jest roztropna propozycja. Dodała, że jeśli radni uważają, że to jest rozwiązanie, które będzie lepsze dla nauczycieli i przede wszystkim dla uczniów to prosi o poparcie takiego wniosku. Zaznaczyła, że nie gwarantuje, że wszyscy nauczyciele przejdą do Zespołu Szkół Mechanicznych, żeby to było jasne, dlatego że nie są w stanie takiej deklaracji podjąć. Podkreśliła, że do innych przejdą, natomiast wcześniejsza deklarację jest w mocy, ale nie chciałaby, żeby ktokolwiek zrozumiał, to w taki sposób, że przy głosowaniu przeniesienia całej szkoły podejmują deklarację, że przenoszą wszystkich nauczycieli do Zespołu Szkół Mechanicznych, ponieważ takiej deklaracji nie mogą oczekiwać. Podkreśliła, że podtrzymuje deklarację, że tak czy inaczej nauczyciele, którzy nie otrzymają propozycji pracy w ZSMIO, dostaną propozycje pracy w innych szkołach Miasta Łomża.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zapytała, czy ma rozumieć, że Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta Miasta przyjmuje wniosek jako autopoprawkę.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że przyjmuje wniosek jako autopoprawkę.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zapytał jak będzie rozwiązany problem trojga uczniów, którzy będą w klasie trzeciej Technikum Ochrony Środowiska w Zespole szkół Mechanicznych, czy to będzie odrębna klasa, bo o ile wie w Mechaniku nie ma Technikum Ochrony Środowiska. Zapytał czy zostanie stworzony oddział.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE, odpowiedział, że te 3 osoby są w klasie trzech zawodów, więc skoro wszyscy uczniowie zostaną przeniesieni do jednej szkoły to zostaną zostawieni w jednej klasie a koszty będą takie same, jak w Szkole Drzewnej, ale większe być może o języki obce, tam gdzie jest podział na grupy. Zaproponował zostawienie tej klasy w kształcicie w jakim jest dzisiaj.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zapytała czy są jeszcze pytania.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zapytał, czy w takiej sytuacji uchwała będzie uchwałą o likwidacji czy o przeniesieniu szkoły, jak to wygląda od strony prawnej.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiedział, że będzie to uchwała o likwidacji.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do złożonego wniosku stwierdził, że jest to dobry wniosek, bo wszystkie dzieci będą razem. Odnosząc się do wypowiedzi rodzica stwierdził, że w tej Komisji jest siedmioro nauczycieli i bardzo dobrze rozumieją ten problem. Wyrzucił szacunek dla Pani Zwornickiej – Dyrektora ZSDiG, bo

wiele wniosła do tej szkoły i walczy o nią jak lew. Dodał, że problem zaczął się dziewięć lat temu, kiedy przenoszono szkołę do innego budynku. Zwrócił się do nauczycieli z ZSDiG jakie jest ich zdanie na ten temat, bo to jest dla radnych ważne i istotne.

Pani Jadwiga Brzóska- nauczycielka ZSDiG zabierając głos stwierdziła, że są już tym wszystkim bardzo zmęczeni. Nie wie czy w tej chwili są w stanie realnie myśleć. Są na Komisji po to, żeby posłuchać jaki los ich czeka i w tej chwili nie wie czy są w stanie określić się. Stwierdziła, że dobrze byłoby zrobić spotkanie z uczniami. Dodała, że na pewno satysfakcjonuje ich to, że będą mieli pracę. Podkreśliła, że lepiej byłoby im razem, niż oddzielnie.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że uważa, że taka propozycja lepsza jest dla uczniów, bo wszyscy będą razem. Dodała, że jeśli Pani Prezydent zapewnia, że wszyscy nauczyciele dostaną pracę, to ta propozycja jest dobra. Zwróciła uwagę, że wszyscy uczniowie będą razem a to jest bardzo istotne.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zwróciła się do Pani Prezydent z pytaniem czy Dyrektor Zespołu Szkół Mechanicznych jest w stanie tych 65 uczniów przyjąć.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że jest.

Irena Zwornicka – Dyrektor ZSDiG zapytała czy jakoś można zaakcentować w nazwie szkoły te kierunki drzewne.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że musi to sprawdzić w aktach prawnych. Dodała, że nazwa szkoły jest raczej decyzją rady w innym trybie, wydaje się, że Rada Pedagogiczna też powinna się wypowiedzieć.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że wyłączne prawo do zmiany statutu szkoły ma rada pedagogiczna.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka stwierdziła, że to już jest kwestia szkoły, w której będą.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos zapytał czy uda się chociaż część nauczycieli przenieść wraz z uczniami. Dodał, że wydaje mu się, że będzie się łatwiej zaaklimatyzować uczniom i nauczycielom w tej szkole.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że dlatego, że dotrzymuje słowa, to takiej deklaracji nie złoży. Podkreśliła, że zrobi wszystko, żeby to było jak najwięcej, ale nie złoży takiej deklaracji, ponieważ ma zwyczaj słowa dotrzymywać a taka deklaracja byłaby skrajnie nieodpowiedzialna.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zapytała jeszcze raz Panią Prezydent czy ten zapis przyjąć jako autopoprawkę.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że niech to będzie autopoprawka.

Radny Tadeusz Zaremba stwierdził, że jeżeli Pani Prezydent deklaruje, że jest to autopoprawka to on wycofuje wniosek.

Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta dodała, że po wysłuchaniu wszystkich głosów każdej ze stron wnosi o autopoprawkę.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poddała pod głosowanie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych - druk nr 534, 534A wraz z autopoprawką wniesioną przez Panią Prezydent, która dotyczy przeniesienia wszystkich oddziałów do Zespołu Szkół Mechanicznych.

Komisja, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łomża – druk nr 528, 528A

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poprosiła Panią Annę Mierzejewską – Zastępcę Naczelnika Wydziału Edukacji o wprowadzenie do tematu.

Pani Anna Mierzejewska – Zastępca Naczelnika WE przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łomża.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poprosiła o uwagi i pytania. Radni nie zgłosili uwag.

Komisja, w wyniku głosowania 11 głosami za, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Łomża (druk nr 528, 528A).

Ad. 4 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie: trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inne niż jednostka samorządu terytorialnego organy oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji - druk nr 529, 529A

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zwróciła uwagę, że jest uzasadnienie i zapytała radnych czy jest potrzeba wyjaśnień w tej kwestii.

Radni nie zgłosili uwag.

Komisja, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w tej sprawie.

Ad. 5 Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego - druk nr 533,533A

b) w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Miasta Łomża - druk nr 533,533B

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poprosiła Agnieszkę Muzyk-Zastępcę Prezydenta Miasta o wprowadzenie do tematu.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępcza Prezydenta Miasta wprowadzając do tematu wyjaśniła, że uchwały w sprawie dostosowania sieci szkolonej do nowego ustroju szkolnego są podejmowane w dwu stopniowej procedurze. Dodała, że chciałaby to bardzo mocno zaznaczyć. Dziś wchodzimy w pierwszy etap tej procedury, w etap roboczo nazwany konsultacyjnym. Dodała, że podzielili to na cztery kroki. Po pierwsze organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany do podjęcia uchwały w sprawie, co chciała mocno zaznaczyć projektu, nie w sprawie sieci, tylko w sprawie projektu. Podkreśliła, że radni głosują projekt dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego. To jest głosowanie projektu, nie zatwierdzają dzisiaj sieci szkół. Zwróciła uwagę, że oznacza to, że ta uchwała, którą dzisiaj radni zechcą przegłosować na wniosek będzie podana do publicznej wiadomości na BIP, ale są zobowiązani do kroku drugiego, tj. przedłożenia uchwały kuratorowi w celu uzyskania pozytywnej opinii w zakresie zgodności z prawem rozwiązań zaproponowanych w uchwale oraz zapewnienia wszystkim dzieciom i młodzieży możliwości realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Dodała, że gdy patrzymy na rejony dzisiaj to najważniejsze jest to, by każde dziecko, które w rejonie się znalazło realizowało obowiązek szkolny. Wyjaśniła, że jeśli projekt zyska na sesji akceptację, to ten projekt będzie wysłany do Kuratora, ale w tym samym czasie będą go konsultować w radach pedagogicznych, głównie w zakresie zasięgu, kompletności obwodów szkolnych i to jest niezwykle istotne.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępcza Prezydenta Miasta podkreśliła, że dzisiaj to jest propozycja do rozmowy. Zwróciła uwagę, że Łomża jest jednym z pierwszych samorządów, który to podjął. Dodała, że chcą to procedować jak najszybciej by mieli czas na konsultacje, na rozmowy, na społeczne uzgodnienie jakie będą obwody. W kolejnym kroku Kurator Oświaty wydaje decyzje w ciągu 21 dni od dnia otrzymania uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół i ta opinia jest wiążąca dla JST, ale dopiero po otrzymaniu pozytywnej opinii kuratora mają obowiązek do 31 marca 2017 r. podjąć uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół. Wyjaśniła, że to oznacza, że mają czas dany na konsultacje i na jeszcze liczne korekty, które mogą mieć miejsce. Zaznaczyła, że to co dziś przedstawiają nie jest materiałem, który poddaje pod konsultację i dyskusję, która będzie możliwa również po uchwaleniu na sesji tego projektu. Poprosiła aby radni w ten sposób to traktowali jako materiał, który jest uchwalany, ale jest też poddawany dalszym konsultacjom. Podkreśliła, że Kurator zatwierdza przede wszystkim zgodność z prawem rozwiązań proponowanych w uchwale oraz zapewnienie wszystkim dzieciom i młodzieży możliwości realizacji obowiązku szkolnego. Poprosiła Naczelnika WE aby pokrótce zreferował ideę tworzenia rejonów. Zwróciła uwagę, że to jest projekt tych nowych rejonów, który jest nie tylko projektem związanym ze zmianą struktury, która radni znają, ale jest to szeroki projekt władz miasta i jednostek podległych, dlatego, że w ślad za tym pójdzie zmiana dotycząca dowozu dzieci. Dodała, że rozmawiała z dyrektorem MPK – Panem Nowakowskim. Dyrektor zadeklarował, że po zatwierdzeniu sieci przystanki będą przenoszone jak najbliżej szkół podstawowych, Dyrektor jest już zobowiązany rozmawiać z prezesami spółdzielni mieszkaniowych by nowe trasy

wytyczać. Podkreśliła, że będą starali się tam, gdzie jest najwięcej dzieci tworzyć ścieżki dowozu, przystanki będą przeniesione jak najbliżej szkół włącznie z kierunkiem wsiadania. Jest planowane zakupienie taboru z mniejszymi autobusami, które pozwolą sprawniej przemieszczać się po uliczkach osiedlowych. Zwróciła uwagę, że nawet jeśli okaże się, że jakieś dziecko jest oddalone to w ślad za tym idzie dowożenie tych dzieci. MPK będzie współpracowało i będą dodatkowe bardzo szerokie konsultacje, żeby to zrobić z głową, z roztropnością, żeby wyeliminować wszelkie sytuacje, których by nie chcieli.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zapytała czy projekt uchwały będzie na sesji zatwierdzany, opiniowany i potem będą jeszcze do tego wracać.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że nie będzie to projekt uchwały tylko projekt sieci. W tytule uchwały, która będzie publikowana na BIP będzie, że jest to projekt sieci. Dodał, że składają projekt uchwały w sprawie projektu sieci. Projekt zmieni się w uchwałę w chwili kiedy go rada przegłosuje ale to będzie uchwała w sprawie projektu sieci.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta uzupełniając wypowiedz Naczelnika WE wyjaśniła, że sieć będzie zatwierdzona na ostatniej sesji marcowej, kiedy to już będzie uchwała w sprawie sieci. Dodała, że będzie to już po konsultacjach, które chcą zrobić, po pozytywnej opinii kuratora i po wszystkich wnioskach, które wpłyną ze strony radnych.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że w piśmie z uzasadnieniem brakuje słowa projekt.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zgodził się, że brakuje tego słowa ale w samej uchwale jest.

Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta Miasta stwierdziła, że na pierwszej stronie został popełniony błąd. Przyznała rację radnemu Andrzejowi Wojtkowskiemu, że powinien być inny zapis. Podkreśliła że w uchwale jest prawidłowy zapis.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że dwie kolejne uchwały różnią się tym, że pierwsza nie jest prawem miejscowym, nie wiąże jeszcze nikogo. Dodał, że pierwsza uchwała nie będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego, dopiero marcowa uchwała, która stanie się prawem miejscowym będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Radny Andrzej Wojtkowski zaproponował, aby podyskutować nad projektem, ale lepiej zapytać jeszcze radcy prawnego przed sesją.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta podkreśliła, że dziś jest projekt uchwały w sprawie projektu i to będzie procedowane na sesji Rady Miasta. Dodała, że potem jest czas na konsultacje społeczne, chociażby z radami pedagogicznymi, równolegle idzie projekt dostosowania do Pani Kurator, konsultują, mogą zmienić i podkreśliła jeszcze raz, że potem już nie projekt dostosowania tylko dostosowanie sieci szkół głosują.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że za chwilę i tak będą proponowali autopoprawkę więc proponuje dodatkowo, żeby w tym tytule pisma skierowanego do Przewodniczącego Tadeusza Grzymały napisać z taką poprawką, że jest to prośba o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta Łomży projektu uchwał w sprawie projektu dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego.

Radna Alicja Konopka stwierdziła, że mimo wszystko im się ten projekt nie podoba, na przykład to, że w obwodzie SP1 będzie ulica Wesoła i uważa, że dziś nie powinni tego głosować.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta poprosiła, o głos co się radnym nie podoba. Dodała, że mogą nie ustalić żadnego projektu, bo wystarczy, że się każdemu radnemu jedna ulica nie podoba. Wyjaśniła, że chciałaby poprosić o możliwość wprowadzenie autopoprawki, prosi o głosy, jeśli chodzi o konieczność korekt potem prosi o przegłosowanie projektu uchwały, co nie zamyka radnym, jej ani radom pedagogicznym czasu na wnoszenie kolejnych korekt.

Radny Janusz Mieczkowski stwierdził, że będzie prościej jak Pani Prezydent najpierw złoży autopoprawkę a później radni będą dyskutować, bo wtedy będą wiedzieli nad czym dyskutują. Dodał, że chciałby wiedzieć czym się kierowali Pani Prezydent i Wydział Edukacji, ustalając obwody, że np. Wesoła jest przyporządkowana do obwodu SP 1 a Plac Jana Pawła do obwodu SP 4. Podkreślił, że dobrze byłoby kierować się wyznacznikiem jakim jest pewne terytorium i możliwość koncentracji uczniów wokół szkoły. Zwrócił uwagę, że różne ulice w różny sposób niekoniecznie dobry są przyporządkowane. Odnosząc się do uzasadnienia projektu uchwały zwrócił uwagę, że jest tam zapis, że Miasto postanowiło odstąpić od likwidacji/ wygaszania małych liceów ogólnokształcących funkcjonujących obecnie w zespole szkół zawodowych. Stwierdził, że wydaje mu się, że intencją ustawodawcy jest podtrzymywanie szkolnictwa zawodowego, żeby wzmocnić szkoły zawodowe. Dodał, że do zasadniczej szkoły zawodowej mają iść uczniowie, którzy nie zdali egzaminu na koniec szkoły podstawowej i nie pójdą do liceów. Dodał, że wobec tego nie będzie potrzebna tak rozbudowana sieć liceów, żeby w każdej szkole było liceum, bo jakie są tego efekty, wiedzą już teraz. Dodał, że są licea gdzie nie ma naboru a na siłę się jej utrzymuje. Zwrócił uwagę, że z pisma wynika, że tam będzie prowadzony nabór, czy nie wystarczy, żeby było I,II i III liceum, może jeszcze jedno a nie w każdej szkole. Wyraził opinię, że trochę słabsi powinni pójść do szkół zawodowych a niekoniecznie do liceów. Dodał, że jemu to stwierdzenie nie pasuje, musi być wyraźnie określone jakie mamy licea i powinno być ich odpowiednio mniej.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odnosząc się do wypowiedzi radnego Janusza Mieczkowskiego wyjaśnił, że Plac Jana Pawła II jest od dwudziestu paru lat w obwodzie SP4. Dodał, że obwód Szkoły Podstawowej nie został zmieniony, jest to ten sam obwód, który był. Wyjaśnił, że istnieje logika tych wszystkich zmian. Są dwie szkoły podstawowe 9 i 10, które swego czasu podzieliły się swoim budynkiem z gimnazjami, w związku z tym w tych szkołach otwierają się przestrzenie dydaktyczne, tam jest możliwy wzrost liczby oddziałów, które się wiążą z 7 i 8 klasą. Szkoły nr 7,5,4,2 nie mają takiej sytuacji, że zwalniają jakieś przestrzenie dydaktyczne w

związku z tym plan sieci musi to uwzględniać, np. trzeba dość istotnie okroić obwód Szkoły Podstawowej nr 5, która jest w tej chwili pełna, jeżeli dołożą tam klasę 7 i 8, to nie zmieszczą uczniów wypisanych z obwodu. Podobnie jest w SP7. Mając na uwadze znajomość stanu rzeczy i obłożenie uczniami szkół podstawowych w Łomży poszerzają obwód Szkoły Podstawowej Nr 2, bo tam szkoła była jeszcze trochę pustawa. Dodał, że SP4 ma możliwość zmieścić poziom klasy 7 i 8, bo to wyliczali z ilości uczniów. Podkreślił, że nie ma problemu, że którakolwiek z przypisanych do obwodu ulic wykracza swoim obszarem, odległością od szkoły poza ustawowe 3 kilometry dla klas 1-4. Zwrócił uwagę, że pewnymi problemami są osie komunikacyjne, które wyraźnie dzielą miasto i jak mówiła wstępnie Pani Prezydent tego typu korekty, na parzystą i nieparzystą stronę ulicy, trzeba będzie najlepiej w porozumieniu z dyrektorami szkół zrobić. Otwierana jest nowa Szkoła Podstawowa Nr 1, która jest przekształcana z Publicznego Gimnazjum Nr 1. Wyjaśnił, że ulice Meblowa i Saperska to jest dzisiejszy obwód Szkoły Podstawowej Nr 7. Przenoszone są te ulice do szkoły, która jest nieco bliżej położona. Dodał, że zrobiony jest wstępny projekt uwzględniający linię autobusową, która zbierze dzieci z tych ulic do Szkoły Podstawowej Nr 1. To są podstawowe rzeczy, które przyświecały tym wszystkim zmianom, które są zrobione. Zaznaczył, że jeśli radni przyjmą taką uchwałę, która pozwoli dopracować te obwody szkolne to punkt ciężkości, tego o czym chcą rozmawiać, to jest informacja o tym, że wszystkie gimnazja przekształcają w ośmioletnie szkoły podstawowe, wszystkie szkoły zawodowe przekształcają w szkoły zawodowe I stopnia, że w zakresie zespołów szkół zawodowych mają rzeczywiście technikum, liceum i często szkołę zawodową, że tak też to wszystko projektują przekształcać w czteroletnie liceum, pięcioletnie technika czy też branżowe szkoły pierwszego stopnia. Dodał, że trzeba pamiętać, że jest do podjęcia decyzja jakie zmiany w łomżyńskiej strukturze szkół zajdą od 1 września 2017 r. Podkreślił, że mając na uwadze możliwość zmian obwodów, jeśli chodzi o ulicę czy grupę domów, i to, że można tego dokonywać w okresie do 31 marca prosi, żeby jeszcze przez chwile porozmawiali o tym, jak 1 września będą startowały szkoły, gdzie będzie ośmioklasowa szkoła z oddziałami gimnazjalnymi, jaki gimnazjum jest wygaszane czy przenoszone a jeżeli chodzi o licea to naprawdę trudno jest powiedzieć, co się stanie kiedy do szkół ponadpodstawowych trafi 2 roczniki. Podkreślił, że podejmowanie dziś decyzji, że szkołę można wygasić - liceum czy technikum, gdzie potem będzie w tych szkołach średnich podwójny rocznik jest błędem. Dodał, że można to przytrzymać do tego momentu, przanalizować dopiero potem kiedy te dwa roczniki do naszych szkół ponadgimnazjalnych trafią. Stwierdził, że jak wtedy okaże się, że nie ma naboru, sensowniej jest ich kształcić zawodowo, bo to się bardziej opłaca to wtedy takie decyzję podejmą. Poprosił o zaakceptowanie takiej sytuacji, bo to jest przemyślane. Podkreślił, że mają do czynienia z ponad 300 stronicową ustawą wprowadzającą, podobnie grubą ustawą o prawie oświatowym. Dodał, że wykonali ogromną pracę w Wydziale Edukacji, żeby dociec jakie mają obowiązki. Zwrócił się do radnych z prośbą, żeby nie koncentrowali się na ulicach, żeby zaproponowali każdą zmianę, niech one spływają do Wydziału Edukacji, oni zaproponują negocjacyjne sytuacje. Poprosił, by skoncentrować się na tym czy właściwie opisali przekształcenia tych szkół, tak jak chce tego ustawa.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zabierając głos stwierdził, że jest to tylko projekt do rozpoczęcia dyskusji i ma nadzieję, że związek zawodowy też będzie mógł w tej dyskusji zabrać głos, natomiast uważa, że Pani Prezydent i Naczelnik WE zrobili to, co do nich należy, czyli zaproponowali materiał wyjściowy do dyskusji. Dodał, że to jest projekt do tego, żeby to skonsultować i przemyśleć.

Radny Tadeusz Zaremba stwierdził, że są w trudnej sytuacji i osobiście nie wie jak się zachować, bo co by nie było, to poniesienie ręki za projektem projektu to też jest jakby głosowanie. Dodał, że z tego co wie, Miasto musi zgłosić to do 17 lutego. Zadeklarował, że zgodziłby się na to, by zrobić sesję nadzwyczajną około 10-tego. Dodał, że wie, że to co jest teraz zrobione, jest zrobione na tyle, na ile to było teraz możliwe. Zwrócił uwagę, że i tak nigdy do końca nie przestrzegali podziałów na rejony. Dodał, że są dwa wyjścia albo tej chwili mocno przekonsultować z konkretnymi rodzicami dzieci, które pójdą do pierwszych klas, albo żeby w tym całym przedsięwzięciu wyeksponowali jedno, że to jest wstępna propozycja, niezbyt wiążąca od strony ulic. Wyjaśnił, że wolałby, żeby przynajmniej te pierwsze przetarcie wśród rodziców zrobić, to jest kwestia deklaracji gdzie by byli zainteresowani, dać do wyboru niech odhaczą i złożą a szkoły przeliczą.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zwróciła uwagę, że wielką rolę będą grać dyrektorzy szkół, bo oni mają wielkie rozeznanie. Dodała, że konsultacje z dyrektorami, które planuje Pani Prezydent są bardzo słuszne, a to jest rolą dyrektorów czy oni rodziców poinformują i w jaki sposób to zrobią a na pewno poinformują.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zwrócił uwagę, że problem, który poruszają radni jest bardzo istotny, ale jest on uregulowany w ustawie o systemie oświaty, która daje rodzicom prawo do wyboru szkoły. Dodał, że sytuacja jest taka, że średnio we wszystkich szkołach podstawowych 32 % dzieci jest spoza obwodu i nikt temu się nie sprzeciwia. Stwierdził, że pytanie do rodziców gdzie oni chcą mieć swoje dziecko ma o tyle problematyczny przebieg, że oni jeszcze dokładnie nie będą wiedzieli, czy chcą koło miejsca pracy, koło babci czy koło miejsca zamieszkania. Rodzice podejmują decyzje bardzo racjonalne i nie przeszkadza im się w tym. Dodał, że w tej chwili wykorzystują obwody szkolne tylko do badania obowiązku szkolnego, bo trzeba zarejestrować tam dziecko a potem ta szkoła musi wiedzieć gdzie to dziecko zaczęło spełniać obowiązek szkolny i na tym się kończy.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił Naczelnika WE o wyjaśnienie jak zapis z uzasadnienia mówiący o tym, że Miasto rezygnuje też z wygaszania gimnazjów – będą one przekształcane lub włączane w struktury istniejących szkół i umożliwimy uczniom ukończenie nauki w miejscu, w którym ją zaczęli, ma się o do uczniów Publicznego Gimnazjum Nr 3, którzy nie ukończą tej szkoły w miejscu, w którym ją zaczęli.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiedział, że ta jedna szkoła zostanie włączona jako oddziały gimnazjalne do Szkoły Podstawowej Nr 1.

Pani Agnieszka Muzyk - Zastępca Prezydenta Miasta poprosiła, o przyjęcie autopoprawki. Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że autopoprawka brzmiałaby: w § 3 do pkt. 1 obwód Szkoły Podstawowej Nr 1 dopisuje się następujące ulice: Żeromskiego, Prusa, Staffa, Zawadzka i Meblowa. Skreśla się w § 3 pkt. 6 tam gdzie jest obwód Szkoły Podstawowej Nr 9 wpis o brzmieniu: Zawadzka od ulicy Sikorskiego do Alei Piłsudskiego, Prusa i Staffa.

Radny Andrzej Wojtkowski zwracając się do Naczelnika WE stwierdził, że wykonali olbrzymią pracę, ale ulice Nowoprojektowana, Poznańska od ulicy Wojska Polskiego, Cicha, Rzemieślnicza trafiły do obwodu Szkoły Podstawowej Nr 1. Są to ulice na Łomżyca, po drugiej stronie ulicy jest Szkoła Podstawowa Nr 5. Ulica Ogrodnika jest po tej samej stronie, do tej pory była w SP5. Dodał, że ulicy Wesolej nie ma przypisanej do SP5. Zwrócił uwagę, że ulica Turkusowa, Kamienna, Szafirowa są obok siebie, jest to jedno osiedle, w projekcie ulice Szafirowa i Kamienna są w rejonie SP 1, Turkusowa w rejonie SP10. Stwierdził, że ulice Szafirowa i Kamienna powinny pójść do SP10.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odnosząc się do wypowiedzi radnego zwróciła uwagę, że dzieci z tamtej części miasta i tak muszą zostać dowiezione. Dodała, że razem z Naczelnikiem WE rozmawiała z kilkoma dyrektorami i jeśli chodzi o SP10 to dzieci się nie pomieszczą. Dodał, że wszystkie te ulice przejdą do SP 1.

Radny Andrzej Wojtkowski zapytał Naczelnika WE co z ulicą Kwadratową.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając wyjaśnił że najtrudniejsza, w sensie lokalowym, sytuacja jest w Szkole Podstawowej Nr 5. W tym projekcie, który obrazował na mapie jest ograniczona ulicą Wojska Polskiego i Nowogrodzką. Cały ten obszar znajduje się jako obwód Szkoły Podstawowej Nr 5, z pozostałe ulic, które wcześniej były w SP 5 część została włączona do Szkoły Podstawowej Nr 2 a część tych, o których mówił radny do Szkoły Podstawowej Nr 1. Podkreślił, że jeżeli będzie pilna potrzeba, żeby ulicę Rzemieślnicza włączyć, to mogą ją włączyć, tylko starali się robić to całymi segmentami, żeby dzieci, które mieszkają na sąsiednich ulicach chodziły do tej samej szkoły. Podkreślił, że głównym celem było, żeby zmieścić uczniów w szkole.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił uwagę, że ma przed sobą obwód Szkoły Podstawowej nr 5 sprzed kilkunastu lat gdzie były ósme klasy i nie mogą się oszukiwać, nie dadzą rady pracować w szkołach do godziny 15 tak, jak to jest teraz. Zapytał Panią Prezydent czy uwzględni w autopoprawce to, o czym mówił.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka odnosząc się do wypowiedzi Radnego stwierdziła, że jeśli chodzi o SP10, że na ulicy Kamiennej buduje się blok socjalny, z drugiej strony jest nowe osiedle przy ulicy Wiosennej i nowe 2 bloki, to wszystko jest blisko SP10, dlatego trzeba ją odciążyć. Zwróciła się do Pani Prezydent z pytaniem jak będzie w przypadku szkół – Szkoły Podstawowej Nr 7 i Gimnazjum Nr 1, czy SP 7 będzie w stanie obecną szóstą klasę kontynuować do 7 i 8, czy planowane są przejścia jakichś klas. Przypomniała, że kiedyś były takie rozwiązania. Dodał, że rozmawiała z dyrektorami tych szkół i wie, że gimnazjum się

trochę troszczy czy im wystarczy nauczycieli do tych klas. Podkreśliła, że kwalifikacje nauczycieli gimnazjum są inne niż nauczania początkowego, klasa 4 idzie nowym programem. Zapytała, czy już ten temat jest rozważany i czy będzie z radnymi dyskutowany.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając stwierdziła, że to był jeden z tych tematów, który podjęli jako punkt najważniejszy. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o kontynuację klas 7 i 8 w SP 7, to dają gwarancję kontynuacji w szkołach, w których uczniowie są dzisiaj w klasie 6 szkoły podstawowej. Dodała, że to jest priorytet, by dzieci mogły zostać w tym środowisku, w którym pobierały naukę. Podkreśliła, że rodzice mają prawo, jeśli zechcą zmienić 7 klasę na inną szkołę to mogą. Rozmawiała z Panią Dyrektorem i Naczelnikiem WE i jest gwarancja, że w SP 7 siódme klasy zostają, dlatego też nie są tam planowane oddziały „0”. Wyjaśniła, że Gimnazjum Nr 1 powstała na bazie Szkoły Podstawowej Nr 1 i na bazie nauczycieli, którzy uczyli w Szkole Podstawowej Nr 1. Tak naprawdę nauczyciele z SP 1 zdobywali dodatkowe kwalifikacje, które pozwoliły im pracować jako nauczyciele gimnazjum, wielu z nich na kwalifikacje do nauczania początkowego. Podkreśliła, że jeżeli mówią, że będą się starali eliminować dwuzmianowość to w naturalny sposób w Szkole Podstawowej Nr 7 będzie zmniejszona liczba naboru do klas I i w związku z tym będą nauczyciele, których mogą poprosić o przemieszczenie się do Szkoły Podstawowej Nr 1.

Radny Tadeusz Zaremba zaproponował, żeby w jakiś sposób „przepuszczyć” projekt przez tych, którzy się znają na sprawie a więc przynajmniej dyrektorów. Zwrócił uwagę, że potem będą przesunięcia, transfery bo to normalne, być może to będzie to samo ale on będzie miał czyste sumienie. Podkreślił, że dyrektorzy wiedza najlepiej. Zwrócił się do Pani Prezydent z pytaniem czy nie dałoby się tak to zrobić, żeby oni te poprawki nanieśli, bo jeszcze mają trochę czasu.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając stwierdziła, że zawsze stara się szukać porozumienia, natomiast w tym przypadku powtórzy raz jeszcze, że prawo przewidziało to, o co wnioskuje radny, dlatego tym razem prosi o utrzymanie wniosku Prezydenta i przegłosowanie projektu projektu. Dodała, że to o co wnioskuje radny jest przewidziane w procedurze dalszej, to będzie czas na rozmowy z dyrektorami, z radami pedagogicznymi i na konsultacje. Poprosiła o przegłosowanie projektu, by mogli dalej procedować, tj. wysłać projekt do Pani Kurator i mieć dłuższy czas na konsultacje. Poprosiła o wszelkie uwagi. Dodała, że będzie komisja, będzie sesja i wtedy ostatecznie radni będą zatwierdzać. Zwróciła uwagę, że kurator daje pozytywną opinię w zakresie zgodności z prawem rozwiązań zaproponowanych w uchwale, dotyczy to odległości oraz zapewnienia wszystkim dzieciom i młodzieży możliwości realizacji obowiązku szkolnego.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE dodał, że procedura ma jeszcze jeden element, że kurator może otrzymawszy projekt powiedzieć zatwierdzam, ale poprawcie jeszcze to i to i te poprawki wprowadzamy przed 31 marca. W ustawie wprost jest wpisane, że jeśli wprowadzamy poprawki kuratora to jego opinie uznaje się za pozytywną.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty poprosił o wyjaśnienie czy tamta uchwała w sprawie nowego ustroju szkolnego z końca marca też podlega zaopiniowaniu przez kuratora.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiedział, że nie, bo ona podlega opinii prawnej Wojewody, co jest tożsame.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty zapytał czy po złożeniu projektu kuratorowi i wyrażeniu przez niego zgody, można do tego projektu wносить zmiany.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiedział, że procedujemy uchwałę pierwsi w regionie i ma przekonanie, że powinniśmy uprzedzić Kuratora o wniesionych zmianach i przedstawić to Radzie Miasta do zaopiniowania. Uchwała taka będzie publikowana w Dzienniku Urzędowym, podlega nadzorowi Wojewody, nadzór w imieniu wojewody nad uchwałami oświatowymi sprawuje Kurator Oświaty.

Pan Janusz Żebrowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty podkreślił, że martwi się, że ewentualne uwagi zgłoszone do tego mogą być niezrealizowane.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odnosząc się do tej wypowiedzi zwrócił uwagę, że zadaniem kuratora jest badanie zgodności z prawem a jedną z przesłanek tej zgodności jest objęcie wszystkich uczniów możliwością realizacji obowiązku szkolnego, więc jeśli przerzucona zostanie jedna ulica stąd dotąd to mieszczą się w tej kategorii, że zapewniają wszystkim uczniom możliwość realizacji obowiązku.

Radna Alicja Konopka zapytała czy nie lepiej poczekać, przed sesją otrzymają projekt projektu, który będzie dobry i go przegłosują.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zwrócił uwagę, że w dniu jutrzejszym w Wydziale Edukacji jest narada dyrektorów szkół podstawowych i Publicznego Gimnazjum Nr 1, na którą zaprasza zainteresowanych.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta podkreśliła, że jest to pierwsze spotkanie z dyrektorami. Jeśli radni uznają, że chcą coś jeszcze wnieść, to prosi o to w formie notatki czy uwagi.

Radny Tadeusz Zaremba zaproponował, żeby dyrektorzy nanieśli poprawki, które uważają za słuszne, radni będą mieć informację, że dyrektorzy to wstępnie, pozytywnie zaopiniowali i wtedy przegłosują.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zaproponowała by Komisja odbyła się 25 stycznia 2017 r. o godzinie 9.30. i zapytała Naczelnika WE czy wtedy autopoprawki już będą.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiedział, że będą.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił się Naczelnika WE z pytaniem, do którego obwodu należą bloki przy ul. Wojska Polskiego 169 a, b i c.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że odpowiedzi udzielą po jutrzejszych konsultacjach.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że Pani Prezydent i Pan Naczelnik WE mówią, że w tej chwili wiele szkół pęka w szwach a trzeba wziąć pod uwagę, że to jest ten przełomowy rocznik, za dwa lata może już nie być dzieci. Podkreślił, że jeśli po okrajają tak te rejony wtedy okaże się że SP1 będzie pękać w szwach a resztę będą zamykać.

Radny Andrzej Wojtkowski zwrócił się z pytaniem czy Pani Prezydent przyjmuje to autopoprawką, czy ewentualnie będzie musiał składać wniosek o ulice Kwadratową, Nowoprojektowaną, Piaskową czy Wojska Polskiego.

Pani Agnieszka Muzyk- Zastępca Prezydenta Miasta odpowiadając stwierdziła, że zgodnie z głosem radnych priorytetem jest rozmowa z dyrektorami i poprosiła, żeby do tematu wrócić na kolejnej Komisji.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poinformowała, że w takim razie nie głosują dziś nad tym punktem i przechodzą do kolejnego punktu obrad.

Ad.6 Analiza i przyjęcie Planu Pracy Komisji oraz zgłoszenie propozycji tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2017 rok.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poinformowała, że przedstawiła szeroki plan pracy. Dodała, że wpisała tam to, co zgłosił radny Ireneusz Cieślik odnośnie regulaminów. Zwróciła uwagę, że rozmawiała dzisiaj z Naczelnikiem WE i będzie trochę więcej analiz, regulaminów dotyczących dyrektorów szkół i szkół i jeżeli takie będą to Prezydent wystąpi, żeby podjąć taka uchwałę a Radni nie są kompetentni, żeby regulaminy tworzyć.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zwrócił uwagę, że jeżeli radni mają widoczną potrzebę zmiany to nich to zgłoszą w Wydziale Edukacji, bo oni będą musieli przejrzeć te regulaminy na okoliczność zmian, które towarzyszą i powinny być odzwierciedlane w regulaminach. Dodał, że jeżeli te zmiany będą potrzebne to będą o nie występować.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka zapytała czy ten punkt ma pozostać.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE stwierdził, że jego zdaniem nie powinien być, bo jeżeli będzie potrzeba zmiany któregoś regulaminu, to poproszą o to radnych.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę ze punkt „Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/ 2017” planowany jest na listopad-grudzień a z ustawy wynika, że organ przedstawia to do 31 października i może nie łammy ustawy.

Pan Andrzej Piechociński – Naczelnik WE wyjaśnił, że mają czas do 31 października a sesja odbędzie się przed 31 października, natomiast komisja grubo przed 31 października w związku z tym, jeżeli zrobi to na dzień 30 października, a radni będą o tym rozmawiali w listopadzie, to się nic złego nie dzieje. Dodał, że raport ma być na dzień 31 a w ten sposób ma mniej czasu. Wyjaśnił, że może to zrobić wcześniej ale wówczas będzie mieć ograniczony dostęp do wyników egzaminów z poszczególnych

kwalifikacji, do sesji poprawkowych, a jedną z podstawowych informacji w tym raporcie jest informacja o egzaminach zewnętrznych szkół. Podkreślił, że jeżeli radni zechcą, to może to przygotować na październik i będzie tam tylko informacja, jak bardzo okrojone są wyniki egzaminów. Zwrócił uwagę, że jako organ wykonawczy mają obowiązek przedstawić to do 31 października ale nie ma zamkniętego terminu kiedy radni mają procedować nad tym raportem.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka zwróciła się do radnych z pytaniem czy odpowiadają im tematy na sesje.

Przewodnicząca obrad – radna Hanka Gałązka poinformowała, że po rezygnacji z punktu 1 na marzec-kwiecień i punktu 2 wrzesień–październik, które będą realizowane na posiedzeniach Komisji proponowanymi tematami na sesję będą „Ocena przygotowania obiektów oświatowych do remontów podczas wakacji” i „Raport o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2016/ 2017”.

Komisja, w wyniku głosowania jednogłośnie - 11 głosami za przyjęła Plan Pracy Komisji na 2017 r. (w załączeniu do protokołu) oraz propozycje tematów do Planu Pracy Rady Miejskiej na 2017 rok (tematy na sesję Rady Miejskiej wyróżniono w Planie pracy Komisji na 2017 r. pogrubioną czcionką)

Ad.7 Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2016.

Komisja, w wyniku głosowania jednogłośnie - 11 głosami za przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji za rok 2016.

Ad. 8 Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja nie zgłosiła żadnych spraw w tym punkcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodnicząca obrad zamknęła posiedzenie komisji.

Przewodnicząca
Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa
Kulturowego

Hanka Gałązka

Protokołowała:

Izabela Jankiewicz