

Łomża 16.01.2017 r.

WIT.0003.2.2017

Szanowny Pan
Maciej Borysewicz
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą: **dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego administrowanie siecią „Stop wykluczeniu cyfrowemu” prosząc o wyjaśnienie ile tych ofert wpłynęło trzy, czy jedna...**

Informuję, że na dane postępowanie wpłynęła jedna oferta. Natomiast w informacji dotyczącej otwarcia ofert zamówienia publicznego „Administrowanie siecią Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomża” zamieszczonej w Biuletynie Informacji Publicznej, data dokumentu 22 grudnia 2016 r., ewidentnie wkraść się błąd pisarski informujący o wpłynięciu 3 ofert.

Z UP. PREZYDENTA MIASTA

ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża 16.01.2017 r.

WIT.0003.1.2017

Szanowny Pan
Maciej Borysewicz
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na Pańską interpelację dotyczącą: **zakupu systemu kolejkowego QCloud, jaka firma zamontowała i za jaką kwotę.**

Informuję, że wykonawcą systemu kolejkowego QCloud jest firma **PROMEDIO Michał Bednarski, oś. Dolnośląskie 326/3, 97-400 Bełchatów.**

Koszt zainstalowania oraz wdrożenia i przeszkolenia pracowników z działania systemu opiewa na kwotę **33 825,00 zł brutto**

NACZELNIK
Wydziału Informatyki

Sławomir Dymko

z.uj. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Z. J. Jan. Ciambelli
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA


Łomża 04 styczeń 2017 r.
Pan
Maciej Borysewicz
Radny Rady Miejskiej Łomży

COP.0003.1.2017

Dotyczy: Interpelacji złożonej na XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28 grudnia 2016 roku.

Treść interpelacji:

„Odnosząc się do pisma RIO, które wpłynęło do Rady, a dotyczące wszczęcia postępowania w ramach nadzoru, prosi Prezydenta o odpowiedź i ustosunkowanie się Prezydenta do pisma RIO, która informuje o posiedzeniu w dniu 29 grudnia w sprawie zbadania zgodności z prawem 3 uchwał dotyczących zwolnień w podatkach dla przedsiębiorców. Zwrócił uwagę, że w piśmie tym RIO dosyć brutalnie podważa przepisy tych uchwał, które Rada podjęła i zaprasza na posiedzenie. Prosi więc o informację, czy ktoś uczestniczył w tym posiedzeniu, jeżeli nie, to czy znana jest ostateczna decyzja RIO w tej sprawie. Prosi również o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez RIO, że wszystkie te uchwały zostały podjęte z rażącym naruszeniem praw, że wykroczone poza kompetencje, podejmując te uchwały, ponadto treść tych uchwał w dużej mierze została przepisana z ustaw, co jest niezgodne z procedowaniem. W związku z tym, że jest to dosyć bolesna sprawa, bo Rada podejmuje uchwały, cieszy się, że jest to duży program odtrąbiony sukcesem, a po chwili okazuje się, że są to buble prawne.”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na interpelację informuję co następuje.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2016 r. nr RIO.II-0004-108/16, Regionalna Izba Obrachunkowa zawarła swoje zastrzeżenia do trzech uchwał podjętych przez Radę Miejską Łomży dotyczących zwolnień z podatku od nieruchomości wyznaczając posiedzenie Kolegium RIO, którego przedmiotem miało być badanie Uchwał na dzień 22 grudnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium udali się przedstawiciele Wydziału Skarbu i Budżetu, Radca Prawny oraz doradca Prezydenta Miasta. Z uwagi na względy formalne tj. zbyt krótki czas od otrzymania pisma z RIO do terminu posiedzenia Kolegium przedstawiciele Miasta zwrócili się z wnioskiem o odroczenie posiedzenia Kolegium o 7 dni. W tym czasie przygotowane zostały wyjaśnienia, które zostały przedstawione na posiedzeniu Kolegium w dniu 29 grudnia 2016 r. Wyjaśnienia dołączam do niniejszej odpowiedzi.

W ocenie Miasta większość zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej jest niezasadna.

RIO nie zgodziła się z wyjaśnieniami Miasta i uchylła wszystkie uchwały.

Rozstrzygnięcie RIO musimy akceptować niezależnie, czy się z nim zgadzamy czy nie.

Akceptował:

Opracował/sprawę prowadzi: Małgorzata Puchała – Naczelnik – COP – 86 2156852

Nadmieniam, że uchwały przygotowane zostały na podstawie uchwał funkcjonujących w innych miastach, a w największym stopniu Miasto wzorowało się na uchwałach przyjętych we Wrocławiu. Wspomniane uchwały bez zastrzeżeń zostały przyjęte i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

W związku z tym, pomimo że na terenie naszego kraju obowiązuje prawo takie samo dla wszystkich, niektóre regionalne izby obrachunkowe interpretują je inaczej co prowadzi do tego typu sytuacji.

Warto również podkreślić, że wspomniane uchwały opracowane zostały w ramach Programu Rozwoju Przedsiębiorczości w Mieście Łomża na lata 2020 plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”, który Rada Miejska Łomży przyjęła na listopadowej sesji jednogłośnie i bez zastrzeżeń.

Program opracowany został we współpracy ze Społecznym Forum Gospodarczym, przedsiębiorcami i uzyskał bardzo dobrą opinię w Podlaskim Związku Pracodawców „Lewiatan”. Pozytywną opinię wydał również Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Rozwiązania w nim zaproponowane są innowacyjne w naszym regionie, jednak z powodzeniem stosowane przez duże miasta w innych częściach kraju.

Miasto Łomża, poprzez opracowanie programu „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”, którego częścią są kwestionowane uchwały, jest prekursorem daleko idących ułatwień dla przedsiębiorców, a wszystko co nowe czy innowacyjne wiąże się również z ryzykiem i możliwością niezrozumienia.

Pomimo tego władze Łomży są zdeterminowane, by wprowadzić rozwiązania ułatwiające funkcjonowanie podmiotów gospodarczych w naszym mieście i stymulujące rozwój gospodarczy. Wskazane przez RIO uchybienia zostaną usunięte i poparte stosownymi analizami prawniczymi. W niedługim czasie poprawione uchwały zostaną przedstawione Radzie Miejskiej do ponownego uchwalenia, by jak najszybciej z proponowanych ulg mogli korzystać zarówno lokalni, jak i zewnętrzni przedsiębiorcy z pożytkiem dla Łomży i jej mieszkańców.

Chciałbym również zwrócić Pana uwagę na pewien zapis w Programie rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”. Na stronie pierwszej programu we wstępie celowo został umieszczony następujący zapis „...Ważną cechą Programu Rozwoju Przedsiębiorczości jest promocja gospodarcza Łomży poprzez budowanie pozytywnego wizerunku jako miasta nowoczesnego i otwartego na biznes. W te działania powinni zaangażować się wszyscy, również radni, pracownicy Urzędu Miejskiego, mieszkańcy i przedsiębiorcy aby osiągnąć spójny, pozytywny przekaz na zewnątrz...”

Zgodnie z tym zapisem, zachęcam do podejmowania wspólnych działań na rzecz budowania pozytywnego wizerunku naszego Miasta.

Nawet w przypadku trudności, pamiętajmy że zawsze można je rozwiązać, a w naszym wspólnym interesie jest postrzeganie Łomży jako Miasta otwartego, w którym dobrze się żyje i pracuje.

Centrum Obsługi Przedsiębiorców

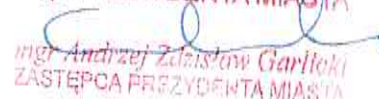


Małgorzata Puchała

Akceptował:

Opracował/sprawę prowadzi: Małgorzata Puchała – Naczelnik – COP – 86 2156852

z up. PREZYDENTA MIASTA



mgr Andrzej Zdzisław Garlicki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

URZĄD MIEJSKI
w Łomży
18-400 Łomża, Stary Rynek 14
tel. 215 67 11, fax 215 67 06

Łomża, dnia 28 grudnia 2016 r.

Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku
ul. J. K. Branickiego 13
15 – 085 Białystok

RIO.II-0004-108/16

termin posiedzenia
29 grudnia 2016 r., godz. 10.00

WYJAŚNIENIA

W piśmie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku nr RIO.II-0004-108/16 z dnia 15 grudnia 2016 r. w przedmiocie wszczęcia postępowania w zakresie badania zgodności z prawem uchwał nr 266/XXXII/16, 267/XXXII/16 268/XXXII/16 podjętych przez Radę Miejską Łomży w dniu 30 listopada 2016 r. przedstawione zostały zastrzeżenia do przedmiotowych uchwał.

Niniejsze uchwały są elementem programu rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes” przyjętego na tej samej sesji Rady Miejskiej Łomży Uchwałą nr 265/XXXII/16. Celem programu jest rozwój przedsiębiorczości w mieście, w tym stworzenie lepszych warunków do inwestowania i poprawa konkurencyjności miasta.

Obowiązujące dotychczas zwolnienie od podatku od nieruchomości wprowadzone zostało uchwałą Rady Miejskiej w Łomży nr 451/LIII/14 z dnia 28 maja 2014 r. oraz uchwałą Rady Miejskiej w Łomży nr 475/LV/14 z dnia 25 czerwca 2014 r. zgodnie z którymi, z podatku od nieruchomości mogą być zwolnione:

1. grunty, budynki, budowle lub ich części zajęte na potrzeby prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej przez podatników podejmujących po raz pierwszy taką działalność na terenie Miasta Łomża, pod warunkiem wykorzystywania ich do tej działalności,
2. nowo nabyte grunty, budynki i budowle przeznaczone na potrzeby prowadzenia działalności produkcyjnej lub usługowej, pod warunkiem że przez okres zwolnienia nieruchomość zostanie w całości lub części przystosowana na potrzeby prowadzenia działalności,

3. budynki lub ich części wykorzystywane na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej produkcyjnej lub usługowej prowadzonej na terenie miasta Łomża, pod warunkiem utworzenia w okresie 3 miesięcy poprzedzających nabycie prawa do zwolnienia dodatkowo co najmniej:

- 3 stałych miejsc pracy przez mikroprzedsiębiorcę,
- 10 stałych miejsc pracy przez małego przedsiębiorcę
- 25 stałych miejsc pracy przez średniego przedsiębiorcę
- 50 stałych miejsc pracy przez innego przedsiębiorcę
- nowe miejsca pracy muszą być utrzymane przez co najmniej 2 lata.

Zwolnienia stanowią pomoc de minimis i przysługują przez okres 12 miesięcy.

Z uwagi na duże wymagania w stosunku do przedsiębiorców, niewielu z nich miało możliwość skorzystania ze zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Na podstawie § 1 ust 1 pkt 2 wspomnianej uchwały tylko dziewięciu przedsiębiorców skorzystało ze zwolnienia natomiast na podstawie § 1 ust 1 pkt 3 tylko jeden przedsiębiorca skorzystał ze zwolnienia. Wszystkie zwolnienia na podstawie uchwały zakończyły się, w tym ostatnie zwolnienie było do 30 listopada 2016 r. Na dzień podjęcia nowych uchwał nie wpłynął nowy wniosek.

W związku z tym wprowadzone zostały nowe uchwały w celu zmiany tej sytuacji oraz w konsekwencji do stworzenia zachęt do inwestowania w mieście.

Odnosząc się natomiast do zastrzeżeń do konkretnych uchwał przedstawiamy, co następuje:

Uchwała nr 266/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r.

Przed wszystkim należy zaznaczyć, że projekt uchwały został skierowany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W dniu 4 listopada 2016 r. otrzymaliśmy pozytywną odpowiedź UOKiK nr DDO-530-839 (2) /16 /MM. *Kopia pisma w załączeniu.*

UOKiK zalecił uzupełnienie zapisów uchwały o zobowiązanie podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis do przedstawienia oprócz zaświadczeń/oświadczeń o pomocy de minimis również zaświadczeń/oświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie.

Zgodnie z sugestią UOKiK zapisy uchwały zostały uzupełnione w pkt § 4 ust. 5 pkt 2 lit. a) przedmiotowej uchwały.

- Zastrzeżenie dotyczące skierowania zwolnienia tylko do mikro- i małych przedsiębiorców co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 7 ust 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, a zwolnienie ma charakter przedmiotowo – podmiotowy.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i nie zgłosił w tym zakresie zastrzeżeń. Uchwała jest adresowana do mikro- i małych przedsiębiorców gdyż jest to grupa firm, które w największym stopniu przyczyniają się do rozwoju gospodarczego miasta Łomży i mogą tworzyć nowe miejsca pracy, zwłaszcza dla ludzi młodych.

Jednocześnie zwolnienie to kierowane jest do ogółu przedsiębiorców w tych grupach, a nie konkretnych, wyselekcjonowanych przedsiębiorców. Przedmiot zwolnienia został tak określony, aby identyfikacja konkretnego podatnika nie była możliwa, cechy przedmiotu określono w taki sposób, aby dotyczyły potencjalnie nieoznaczonych podatników. Zgodnie z najnowszym orzecznictwem sądów administracyjnych jeżeli uchwała rady gminy nie zawęży kręgu potencjalnych beneficjentów zwolnienia, a tylko nakłada specjalne wymagania w odniesieniu do nieruchomości, to takie zwolnienie wciąż jest dozwolone (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. akt II FSK 2531/16). W przytoczonym przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 marca 2011 r. , sygn. akt I SA/GL 109/11 podano również, że zwolnienie w każdym przypadku będzie dotyczyło konkretnego podmiotu, gdyż konstrukcja podatku obejmuje zarówno przedmiot jak i podmiot podlegający opodatkowaniu. W związku z tym nie ma zwolnienia przedmiotowego, którego nie można przypisać określonemu podmiotowi.

Uchwały dotyczące zwolnienia od podatku od nieruchomości tylko mikro i małych przedsiębiorców podejmowane są również w innych miastach w Polsce np. we Wrocławiu Uchwała nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków lub ich części oraz budowli zajętych na potrzeby działalności gospodarczej prowadzonej przez mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Wrocławia w ramach programu pomocy de minimis opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego w dniu 27 października 2014 r. poz. 4436 / uchwała w załączeniu / czy Uchwała nr XVI/80/2015 Rady Gminy w Strawczyńcu z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorców rozpoczynających działalność gospodarczą na terenie Gminy Strawczyńcu w ramach programu pomocy de minimis opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2015 r. Poz. 3802 w której w § 3 ust. 1 pkt 1) przedsiębiorca rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej- rozumiany jest jako mikro przedsiębiorca lub mały przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004r o swobodzie działalności gospodarczej.

- Zastrzeżenie dotyczące uzależnienia korzystania ze zwolnienia od potwierdzenia Prezydenta Miasta od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym Prezydent, potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania zwolnienia (§ 4 ust 3 uchwały).

Naszą intencją nie było wprowadzenie uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia gdyż reguluje to uchwała. Celem wprowadzenia niniejszego zapisu było sprawdzenie dokumentów złożonych przez przedsiębiorcę ubiegającego się o zwolnienie, czy zwolnienie jemu przysługuje. Zgodnie z zapisami uchwały (§ 4 ust. 4) podatnik który nabył prawo do zwolnienia jest zobowiązany złożyć wniosek w terminie 3 miesięcy od nabycia prawa do zwolnienia. W związku z tym, jeżeli wniosek zostałby złożony pod koniec trzeciego miesiąca, przedsiębiorca musiałby zapłacić podatek za dwa poprzednie miesiące, a

jeżeli zwolnienie przysługiwałoby przedsiębiorcy, Miasto musiałoby zwrócić nadpłatę. W związku z tym zapis ten został wprowadzony w celu uniknięcia zwracania nadpłat podatku, a nie uzależniania uzyskania zwolnienia od decyzji Prezydenta Miasta.

- Zastrzeżenia dotyczące wymogu złożenia przez podmiot ubiegający się o zwolnienie oświadczenia w przedmiocie ewentualnego pozostawania przez wnioskodawcę i innym podmiotem gospodarczym w jednym ze stosunków wymienionych w rozporządzeniu (§ 4 ust. 5 pkt 4) i pkt 7)) co stanowi naruszenie zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z zasady demokratycznego państwa.

Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w art. 2 ust. 2 określa, że do celów tego rozporządzenia „Jedno przedsiębiorstwo” obejmuje wszystkie jednostki gospodarcze, które są ze sobą powiązane co najmniej jednym ze stosunków wymienionych ppkt od a) do d) niniejszego ustępu.

W związku z tym naszym zdaniem, taką informację przedsiębiorca powinien złożyć gdyż w ten sposób można określić czy ubiegający się o zwolnienie przedsiębiorca jest mikro- lub małym przedsiębiorcą. Jednocześnie zgodnie z art. 39 ust 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz.1808) beneficjent pomocy oraz podmiot ubiegający się o pomoc jest zobowiązany do przekazywania informacji o dotyczącej ich pomocy publicznej, w związku z tym, Miasto ma prawo żądać tego typu informacji.

- Zastrzeżenie dotyczące zapisów § 6 uchwały dotyczące działania bez podstawy prawnej w związku gdyż wskazane w paragrafie zapisy są uregulowane w ustawach i nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego.

Zapisy § 6 uchwały nie mają na celu regulowania kwestii uregulowanych przez inne ustawy. Mają one charakter informacyjny dla przedsiębiorcy, jakie uprawnienia ma organ udzielający pomocy w zakresie kontroli oraz jakie obowiązki spoczywają na przedsiębiorcy, korzystającym z pomocy w zakresie informowania o utracie prawa do zwolnienia oraz założenia korekty. Zebranie w jednym paragrafie uchwały zapisów uregulowanych w innych ustawach ułatwia podatnikowi dostęp do informacji bez konieczności poszukiwania w wielu ustawach. Jednocześnie organ podatkowy ma prawo do informacji, czy podatnikowi zwolnienie przysługuje przez cały okres czy też z jakiś względów podatnik utracił prawo do zwolnienia, gdyż pociąga to za sobą określone konsekwencje. Stąd też zapis w oświadczeniu stanowiącym załącznik do uchwały o konieczności informowania o zmianach dotyczących danych we wniosku, gdyż ich zmiana może powodować utratę prawa do zwolnienia lub zmianę wysokości zwolnienia.

Uchwały 267/XXXII/16 i 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r.

- Zastrzeżenie dotyczące uregulowania w § 3-9 uchwał zagadnień pozostających w regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych w związku z czym ich regulowanie w akcie prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia

Zapisy § 3 - 9 miały na celu zebranie podatnikowi wszystkich pojęć, definicji, określeń dotyczących zwolnienia z podatku od nieruchomości czy uzyskania pomocy publicznej zebranych w innych aktach prawnych, w celu przedstawienia co dane zapisy oznaczają. Tym bardziej, że akty prawne, a w szczególności rozporządzenia Komisji UE są obszerne i pisane są trudnym, niezrozumiałym dla przeciętnego odbiorcy językiem. W związku z tym zapisy § 3 - 9 uchwały nie mają na celu regulowania kwestii uregulowanych przez inne akty prawne, a jedynie mają one charakter informacyjny dla przedsiębiorcy. Zebranie w jednym paragrafie uchwały zapisów uregulowanych w innych ułatwia podatnikowi dostęp do informacji bez konieczności poszukiwania ich w wielu aktach.

- Zastrzeżenie dotycząca uzależnienia prawa do zwolnienia od rodzaju podmiotu od którego nabyto budynek lub budowlę na mocy uchwały 267/XXXII/16.

W § 1 ust 1 wspomnianej uchwały zwolnienie z podatku od nieruchomości stosowane będzie w przypadku zakupu nieruchomości na rynku wtórnym od miasta Łomża lub podmiotów wobec których prowadzone jest postępowanie upadłościowe. Celem takiego zapisu było zachęcenie przedsiębiorców do nabywania nieruchomości od podmiotów wobec których prowadzone jest postępowanie upadłościowe, gdyż w sytuacji przejęcia zagrożonego upadłością przedsiębiorstwa, jest szansa że przedsiębiorstwo przetrwa jako zakład pracy, działalność będzie nadal prowadzona, i zostanie utrzymane zatrudnienie.

- Zastrzeżenie dotyczące przysługiwania zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca po miesiącu, w którym Prezydent potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania zwolnienia.

Naszą intencją nie było wprowadzenie uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia gdyż reguluje to uchwała.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 6) przedsiębiorca ma 1 rok na złożenie dokumentów i oświadczeń wymienionych w § 10 uchwały od zakończenia inwestycji. W związku z tym przedsiębiorca może złożyć wniosek w miesiącu dwunastym od zakończenia inwestycji. W takiej sytuacji bez tego zapisu, podatek który zapłacił przedsiębiorca od pierwszego miesiąca po zakończeniu inwestycji miasto musiałoby zwrócić. Zapisując w § 1 ust 3, że zwolnienie przysługuje od 1 miesiąca następującego po miesiącu w którym Prezydent potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej pozwala to na udzielenie zwolnienia przedsiębiorcy w przysługującym okresie, od np. 12 miesiąca po zakończeniu inwestycji bez konieczności zwrotu nadpłat poniesionych od pierwszego miesiąca od zakończenia realizacji inwestycji.

Celem wprowadzenia niniejszego zapisu było uniknięcie zwracania ewentualnych nadpłat, a udzielenie przysługującego zwolnienia od podatku od momentu złożenia kompletnych dokumentów i potwierdzenia spełnienia warunków przez Prezydenta.

- zastrzeżenie dotyczące nałożenia na podatników wymogu przedkładania określonych dokumentów, np. kopii dziennika budowy.

W naszej ocenie taki zapis jest zasadny. Uzyskanie zwolnienia uzależnione jest m.in. od złożenia wniosku przed rozpoczęciem prac nad realizacją inwestycji (§ 4 ust. 1 pkt 1) uchwały) oraz zakończenie inwestycji w okresie 2 lat od zgłoszenia zamiaru skorzystania z pomocy (§ 4 ust. 1 pkt 3) uchwały). Te wszystkie informacje znajdują się w dzienniku budowy co pozwoli sprawdzić czy zwolnienie podatnikowi przysługuje.

Końcowo należałoby również wskazać na treść art.8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r. (Dz. U. z 1994 r., nr 124, poz. 607), której sygnatariuszem jest RP. Karta ta jest zbiorem przepisów o charakterze postulatycznym wskazującym na pożądane działania sygnatariuszy w celach wskazanych w Preambule. Ze wskazanego art.8 ust.3 wynika, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem proporcji między zakresem interwencji ze strony organu kontroli a znaczeniem interesów, które ma on chronić. Oznacza to, że zakres używania środków nadzoru nie może łamać samodzielności jednostki samorządu terytorialnego. Legalność, jako kryterium oceny działań nadzorczych administracji rządowej nad jednostkami samorządu terytorialnego, powinna być dochowywana z zachowaniem zasady proporcjonalności (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 stycznia 2010 r., sygn. akt II SA/Wa 1376/09, LEX nr 600181). Stwierdzając zatem naruszenie prawa zaskarżoną uchwałą organ nadzoru powinien rozważyć, czy naruszenie ma charakter istotny, uzasadniający stwierdzenie nieważności aktu oraz rozważyć, czy stwierdzając nieważność aktu zachowuje proporcje między zakresem takiej interwencji, a znaczeniem interesów, które ma chronić.

Załączniki:

1. pismo UOKiK nr DDO-530-839 (2) /16 /MM z dnia 4 listopada 2016 r.
2. Uchwała Nr LXIV/1643/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2014 r.

PREZYDENT MIASTA

mgr Marcin Wierciszewski

WGK.0003.2.2017.AK

Pani Ewa Małgorzata Chłudzińska
Radna Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28.12.2016 roku, w sprawie zbiórki odzieży używanej uprzejmie informuję, że w niektórych gminach zbiórka odzieży używanej jest prowadzona przez gminne jednostki organizacyjne, ale we współpracy z PCK lub Caritas. Gminy zbierają odzież używaną i po wstępnej segregacji przekazują ją tym organizacjom. Taka działalność wymaga poniesienia dodatkowych kosztów przez gminę. W obecnej sytuacji, kiedy w budżecie miasta Łomży nie ma wystarczających środków na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, realizacja dodatkowych zadań w ramach systemu nie jest możliwa.

Działalność polegająca na zbieraniu odzieży, jej sortowaniu i sprzedaży komercyjnej wykracza poza zakres zadań samorządu.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Zdzisław Z. Górnik, Garbiki
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

WGK.0003.5.2017.AK

Pan Łukasz Kacprowski
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelacje złożone podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28.12.2016 roku, uprzejmie informuję:

1. W sprawie obniżenia krawężnika na przejściu dla pieszych na ulicy Piłsudskiego Wykonanie prac jest planowane wiosną roku 2017.

2. W sprawie zamontowania barierek przy schodach na muszli Teren muszli koncertowej jest objęty przygotowywanym lokalnym planem rewitalizacji. W ramach realizacji programu planowane jest docelowe zagospodarowanie terenu, przy dofinansowaniu ze środków Unii Europejskiej. Wykonywanie kosztownych robót przed wykonaniem tych prac jest niecelowe.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Andrzej Karwowski
Zastępca Prezydenta Miasta Łomży

Łomża, 12 stycznia 2017 r.

WGN.0003.01.2017

Pan Stanisław Oszkinis

Radny Rady Miejskiej Łomży

Odpowiedź na interpelację Pana Stanisława Oszkinis, Radnego Rady Miejskiej Łomży zgłoszoną na obradach XXIV sesji Rady Miejskiej w Łomży w dniu 28 grudnia 2016 r., cyt. „Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej była rozpatrywana sprawa śmieci, a on chciałby spytać o pojemniki na odzież używaną, które stoją przy śmietnikach. Prosi o odpowiedź, czyje są to pojemniki, czy firma która zbiera ubrania posiada podpisaną z miastem umowę, bo to co dzieje się przy tych śmietnikach nie wygląda najlepiej.

Odpowiadając na powyższą interpelację uprzejmie informuję, że Miasto Łomża ma zawartą umowę z Przedsiębiorstwem Handlowo – Usługowym „NORD” Kaczorowski Krzysztof z siedzibą w Warszawie przy ul. Bernardyńskiej 16/43, na ustawienie, ale tylko 11 sztuk, kontenerów przeznaczonych do zbiórki odzieży używanej, w wyznaczonych przez wynajmującego miejscach, zgodnie z załącznikiem do umowy. Umowa obowiązuje do dnia 31 grudnia 2018r. Opłata miesięczna wynosi 14,00 zł netto za kontener. Ogółem firma płaci miesięcznie 189,40 zł brutto.

Pojemniki są koloru szarego, oznakowane i przynajmniej raz w miesiącu kontrolujemy czy jest porządek wokół każdego pojemnika. Nie było skarg na lokalizację pojemników i są właściwie utrzymane.

Z UP. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Szlachetko
Załącznik nr 1 do WGN.0003.01.2017

Łomża, dnia 4.01.2017r.

WGK.0003.1.2017.AK

Pan Stanisław Oszkinis
Radny
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelację w sprawie progów zwalniających na ulicy Pięknej, zgłoszoną na sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28.12.2016 roku uprzejmie informuję, że według obowiązujących przepisów, na ulicach, na których kursują autobusy komunikacji miejskiej, dopuszczalne jest stosowanie wyłącznie progów zwalniających wyspowych. Takie zostały zainstalowane na ulicy Pięknej. Progi te są zamontowane w osi pasa ruchu.

Problem omijania progów środkiem ulicy można by było rozwiązać poprzez zmianę oznakowania poziomego, to jest namalowanie linii ciągłej w osi jezdni. Jednak po pierwsze; znacznie utrudniłoby to korzystanie z zatok parkingowych, a po drugie; wielu kierowców nie przestrzega tego oznakowania.

z up. PREZYDENTA MIASTA


mgr Andrzej Karwowski
ZASTĘPCA PRZEDSIĘDZĄCEGO MIASTA

Łomża, 10 stycznia 2017

CWS 0003.1.2017

Zbigniew Prosiński
radny Rady Miejskiej Łomży

Dotyczy: interpelacji z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży, w dn28 grudnia 2016 r.

W odpowiedzi na Pana interpelację informuję, że badanie ankietowe jest tylko jedną z kilku form pozyskania opinii mieszkańców w procesie konsultacji społecznych dotyczących funkcjonowania Straży Miejskiej w Łomży. Ankieta jest narzędziem badawczym zakładającym anonimowość respondentów. Jej wartością jest treść odpowiedzi, a nie dane personalne osoby ją wypełniające. Prośba o podanie personaliów nie jest uzasadniona naukowo, a ponadto może powodować niechęć do udzielania szczerych odpowiedzi. Zainteresowanie udziałem w konsultacjach społecznych jest w Łomży zazwyczaj umiarkowane. Podczas konsultacji dokumentów i programów wpływały ostatnio opinie od 15-100 osób. Jedynie „głosowanie” na patrona ulicy gromadzi średnio 200-400 osób. W przypadku konsultacji na temat Straży Miejskiej, aby zwiększyć zaangażowanie mieszkańców, poza wyłożeniem ankiet, prowadzimy badanie ankietowe wśród osób odwiedzających Urząd Miejski. Mimo wszystko nie spodziewamy się sugerowanego przez Pana nadmiaru respondentów – ta ocena wynika z wcześniejszych doświadczeń UM w zakresie konsultacji.

Konsultacje społeczne, zgodnie z zarządzeniem Prezydenta Łomży oraz Regulaminem konsultacji społecznych, są skierowane do mieszkańców miasta. Tu też jednak doświadczenie UM wskazuje, że swoje opinie podczas konsultacji wyrażają także osoby spoza Łomży. Trudno wyjaśnić, z czego to wynika – prawdopodobnie z nieuważnego czytania ankiet. Ostatnia tabelka, zawierająca informację czy respondent jest mieszkańcem Łomży czy innej miejscowości, pozwoli nam na odrzucenie ankiet wypełnionych przez mieszkańców innych miejscowości.

Oprócz badania ankietowego przeprowadzone zostanie także spotkanie otwarte z udziałem ekspertów w dniu 20 stycznia 2016 r. w Domku Pastora. UM wystąpił też o opinie w sprawie funkcjonowania Straży Miejskiej w Łomży do rad społecznych oraz wszystkich rad osiedli Łomży. Raport z konsultacji będzie zawierał podsumowanie wszystkich trzech elementów: ankiet, panelu ekspertów, opinii rad społecznych. Dopiero ich całościowe zestawienie będzie stanowić ocenę funkcjonowania Straży Miejskiej, która może pomóc w podjęciu decyzji o dalszej formie działalności tej jednostki.

Serdecznie zapraszam do udziału w konsultacjach i wspierania swoją wiedzą i doświadczeniem wszystkich osób w nie zaangażowanych.

z up. PREZYDENTA MIASTA

dr Agnieszka Marcinna Muzyk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

WGK.0003.3.2017.AK

Pan Lech Śleszyński
Radny Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na interpelacje złożone podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28.12.2016 roku, uprzejmie informuję:

1. W sprawie przejścia dla pieszych na ulicy Ks. Kard. St. Wyszyńskiego
Według obowiązujących przepisów dotyczących oznakowania dróg przejścia dla pieszych nie mogą być lokalizowane bliżej niż 200 metrów od skrzyżowania z sygnalizacją świetlną i 100 metrów od zwykłego przejścia dla pieszych. Odległość od przejścia przy skrzyżowaniu z ul. Sikorskiego do przejścia przy skrzyżowaniu z ulicą Mickiewicza wynosi 180 metrów. Nie ma więc żadnej możliwości wykonania dodatkowego przejścia.

2. W sprawie kontynuacji doświetlania przejść dla pieszych
W roku 2017 prace te będą kontynuowane w miarę możliwości finansowych. Przejścia będą ustalane w uzgodnieniu z Komendą Miejską Policji.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Karwowski
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, dnia 5.01.2017r.

WGK.0003.4.2017.AK

Pan Andrzej Wojtkowski
Przewodniczący Komisji Sportu,
Turystyki i Rekreacji
Rady Miejskiej Łomży

W odpowiedzi na ponowną interpelację w sprawie budowy ulic i uzbrojenia na osiedlu Wschód, złożoną podczas obrad Sesji Rady Miejskiej Łomży w dniu 28.12.2016 roku, uprzejmie informuję, że nie istnieje żaden plan inwestycyjny, określający termin budowy tych ulic. Takim dokumentem miał być Program Budowy Ulic w Łomży na lata 2017 – 2020, którego projekt został skierowany pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej. Projekt Programu określał terminy, o które Pan Radny pyta. Wobec odrzucenia Programu przez Komisję nie ma możliwości udzielenia konkretnej odpowiedzi na Pańskie pytanie.

z up. PREZYDENTA MIASTA

mgr Andrzej Karłowicz
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

Łomża, 13 stycznia 2017 r.

PREZYDENT
MIASTA ŁOMŻA

WKP.0003.1.2017

Sz. Pan
Adam Zwierzyński
Radny Rady Miejskiej

W odpowiedzi na Pańską interpelację z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej dotyczącą zmiany godziny rozpoczęcia Łomżyńskiej Wieczery Wigilijnej, informuję, iż rozważymy Pańską sugestię przy organizacji tego wydarzenia w bieżącym wieku.

PREZYDENT MIASTA


mgr Mariusz Chrzanowski

Akceptowała: Karolina Krzykowska – Naczelnik – Wydział Komunikacji Medialnej i Promocji, tel. 86 2156724
Opracował: Łukasz Czech – Inspektor – Wydział Komunikacji Medialnej i Promocji, tel. 86 2156724