

Protokół nr XXXV/16
z obrad XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 grudnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 12²⁰.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Wniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu 5 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty /druk nr 521, 521A/”. Uzasadniając swój wniosek poinformował, że odbiór odpadów komunalnych to zadanie własne miasta. Dodał, że odbył się II przetarg na wyłonienie odbiorcy odpadów komunalnych, na poprzedniej sesji Rada dyskutowała na ten temat i nie podjęła uchwały. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej odbyła się dyskusja na ten temat. Podkreślił, że jeżeli Rada nie podejmie uchwały w dniu dzisiejszym, nie będzie mógł rozstrzygnąć przetargu, a wszyscy doskonale wiedzą, jakie konsekwencje grożą miastu, nie jest możliwe bowiem wprowadzenie w chwili obecnej inhausu. Dodał, że jeżeli przetarg nie zostanie rozstrzygnięty, to od następnego roku wchodzą nowe przepisy, które zobowiązują też do odbioru popiołu, w związku z tym można domniemywać, że w kolejnym przetargu cena będzie o wiele wyższa. Apeluje więc o rozsądek i odpowiedzialność za miasto.

Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP

Zabierając głos stwierdził, że na podstawie art. 20, 21, 22 ustawy o wykonywaniu mandatu posła, senatora został proszony przez mieszkańców miasta Łomży, wyborców, jak również reprezentując interesy ,mieszkańców powiatów: łomżyńskiego, kolneńskiego zwraca się do Rady, Prezydenta o rozważenie w podnoszeniu cen odpadów. Podkreślił, że wie, iż jest to trudny problem, problem z którym samorządy w kraju, w tym samorząd łomżyński musi się zmierzyć, ale samymi podwyżkami problemu się nie rozwiąże. Obawia się, by nie stało się tak, że inne samorządy powiatów kolneńskiego i łomżyńskiego znajdą inne miejsce składowania odpadów, bo wówczas nie będzie mowy o podwyżce 15 – 20 - 50 %, ale może to być

podwyżka sięgająca rzędu kilkuset %. Prosi więc Prezydenta, administrację Ratusza, radnych o pochylenie się nad tym ważnym problemem. Zauważył, że wiele na tej Sali mówiło się o rodzinach ubogich, biednych, pomocy tym rodzinom, oczekiwanej pomocy tym rodzinom, którym pomogło Państwo Polskie przyznając 500+. Podkreślił, że na sesjach mówiło się również o Karcie Rodziny, prosi więc, by radni pomogli tym biednym łomżyńskim rodzinom nie podnosząc opłat za odpady. Zauważył, że często tym rodzinom brakuje 100 – 200 – 500 zł do kolejnych poborów, czy też kolejnego zasiłku dla bezrobotnych. Słyszał ponadto, że wiele rodzin musiało przygotować Święta Bożego Narodzenia za 100 lub 200 zł, czy mniej. Zdaje sobie sprawę, że analizy mogą wykazać dane, których się oczekuje, ale analizy mogą przedstawiać często niewłaściwy obraz sytuacji ekonomicznej, czy wskaźniki mogą przedstawiać inną sytuację, niż jest właściwa, czy oczekiwana. Uważa, że należy zapytać, czy działająca od roku Spółka nie popełniła żadnych błędów, czy Spółka została właściwie zorganizowana i czy właściwie dokapitalizowana, aby mogła prowadzić ta działalność. Podkreślił, że jest bardzo wiele pytań, z którymi należy się zderzyć i na które należy odpowiedzieć i jest bardzo wiele problemów samorządu, którym należy stanąć naprzeciw, należy również zapytać, czy były podjęte inne działania restrukturyzacyjne, czy też wspomagające Spółkę, niż tylko kryterium cenowe. Podkreślił, że nie przychodzi blokować Radzie tej uchwały, ale w imieniu mieszkańców i wyborców, którzy się do niego zwrócili sygnalizuje problem, z którym Rada w dniu dzisiejszym poprzez głosowanie musi się zderzyć, apeluje tylko o odpowiedzialną decyzję. Prosi również o odpowiedź, czy Prezydenci, radni pracując w komisjach zadali sobie trud sprawdzenia, czy były inne możliwości zdiagnozowania, określenia i wyjścia z tej trudnej sytuacji. Jeszcze raz prosi o rozważę, przypominając, że 16 grudnia 2015 r. znacząca podwyżka została przez Radę przyjęta i nikt nie może podejmować decyzji, która będzie godzić w interesy najbardziej niebezpiecznej części społeczeństwa, a z analizy wynika, że ci najbardziej niebezpieczni do pojemników wystawiają najmniej śmieci, bo ilość śmieci zależna jest od statusu ekonomicznego, cywilizacyjnego i im bogatsza rodzina, tym więcej odpadów produkuje, opłata ta nie jest sprawiedliwa.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Posła zauważył, że wystąpienie było piękno, trochę, jak na wiecu politycznym, podkreślając następnie, że nie po raz pierwszy odbywa się dyskusja na temat śmieci, bo toczyła się zarówno na sesji, jak i na komisji, zadano szereg pytań i na te pytania odpowiadali. Żałuje, że Poseł nie spotkał się z nim, czy Prezydentem Garlickim, ewentualnie, że na piśmie nie zadał pytań, bo ładnie wypowiadać donośne hasła, natomiast zarządzanie miastem to odpowiedzialność. Podkreślił, że sytuacja jest ważna i to, nad czym dyskutują nie jest działaniem, w opinii publicznej, pożądanym, ale należy z drugiej strony pokazać odpowiedzialność za zarządzanie miastem i pewnie z boku inaczej to wygląda, niż jeżeli podejmuje się ważne dla miasta decyzje. Zauważył, że radni w dniu dzisiejszym, podobnie, jak przed świętami mogą nie odjąć uchwały, jeżeli jednak w budżecie środków na zadanie własne, jakim jest gospodarka odpadami nie ma zabezpieczonych środków, aby

przetarg rozstrzygnąć, pyta, kto w roku następnym w mieście będzie odbierał śmieci, czy wówczas, ci „biedni ludzie”, o których wspominał Poseł będą sami śmieci wywozić, czy Łomża „zatonie w śmieciach”. Dodał, że również chciałby wystąpić w takiej roli jak Poseł, w obronie ludzi biednych, ludzi którzy za 200 zł musieli urządzić sobie Święta, ale w dniu dzisiejszym radni muszą podjąć bardzo ważne decyzje i jeżeli Rada nie podejmie uchwały, radni sami muszą sobie odpowiedzieć, co będzie dalej. Zauważył, że w chwili obecnej jeszcze nie rozpoczęła się dyskusja, nie chce więc powtarzać tego, co było na poprzedniej sesji i komisjach i wskazywać na argumenty, dlaczego ta zmiana musi nastąpić i nie jest to skutek złego zarządzania Spółką, bo od 2 lat, jako miasto nie mają problemów z poprzedniej kadencji, nie mają problemów z karami, sytuacja finansowa jest przejrzysta, jawna i radni o tym wiedzą. Prosi więc o głos zdrowego rozsądku.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta zwrócił uwagę, że Poseł użył bardzo niewłaściwego argumentu o populistycznym wydzwisku, mówiąc o dokapitalizowaniu Spółki i wyrażając takie oczekiwanie, chce wprost przenieść ciężar funkcjonowania całego systemu tylko na mieszkańców miasta, bo do tego to się sprowadza, że tylko mieszkańcy miasta musieliby ponieść koszt obsługi całego riboku. Wyjaśnił, że decyzja Prezydenta, która po kalkulacji, wnikliwej analizie kosztów funkcjonowania Spółki i całego systemu zagospodarowania odpadami, która była wielokrotnie przedstawiana wszystkim wójtom, mieszkańcom oraz radnym, wprost pokazuje, z czego te koszty wynikają. Dodał, że decyzja Prezydenta o podwyżce na tzw. bramie w Czartorii jest decyzja idącą w takim kierunku, że skoro miasto dostarcza 50% śmieci, to również w takim stopniu powinno partycypować w kosztach funkcjonowania całego tego systemu i jest to odpowiedzialna decyzja, a nie przerzucanie odpowiedzialności na mieszkańców miasta.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że rozpoczęła się dyskusja na temat śmieci, gdy Rada nie jest w tym punkcie. W związku z tym podda pod głosowanie wprowadzenie tego punktu i jeżeli ten punkt zostanie wprowadzony, odbędzie się dyskusja.

Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydentów stwierdził, że nie jest przeciw nim, prosi jednak, by zrozumieli sytuację biednych ludzi, gdzie podwyżka, która była rok temu miała być ostatnią, czy jest jakiś pułap do którego będą dążyć ze wskazywaniem nowych cen. Podkreślił, że jedynie apeluje o rozsądek.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ponownie zwrócił uwagę, że jest to punkt dotyczący porządku obrad, nie widzi konieczności dyskusji na temat, który ma być wprowadzony. Jeżeli radni uważają, że

dyskusja powinna się toczyć wszystkim będzie udzielał głosu. Zamknął następnie listę mówców i udzielił kolejno głosu zgłoszonym.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do uwagi posła na temat biednych ludzi zwrócił uwagę, że osobom, które nie stać na opłatę, te opłaty są umarzane.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos zauważył, że odkąd jest radnym nie pamięta, żeby dwa razy głosowało się to samo, następnie prosi o odpowiedź, co stoi na przeszkodzie, aby w wypadku nie rozstrzygnięcia przetargu, od 1 stycznia śmieci wywoziło MPGKiM.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśnił, że na ten temat rozmawiano w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji i jeszcze raz powtórzy, ponieważ jest to dobre pytanie, bo wie, iż w obiegu publicznym wiele takich głosów było, dziękuje więc za to pytanie. Odpowiadając następnie wyjaśnił, że wg ustawy o zagospodarowaniu odpadami i ustawy o zamówieniach publicznych, nie ma innej możliwości, jak tylko wywóz śmieci poprzez procedurę inhaus, czyli zlecenie swojej spółce, bądź też wyłonieniu w przetargu przedsiębiorcy, który tym się zajmie. Dodał, że można zlecić w trybie tzw. awaryjnym do czasu rozstrzygnięcia przetargu, o czym mówi radny, ale tylko do czasu rozstrzygnięcia przetargu. Przypomniał, że jest to drugi przetarg, pierwszy był unieważniony i okazał się droższy od pierwszego. Zauważył, że od nowego roku wchodzi nowe przepisy, które w przypadku rozpisania nowego przetargu będą już miasto obowiązywały, a w tym przetargu jeszcze nie obowiązują i do końca tego przetargu nie będą ponosić z tego tytułu kosztów, natomiast rozpisanie nowego przetargu każe uwzględnić odbiór popiołów, co jest oczywiste, że cena tego przetargu będzie droższa, bo musi uwzględnić jeszcze jedną grupę odpadów, która będzie musiała być odbierana. Rozpisując nowy przetarg radni „zafundują” mieszkańcom jeszcze wyższą cenę i konieczność uwzględnienia tego i to w niedługim czasie, ponieważ MPGKiM może zastępczo to robić nie przez pół roku, czy rok, czy dwa, ale do chwili rozstrzygnięcia nowego przetargu, czyli maksymalnie mowa o miesiącu, dwóch, czy trzech.

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że ustawa o gospodarce odpadami komunalnymi weszła w życie 1 lipca 2012 roku. Zauważył, że w wersji pierwotnej miało być to wszystko dofinansowane, a ostatecznie doszło do tego, że to wszystko spoczywa na samorządach. Prosi więc posła o wyjaśnienie, gdzie wówczas był. Wyjaśnił, że w tym czasie pracował w zespole i wie doskonale, jakie były podawane argumenty, które przemawiały za tym, aby tą uchwałę wprowadzić i doszło do sytuacji, że w mieście Łomża, póki nie obowiązywał odbiór śmieci, gospodarstwa, które miały podpisane umowy z MPGKiM na odbiór śmieci, płaciły dużo więcej, niż

zapropowała Komisja. W trakcie dyskusji padły stwierdzenia, że gospodarka gospodarki odpadami komunalnymi musi sama się finansować. Rozumie, że podnoszenie cen jest niewygodne, ale podejmując się roli pełnienia funkcji radnego należy liczyć się również z głosowaniami trudnymi.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji powtórzyła za radnym Zarembo, że Rada na sesji poprzedniej tematem zajmowała się i uchwałę głosowała i przyjmując tą propozycję, do końca kadencji może być tak, że uchwały odrzucone na jednej sesji, będą stawiane do procedowania na następnej. Uważa, że należy znaleźć inne rozwiązanie i nie mówić radnym, że jest to sytuacja beznadziejna, tym bardziej, że w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Prezes ZGO stwierdził, że Spółka ma się dobrze. Dochodzi więc do absurdu, bo Spółka ma się dobrze, a próbuje się podnosić opłaty o obciążać budżety mieszkańców. Uważa, że radni powinni liczyć się z mieszkańcami. Zwracając się do radnego Chłodzińskiego zauważyła, że nie ma się czym chwalić, że radny śledził w poprzedniej kadencji losy śmieci, bo jak wszyscy wiedzą, marnie się to skończyło, z tego śledztwa nic nie wyszło i teraz tymi sprawami zajmują się inne organy ścigania.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej prosi ją o podanie propozycji, jeżeli mówi, że są inne wyjścia, bo do tej pory taka propozycja nie padła. Zgodził się, że Spółka ma się dobrze i niech to usłyszą mieszkańcy, że od dwóch lat jest normalne gospodarowanie trudną sferą, czyli gospodarowanie odpadami. Zauważył, że Spółka jest to kwestia zaszczości i musi sprostać wymogom ustaw, różnych przepisów i się doinwestować, musi wybudować kompostownię, musi wybudować kolejne kwatery i podjąć szereg innych inwestycji, a na to muszą być środki. Zwrócił uwagę, że wniosek dotyczący stawek śmieciowych, który składa Prezydent wynika z prostej i jedynej logiki, po jednej stronie są koszty obsługi systemu i na te koszty składają się w uproszczeniu dwie pozycje; koszty przetwarzania, które są w ZGO i koszty odbioru, które wynikają z przetargu. Prosi, aby Przewodnicząca powiedział, na która z tych stref mają wpływ jako władarze, czy też jako mieszkańcy. Zarówno cena kosztów gospodarowania odpadami w Spółce jest oszacowana i jest ustalona, przetarg definiuje kwotę, za którą dany przedsiębiorca jest gotów ten odbiór śmieci przeprowadzić. Jeżeli więc mają po jednej stronie koszty, system musi się sam sfinansować, muszą więc jako miasto zapewnić przychody, a przychody mogą być tylko z jednej strony, z pozycji wpływów z tzw. opłat śmieciowych. Odnosząc się do uwagi Posła na temat podwyżek w roku ubiegłym i które są konieczne, prosi, aby zauważył, że zmiany w przepisach, które dotyczą w dużej mierze obowiązku spalania pewnych frakcji energetycznych, są kosztotwórczym czynnikiem, które jest poza wpływem samorządu, jest to rzeczywistość, z którą przyszło się im zmierzyć i którą muszą skalkulować. Podkreślił, że jest to „dobrodziejstwo”, które otrzymali od ustawodawcy, którym jest Sejm. Prosi więc, aby rozsądnie szafować oskarżeniami, bo

to nie jest po stronie miasta, miasto musi tylko sprostać wymogom przepisów i należy zabezpieczyć środki na to, aby odpady były odbierane, w sposób zgodny z ustawą, aby nie powtórzyły się sytuacje z lat ubiegłych, czyli kar za niewłaściwe gospodarowanie odpadami. Podkreślił, że tego chcą uniknąć i sprostać wymogom wszystkich przepisów i ustaw, które to regulują, muszą zabezpieczyć odbiór śmieci i ich przetwarzanie i z tych pozycji wynikają koszty, które jako mieszkaniec miasta również będzie ponosił.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego zwróciła uwagę, że zgadza się z Prezydentem, iż mówić jest bardzo łatwo, czego przykład dał swoją wypowiedzią. Przypomniała następnie, jak wyglądała sytuacja na poprzedniej sesji, gdy Prezydent bez opinii Komisji „wrzuca” radnym projekt uchwały, radni odrzucają go. Zauważyła, że Prezydent mówi, iż należy posiadać wiedzę mówić na ten temat i zgadza się, że trzeba na ten temat rozmawiać, ale Prezydent w między czasie zwołał kilku „swoich radnych”, którzy zawsze pięknie głosują i na ten temat wszystko, czy jest to poważne traktowanie mieszkańców.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej zwrócił uwagę, że doskonale wie ona, dlaczego te działania i dyskusja odbywała się w taki, a nie inny sposób. Przypomniał, że w piątek wyłoniono w przetargu wykonawcy, w środę natomiast sesja. Prezydent Garlicki próbował skontaktować się z Przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej w celu zwołania posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej jeszcze przed sesją, takie posiedzenie nie zostało zwołane, są więc to czynniki niezależne od Prezydenta Miasta. Jeżeli zaś chodzi o głosowanie, to każdy głosuje wg swojego uznania i radni pokazują to na sesji. Dodał, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie Komisji Gospodarki Komunalnej, w którym również brał udział, a prosząc o zwołanie posiedzenia prosił, aby zaprosić na to posiedzenie wszystkich radnych, radni nie skorzystali z tego zaproszenia i dyskusja przeniosła się na sesję.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej Dyrektor MPGKiM stwierdził, że byłby w stanie te śmieci taniej wywozić, niż kwota ustalona w trakcie przetargu. Skoro tak, to należy dojść do przekonania, że można na mieszkańców nałożyć mniejsze podatki, bo śmieci można wywozić taniej. Zauważył, że w przekazanym radnym materiale jest stwierdzenie, że nastąpił wzrost ilości odpadów w stosunku do roku ubiegłego o ok. 9,5% i dalej stwierdzenie, że 90% kosztów jest zależne od ilości odpadów, można więc z tego wywodzić, że wzrost opłat na poziomie 10 -15% byłby właściwy. Zauważył, że zgodnie z wnioskiem opłaty należałoby podnieść o ok. 30%, a w końcowych wypadkach nawet do ok. 50%. Uważa, że nadal jest potrzebna dyskusja, ponieważ radni dyskutują nad wprowadzeniem tego punktu do porządku sesji, a wszyscy chętnie dyskutowaliby na ten temat, zdaje się więc, że sprawa w dalszym ciągu nie jest

wyjaśniona. Zgodził się, że od 1 stycznia zmiana ustawy powoduje, że frakcja popiołów musi być odbierana, należy więc zadać sobie pytanie, czy to źle, czy dobrze, jego zdaniem dobrze, szczególnie jeżeli chodzi o budynki jednorodzinne, o mieszkańców osiedli domków jednorodzinnych. Zwrócił uwagę, że radni dyskutowali o tym tydzień temu i podjęto decyzję znaczącą większością głosów, nie należy więc w dniu dzisiejszym jeszcze podejmować decyzji i zastanowić się nad sprawą.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego stwierdził, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu wczorajszym i słyszał wypowiedź Dyrektora MPGKiM, i zgadza się z tą wypowiedzią, ponieważ Dyrektor powiedział, że mógłby taniej wywozić te śmieci i gdyby takie pytanie zadał Prezesowi ZGO, to odpowiedziałby to samo, że mógłby taniej wywozić te śmieci, ale problem w tym, że nie może, bo ustawowo nie może i nie ma o czym dyskutować. Jeżeli zaś chodzi o kalkulację, jaką złożył przedsiębiorca do przetargu, to trudno ją kwestionować, jeżeli spełnia wymogi. Zwrócił uwagę, że w przetargu były dwie oferty i spośród tych dwóch wg punktacji wybrano oferta z niższą ceną. On osobiście jest przekonany, że gdyby zadanie to zlecono miejskiej spółce, to byłoby taniej, ale ustawowo, zgodnie z przepisami nie ma innej możliwości, można tylko awaryjnie zlecać. Dodał, że nie podjęcie decyzji w dniu dzisiejszym oznacza to konieczność rozpisania kolejnego przetargu, zapewnienie odbioru śmieci w trybie awaryjnym, co wcale nie ma pewności co do tego, jakie stawki będą za odbiór śmieci przedsiębiorstwo sobie zażyczy. Zaznaczył, że będzie to tryb awaryjny, a więc na krótki okres. Odnosząc się do frakcji popiołów zauważył, że dobrze jest myśleć, jeszcze w takiej kategorii, że dobrze by było, aby i ta sfera została uporządkowana, ale nie należy się oszukiwać, bo jest to czynnik kosztotwórczy, a więc za miesiąc będzie odbywała się ponowna dyskusja, tylko z takim przelicznikiem, że będą wyższe stawki, bo będą musiały uwzględnić odbiór popiołu.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zgodził się, że ustawowo MPGKiM nie może wywozić śmieci, ale w trybie awaryjnym tak i taniej. Dodał, że jeżeli chodzi o frakcję śmieci, to niektóre gminy już dawno to uregulowały, jako przykład podał Kolno. Przypomniał, że swego czasu zgłosił interpelację w tej sprawie i otrzymał odpowiedź, że to będzie objęte i mowa o tym była dwa lata temu. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej sugerował, że skoro ZGO nie może przystąpić do przetargu, bo miasto nie posiada tam ponad 90% udziałów, być może należy powołać spółkę miejską w 100%, która zajmowałaby się tym problemem. Podkreślił, że wszystkie te działania zmierzałyby do tego, aby było taniej i tylko o to chodzi wszystkim.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że owszem powołanie spółki, która tylko będzie odbierała śmieci, jest to jedna z możliwości, ale nie jest to nowatorski pomysł, bo nie

jest to nic innego jak inhaus, a żeby mógł nastąpić inhaus, musi być 90% przychodów na podstawie ubiegłego roku prowadzenia spółki. Podkreślił, że oznacza to, że spółka musi funkcjonować rok, musi wygenerować jakieś przychody i 90% tych przychodów musi być zapewnione przez samorząd. Zauważył, że mają na to 2 lata, a przetarg jest rozpisany na dwa lata, a więc jest to idealny okres do tego aby spółkę powołać i docelowo tej spółce zlecić w trybie inhaus odbiór śmieci. Jest więc o czym myśleć, czy to przy okazji kolejnego przetargu, czy też zastanawiania się nad śmieciami, czy zlecić to ZGO, czy też powołać nową spółkę tylko do odbioru śmieci, czy też rozpisać kolejny przetarg. Zauważył, że jest to jednak przyszłość i proponuje, aby w chwili obecnej nie mówić o tym, co będzie za dwa lata, ale o decyzji, którą należy podjąć w chwili obecnej, ponieważ od 1 stycznia miasto nie posiada zapewnionego odbioru śmieci w mieście Łomża.

Witold Chludziński – radny

Odnosząc się do stwierdzenia, że służby specjalne zajmowały się tą sprawą stwierdził, że w poprzedniej kadencji kierował pracami Komisji Gospodarki Komunalnej, jak również pracował w zespole zajmującym się gospodarką odpadami i żadna z osób pracującej w zespole, czy też będąca członkiem Komisji Gospodarki Komunalnej nie była wzywana, czy też przesłuchiwana w sprawie „afery śmieciowej”. Oznacza to, że zarówno zespół jak i Komisja pracowała prawidłowo dla dobra miasta.

Lech Kołakowski – Poseł na Sejm RP

Odnosząc się do wypowiedzi dotyczącej procedowania ustawy sprzed 4,5 roku zauważył, że ani on, ani jego Klub tej ustawy nie poparli. Jeżeli zaś chodzi o umorzenia, to prosi o wyjaśnienie, ponieważ z tego co pamięta Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu, jak również wnioskodawca tłumaczyli, że nie będzie to podatek śmieciowy, lecz opłata, a od opłaty nie ma zwolnień, ani umorzeń. Prosi więc o wyjaśnienie, jak jest stosowane prawo, i czy od opłat są zwolnienia umorzenia, czy takowe występują w przypadku podatków. Dodał, że intencja ówczesnego ustawodawcy było wprowadzenie opłat, aby masowo wszyscy płacili, bez ulg. Podkreślił następnie, że nie jest przeciwko Prezydentom, jest za tym, aby mieszkańcy miasta maksymalnie niższą stawkę. Uważa ponadto, że należy rozważyć, czy nie należałoby w chwili obecnej wydzielić z MPGKiM część transportową i dołączyć ją do ZGO, czy nie byłoby to korzystniejsze rozwiązanie, prosi również o rozważenie, bo na ile posiada sprawdzone informacje, to w Sopocie śmieci wywozi zakład budżetowy, mogą być więc różne interpretacje, a sytuacje w samorządach wynikające z tej trudnej kwestii, jak jest w chwili obecnej, mogą powodować różne rozwiązania, a rozwiązania te muszą być zgodne z prawem. Proponuje więc zapoznanie się z sytuacją, jaka jest między innymi w Sopocie. Podkreślił, że chce porozumienia, że nie przyszedł występować przeciw komuś, tylko występuje zgodnie z tym, o co go prosili mieszkańcy miasta i wyborcy i jest to jego obowiązkiem. Prosi o głosowanie, które będzie przyjazne mieszkańcom miasta.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Posła stwierdził, że bardzo by chciał i prosi o to, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Zauważył, że jeżeli Poseł przedstawia pewne propozycje, to w pierwszym rzędzie należałoby je sprawdzić, zauważył następnie, że w Sopocie jest rozpisany przetarg, zgodnie z nowymi przepisami. Dodał, że wcześniej był podawany Zambrów, jako przykład dobrych rozstrzygnięć, a w Zambrowie w zasadzie i ceny i inne rozstrzygnięcia są analogiczne do tych w Łomży. Dodał, że generalnie, co do słuszności tych decyzji są na dobrej drodze. Jeżeli zaś chodzi o pomysł wydzielenia części transportowej z MPGKiM, to Poseł nie mówi nic innego, jak o procedurze inhaus i jest to możliwe i radni o tym wiedzą, bo mówi o tym od kilku miesięcy, bo zależało im na tym, aby miejska spółka przejęła i wówczas były protesty, aby zlecać to w trybie inhaus. Pamięta, ile razy musiał radnych do tego przekonywać. Dodał, że zanim te przepisy się wykrystalizowały i weszły w życie, zaszły pewne zmiany, które na ten moment uniemożliwiają uruchomienie w trybie inhaus zlecenia dla miejskiej spółki. Prosi więc nie „rzucać w przestrzeń publiczną” chwytliwych haseł, ale bardzo przemyślane propozycje, ponieważ inhaus jest możliwe, ale nie wcześniej niż za rok ze spółką ZGO, bądź powołując nową spółkę ale to za dwa lata. Podkreślił, że w związku z tym oczekiwałby propozycji, bądź kontr propozycji, również od Wiceprzewodniczącej, związanej z 1 stycznia 2017 r.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Posła zwrócił uwagę, że wszyscy są za tym, aby mieszkańcy płacili mniej, ale chcą również, aby po 1 stycznia śmieci były odbierane. Przypomniał, że na tej sali wielokrotnie tyczyły się dyskusje na temat inhaus i jako samorząd przygotowywali się do tego i fakt, że ustawodawca nałożył kolejne warunki, których w chwili obecnej nie są w stanie spełnić, ale ma nadzieję, że za rok będą przygotowani do tego, aby miejska spółka odbierała śmieci, ale należy w dniu dzisiejszym zastanowić się nad tym, co zrobić w chwili obecnej, ponieważ od 1 stycznia śmieci w mieście muszą być odbierane i wszyscy są tego świadomi, przed Radą więc odpowiedzialna decyzja, oni ze swojej strony przedstawili radnym wykładnię i nie ma możliwości, aby inhaus było w chwili obecnej. Jeżeli radni mają inne propozycje, to na nie czekają. Odnosząc się do stwierdzenia, że można to zrobić w ciągu 30 dni pyta, co mają zrobić. Zauważył, że Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że są inne alternatywy, prosi więc o podanie, jakie. Następnie poprosił Naczelnika o przybliżenie Posłowi kwestii umorzeń.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK

Wyjaśnił, że wszelkie wykładnie prawa dotyczące opłat za odpady mówią, że jest to danina publiczna i jest traktowana jako podatek, w związku z tym ma tu zastosowanie ordynacja podatkowa i na podstawie ordynacji podatkowej Prezydent może ją umarzać. Odnosząc się do kwestii zlecenia zakładowi budżetowemu, to mówił o tym w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej, że można znaleźć w internecie orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej ds. zamówień publicznych

w sprawie Gminy Spytkowice i w orzeczeniu tym jest bardzo ładnie wyłożona obecna sytuacja prawna, a w konkluzji napisano, że zlecenie wywozu odpadów stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, rzecz w tym, że w tym przypadku obowiązuje przepis szczególny ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w stosunku do prawa zamówień publicznych. Jeżeli zaś chodzi o rozwiązania tymczasowe, to ustawa o utrzymaniu czystości i porządku mówi o możliwości zlecenia doraźnego, jest tam również zapis dotyczący niezwłocznego ogłoszenia przetargu, ale jest również odniesienie do przepisów prawa zamówień publicznych mówiących o tym, że z wolnej ręki można dokonać zamówienia o wartości do 30 tys. euro liczonych w cenach netto i to jest problem, bo tylko 2 tygodnie w tym okresie się mieści.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Uzupełniając dodał, że kwestia umorzenia opłat, czy podatku wymaga wyjaśnienia, bo często używa się potocznie określenia; umarzamy opłatę, umarzamy podatek, a takie pojęcie faktycznie nie występuje, umarza się zaległość podatkową, umarza się zaległość w opłatach. Podkreślił, że podatek i opłatę określa się, jeżeli mieszkaniec nie złożył deklaracji wydaje się decyzje. Jeżeli z tytułu braku opłat będzie miał na koncie zaległość podatkową i wystąpi o jej umorzenie, to Prezydent może takiej czynności dokonać.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o dalsze wnioski do proponowanego porządku.

Więcej wniosków nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Prezydenta o wprowadzenie do porządku punktu 5 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty

Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy 9 przeciwnych i 3 wstrzymujących poprawkę odrzuciła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV zwyczajnej sesji.
2. Składanie interpelacji i zapytań.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcie umowy najmu na nieruchomości stanowiącą własność Miasta Łomża /druk nr 515, 515A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
4. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Przebudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Łomży” zgodnie z zapisami studium wykonalności /druk nr 519, 519A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej

5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 -2030 /druk nr 522, 522/1, 522B/
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 523, 523A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2016 roku /druk nr 524, 524/1, 524A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2017 - 2021 /druk nr 510, 510A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
8. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior Wigor” /druk nr 513, 513A/ - wiodąca Komisja Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia
9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łomża do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020 przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja Parku Jana Pawła II – Papieża Pielgrzyma w Łomży” /druk nr 517, 517A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży /druk nr 516, 516A, 516B/
11. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomża /druk nr 520/
12. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
13. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
14. Sprawy różne.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołu z obrad XXXIV sesji.

Radni uwag nie zgłosili. Rada, protokół z obrad XXXIV sesji przyjęła.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do kwestii ogłoszonych przez Prezydenta konsultacji na temat Straży Miejskiej prosi o wyjaśnienie, dlaczego ankietą, którą Prezydent kieruje do mieszkańców jest anonimowa, dlaczego jest kierowana do mieszkańców innych miejscowości, niż tylko Łomża, jak Prezydent zamierza to zweryfikować. Zauważył, że

anonimowych ankiet Prezydent może otrzymać więcej, niż jest w mieście mieszkańców, jak więc Prezydent będzie to analizował.

Stanisław Oszkinis – radny

1. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej była rozpatrywana sprawa śmieci, a on chciałby spytać o pojemniki na odzież używaną, które stoją przy śmietnikach. Prosi o odpowiedź, czyje są to pojemniki, czy firma która zbiera ubrania posiada podpisaną z miastem umowę, bo to co dzieje się przy tych śmietnikach nie wygląda najlepiej.
2. Zwrócił uwagę na położone na ul. Pięknej dwa zwalniacze. Stwierdził, że jest to fuszerka, ponieważ są one przystosowane do przejazdu autobusów miejskich, a w związku z tym, że ul. Piękna jest szeroka, zwalniacze są tak ułożone, że wszystkie samochody osobowe, chcąc uniknąć najazdu na zwalniacz jadą środkiem ulicy, co stwarza większe niebezpieczeństwo.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do informacji, które pojawiły się na BIP dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego administrowanie siecią „Stop wykluczeniu cyfrowemu” zauważył, że 22 grudnia ukazała się na BIP informacja z otwarcia ofert, następnie zacytował fragment, prosząc o wyjaśnienie ile tych ofert wpłynęło trzy, czy jedna, bo wydaje się jemu, że jest tam błąd. Druga informacja z 23 grudnia, w tym samym postępowaniu zamawiający stwierdza, że postępowanie zostało unieważnione ze względu na to, że wpłynęła na nie jedna oferta, jest więc potwierdzenie, że wpłynęła jedna oferta, jest więc to niezgodne z tym, co jest napisane dzień wcześniej, przytoczył uzasadnienie, prosząc o informację, co dalej, czy będą ponownie to postępowanie prowadzić, kto będzie zarządzał siecią od 1 stycznia 2017 r.
2. Odnosząc się do pisma RIO, które wpłynęło do Rady, a dotyczące wszczęcia postępowania w ramach nadzoru, prosi Prezydenta o odpowiedź i ustosunkowanie się Prezydenta do pisma RIO, która informuje o posiedzeniu w dniu 22 grudnia w sprawie zbadania zgodności z prawem 3 uchwał dotyczących zwolnień w podatkach dla przedsiębiorców. Zwrócił uwagę, że w piśmie tym RIO dosyć brutalnie podważa przepisy tych uchwał, które Rada podjęła i zaprasza na posiedzenie. Prosi więc o informację, czy ktoś uczestniczył w tym posiedzeniu, jeżeli nie, to czy znana jest ostateczna decyzja RIO w tej sprawie. Prosi również o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez RIO, że wszystkie te uchwały zostały podjęte z rażącym naruszeniem praw, że wykroczone poza kompetencje, podejmując te uchwały, ponadto treść tych uchwał w dużej mierze została przepisana z ustaw, co jest niezgodne z procedowaniem. W związku z tym, że jest to dosyć bolesna sprawa, bo Rada podejmuje uchwały, cieszy się, że jest to duży program odtrąbiony sukcesem, a po chwili okazuje się, że są to buble prawne.

3. Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym miał okazję wchodzić do Ratusza i zobaczyć system kolejkowy, który został zakupiony, a o który pytał na poprzedniej sesji. Nie będzie podważał zasadności, prosi tylko o odpowiedź, jaka firma to zamontowała i za jaką kwotę.

Ewa Małgorzata Chludzińska – radna

Odnosząc się do kwestii ubrań przy śmietnikach wyjaśniła, że na ten temat poczytała w internecie i w różnych miastach jest to różnie rozwiązane i np. w niektórych miastach jest to rozwiązane w sposób systemowy, spółki miejskie, między innymi gospodarka komunalna zajmuje się czymś takim, jak prowadzenie punktu odbioru odzieży za niezbyt dużą opłatą i za symboliczne pieniądze ta odzież odsprzedaje i w opinii mieszkańców różnych miast dobrze to funkcjonuje. Pyta więc, czy w Łomży nie dałoby się czegoś takiego wprowadzić.

Lech Śleszyński – radny

1. W imieniu mieszkańców bloku przy ul. Wyszyńskiego 2, 2A usytuowanych naprzeciw Biedronki oraz korzystających z usług Centrum Medycznego zwraca się z prośbą o wykonanie w tej okolicy przejścia dla pieszych.
2. W imieniu mieszkańców miasta prosi o kontynuację oświetlenia przejść dla pieszych, jest to bardzo funkcjonalne i bardzo widoczne.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację w sprawie scalenia Oś Wschód zacytował fragment podkreślając, że nie pytał, co miasto zrobiło, bo mieszkańcy doskonale wiedzą, co zrobiono w kwestii uzbrojenia terenu, a on pytał, kiedy miasto wykona to, do czego jest zobowiązane, bo tak naprawdę wodociąg i kanalizację wykonał MPWiK, energetykę PGE, a drogi, zgodnie z uchwałą ma wykonać miasto, ale dotychczas tego nie wykonało. Dodał, że nie przekonuje jego i mieszkańców stwierdzenie „brak programów inwestycyjnych w zakresie dróg”, ponieważ terminy realizacji tych ulic zawarte są w Uchwale scaleniowej tego terenu, a wykonanie tej uchwały powierzono Prezydentowi, a termin realizacji upłynął w 2013 roku i nie ma znaczenia ile domów zamieszkałych jest przy tych ulicach. Prosi więc o odpowiedź, kiedy zostanie wskazany ostateczny termin realizacji Uchwały Nr 363/ILIII/13 z 25.09.2013 r.

Adam Zwierzyński - radny

Podziękował za zorganizowanie Wigilii Miejskiej i w imieniu części mieszkańców prosi, aby jeżeli jest to możliwe Wigilię przenieść na wcześniejszą godzinę, tak ok. 12.00, ponieważ część osób, zamiast uczestniczyć w wydarzeniu pilnuje swoich torebek, kieszeni z obawy o kradzież.

Łukasz Kacprowski – radny

1. W imieniu mieszkańców okolic ul. Piłsudskiego prosi o obniżenie krawężnika na tej ulicy, jest to drugie przejście od Szosy Zambrowskiej, jest tam wysoki krawężnik, który utrudnia przemieszczenie się z jednej, na drugą stronę ulicy, szczególnie osobom starszym i kobietom z wózkami, jak również osobom z niepełnosprawnością.
2. Prosi o odpowiedź, czy jest możliwość zamontowania barierek na muszli. Zwrócił uwagę, że są tam bardzo wysokie schody, a nie ma barierek i osoby, które tam przechodzą, zwłaszcza osoby starsze, mają problemy z poruszaniem się.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 3

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcie umowy najmu na nieruchomość stanowiącą własność Miasta Łomża zgodnie z drukiem 515A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 291/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcie umowy najmu na nieruchomość stanowiącą własność Miasta Łomża (w załączeniu).

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

Zbigniew Prosiński – radny

Poprosił o wyjaśnienie, czy koszt przebudowy punktu selektywnej zbiórki odpadów wejdzie w koszty funkcjonowania systemu, czy w całości, czy do wysokości, w jakiej otrzyma dofinansowanie, czy też sam wkład.

Jan Perkowski – Prezes ZGO

Odpowiadając zwrócił uwagę, że punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych to zadanie własne miasta, a więc zadanie Rady, które Rada tą uchwałą akceptuje. Akceptuje, że taki punkt ma być przebudowany, koszt jego jest określony i w dniu jutrzejszym będzie składany wniosek o dotację unijną, czy taka dotację otrzymają okaże się, aby wniosek złożyć musi być zapewniony wkład własny, a Spółka takiego wkładu nie ma, dlatego proszą Radę o zabezpieczenie wkładu własnego. Dodał, że w związku z tym, że każdy obywatel miasta ma możliwość, między innymi oddawania ubrań i przebudowa i modernizacja punktu selektywnej zbiórki odpadów będzie pod tym kontem zmodyfikowana, aby te garderoby, można było w cywilizowany sposób zagospodarować, bo na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma.

Zbigniew Prosiński – radny

Zwrócił uwagę, że jego pytanie było krótkie, czy w kolejnej kalkulacji kosztów odbioru odpadów też będzie ten punkt ujęty w kosztach Spółki, bo jego zdaniem to też są koszty systemu gospodarowania odpadami.

Jan Perkowski – Prezes ZGO

Odpowiadając powtórzył, że jest to zadanie własne miasta, jak miasto to wkalkuluje nie wie. Zwrócił uwagę, że Spółka została powołana do zagospodarowania odpadów, Prezydent zlecił jej prowadzenie tego punktu i w 100% musi na ten cel zabezpieczyć środki.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że miasto w chwili obecnej prowadzi ten PSZOK, on funkcjonuje i w systemie zagospodarowania odpadów jest ta pozycja kosztowa. W chwili obecnej tocząca się dyskusja dotyczy przebudowy tego PSZOK do standardów,

które powinien spełniać i dlatego chcą złożyć wniosek, aby uzyskać dofinansowanie i w tym zakresie jest to inwestycja miejska i wkład miasta to 800 tys. zł, a dofinansowanie planowane jest ponad 60%. Dodał, że jak otrzymają dofinansowanie, to przeprowadzą tą inwestycję. Wyjaśnił, że jest to pozycja w kosztach funkcjonowania systemu.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie chciałby, aby było tak, że Spółka mówi, że śmieci są miasta, a dochód Spółki, po to śmiesznie wygląda. Prosi, aby skończyć z taką retoryką, bo jest to śmieszne i później są różne „kwiatki”.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusje i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Przebudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Łomży” zgodnie z zapisami studium wykonalności

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 292/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

**w sprawie upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektu pn. „Przebudowa punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych w Łomży” zgodnie z zapisami studium wykonalności
(w załączeniu)**

Ad. 5 a, b

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

a)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 203 określony drukiem 522B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 293/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 (w załączeniu).

b)

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016, określony drukiem nr 523A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 294/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 (w załączeniu).

Ad. 6

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinie Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2016 roku druk nr 524A z autopoprawką

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 20 radnych, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 295/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

w sprawie wydatków które nie wygasają z upływem 2016 roku (w załączeniu)

Ad. 7

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2017 – 2021- zgodnie z drukiem 510A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 296/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

**w sprawie przyjęcia Programu wolontarystycznego Miejskiego Ośrodka
Pomocy Społecznej w Łomży na lata 2017 - 2021 (w załączeniu)**

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym Domu „Senior Wigor” /druk 513A/

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 297/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

**w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Dziennym
Domu „Senior Wigor” (w załączeniu)**

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu do protokołu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łomża do złożenia wniosku o dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020 przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja Parku Jana Pawła II – Papieża Pielgrzyma w Łomży” zgodnie z drukiem 517A

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 298/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

**w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Łomża do złożenia wniosku o
dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata
2014 - 2020 przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja Parku Jana Pawła II – Papieża
Pielgrzyma w Łomży” (w załączeniu)**

Ad. 10

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu poinformował, że wpłynęła rezygnacja radnego Tadeusza Zaremby z pracy w Komisji Rewizyjnej, w związku z powyższym Rada może uzupełnić skła komisji Rewizyjnej, ewentualnie zmniejszyć skład Komisji do 13 osób.

Następnie otworzył dyskusję.

Witold Chłudziński – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dokładnie przeczytał uzasadnienie do wniosku radnego Zaremby i nie zgadza się z jego poglądem, że rezygnuje z braku czasu. Uważa, że radnemu Zarembie więcej czasu zajmuje pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta, niż bycie członkiem Komisji Rewizyjnej. Jego zdaniem radny powinien nadal pracować w Komisji Rewizyjnej i uważa, że przyczyną rezygnacji jest zwrócenie uwagi przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Jego zdaniem radny Zaremba powinien pozostać w Komisji Rewizyjnej, będzie więc głosował przeciw.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wystąpienia radnego Chłudzińskiego zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu rezygnacji napisał bardzo wyraźnie i podkreśla, że dla niego Komisja Rewizyjna, która liczy bardzo wiele osób i pracuje głównie na posiedzeniach, to bardzo ciężki temat, natomiast coraz częściej stoi na stanowisku, że więcej roli kontrolnej jest w komisjach merytorycznych i można tam rozmawiać merytorycznie, zanim „mleko się rozleje”, natomiast Komisja Rewizyjna jest to gremium, które głosuje politycznie, to jego głos niepolityczny nie jest tam potrzebny. Podkreślił, że bardzo poważnie traktuje swoje obowiązki i jeżeli miałby coś robić, musiałby to robić „do upadłego”, a czas jest ograniczony. Zwrócił uwagę, że pracuje jeszcze w 3 Komisjach i prosi, aby to uszanować i przyjąć.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Odnosząc się do rezygnacji radnego Zaremby stwierdziła, że była zaskoczona rezygnacją radnego Zaremby z pracy w Komisji Rewizyjnej i jest jej przykro, że właśnie Komisję Rewizyjną potraktował „po macoszemu” i woli pracować w trzech innych, niż w Komisji Rewizyjnej. Szanuje jednak decyzję radnego i „szat rozrywać nie będzie”, nie zrezygnuje jednak z pracy w Komisji Finansów i Skarbu Miasta. Kończąc podziękowała radnemu Zarembie za włożony trud i pracę na rzecz komisji Rewizyjnej.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos poprosił o określenie, jakie Rada przyjmie rozwiązanie, czy uzupełnia skład, czy zmniejsza skład do 13.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zaproponował, że jeżeli nikt nie zgłosi się do pracy w Komisji, Rada podejmie uchwałę ograniczającą skład osobowy Komisji do 13.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Radni kandydatów nie zgłosili.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży zgodnie z drukiem 516B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy 2 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 299/XXXV/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 30 listopada 2016 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
Łomży (w załączeniu)**

Ad. 11

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomża zgodnie z drukiem nr 520. Dodała, że opierając się na pliku dokumentów, które Zespół analizował musi stwierdzić, że bardzo dobrze się stało, że zostały podjęte radykalne decyzje odnośnie administrowania siecią. Dodała, że bardzo dobrze się stało, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta w trybie pilnym i bardzo odpowiedzialnym podjęła takie decyzje i wspólnie z Radą podjęto ważną decyzję, że ten projekt został zakończony i miasto Łomża nie musi zwracać środków, ponieważ w przeciwnym wypadku zakończyłaby się ta sprawa fiaskiem. Dzięki wspólnej pracy obecnych na sali Projekt został zakończony, pozytywnie rozliczony, żadne sprawy na dzień dzisiejszy nie toczą się na drodze postępowania sądowego, w imieniu własnym więc dziękuje.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Przewodnicząca w formie dyplomatycznej i oględnej przedstawiła wyniki kontroli, ale on w swoim wystąpieniu „nazwie rzeczy po imieniu”. Podkreślił, że Projekt tego typu, a jego zdaniem nie jest to jedyny projekt i obawia się, że dalej takie projektu miasto podejmuje, chociażby za pośrednictwem

ŁCRE, polegał na tym, że był on korzystny dla autora projektu, natomiast dla miasta mógłby być korzystny, gdyby miasto wiedziało o co chodzi. W tym przypadku brak wyobraźni i może trochę chciwość niektórych ludzi spowodowała, że w tej pierwszej fazie „kupiono kota w worku”, nie wiedząc dokładnie, jak poważne działania to obejmuje. Podkreślił, że nie neguje, iż jest to bardzo pożyteczne perspektywicznie dla miasta, ale tak naprawdę dwukrotnie po terminie wcale nie wykonano żadnych działań, bo liczone, że się „samo ułoży”. Uważa, że takie rzeczy nie mogą się zdarzyć i dlatego było to bardzo złe i obciąża to poprzednią kadencję. Odnosząc się do kwestii zmiany władzy w Ratuszu, to nie można negocjować działań, ani nawet krytykować działań Prezydenta obecnej kadencji, który na sposób możliwie dla siebie oczywisty starał się to ratować. Chce jednak podkreślić, że w jego ocenie, gdyby Rada uchwaliła, że dodaje dodatkowe pieniądze, to skończyłoby się to „klapą”, bo jest to gra „w dziada”, dlatego, że miasto nie ma wpływu na to, co się gdzieś w Warszawie ustaliło i jakie „plecy” mieli ci, którzy robili projekt, można więc było się „wyłożyć”. Podkreślił, że należą się więc podziękowania dla wszystkich negocjatorów, z nazwiska chce wymienić radnych Dariusza Domasiewicza i Jana Olszewskiego oraz Prezydenta, że w sumie udało się tą „dziurę załatać” i jest to bardzo ważne dla miasta, bo inaczej byłoby krucho. Dodał, że nie zawsze jest tak, że ci, którzy bezkrytycznie głosują za, dobrze służą sprawie, do której wszyscy zostali wezwani i jest to dla radnych dodatkowy argument, aby bardzo krytycznie, wielostronnie, w różnych gremiach analizować, zanim „zacznie się rzucać kości do gry”, bo jak nawet dzisiejsza sytuacja, gdyby, jego zdaniem, zamiast przekonywania przekonanych i liczenia głosów, doszło do merytorycznej rozmowy, to prawdopodobnie to wszystko inaczej by wyglądało. Zachęca więc, aby wyciągnąć wnioski z tego projektu, nie tylko w tym aspekcie tego samego projektu, ale wszystkiego, co je im, jako radnym i miastu potrzebne, czyli odpowiedzialność, współpraca, merytoryczna rozmowa, a dopiero na koniec głosowanie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że wszyscy pamiętają, jak wiele emocji budził ten projekt, wszyscy też pamiętają, jak wiele złych rzeczy zostało powiedzianych pod jego adresem, czy też Prezydenta, jak wiele pomówień. Zauważył, że ich działania, co potwierdza Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, a dziękuje za rzetelną pracę, bo komisja zadała kilkaset pytań, na które musieli odpowiedzieć, a tym samym przejrzeć wszystkie dokumenty. Jest to duża mrowcza praca wykonana przez Zespół, aby te dokumenty przeanalizować i efekt tego mniej cieszy, ale cieszy go rozliczenie Projektu, bo Projekt został uratowany, który przez większość został „spisany na straty”, a oznaczałoby to to, że miasto musiałoby zwrócić kilka milionów złotych z tytułu nie zrealizowania projektu. Zauważył, że Projekt udało się zrealizować, w chwili obecnej zapewniają dostęp do internetu dla osób zagrożonych wykluczeniem cyfrowym, projekt jest w okresie trwałości i jest też podstawą sieci szerokopasmowa, która wydarzyła się w tym projekcie, która została zbudowana w tym projekcie, jest podstawą do budowy szkieletu sieci, która jest filarem tzw. smart city. Podkreślił, że jest to dobrodziejstwo, które wyniknęło z tego projektu, ale należy podkreślić, że to,

aby można było konsumować to dobrodziejstwo, jest to olbrzymia praca, która wykonali i również radni mają w tym dobry udział poprzez podejmowane decyzje i w tym momencie należy to podkreślić. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby zauważył, że przez dwa lata, jak są w Ratuszu, starają się każdą ważną decyzję konsultować z radnymi, omawiać, najpierw przedstawiać propozycję rozwiązań, pewnych pomysłów, projektów, później poddać pod ewentualne głosowanie i ocenę radnych, natomiast jak pokazało dzisiejsze głosowanie w sprawie śmieci, nie zawsze ten tryb jest możliwy do dochowania i czasem trzeba znaleźć się w terminach, które wymuszają inne okoliczności, nie mniej jednak za ta współpracę w wielu projektach, które realizują w mieście dziękuje.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wystąpienia Prezydenta zwrócił uwagę, że nie po raz pierwszy i ostatni z dużym uznaniem wyraża się o bezstronności Prezydenta Garlickiego i jego energii oraz otwartości na wiele problemów. Podkreślił, że jest on „jasnym punktem” samorządowym, co już wiele osób podkreśla. Dodał, że jemu osobiście współpraca z Prezydentem Garlickim daje duża satysfakcję, chociaż pewnie zawsze może być lepiej.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie, kto jest za przyjęciem Sprawozdanie komisji Rewizyjnej.

Rada w wyniku głosowania 20 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomża .

Ad.12

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Poinformował, że odpowiedź na wszystkie interpelacje i zapytania zostanie udzielona na piśmie.

Ad.13

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Przedstawił pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Informacja na temat funkcjonowania Dworca autobusowego w Łomży – a/a
2. Informacja RIO o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do uchwał – a/a
3. Prośba właścicieli sklepów z ulic Krótka, Długa, Dworna o wnikliwe rozpatrzenie sprawy płatnego parkowania przy ulicach Długa, Krótka i Dworna – propozycja przekazania Prezydentowi

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent takie pismo otrzymał, jako Rada mogą więc pismo przekazać ponownie do komisji, chociażby z tego względu, że w tym przypadku trochę poszło działanie mechaniczne, pewna koalicja przeszła po prostu do porządku dziennego nad bardzo ważną sprawą dla bardzo wielu ludzi, którzy podpisali. Zauważył, że w jego odczuciu Prezydent przygotował bardzo dobrą propozycję, która została „storpedowana” przez koalicję Platformy i Posła Kołakowskiego i należy odpowiedzieć sobie jasno, czy ten temat dalej będzie „zamiatany pod dywan” czy radni zaczną nad nim się zastanawiać. Wnioskuje więc o skierowanie do Komisji.

Andrzej Wojtkowski – radny

Stwierdził, że popiera wniosek radnego Zaremby, z tego względu, że Prezydent Garlicki przedłożył projekt uchwały, który nie przeszedł. W chwili obecnej nie jest zasadne przekazywanie tego Prezydentowi, chyba, że Prezydent będzie tworzył nowy projekt uchwały. Jeżeli nie, to komisja jeszcze raz to przepracuje i Komisja może zwrócić się do Prezydenta.

Dariusz Domasiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Zabierając głos zwrócił uwagę, że jako komisja merytoryczna są otwarci na decyzję, aby to ponownie skierować, ale wygląda to absurdalnie, bo w ciągu miesiąca trzy razy ten sam projekt będzie kierowany. Może taki projekt powinien zostać przygotowany w postaci projektów trzech uchwał, ta, która była przygotowana przez Prezydenta pierwotnie i inne, aby radni mieli wybór, np. trzy opcje; cała Starówka wolna od opłat, płatny dół, a góra wolna, bądź wariant obowiązujący. Podkreślił, że inaczej nie wyobraża sobie aby ciągle zajmować się tym samym, bo dojdzie do tego, że na każdej sesji radni będą zajmować się śmieciami i opłatą za parkowanie.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zabierając głos zauważył, że nie jest pewien, czy dyskusja jest potrzebna, ponieważ jest to identyczna sytuacja jak ze śmieciami, na ostatnie sesji Rada decyzje podjęła i zgodnie ze Statutem ten punkt można wprowadzić po 6 miesiącach. W związku z tym wydaje się logiczne skierowanie tego do Prezydenta, a jeżeli nie zostanie skierowane do Prezydenta, wówczas poinformuje zainteresowanych, że

problem był rozpatrywany, stanowisko Rady jest znane i do tematu można wrócić po 6 miesiącach.

Zbigniew Prosiński – radny

Proponuje, aby przejść do głosowania i skierować do Komisji, ponieważ Komisja również nie będzie pracowała na jednym posiedzeniu, ale chce się do tego przyłożyć, aby ten problem rozwiązać i mówił o tym na poprzedniej sesji, zostało to odepchnięte i w dniu dzisiejszym są tego efekty. Wnioskuje, aby pismo to skierować do Komisji Rozwoju i Przedsiębiorczości.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że to, co w dniu dzisiejszym dzieje się na sesji, jest to „zabawa w piaskownicy”. Zauważyła, że albo radni szanują prawo, albo rezygnują i dają komu innemu logicznie sprawować władzę ustawodawczą w mieście. Uważa, że należy skierować do Prezydenta i Prezydent za pół roku znajdzie jakieś rozwiązanie dotyczące parkowania w mieście.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos stwierdził, że zgadza się z Przewodniczącą, ponieważ Komuś się „zawidziało” i to, co było przygotowane nie było procedowane, tylko podjęto uchwałę. Zgadza się z wypowiedzią, że nie jest to sprawa aby ad hoc wszystko zmieniać, ale jeszcze raz podkreśla, że nie jest to kwestia, czy ma być płatne parkowanie, czy nie, bo jest również możliwość dokonania takich zmian ustawowych, aby „pogodzić wodę z ogniem”, bo wystarczy dać samorządom możliwość wprowadzenia jakiegoś okresu godziny – dwóch bezpłatnych i gdyby Posłowie w to się zaangażowali, to byłby większy pożytek, a tak „apele strzeliste” w jedną i drugą stronę zawsze dają taki sam efekt. Uważa więc, że poi to do komisji należy skierować, aby bez pośpiechu przyjrzeć się i nie zlekceważyć 60 osób, które napisały do Rady. Przypomniał, że Radni głosują częściej scalenie na Żabiej, niż opłaty za parkowanie, a mieszkańcy nadal mają zastrzeżenia, ale już tylko niektóre osoby, natomiast w tym przypadku wszyscy. Skoro jest deklaracja tych ludzi i chcą rozmawiać, to trzeba przynajmniej z nimi spotkać się i poszukać rozwiązania, a nie tylko powiedzieć, że „schowamy się za paragrafem”.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby zauważyła, że swoimi wypowiedziami radny sobie najbardziej szkodzi. Zauważyła, że jest to sprawa radnego, jego pomysł i Prezydenta Garlickiego, który próbował rozwiązać sprawę, ale wyszło inaczej i należy uszanować również prawo, a nie zwracać uwagę posłom, by zmieniali prawo. Apeluje o trochę pokory i proponuje pozostawić to Prezydentowi i jak przyjdzie czas, Prezydent zaproponuje jakieś rozwiązanie i po pół roku Rada będzie działała zgodnie z prawem.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej prosi, aby nie pozbawiać go prawa wypowiedzi i nie wmawiać, że to niepotrzebne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Kończąc dyskusję zaproponował, że w pierwszej kolejności podda pod głosowanie przekazanie pisma Prezydentowi, jeżeli będzie większość za, wówczas nie będzie sensu przeprowadzenie następnego głosowania.

Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym przekazała pismo Prezydentowi.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Kontynuując prezentację pism skierowanych do Rady przedstawił odpowiedź Prezydenta na pismo mieszkańców Oś. Wschód dotyczące realizacji uchwały scaleniowej – a/a

Ad.14

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie problemów w sprawach różnych.

Ewa Chludzińska – radna

Zabierając głos poinformowała, że przed Świętami Bożego Narodzenia na jednym z portali przeczytała radosne życzenia świąteczne podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej – Wiesława Grzymałę. W związku z powyższym prosi o wyjaśnienie, czy były to prywatne życzenia Przewodniczącego, czy nie. Uważa jednak, że jeżeli podpisuje on życzenia, jako Przewodniczący Rady, to przez radnych został wybrany na Przewodniczącego i życzenia powinny być w imieniu całej Rady.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że były to jego prywatne pieniądze.

Ewa Chludzińska – radna

Kontynuując stwierdziła, że jej zdaniem Rada sposób składania życzeń mieszkańcom miasta w imieniu Rady mogłaby uporządkować w jakiś sposób systemowy. Zauważyła, że jest Prezydium Rady, które mogłoby zdecydować, że takie, a nie inne życzenia są wysyłane za pośrednictwem mediów w imieniu radnych. Zauważyła, że z reguły działania Rady na zewnątrz firmuje Przewodniczący Rady i bardzo często reprezentuje Radę na zewnątrz i jest zapraszany na różne uroczystości itd. Uważa więc, że dobrze by było ustalić, że takie życzenia przekazuje i w związku z tym, że zbliża się Nowy Rok, dobrze by było, aby takie życzenia się pojawiły w imieniu całej Rady Miejskiej i aby zrobić to w sposób jakiś cywilizowany, a nie każdy z osobna

będzie składał życzenia. Uważa ponadto, że jeżeli radny składa indywidualnie życzenia, to powinien podpisywać się jako radny. Prosi o glosy w tej sprawie radnych.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odpowiadając radnej Chludzińskiej zwrócił uwagę, że radny Prosiński również złożył życzenia i radna również może, każdy płaci i składa życzenia. Dodał, że być może radna ma rację, że powinien składać życzenia jako radny, a nie jako Przewodniczący, ale uważa, że jest to tak drobna sprawa, że nie widzi potrzeby dyskusowania o niej na forum Rady.

Ewa Chludzińska – radna

Wyjaśniła, że temat wywołała w innym celu, a mianowicie, aby jako Rada opracowali jakiś sposób ogólnie składania życzeń od Rady.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos przypomniał, że w roku ubiegłym zadał to samo pytanie i ustalono coś rok temu, ale jak często na tej Sali bywa ustalenia sobie, a życie sobie. Uważa, że nie jest niczym zdrożnym, że Przewodniczący składając życzenia podpisuje się jako przewodniczący, a nie jako radny. Dodał, że w związku z tym, iż miał zaszczyt pełnić funkcję Przewodniczącego Rady i w poprzedniej kadencji było to rozwiązane, ponadto uważa, że radnej Chludzińskiej chodziło również o to, że jak życzenia składa Prezydent, to nie płaci z własnej kieszeni, jak to sugeruje radnym. Przypomniał, że rok temu odpowiadając na jego zapytanie, dlaczego płaci z własnych środków, Przewodniczący odpowiedział, że nikt z taką propozycją ze strony miasta nie zgłaszał się. Dodał, że w poprzedniej kadencji tak miał ustalone z poprzednim Prezydentem, że to zwykła przyzwyczajenie, jak wykupuje się za miejskie pieniądze reklamę w portalu, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby były to wspólne życzenia od Rady i Prezydenta, jak czyni się to w okolicznych samorządach.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos zwrócił się do Prezydenta z uwagą, że na reklamę, promocje i życzenia wydawany jest majątek. Prosi więc aby to ograniczyć, bo w ciągu roku za te pieniądze można by zrobić ze dwie ulice. Zwrócił uwagę, że interpelacje nie są kierowane tylko po to, aby się czegoś dowiedzieć i szybko zapomnieć, ale żeby pewien kierunek i działania wymusić na Prezydencie. Dodał, że życzenia składa się tak, jak zrobił to Przewodniczący Grzymała, za swoje, a nie życzymy mieszkańcom wszystkiego najlepszego za ich pieniądze.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wysokości kwoty, która jest przeznaczona na życzenia stwierdził, że jest to kwota w granicach 2-3 tysięcy i nie jest to kwota, za którą można wybudować ulice. Następnie poprosił o wyjaśnienie, co z życzeniami, które są

nagrywane do telewizji, czy w poprzedniej kadencji Prezydent również wspólnie z Przewodniczącym składał. Pyta, co z życzeniami w radio, kto ma je składać.

Maciej Borysewicz – radny

Odpowiadając stwierdził, że nie pamięta, ale może z raz składał. Dodał następnie, że wydaje się jemu, że za te życzenia nagrywane w TV nie płaci się.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że sprawy, o których radni chcą dyskutować są bardzo nieistotne i uważa, że zrobił to za własne pieniądze, nie obciąża to budżetu miasta i każdy radny postępuje jak mu podpowiada rozum i może angażować własne środki na działalność publiczną.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że należy zakończyć sesję, Przewodniczący złoży wszystkim życzenia, pójdzie to w eter i będą to życzenia od wszystkich radnych.

Ewa Chludzińska – radna

Zabierając głos powtórzyła, że celem jej wypowiedzi było to, aby określić jakiś sposób składania życzeń mieszkańcom, być może powinno to ustalić Prezydium.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na portalach pojawiają się różne rzeczy i wyścig życzeń również został skomentowany i ludzie z tego się śmieją. Jako radni są nie po to, aby składać ludziom życzenia, ale po to aby za ich pieniądze i na ich dobro pracować, a jeżeli ktokolwiek złoży życzenia, to oni powinni nam dziękować. Dodał, że jeżeli ktoś myśli, że kupując reklamę w czasie antenowym będzie odbierany bardzo dobrze, to w dużej części ma rację, ale w tej części, której nie ma się co szcycić, bo ludzie zadają sobie pytanie, po co ta „zabawa”. Wracając do wątku radnej Chludzińskiej stwierdził, że byłoby fajnie, gdyby nie robić „wyścigów” ale od samorządu skierować jedne życzenia, bo to się należy.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zgodziła się z radnym Zarembą i nie będzie problemu, jeżeli tak będzie robione, że za jedno pieniądze wpisać, że Prezydent, Przewodniczący i Rada Miejska. Zauważyła, że w ustawie jest, że Przewodniczący, zgodnie z ustawą tylko organizuje pracę Rady.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Zabierając głos stwierdził, że radni zebrani na sesji szczerze życzą wszystkiego najlepszego wszystkim mieszkańcom Łomży.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Złożył za pośrednictwem mediów życzenia Noworoczne mieszkańcom Łomży, życząc w imieniu całej Rady wszystkiego najlepszego w nadchodzącym 2017 roku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Złożył mieszkańcom miasta życzenia z okazji Nowego Roku 2017, życząc wielu sukcesów w następnym roku, realizacji marzeń, zamierzeń, aby miasto rozwijało się i aby mieszkańcy również czuli wsparcie władz miasta w podejmowanych działaniach. Aby następny rok upłynął w zdrowiu i szczęściu i aby był to rok optymizmu w lepsze jutro.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady XXXV sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowała:

D. Śleszyńska