

Protokół nr 31/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 12 grudnia 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 14, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyła radna Anna Godlewska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Następnie poprosił o uwagi do proponowane porządku posiedzenia.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z 30 posiedzenia.
2. Analiza projektu budżetu na 2017 rok wraz z WPF na lata 2017 - 2030 pod kątem kosztów oraz źródeł finansowania w poszczególnych działach i rozdziałach /druk nr 481, 482/
3. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenia Nr 342/16 z 30.XI.2016/
4. Zaopiniowanie projektów uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 507,507A/.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 509, 509A/
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 30/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Podkreślił, że do Komisji wpłynęły opinie wszystkich merytorycznych komisji, jak również w dniu dzisiejszym odniesienie się do tych opinii i wniosków przez Prezydenta. Następnie otworzył dyskusję nad projektem budżetu, prosząc, aby przybliżyć Komisji informacje w kwestii odniesienia się Prezydenta do wniosków komisji, ponieważ radni otrzymali go kilka minut temu i nie są w stanie szczegółowo się z nim zapoznać.

Skarbnik miasta przybliżyła odpowiedź Prezydenta na wnioski komisji (w załączeniu).

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że intencją wniosku, który zgłosił, a który później przyjęła Komisja Rozwoju było to, że skoro nie ma uchwalonej przez Radę strategii promocji, nie wie z jakiej racji Rada ma uchwalać budżet w takiej wysokości, która jest proponowana. Uważa, że kwestie te można będzie rozważać, gdy będzie uchwalony budżet i będzie strategia promocji. Zauważył, że nie ma problemu, aby te kwestie zmieniać w ciągu roku. Zwrócił się następnie do radnych z zapytaniem, czy są w stanie analizować zasadność wydatków w przedstawionym przez Prezydenta harmonogramie, czy też zakresie wydatków w promocji, czy chcą to analizować dokładnie.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nie ma co się długo nad tym zastanawiać, odnosząc się bowiem tylko do kilku kwestii uważa, że wniosek radnego Zaremby poparty przez Komisję Rozwoju jest zasadny. Zauważył, że pierwszy Sylwester, z którego Prezydent był bardzo dumny kosztował ok. 8 tys. zł, nie rozumie więc, czy w roku bieżącym nie chciało się, bo rozumie, że sponsorów trudno znaleźć, ale jak udało się za pierwszym razem, to powinno udać się i teraz, tym bardziej, że można było się przygotować wcześniej, a w roku ubiegłym Prezydent miał tylko miesiąc. Dodał, że są również inne pozycje, które nie wydają się jemu trafione, jak chociażby udział w programie TV – 50 tys. zł, podkreślając, że nie wie, kto to będzie oglądał, gdy oglądalność TV spada z dnia na dzień i niedługo spadnie do rangi regionalnej. Odnosząc się do kwestii murali zauważył, że takie zadanie było w budżecie obywatelskim i nie znalazły wielkiego uznania, należy więc zastanowić się, czy jest to konieczne, czy mieszkańcy tego oczekują. Uważa, że wydatki w tym dziale są zbyt „napompowane”.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem kwota 490 tys. zł zaproponowana przez Prezydenta nie jest zbyt wygórowana. Odnosząc się do kwoty 50 tys. zł na promocje w TV, to być może jest to duża kwota, ale wiąże się z akcją charytatywną i część środków wraca do miasta. Dodał, że w zamiarach wynikających z przygotowań do jubileuszu 600 – lecia nadania praw miasta, są kwoty na kampanie promocyjną, gadżety, a proponowane kwoty są niskie w stosunku do rangi uroczystości. Uważa więc, że proponowana kwota 200 tys. zł i jej szczegółowe rozpisanie w wyjaśnieniach jest realna do potrzeb i jego zdaniem należy ją zaakceptować.

Radna Ewa Chludzińska odnosząc się do stwierdzenia radnego Chludzińskiego, że jest to realne do potrzeb, stwierdziła, że należy zapytać, czy jest to realne do uwarunkowań finansowych miasta i czy prawie pół milionowy budżet na promocje przyniesie oczekiwane efekty i czy ta promocja zwiększy atrakcyjność Łomży, jako miejsca do mieszkania, inwestowania, bo wzbudza to jej wątpliwości. Odnosząc się do pisemnego wyjaśnienia Prezydent Muzyk, że w chwili obecnej miasta nie stać na zabezpieczenie w budżecie miasta kwoty 900 tys. zł na dofinansowanie PWSliP celem utworzenia Akademii Łomżyńskiej zaproponowała, aby połowę budżetu planowanego na promocję podzielić na połowę, co zaoszczędzi 245 tys. zł do dołożenia do PWSliP.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zaproponował następującą procedurę, za chwile zostanie poddany pod głosowanie wniosek Komisji Rozwoju, prosi więc aby w chwili obecnej wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Odnosząc się do wypowiedzi

radnej Chludzińskiej zwrócił uwagę, że rozmowa polegała na tym, że szuka się skutecznych narzędzi promocji, ale promocji w regionie, kraju czymś, co jest konkretem, a nie misiem Łomżatką i w związku z tym, gdyby zaistniała sytuacja, że z własnych środków na inwestycje miasto miało 40 mln zł, wówczas można by się zastanowić, dlaczego nie wydać na promocję, a na chwilę obecną własnych środków na inwestycje jest 4 mln zł, a 10 mln zł brane jest jako kredyt na spłatę wcześniejszych kredytów. Podkreślił, że każde działanie w kierunku obniżenia zadłużenia na 10 mln zł jest uzasadnione. Dodał, że jeżeli w grę miałyby wchodzić promocja uczelni, to kosztem innych wydatków z budżetu, nie należy bowiem brać kolejnego kredytu, aby dać uczelni pieniądze. Uważa więc, że w dniu dzisiejszym, bez uchwalenia strategii promocji, zapisanie astronomicznej kwoty w budżecie nie jest zasadne. Zauważył, że można to zrobić w każdej chwili, ponieważ Prezydent w ciągu roku, zgodnie z ustawami ma możliwość w ciągu roku występować z propozycją zmian i będą one gruntownie rozważone.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że radni otrzymali szczegółowe wyjaśnienia na złożone wnioski i jeżeli chodzi o promocję, to temat często przez radnych jest poruszany na sesjach i padały argumenty o zmniejszenia promocji, że jest to astronomiczna kwota, jeżeli jednak przeanalizuje się środki, które były wydawane na promocję, to nie jest to kwota astronomiczna, jest to kwota na podobnym poziomie, a nawet na mniejszym, niż w roku bieżącym, ponieważ w roku bieżącym była to kwota 613 tys. zł i do tej kwoty wliczona jest kwota na ŚDM, w których Łomża uczestniczyła, jak również kwota na promocję miasta przez sport, czyli przez ŁKS. Uważa więc, że nie jest to kwota astronomiczna i wymyślona. Zauważył, że często radni sugerują, że promocja w innych miastach wygląda lepiej, należy jednak pamiętać, że z tą promocją wiążą się określone środki, jako przykład podał Ełk, podkreślając, że Łomża jeszcze daleko do Ełku pod względem wydatkowania środków, ale w ostatnich 2 latach widać dużą zmianę. Zauważył, że radni mówią, iż miasto nie promuje się na zewnątrz, zwracając uwagę, że są zapisane środki na udział miasta w programie TVP, a jest to już negowane przez radnych, a Ełk np. za pokazywanie miasta na Dzień Dziecka płaci i wówczas przez cały dzień jest ekipa i transmituje. Należy więc zastanowić się i przyjąć pewne kryteria, jak radni chcą, aby Łomża promowała się. Zwrócił uwagę, że w chwili obecnej żyje się w takim świecie, że nie ma nic darmo. Dodał, że został złożony wniosek o zdjęcie 200 tys. zł z wydatków na promocje, w związku z tym prosi, aby radni określili z czego zdjąć. Odnosząc się do stwierdzenia, że Prezydent może w ciągu roku dokonywać zmian zauważył, że owszem jest to prawdą, ale wówczas radni będą mieli pretensje, że w trakcie roku środki na promocję są zwiększane. Pada również argument, że tylko przy uchwalaniu budżetu radni mają wpływ na budżet, nie chce więc radnych oszukiwać i mówić, że tylko tyle, a w ciągu roku na to zadanie dokładać. Proponuje więc, aby w chwili obecnej radni przeanalizowali to i wskazali z czego zrezygnować, czego nie zrobić, aby mieszkańcy wiedzieli, czego w roku przyszłym nie będzie. Zauważył, że jest mowa o promocji Łomży i działania w tym zakresie są szeroko rozwinięte, jeżeli chodzi o 600 – lecie i już w roku przyszłym potrzebne są środki na uruchomienie działań, które będą w roku

2018, albo w roku 2018 obchody jubileuszu będą bardzo skromne. Jeszcze raz podkreślił, że proponowane kwoty nie są astronomicznymi.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi prosi o przyjęcie ze zrozumieniem stwierdzenia, otóż Prezydent był radnym przez dwie kadencje i być może odpowiadało to jemu, że podnosił rękę, uchwalał, natomiast kolej rzeczy jest taka, że najpierw Rada uchwała zasady, a dopiero później mówi się o budżecie. Jeżeli Prezydent przygotuje dobrze poprawki dotyczące szczegółów promocji, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby już w styczniu można było to skorygować. Podkreślił, że do Dni Łomży jest jeszcze pół roku, a do Sylwestra ponad rok, w związku z tym te argumenty są istotne, ale trochę nie trafione. Zasada jest bowiem ustala się zadania i daje się na nie środki. Jeżeli Rada będzie uważała jednak inaczej, to nie ma zamiaru nikogo do niczego przekonywać. Podkreślił, że nie mówi, iż to wszystko jest niepotrzebne, ale do promocji należy doliczyć zatrudnienie w dziale promocja, które jest wydzielone administracją, czyli jest ileś etatów, które funkcjonują w Urzędzie, które wydatki te powiększają.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając zwrócił uwagę, że wraz z radnym Zarembą w tej samej kadencji byli radnymi i to mieszkańcy oceniają, kto jak działa. Odnosząc się do uwag Przewodniczącego zwrócił uwagę, że Dni Łomży dopiero w czerwcu, ale działania będą podejmowane już w styczniu, to samo dotyczy Sylwestra, ponieważ zespołu nie kontraktuje się dwa tygodnie przed.

Przewodniczący odebrał Prezydentowi głos twierdząc, że jest to powtarzanie argumentów. Dodał, że jeżeli radny Chłudziński ma coś do dodania, to prosi o złożenie wniosku i podda go pod głosowanie.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do decyzji Przewodniczącego zwrócił uwagę, że jeszcze nigdy nie zdarzyło się, aby Prezydentowi odebrano głos. Zwrócił uwagę, że Przewodniczący twierdzi, że niczego w swej wypowiedzi nie dodaje, a sam po raz kolejny mówi o wydziale promocji, w związku z czym ponownie musi wyjaśnić Przewodniczącemu, aby zrozumiał, otóż w Wydziale Promocji i Komunikacji Medialnej pracuje Naczelnik Krzykowska, Łukasz Uściłowski, który odpowiada za promocję jest jedynym urzędnikiem, który odpowiada za promocję, dodatkowo są dwie osoby z pomocy administracyjnej. Zauważył, że Wydział Promocji i Komunikacji Medialnej to również Biuro Prasowe, w skład którego zawsze wchodziły dwie osoby i te dwie osoby zostały dołączone do Wydziału. Zauważył, że wynagrodzenia urzędników wydziału promocji nie należy dołączyć do działu promocji, bo tak samo należałoby zrobić i przy innych wydziałach np. inwestycji, czy edukacji.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Przewodniczący w swojej wypowiedzi stwierdził, że Prezydent zaraz w styczniu będzie mógł wystąpić do Rady o zwiększenie środków na promocję, śmie więc twierdzić, że przewodniczący będzie pierwszym, który zarzuci, że jest program oszczędnościowy, a występuje się z wnioskiem o zwiększenie środków.

Przewodniczący odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że mówił, że w momencie, gdy będzie strategia promocji, będzie można rozmawiać o pieniądzach, a na chwilę obecną strategii nie ma.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji zaproponowała, że skoro jest to takie kontrowersyjne, to należy szczegółowo przeanalizować każdą pozycję. Dodała,

że jej osobiście niektóre propozycje nie podobają się, np. murale. Jej zdaniem nie jest to wychowawcze, bo młodzież nauczy się mazać po ścianach. Ona odstąpiła by więc od tego.

Przewodniczący poddał pod rozagę Komisji, czy Komisja będzie analizowała każdą pozycję, czy będzie omawiała sprawę w całości.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że Przewodniczący odbiera głos Prezydentowi, nie można przejść do porządku dziennego nad takim zachowaniem Przewodniczącego Komisji. Podkreśliła, że od 6 lat jest radna i nigdy nie spotkała się z tym, aby przewodniczący którejkolwiek komisji odbierał głos Prezydentowi.

Przewodniczący odpowiadając stwierdził, że przyjmuje to do wiadomości, ma swoje zdanie w tej kwestii, prosi aby wypowiadać się w temacie i dodawać nowe argumenty, które mogą kogoś przekonać. Poddał następnie pod głosowanie, czy Komisja szczegółowo będzie omawiała poszczególne wydatki na promocję.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 3 przeciwnych i 1 wstrzymującym opowiedziała się za szczegółowym analizowaniem wydatków na promocję.

Przewodniczący przystępując do szczegółowej analizy poprosił o uwagi i wnioski dotyczące tej pozycji. Podkreślił, że najdalej idącym wnioskiem jest zaakceptowanie propozycji Prezydenta. Następnie poprosił o składanie konkretnych propozycji dotyczących materiałów, które komisja w dniu dzisiejszym otrzymała.

1.1. Sylwester Miejski 2016/2017 – 62.000 zł

Radny Zbigniew Prosiński stwierdził, że jest niezasadne wydawanie 62 tys. zł na Sylwestra, na którego przyjdzie 500 – 700 osób, co wynosi 100 zł na osobę, a za te pieniądze można zrobić imprezę z pełnym wyżywieniem w zamkniętym lokalu. Uważa, że nakłady są nieadekwatne do liczby osób z tego korzystających. Zauważył, że pierwszy Sylwester był zorganizowany za 8 tys. zł. Jeżeli już to powinna pozostać kwota nie więcej niż 10 tys. zł.

Prezydent Andrzej Garlicki odpowiadając zgodził się, że pierwszy Sylwester kosztował niewiele, ale na tym Sylwestrze artyści występowali praktycznie darmo. Teraz artyści kosztują, bo jeżeli chodzi o sam koszt organizacji to jest podobny.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że umowy dotyczą Sylwestra roku 2016, którego faktury będą płacone w styczniu 2017.

Prezydent Mariusz Chrzanowski dodał, że Sylwester miasto kosztował 8 tys. zł, ponieważ reszta pochodziła od sponsorów i w roku bieżącym również będą sponsorzy z zewnątrz, co prawda nie w takiej ilości aby pokryły honoraria artystów, ponadto pierwszy Sylwester nie był imprezą masową, były więc to inne środki jeżeli chodzi o zabezpieczenie i ochronę.

Radna Ewa Chludzińska złożyła propozycję, aby wszystkie środki podzielić na połowę.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli zostały zawarte umowy, to sytuacja zmienia się, bo za zerwanie umów również trzeba zapłacić.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnego Cieślaka wyjaśniła, że umowy zostały zawarte w wakacje.

Radny Zbigniew Prosiński wycofał swój wniosek.

Kończąc Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos zwrócił uwagę, że jest wniosek komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, w który Komisja nie może ingerować, jedynie może go przegłosować.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że proponował takie rozwiązanie, Komisja zdecydowała, że będzie omawiała szczegółowo poszczególne punkty.

1.2 Powstanie 3 wielkoformatowych murali o charakterze historyczno-patriotycznym – 30 tys. zł

Prezydent Agnieszka Muzyk zabierając głos zwróciła uwagę, że jak radni jeżdżą po wielu miastach na budynkach malowane są murale, które mogą być patriotyczne, bądź związane z charakterem regionu. W przypadku Łomży mają to być murale patriotyczne i być może będzie to w takiej formie, że będzie to odtworzenie jakiegoś fragmentu na szczycie budynku, który mieścił się na przestrzeni dziejów w Łomży. Podkreśliła, że mural to nie tylko namalowanie czegoś, ale cała akcja promocyjna dotycząca osoby, bądź wydarzenia, które ten mural przedstawia. Dodała, że rozumie obawy radnej Gałązka, ale chodzi o to, aby pokazać młodzieży, że można pięknie zachować pamięć, jako przykład podała mural kapitana Raginisa. Wyjaśniła, że na chwilę obecna nie są w stanie powiedzieć jakie to będą murale, ale chodzi o przedsięwzięcie, które ma zmienić wizerunek miasta. Stąd ta propozycja i w ślad za tym będą edukowali młodzież i dzieci.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w kwestii wniosku Komisji Rozwoju przytoczył zapisy § 7 pkt 3 Uchwały 239/XXIX/12 z 30.X.2012 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu.

Przewodniczący odnosząc się do uwagi radnego Prosińskiego zwrócił uwagę, jak ma się zachować, gdy Komisja finansów uznała, że zanim będzie głosowała całość, będzie szczegółowo analizowała poszczególne wydatki. Jego propozycja była natomiast, aby do tematu wrócić w spokojniejszym czasie i ten temat przeprowadzić. W chwili obecnej nie ma wyjścia, komisja nie narusza tej uchwały, ponieważ radni odnoszą się do propozycji Komisji, ale szczegółowo ją analizując.

Radna Alicja Konopka zabierając głos apeluje o rozsądek, ponieważ w budżecie jest tak, że jeżeli zdejmujemy się z tego działu, to przenosi się gdzie indziej.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że propozycja Komisji była taka, że o kwotę, którą zdejmujemy się z promocji zmniejsza się kredyt.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o informację, na których budynkach miejskich te murale są planowane.

Naczelnik WPiKM odpowiadając wyjaśniła, że będą to 3 murale budynek przy ul. Dwornej, budynek, jak się jedzie do Szosy Zambrowskiej, budynek na al. Legionów.

Radny Dariusz Domasiewicz zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że 30 tys. jest to wysokość nagrody, a do tego dochodzą koszty farb, rusztowań itd. i całkowity koszt 77 tys. zł.

Naczelnik WPiKM potwierdziła dodając, że będą szukali mecenata projektu, który pokryje koszty farb, druku itd.

Radny Witold Chłudziński stwierdził, że udostępni bezpłatnie rusztowania.

Kończąc Komisja w wyniku głosowania 4 głosami za, przy 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.3 Motoserce – 35 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 4 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.4 Udział w programie TV – 50 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 2 przeciwnych i 3 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.5 Wydawnictwa promocyjne 10.000 zł

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, jeżeli chodzi o murale, to mural w Wiźnie kosztował 5 tys. zł, a takich murali jest 5. Uważa ponadto, że nie jest rolą Rady szczegółowo wskazywać Prezydentowi ile na dane zadanie ma przeznaczyć, jest to nieporozumieniem, ponieważ po to jest Prezydentem i ma swoje służby, by mając określoną kwotę umieć się w niej poruszać. Jest więc niepotrzebna cała dyskusja, która wśród radnych budzi niepotrzebną złość. Podkreślił, że trzeba wiedzieć, kto jakie ma zadanie, a nie przekrzykiwać się, czyja racja.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że zgadza się z radnym, ale tak zdecydował Komisja i nie wyobraża sobie innej analizy, jeżeli radni nie odnoszą się do finansów.

Radny Witold Chłudziński odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że nie zgadza się z nią, ponieważ, jeżeli w chwil obecnej radni omówią szczegółowo pozycje, wówczas opowiedzą się, czy przyjmują propozycje Prezydenta, czy też nie.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos zwrócił uwagę, że padł wniosek na Komisji Rozwoju o zdjęcie 290 tys. zł z promocji, stąd jego pytanie, z czego ma zdjąć i dlatego w dniu dzisiejszym dyskusja.

Przewodniczący zabierając głos ponownie podkreślił, że jeżeli jest wniosek Komisji o zmniejszenie wydatków i uzasadnienie, że wróci się do tematu po szczegółowej analizie strategii i programu promocji, to jest to cały wniosek. Zauważył, że Komisja w dniu dzisiejszym uznała, że nie zostawia tego merytorycznej komisji tylko będzie głosować w detalach. Nie pozostało więc nic innego, jak przeanalizować do końca.

Radny Zbigniew Prosiński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Komisja powinna przegłosować wniosek Komisji Rozwoju. Uważa, że Komisja tego nie zrozumiała, ponieważ głosowanie było nad tym, aby to przeanalizować, a nie wniosek Komisji Rozwoju.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 1 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.6 Linia gadżetów reklamowych – 30 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 3 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.7 Działania wizerunkowe – 35 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 1 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.8 Obchody świąt państwowych – 40 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.9 Kampania promocyjna – 17 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.10 Zadania wynikające z przygotowań do jubileuszu – 20 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.11 Organizacja Dni Łomży – 80 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.12 Szkolenia konferencje - 15 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.13 Organizacja targów – 30 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.14 promocja gospodarcza miasta – 30 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

1.15 pozostałe – 6 tys. zł

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 0 przeciwnych i 2 wstrzymujących przyjęła propozycję Prezydenta.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Komisja powinna odnieść się do wniosku Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Dodał, że będzie to trudne, w związku z wcześniejszym przegłosowaniem propozycji Prezydenta

Wiesław Grzymała – Przewodniczący Rady zabierając głos zwrócił uwagę, że w związku z tym, co wcześniej odczytał radny Prosiński z Uchwały dotyczącej procedowania nad budżetem, proponuje, aby Komisja odniosła się do wniosku Komisji Rozwoju w głosowaniu, bez względu na to, jaki to będzie wynik.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w związku z przyjęciem propozycji Prezydenta, Komisja może w chwili obecnej przegłosować jedynie odrzucenie wniosku Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego. Następnie poddał pod głosowanie, kto jest za odrzuceniem wniosku Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła i tym samym odrzuciła wniosek Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, ponadto pozostałe wnioski do budżetu były wnioskami intencyjnymi, nie podlegają więc głosowaniu.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że częścią budżetu są środki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, Komisja tego punktu w porządku nie

ma, prosi o informację, czy w tym zakresie spotka się jeszcze Komisja Gospodarki Komunalnej.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej odpowiedział, że nie będzie.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos w dyskusji poprosiła Panią Prezydent o wyjaśnienia w sprawie ŁCRE. Zauważyła, że w budżecie jest zapisana kwota 800 tys. zł, prosi o odpowiedź, jaka część tej sumy jest za dokształcanie nauczycieli. Zauważyła, że ŁCRE funkcjonuje na zasadzie, że ma 40% dokształcania nauczycieli, później ŁCRE organizuje szkolenia dla szkół, dla nauczycieli i bierze pieniądze za szkolenia od szkół. Czy nie lepiej byłoby przeznaczyć całą sumę na dokształcanie nauczycieli, a ŁCRE niech zapewni działalność jako instytucja komercyjna.

Prezydent Agnieszka Muzyk wyjaśniła, że odpowiedź udzieli na piśmie, ponieważ w chwili obecnej nie posiada wszystkich danych, o które prosi radna i może udzielić nie do końca precyzyjnej odpowiedzi. Odpowiedź pisemna radna otrzyma w dniu jutrzejszym.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wniosku intencyjnego Komisji Sportu dotyczącego 150 tys. zł poinformował, że jest bardzo dobra okazja, ponieważ otrzymał maila, że Ministerstwo ogłosiło konkurs na SKS-y, jest niestety bardzo krótki termin. Dodał, że informacje przekazał Naczelnikowi prosi o zainteresowanie, ponieważ z wnioskiem może wystąpić tylko miasto, prosi więc o spotkanie.

Prezydent Agnieszka Muzyk wyjaśniła, że zapozna się z tematem i przeanalizują.

Przewodniczący zamknął dyskusje nad budżetem na rok 2017 i przystąpił do głosowania.

Komisja w wyniku głosowania 8 głosami za, przy 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu Miasta Łomża na 2017 r.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, braku przeciwnych i 3 wstrzymujących się zaopiniowała także pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2030.

Prezydent Mariusz Chrzanowski podziękował Komisji za pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu, a następnie zwrócił się z zapytaniem, czy jest możliwe, aby na sesji w dniu 14 grudnia odbyły się dwa czytania budżetu i budżet został przyjęty.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że jest to pytanie do Rady, a nie Komisji, wniosek z pewnością będzie rozpatrywany.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wniosku w sprawie opłat za śmieci zwrócił uwagę, że w tej sprawie był wniosek do budżetu, który został uwzględniony, chcieliby podnieść dyskusję przed uchwaleniem budżetu. Dodał, że wie, iż Komisja Gospodarki Komunalnej nie spotkała się w tej sprawie i wie również, że Prezydent Garlicki próbował skontaktować się z Przewodniczącym Komisji.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że nie jest to pierwszy przypadek, gdy głosowanie odbywa się od końca.

Radny Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej zabierając głos wyjaśnił, że posiedzenie Komisji odbyło się we wtorek 6 grudnia i temat podwyżki opłat za śmieci nie był obecny, nie było bowiem dokumentu. Nie może więc

być niepoważny w stosunku do członków Komisji, że za dwa dni będzie zwoływał kolejne posiedzenie Komisji, tym bardziej, że Prezydent wniosek w sprawie podwyżki śmieci podpisał 2-3 tygodnie temu. Podkreślił, że w ten sposób działać nie można i na komisjach nie raz zwracał uwagę, aby nie wrzucać w ostatnim dniu tematów, które wymagają gruntownego przeanalizowania i przygotowania się do tego i dlatego na komisji nie było tego tematu.

Prezydent Andrzej Garlicki wyjaśnił, że Prezydent podpisał wcześniej podwyżkę cen, natomiast wniosek Prezydenta i podwyżka, którą należy uchwalić, jest zasadne, aby uchwały podjąć przed uchwaleniem budżetu, a wynika ona z powodu przetargu, który jest ogłoszony, który rozstrzygał się w piątek, a w którym stawki powodują, że muszą znaleźć środki, ponieważ zabezpieczone nie są wystarczające. Dodał, że jest to rzeczywistość, która wszystkich zaskoczyła, ale nad którą należy podyskutować i zaopiniować i docelowo przyjąć. Podkreślił, że te dwa elementy, wcześniejszy dotyczący stawek ZGO, a następnie zapewnić środki, a w związku z tym, że mowa o budżecie miasta, w którym te środki muszą być ujęte, ta kolejność jest konieczna. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, że być może przed sesją da radę spotkać się Komisji Gospodarki Komunalnej i odbyć posiedzenie i zaopiniować projekt uchwały.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że radni są w niezręcznej sytuacji, bo co prawda zdarzały się nie takie sprawy i w ostatniej chwili coś wypadło, ale procedura uchwalania budżetu i uchwalania podatków, czy opłat w tym śmieciowego wymaga normalnych działań. Dodał, że zgadza się, że jeżeli z jednej strony chce się szybko uchwalić budżet, a z drugiej strony nie zostały domknięte wszystkie ścieżki procedury, to on proponowałby aby uzgodnić to z Przewodniczącym, czy też Prezydium, dodał, że byłby optymistą, ponieważ radni zaopiniowali pozytywnie projekt budżetu, a tym samym przegłosowali również podwyżkę opłat, bo w budżecie taka pozycja jest.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że przetarg został rozstrzygnięty, kwota wynikła z przetargu jest wyższa.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że ten temat radny może poruszyć w sprawach różnych.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian w budżecie.

Uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Ad. 5

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży.

Ad. 6

W sprawach różnych Przewodniczący przypomniał, że następne posiedzenie odbędzie się 27 grudnia.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 12 grudnia 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 507, 507A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 507, 507A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2016 r. i po wnikliwej dyskusji, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 12 grudnia 2016 r.

w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 509, 509A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży /druk nr 509, 509A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2016 r. i po wnikliwej dyskusji, oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Zakładu Budżetowego w Łomży.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba