

**Odpowiedź Prezydenta na interpelacje i zapytania
podczas obrad XXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 30 listopada 2016 roku**

(...)

Ad. 23

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając na uwagę radnego Zbigniewa Prosińskiego dotyczącą nieterminowego odpowiadania na interpelację stwierdził, że starają się dochować terminów, prosi więc radnego o wskazanie, które interpelacje nie były udzielone w terminie, mógłby wówczas wyciągnąć konsekwencje wobec odpowiedzialnych osób. Jeżeli jednak radny nie podaje, czego te interpelacje dotyczyły, trudno jest mu się do tego odnieść. Dodał, że rozmawiał w tej sprawie z Sekretarzem Miasta, która odpowiada za to, aby odpowiedzi na interpelacje wpływały w terminie i wie, że czasami ten termin jest terminem ostatecznym, ale jest to termin dopuszczalny. Prosi więc radnego o informację, które odpowiedzi na interpelacje wpłynęły po terminie.

Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym radni złożyli dużo interpelacji i wiele z nich dotyczy kwestii, którymi się zajmuje.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą dworca PKS i kwestii monitoringu zgodził się, że jest to temat istotny, ponieważ kwestia bezpieczeństwa jest priorytetowa i każde zajście, czy to na drodze, czy też różne zajścia na ulicy są niepokojące i powodują, że pewne wnioski muszą być wyciągane i podejmowane działania, i dotyczy to zajścia, które miało miejsce na dworcu PKS. Zauważył, że radni w dniu dzisiejszym podejmowali uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż gruntu, uważa więc, że jest niezasadne, aby w chwili obecnej inwestować tam w monitoring. Dodał, że jeżeli remont dworca odbędzie się w najbliższych latach, to taki monitoring powstanie, ale ze swojej strony deklaruje, że przy najbliższej okazji wyśle pismo do Komendanta Policji w Łomży, aby baczenie przyglądał się temu rejonowi. Dodał, że wie, iż rejon ten jest otoczony szczególną opieką, bo wielokrotnie widzi, iż jest tam policja, ale poprosi Komendanta, aby w ramach środków patroli ponadnormatywnych, które wydatkowane są z budżetu miasta, zwrócił szczególną uwagę do czasu, aż powstanie tam monitoring z prawdziwego zdarzenia.

Odnosząc się do kostki brukowej i targowicy miejskiej stwierdził, że radny otrzyma odpowiedź pozytywną.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą LOT zwrócił uwagę, że temat wraca po raz kolejny, poinformował następnie że 7 grudnia odbędzie się walne zgromadzenie członków LOT i wówczas będzie można podjąć jakieś decyzje. Dodał, że zobaczą, co

się na walnym zgromadzeniu wydarzy, widzą bowiem i obserwują jak LOT funkcjonuje. Dodał, że radni na posiedzeniu Komisji wyrażali swoje uwagi na temat funkcjonowania LOT, brak jest decyzji ostatecznej, ale czekają, co wydarzy się na walnym zgromadzeniu 7 grudnia i później będzie można podjąć decyzje i wystąpić do Rady o akceptację ewentualnych zmian, które miałyby powstać, jeżeli chodzi o wygospodarowanie środków na LOT.

Odnosząc się do interpelacji radnego Kacprowskiego dotyczącej sygnalizacji świetlnej na ul. Wojska Polskiego poinformował, że zostanie przeprowadzona konserwacja tej sygnalizacji i drobna usterka usunięta.

Odnosząc się do interpelacji dotyczące hangaru zwrócił uwagę, że radni otrzymali pismo, pod którym podpisał się członek Stowarzyszenia Cumulus, które to Stowarzyszenie od dłuższego czasu lobbowało za tym, aby hangar został posadowiony przy Grobli Jednaczewskiej i jak radni z poprzedniej kadencji pamiętają, była to bardzo żywa dyskusja i poprzednie władze podkreślały, że jest to wysoki koszt ustawienia tego hangaru. Dodał, że otrzymali pismo, w którym ten Pan wskazuje na to, że ten koszt jest dużo niższy 210 tys. zł, ponadto rozmawiał z tym Panem 3-krotnie i prosił Naczelnika, aby ustosunkował się do tej sugestii i z wyliczeń miasta wynika, że w kwocie 210 tys. zł nie uda się zamknąć. W związku z tym prosi, jeżeli radny Wojtkowski jest bardzo zainteresowany tematem, aby zaprosił tego Pana na posiedzenie Komisji, on ze swojej strony deklaruje, że osoby odpowiedzialne z Urzędu za ta inwestycję pojawią się i wówczas mogłoby dojść do konfrontacji i można by było zdecydować, co dalej. Zauważył, że w budżecie miasta na 2017 rok jest zapisane posadowienie hangaru. Dodał, że miał żal do tego Pana, że dopiero parę miesięcy temu mówił o tych kosztach, gdy dyskusja trwa od kilku lat i nikt nie przedstawiał tej drugiej wersji, a wersja pierwotna prezentowana na sesjach i komisjach przez nikogo nie była negowana. Z dyskusji pamięta glosy radnych, że powinno to pójść w innym kierunku i miasta nie stać na taka inwestycję.

Odnosząc się do spotkanie dotyczącego zarządzania kryzysowego wyjaśnił, że spotkanie to uzależniał od decyzji, która miała dotyczyć przyszłości Straży Miejskiej. Z porządku dzisiejszej sesji zdjął punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wniosku do Komendanta Wojewódzkiego Policji odnośnie likwidacji, temat ten powróci w roku następnym, ale takie spotkanie odbędzie się w następnym tygodniu, bo jak podkreślał podczas swoich wystąpień czy to na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa, czy też podczas spotkania z mieszkańcami, te kwestie związane zarządzaniem kryzysowym nie są realizowane i dopełni przepis staranności, aby od następnego roku były. Miał nadzieję, że uda się ten temat powiązać ze Strażą Miejską, ale jakieś rozwiązanie trzeba będzie przyjąć i pewne przemyślenia już ma i niedługo będzie chciał to wdrożyć.

Odnosząc się do kwestii spalarni zasugerowanej przez radnego Wojtkowskiego podczas uwagi na temat podwyżki za śmieci, to zgodził się z tym, ale zauważył, że inwestycja spalarni jest to inwestycja, która odbywa się bez udziału samorządu, są to decyzje rządowe. Dodał, że wspólnie z Prezydentem Garlickim w rozmowach z samorządowcami podkreślali, że dobrze by było, gdyby taka subregionalna spalarnia mniejsza powstała i w wielu kwestiach miastu pomogła. Zauważył, że byłby to pewien

element rozwoju subregionu, ale takich spalarni w kraju jest tylko 6, jest więc to temat bardzo trudny, ale decyzje muszą zapaść na najwyższym szczeblu.

Odnosząc się do kwestii wyroku WSA dotyczącego naruszenia konstytucyjnych zasad równości podmiotów, przytoczył, że SKO utrzymało decyzję Prezydenta Miasta w mocy, uzasadniając, że organ I instancji miał możliwość prawną wydania takiej decyzji uwzględniając wyrok NSA z 2013 roku, przytaczając fragment tego wyroku. Dodał, że w miesiącu grudniu będą pracować nad nowymi kryteriami tak, aby te pewne nieścisłości dostosować.

Odnosząc się do interpelacji radnego Oszkinisa dotyczącej oświetlenia poinformował, że koszt iluminacji świetlnej wynosi 84 tys. zł i dotyczy zarówno iluminacji, które pojawią się na Ratuszu i jest kwota wygospodarowana 32 tys. zł i dotyczy zakupu 2 projektorów multimedialnych wraz ze specjalnymi dyskami oraz profesjonalnym montażem i projektory posłużą miastu nie tylko w okresie Bożonarodzeniowym, ale także podczas obchodów np. świąt państwowych, kiedy na fasadzie Ratusza będzie wyświetlana flaga Polski, lub logo miasta. Odnosząc się do komentarza radnego na temat pociągu, zwrócił uwagę, że nie jest chyba rola Prezydenta wskazywanie radnemu, co ma być związane ze Świątami Bożego Narodzenia i co ma do tego pociąg. Zaprosił radnego i wszystkich radnych 6 grudnia na Mikołajki, które będą na Starym rynku i uważa, że będzie to najlepsza odpowiedź na interpelację radnego, gdy zobaczy iluminacje na Ratuszu i dzieci korzystające z pociągu.

Kończąc podziękował za zgłoszone interpelacje i zapytania, podkreślając, że na wszystkie zostanie udzielona odpowiedź na piśmie i w terminie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydent Miasta Łomża

Odpowiadając na zapytanie radnego Domasiewicza dotyczące kwestii rozliczeń finansowych związanych ze scaleniem na ul. Żabiej wyjaśnił, że w projekcie budżetu na rok 2017 zabezpieczają środki na te rozliczenia finansowe, nie mniej jednak wszystkie dotychczasowe rozliczenia, które zostały przeprowadzane na podstawie uchwały scaleniowej z 2010 roku muszą zostać przeprowadzone na nowo, ponieważ uchwała ta została unieważniona. Podkreślił, że wiąże się to z bardzo żmudnym i pracochłonnym procesem przeliczania na nowo tych wszystkich rozliczeń i na moment obecny nie wie, czy będą wchodziły w grę odsetki, czy dodatkowe uregulowania, które będą musiały być podjęte, nie mniej jednak taka prace podejmują, w ślad za uprawomocnieniem się tej uchwały, którą Rada podjęła we wrześniu. Dodał, że w dniu dzisiejszym Rada podjęła uchwały odrzucające protesty, wie ponadto, że jedna z tych osób składała protest do Wojewody i z tego co wie odpowiedź będzie negatywna. Ma więc nadzieję, że uchwała ta ostatecznie uprawomocni się, a tym samym da możliwość rozpoczęcia rozliczania wszystkich zainteresowanych, a tym samym możliwość inwestowania miastu w budowę infrastruktury, a wszystkim właścicielom nieruchomości, inwestowania w swoje biznesy.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące budżetu obywatelskiego potwierdził, że jest problem z 3 zadaniami i problem z jednym z zadań tj. boisko na Łomżycy, polega

na tym, że 5 razy było ogłaszane zapytanie ofertowe i 5-krotnie spływały oferty przekraczające budżet tego zadania. W dniu wczorajszym skierowali kolejne zapytanie ofertowe i tym razem, jeżeli ponownie nie uzyskają satysfakcjonującej ceny, to zlecą to MPGKiM. Dodał, że pozostałe dwa zadania wiązały się z protestami społecznymi, które nie były uwzględnione w ubiegłorocznym regulaminie, ale nie sposób przejść ponad głosami protestującymi w realizacji tych zadań. Dodał, że nie jest w zespole tego budżetu, nie mniej jednak wie, że zespół pracował nad tą kwestią i te zadania ostatecznie mają być zrealizowane i chcą jeszcze w tym roku podpisać umowy i zależy od pogody, czy będzie to realizowane, czy też nie, jeżeli nie to, na początku roku przyszłego, w pierwszej połowie przyszłego roku z pewnością zostaną wykonane.

Odpowiadając na interpelację radnego Borysewicz dotyczącą ul. Zawadzkiej wyjaśnił, że 4 ulice tj. ul. Zawadzką, ul. Kopernika, ul. Szosę Zambrowską i ul. Studencką wykonuje firma Unimed i jest to firma, której reklamować nie trzeba, ale która też z racji wielkości gwarantuje pewną mobilność i możliwości wykonania w terminie. Podkreślił, że faktem jest, że w przypadku dwóch inwestycji tj. Szosy Zambrowskiej i Studenckiej są już po terminie, jest umówiony z szefami tego zakładu w Łomży, będzie rozmawiał i z pewnością będzie egzekwował te wszystkie rozliczenia, które wynikają z przepisów, a które wynikają z przekroczenia terminów wykonania. Jeżeli zaś chodzi o ul. Zawadzką, to tam termin wykonania jest do czerwca 2017 roku, formalnie są więc w trakcie budowy, nie mniej jednak są duże opóźnienia w harmonogramie realizacji. Podkreślił, że coś więcej będzie mógł powiedzieć po spotkaniu w piątek, nie mniej ostatnie spotkanie z szefami tego zakładu skończyło się ustaleniami, że do Świąt Bożego Narodzenia ta ulica będzie przejezdna i chodniki będą wykonane. Ostatnia ścieralna nawierzchnia ma być pozostawiona na przyszły rok. Dodał, że zobaczy, czy w tej sprawie coś się zmieniło, ale jak radni poruszający się w tamtym rejonie widzą to podbudowa jest zrobiona, krawężniki są, wystarczy tylko odrobina sprzyjającej pogody na położenie nawierzchni, ma nadzieję, że będzie to możliwe do wykonania.

Odpowiadając na interpelację radnego Śleszyńskiego dotyczącą elewacji Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących wyjaśnił, że 16 takich obiektów, placówek oświatowych i nie tylko chcą włączyć w zadanie termomodernizacyjne oparte na postępowaniu publiczno - prywatnym i ma z tym związane duże nadzieje i uważa, że uda się to zrealizować po rozstrzygnięciu tego postępowania w ciągu jednego roku.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą sygnalizacji świetlnej na ul. Wojska Polskiego naprzeciwko kościoła pw. Św. Brunona, to jest w trakcie i do 15 grudnia zostanie wykonana. Dodał, że są tam doły, ale wylewki betonowe, które są podbudową.

Odpowiadając na interpelacje i zapytania dotyczące śmieci zwrócił uwagę, że jak radni wiedzą Prezydent podjął decyzję, zaakceptował podwyżkę, o która wnosili Zarząd Spółki ZGO, wniosek ten był na 30%, Prezydent przeanalizował te koszty, znalazł jeszcze w tych wyliczeniach i to, co było możliwe, zostało skorygowane w dół i jest to cena, którą Prezydent zaakceptował na tzw. bramie i dotyczy ona wszystkich, miasta Łomży i 18 gmin, które są w tym wspólnym projekcie, nie ma więc specjalnego

wyróżnienia względem miasta, ani też działania przeciwko gminom sąsiednim, bo jest to wspólne przedsięwzięcie. Podkreślił, że drugą równoległą sprawą jest przetarg na odbiór śmieci i jak radni wiedzą pierwsze rozstrzygnięcie zostało unieważnione z powodu braku środków, nie mniej jednak zaskoczeniem było to, że te ceny zostały tak mocno względem dotychczasowych wywindowane. Liczy na to, że drugi przetarg, którego rozstrzygnięcie jest w dniu jutrzejszym, oferty będą dużo korzystniejsze i ostatecznie będą wspólnie z radnymi rozmawiać i będzie konieczne podjęcie decyzji o podwyżce opłat za śmieci, nie mniej jednak ostateczna wysokość będzie wynikała z tego kosztu, który będzie przedstawiony przez firmę, która zostanie wyłoniona w tym przetargu.

Na tym punkt zakończono.

(...)