

**Interpelacje i zapytania  
z obrad XXXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 30 listopada 2016 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

**Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

W imieniu pracowników dworca, złożyła na piśmie interpelację dotyczącą zainstalowania monitoringu w poczekalni dworca i w jego otoczeniu oraz zwiększenie ilości patroli policji. Wyjaśniła, że od zdarzenia, które miało miejsce w bieżącym miesiącu na dworcu tj. bójki pomiędzy dwiema grupami osób po godz. 13.00 w wyniku której, jedna z poszkodowanych osób, na wezwanie policji, została przewieziona do szpitala, jest coraz niebezpieczniej. Dodała, że pracownicy dworca zwracali się z tym problemem do radnych. W załączeniu przedłożyła e-mail jednego z pracowników, który w imieniu własnym i innych pracowników zatrudnionych na dworcu zwraca się z prośbą w powyższej sprawie.

**Adam Zwierzyński** – radny

1. Zwrócił się z zapytaniem do Pana Prezydenta, czy istnieje możliwość ułożenia kostki polbruk na placu obok ul. Dworcowej, wyrównania parkingów jak również dróg dojazdowych, znajdujących się koło placu. Stwierdził, że realizacja powyższej inwestycji wpłynie na poprawę targowicy miejskiej, a także przyczyni się do zwiększenia wpływów z tytułu opłat targowych.
2. Poinformował, że w hali targowej przy ul. Sikorskiego, w ramach środków własnych MPGKiM ZB w Łomży, została całkowicie wymieniona jedna z kabin wc. W efekcie tej wymiany nastąpiło znaczne zmniejszenie zużycia wody, ponieważ nowe urządzenie jest mniej awaryjne i tańsze w eksploatacji. Zastosowane rozwiązanie bardzo dobrze sprawdza się przy tak dużej eksploatacji, jaka występuje w toaletach publicznych. W związku z powyższym złożył interpelację o dofinansowanie wymiany pozostałych urządzeń sanitarnych w hali targowej. Uważa, że oszczędności z tego tytułu będą znaczne, a jednocześnie, poprzez zmniejszenie awaryjności, poprawi się komfort korzystania z toalet przez mieszkańców miasta, a także innych osób przybywających do hali targowej na zakupy.
3. W wyniku licznych rozmów z osobami prowadzącymi stowarzyszenia i fundacje, złożył interpelację dotyczącą utworzenia bazy danych w sprawie rzeczy, które są w ich posiadaniu, a które są już im zbędne. Podmioty te sporządzałyby wykaz przedmiotów, które chcą nieodpłatnie przekazać, informacje można by umieszczać i sukcesywnie aktualizować na stronie internetowej Centrum

Współdziałania Społecznego, z którego pomocy korzysta większość instytucji. Uważa, że z takiej bazy danych skorzystałyby zapewne też placówki oświatowe, szkoły i inne instytucje oraz zakłady będące w zarządzie miasta. Dodał, że taka drobna sprawa, a z pewnością ułatwi wzajemną wymianę przedmiotów zainteresowanym stronom.

4. Stwierdził, że wiadomym jest, iż miasto chce utworzyć Punkt informacji Turystycznej. Działanie to generuje określone koszty i czy wobec tego istnieje uzasadnienie dla pozostania miasta Łomży w Lokalnej Organizacji Turystycznej Ziemia Łomżyńska, której jednym z głównych zadań jest prowadzenie właśnie takiego punktu. Członkostwo w Organizacji wiąże się ze składką członkowską. Nie są to może duże koszty w skali budżetu, ale czy nie lepiej przekazać je na rzecz Punktu Informacji Turystycznej, zasilając tym samym budżet na lepiej wydatkowaną promocję naszego miasta.

### **Maciej Borysewicz – radny**

Zabierając głos stwierdził, że postanowił sobie, aby oddać sprawiedliwość i podziękować Panu Prezydentowi Garlickiemu, a także złożyć podziękowania na jego ręce wszystkim, podległym jemu pracownikom za odpowiedzi na interpelacje, które otrzymuje. Podkreślił, że stwierdza obiektywnie, iż są to dobrze przygotowane odpowiedzi, a przede wszystkim szczerze i ta szczerść ostatnio mocno go zaskakuje. Podziękował za to, że nawet jak są jakieś trudne tematy, Pan Prezydent potrafi go o nich poinformować. Poprosił, aby było tak dalej.

Następnie złożył interpelacje j/n:

1. W związku z tym, że pierwszy przetarg na wywóz śmieci został unieważniony złożył zapytanie, na jakim etapie jesteśmy w chwili obecnej, czy złożone są oferty na drugie, wznowione postępowanie. Odniósł się do pisma konwentu wójtów i burmistrzów powiatu łomżyńskiego, skierowanego na ręce radnych i poprosił o wyjaśnienie, również w kontekście odpowiedzi na interpelację, którą otrzymał, jak to w końcu będzie. Czy będzie podwyżka dla mieszkańców Łomży, czy jej nie będzie, czy cena „na bramie” będzie taka sama dla wszystkich, czy dla transportu z Łomży będzie ta wyższa o 27 %, a w związku z można powiedzieć szantażem okolicznych gmin, dla nich cena będzie niższa. Poprosił o ustosunkowanie się do pisma konwentu i udzielenie odpowiedzi, jak Pan Prezydent ma zamiar ten trudny temat rozwiązać.
2. Odnosząc się do informacji, że WSA w Białymstoku przychylił się do skargi podmiotów, które składały wnioski o przyznanie koncesji na alkohol stwierdził, że sąd w wyroku stwierdził, że organy władzy, Prezydent Miasta, i tu nie chodzi o Pana Prezydenta, naruszył konstytucyjną zasadę równości wobec prawa, a także, że zapisane przez Radę Miejską warunki przyznawania tych koncesji w uchwale są błędne. W związku z powyższym jest to nasz wspólny problem. Jest informacja świeża, ale chciałby uzyskać odpowiedź, czy Państwo Prezydenci są w trakcie przygotowywania projektu uchwały, który zniwelowałby te różnice. Uważa, że trzeba wrócić do tematu ogólnie, zasad przyznawania

tych koncesji, bo cały czas ten temat będzie powracał i trzeba jeszcze raz nad tym się pochylić.

3. Odnosząc się do remontów i budowy ulic, które w chwili obecnej są w mieście prowadzone stwierdził, że w takim medium, które nie słynie z krytyki Pana Prezydenta, pojawiła się informacja, tytuł prasowy: „Władze miasta są bezradne w sprawie remontu ul. Zawadzkiej”. Rzeczywiście pojawiają się informacje, że harmonogram jest mocno zagrożony i firma, która wykonuje te roboty, również na Szosie Zambrowskiej, ma duże opóźnienia. Wie, że temat jest monitorowany, ale poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy przewidywana jest w tej chwili jakaś forma nacisku. Czy popłacone są faktury częściowe, czy wstrzymywana jest płatność, właśnie w kontekście tych opóźnień.
4. Stwierdził, że co prawda uzyskał satysfakcjonującą odpowiedź na swoją interpelację, ale cały czas jest szum medialny wokół tego tematu, więc ponownie zwraca się z zapytaniem odnośnie „psiego parku” na osiedlu przy ul. Kasztelańskiej. Poprosił o odpowiedź, czy będzie „psi park”, czy nie będzie.

#### **Łukasz Kacprowski – radny**

1. W związku z tym, że wchodzimy w okres zimowy, który sprzyja obniżonej koncentracji, wniósł interpelację o konserwację sygnalizacji dźwiękowych na przejściach dla pieszych. Zwrócił uwagę, że na przejściach dla pieszych, w wielu miejscach, ta sygnalizacja nie działa m.in. na ul. Wojska Polskiego.
2. Stwierdził, że wielokrotnie podnosił temat skrzyżowania Szosy Zambrowskiej z al. Piłsudskiego. Wie, że uzyskanie dotacji na ten cel jest, czy też będzie trudne, jednak może uda się pochylić nad tym tematem i znaleźć środki w budżecie miasta na realizację tego skrzyżowania z uwagi na to, że jest dość kolizyjne i dość często dochodzi tam do kolizji.
3. Odnosząc się do otrzymanej odpowiedzi na interpelację dotyczącą sygnalizacji świetlnej na wjeździe do szpitala, poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy jest już termin przetargu na wykonanie dokumentacji technicznej.
4. Stwierdził, że kolejna interpelacja dotyczy wieży ciśnień. Wie, że miasto składało wnioski o dotacje, ale czy na dzień dzisiejszy są szanse na uzyskanie jakichkolwiek dotacji na remont tej bardzo pięknej budowli jaka jest wieża ciśnień.

#### **Dariusz Domasiewicz – radny**

1. Złożył, w imieniu mieszkańców, interpelację dotyczącą scalenia przy ul. Żabiej. Interpelacja dotyczy problemu tych mieszkańców, którzy wpłacili środki na działki, a w bieżącym scaleniu nie biorą udziału. Zwrot wpłaconych środków finansowych jest oczywisty, ale czy będą one powiększone o odsetki ustawowe, jak to będzie rozliczone i czy miasto zabezpieczyło środki na te odsetki plus na kwoty, które zostały wpłacone. Poprosił o dokładną odpowiedź na piśmie.

2. Odnosząc się do budżetu obywatelskiego poprzedniej kadencji i tych inwestycji, które do dnia dzisiejszego jeszcze nie zostały zrealizowane, a mianowicie 2 boiska i „psi park” wyjaśnił, że podnosi ten temat tytułem przypomnienia, aby te środki nie przepadły.

#### **Lech Śleszyński – radny**

1. Złożył zapytanie, które składał już wcześniej, dotyczące renowacji elewacji budynku Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących. Uważa, że ten piękny obiekt wymaga naprawy.
2. Poprosił również o odpowiedź na zapytanie, jaką przyszłość przewiduje miasto dla działki położonej w sąsiedztwie parku. Stwierdził, że jest to działka prywatna i czy miasto chce ją wykupić, czy chce ją włączyć do parku im. Jana Pawła II.
3. W imieniu mieszkańców Łomży złożył podziękowania za aktywną działalność miasta na rzecz poprawy infrastruktury miejskiej.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

1. Stwierdził, że ma dwa krótkie zapytania dotyczące tego samego tematu. Pierwsza sprawa, to w projekcie budżetu miasta widzi kwotę o 27 % większe wydatki związane z gospodarką śmieciową, a jakoś nie pamięta, czy już ustalaliśmy, że będą zwiększone dochody i w jaki sposób. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ są zapisane wydatki, natomiast nie może się dopatrzeć w rozdziale dochodów, czy podwyżka będzie, czy nie będzie.
2. Stwierdził następnie, że jesteśmy wszyscy zobowiązani do pilnowania majątku miejskiego i jest to jeden z ważniejszych elementów ich ślubowania. Zwrócił uwagę, że mamy stratę znacznych rozmiarów związaną z karami, czy też opłatami podwyższonymi. Rozumie, że prokuratura, czy CBA dochodzą, ale my nie dochodzimy, a jedyne co nam się udało zrobić i chwała za to, chociaż nie wie do końca czy chwała, to zwekslowali spłacanie tej kary naszym wnuczkom albo dzieciom, natomiast w materii dochodzenia naprawy szkody przez tych, którzy to spowodowali, nic się nie dzieje. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy naprawdę mamy to przemilczeć, czy nie powinniśmy podjąć równoległego dochodzenia, ponieważ jest to ewidentna szkoda, nikt jej nie kwestionuje i czy nie powinniśmy dochodzić, żeby ktoś nam to zwrócił.

#### **Stanisław Oszkinis – radny**

1. Przypomniał, że na poprzedniej sesji składał interpelację dotyczącą podwyższonej opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych i zastanawia się, co mieszkańcy mają z tym zrobić. Odwoływali się do SKO, SKO orzekło o oddaleniu wniosku wszystkich mieszkańców, ale to jak zostali potraktowani przez SKO, bardzo zbulwersowało mieszkańców, ale o tym chciał mówić. Chciałby uzyskać odpowiedź na zapytanie jakie wpływy do

budżetu miasta są z tego podatku od mieszkańca i jak mniema będą również przedsiębiorcy płacić ten podatek. Poprosił o udzielenie odpowiedzi jakie wpływy były w tym roku z tego podatki i jakie będą w przyszłym.

2. W nawiązaniu do zapytania radnego Borysewicza, dotyczącego Szosy Zambrowskiej, stwierdził, że chciałby się dowiedzieć, czy Państwo Prezydenci byli na tej nitce, która jest zrobiona. Jeździ tam dosyć często i zauważył, że niektóre studzienki już się zapadają, zarówno po lewej, jak i po prawej stronie. Dodał, że na starej nitce Szosy Zambrowskiej można już koło urwać.
3. Stwierdził następnie, że w ubiegłym roku składał zapytanie dotyczące misia, a w tym roku musi zapytać o lokomotywę. Został przekonany, że miś ma coś wspólnego ze świętami Bożego Narodzenia, a teraz Państwo Prezydenci mają „gwoźdźca”, jak go przekonać do tej lokomotywy. Powinien też zapytać Pana Prezydenta, co Pan Prezydent zamierza kupić w następnym roku i może podrzuci pomysł. W związku z tym, że lokomotywa jest roczna, zaproponował zakup 3-letniego osiołka, który ma dużo wspólnego ze świętami.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Stwierdził, że właściciele działek i mieszkańcy osiedla Wschód zwracają się do Pana Prezydenta w sprawie nie wykonania uchwały nr 507/LX/10 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 października 2010 roku w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Łomży, w części terenów osiedla Wschód w rejonie ul. Wąskiej i zobowiązanie Prezydenta Miasta do jej realizacji. Cytowana wyżej uchwała zakończyła proces scalenia i podziału nieruchomości we wskazanym terenie i zostały wytyczone, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, nowe działki budowlane, nowe ulice oraz nowy przebieg ulic nie istniejących. W uchwale tej zostały określone pełne terminy realizacji infrastruktury i budowy ulic. Do chwili obecnej, a jest już koniec roku 2016, w/w uchwała nie została wykonana, realizująca obowiązek budowy ulic, które powinny być wybudowane do końca 2013 roku, zgodnie z zapisami uchwały. Od czasu podjęcia uchwały scaleniowej mieszkańcy osiedla Wschód czekają z niecierpliwością na wybudowanie dróg. Ci którzy wybudowali domy, nie mają kanalizacji deszczowej, a woda zalewa działki. Nie ma odpływu, a drogi gruntowe są bardzo rozjeżdżone i nie można przejechać. Dlatego też mieszkańcy zwracają się do Pana Prezydenta o interwencję w przedmiotowej sprawie. Dodał, że wie, iż mieszkańcy złożyli w dniu dzisiejszym na ręce radnych takowe pismo, a wcześniej zwracali się do niego o zgłoszenie powyższej interpelacji, co czyni.
2. Odnosząc się do interpelacji radnego Borysewicza dotyczącej podwyżek cen śmieci zwrócił się z zapytaniem, czy ta podwyżka nie jest związana z wywozem śmieci do spalarni w Białymstoku. Z tego, co wie, 2-3 razy dziennie śmieci są wywożone do spalarni. Nie jest w stanie określić jaki to jest koszt, ale założmy, że jest to 100 zł za tonę, razy 20 dni, razy 3 razy dziennie plus koszt paliwa i obsługi ludzkiej, daje to cenę wyjściową. Poprosił o odpowiedź, czy wywóz

śmieci do spalarni nie wpływa na podwyżkę cen śmieci, a jednocześnie zwrócił się z zapytaniem, czy musimy wywozić śmieci do spalarni, bo pamięta kiedyś na sesji, w ubiegłym roku, taką interpelację składał i mówił, że wywożenie śmieci do spalarni może wpłynąć na podwyżkę cen śmieci, a w związku z tym, czy takowej spalarni nie warto by było wybudować w mieście Łomża.

3. Odnosząc się do odpowiedzi na swoją interpelację dotyczącą lokalizacji hangaru zwrócił uwagę, że zwracał się z prośbą o podanie kosztów posadowienia tego hangaru i nie otrzymał takiej odpowiedzi. Przytoczył jedno zdanie z odpowiedzi na interpelację, w którego wyniku, że WIN zleci montaż hangaru, po wprowadzeniu zadania inwestycyjnego do budżetu miasta Łomży 2017 roku, po przeprowadzeniu procedury zgodnej z prawem zamówień publicznych. Zapoznał się z projektem budżetu, ale nie zauważył, aby taka inwestycja była ujęta w projekcie budżetu na 2017 rok. Stwierdził, że sam był orędownikiem tego, aby hangar został przekazany do MOSiR, ale czy nie warto wrócić do wcześniejszych propozycji. W 2010 roku była propozycja ustawienia hangaru na Grobli Jednaczewskiej, gdzie są wszystkie wyręsy, wszystkie projekty, a hangarem dalej mógłby zarządzać MOSiR. Takie rozwiązanie na pewno zaniżyło by koszty miasta jeśli chodzi o posadowienie hangaru, a ponadto MOSiR mógłby podnajmować hangar na inne cele.
4. Stwierdził, że nie będzie chciał odpowiedzi na interpelację, którą teraz złożył, a mianowicie dotyczącą placu zabaw przy SP nr 5. W dalszym ciągu w odpowiedzi na interpelację wskazuje się na to, że użytkownik, administrator obiektu powinien zwrócić się do Prezydenta odnośnie placu zabaw. Zacytował odpowiedź na powyższą interpelację. Zwrócił się do Prezydenta Miasta o zabezpieczenie środków na ten cel. Dodał, że taki sam plac zabaw widział przy SP nr 7, który jest ogrodzony i nieużytkowany. Kończąc swoją wypowiedź stwierdził, że jest przedstawicielem SP nr 5 i zgłasza taką potrzebę. Nieprawdą jest, że nie było to zgłaszane wcześniej, bo wie, że Pan bhp-owiec zgłaszał to do Wydziału Inwestycji.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zwrócił się z prośbą, aby odpowiedzi na interpelacje udzielane były w ustawowym terminie. Na niektóre trzeba czekać 2 miesiące i okazuje się, że są niekompletne. Poinformował, że odpowiedź na interpelację z września, otrzymał tydzień temu, ale to nie jest jeden przypadek. Nie jest to skarga, a prośba na przyszłość.

1. Następnie zwrócił się z zapytaniem, czy odbyło się spotkanie, o którym Pan Prezydent informuje go w odpowiedzi na interpelację dotyczącą funkcjonowania Łomżyńskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, że w drugiej połowie listopada Pan Prezydent zamierza zebrać zespół zainteresowanych osób w celu problemu związanego z uruchomieniem i funkcjonowaniem ŁCZK. Czy takie spotkanie się odbyło.

2. Odnosząc się do odpowiedzi, z którą nie mógł się wcześniej zapoznać, ponieważ otrzymał ją dzisiaj, na swoją interpelację dotyczącą polityki wynagrodzeń w Urzędzie Miejskiej poprosił o uzupełnienie tej odpowiedzi, w podobnym schemacie, a najlepiej żeby tabela miała ten sam kształt, o dodatkowe formy wynagrodzeń w postaci np. dodatków specjalnych w 2015 i w 2016 roku. Czy coś takiego funkcjonuje w Urzędzie Miejskim, a być może są jakieś inne formy wynagradzania, to bardzo prosi o ich podanie w ujęciu tabelarycznym i miesięcznym za 2015 r. i 2106 r. włącznie z miesiącem listopadem bieżącego roku.
3. Odnosił się następnie do odpowiedzi, a raczej braku odpowiedzi ze strony niektórych spółek miejskich na jego interpelacje dotyczącą środków wydawanych na reklamę, promocję i inne, o które prosił w interpelacji. Po pierwsze podziękował Dyrektorom MPK i MPGKiM, Prezesowi PPŁ oraz Zarządowi MPWiK za udzielenie odpowiedzi. Dla tych firm ujawnienie informacji nie było problemem. Dziwi go, że inne spółki miejskie mają z tym olbrzymi kłopot. Nie chciałby tego komentować, bo ma wrażenie, że coś tutaj próbuje się ukryć. Zacytował fragment odpowiedzi Dyrektora MOSiR, z której wynika, że Pan Dyrektor MOSiR nie może udzielić informacji, ponieważ jest to tajemnica przedsiębiorstwa. W podobnym tonie wypowiadają się spółki, które nie udzieliły tej informacji i co ciekawe, wszystkie datowane są na 16 listopada i nie wie, czy to odbywało się przy jednym stole, czy nie, w każdym bądź razie sprawia to takie wrażenie. Zwrócił się ponownie do Prezydenta Miasta o udzielenie takiej informacji, a żeby ułatwić spółkom podjęcie decyzji przytoczył fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 17 kwietnia 2013 roku, gdzie skarżący zwrócił się z taką samą prośbą do spółki z jaką on zwrócił się do Prezydenta Miasta. PO raz kolejny zwrócił się o udostępnienie tej informacji i ma nadzieję, że nie będzie z tym problemu, ponieważ są to informacje publiczne, które spółki mają obowiązek przedstawić. Odnosząc się do odpowiedzi spółki MPEC poprosił o odpowiedź na zapytanie, jakie korzyści osiągnęło przedsiębiorstwo z reklamy, która pojawiła się na jednym z portali w pierwszych dniach listopada, w której firma reklamowała dni otwarte 27 - 28 października 2016 r. Jakie korzyści może odnieść przedsiębiorstwo, które reklamuje coś, co odbyło się tydzień wcześniej. Poprosił odpowiedź również na to zapytanie. Podziękował Prezydentowi Miasta za odpowiedź na interpelację w tej sprawie, która dotarła najszybciej, jednakże widział, nie tylko on, bo również otrzymywał takie informacje od mieszkańców i przedsiębiorców, kilka artykułów sponsorowanych na 100 dni Prezydenta, życzenia Wielkanocne na kilku portalach, a tej informacji Pan Prezydent nie ujął w swojej odpowiedzi. Czy Pan Prezydent zapomniał, czy zapłacił z własnej kieszeni, ale nie chciałby tego komentować. Poprosił o uzupełnienie tej informacji.

## **Jan Olszewski – radny**

1. Złożył interpelację w sprawie chodnika na ul. Księżnej Anny przy dojściu do Szosy Zambrowskiej. Wyjaśnił, że jest tam 3-4 schody i ani pomysłodawca tych schodów, ani ten, który zlecał ich wykonanie nie pomyślał o prostej sprawie, a mianowicie braku możliwości poruszania i dojścia dla wózków w dzieci, czy wózków inwalidzkich. Mieszkańcy, którzy do niego się zwrócili mówią, że aby dojść do ul. Szosa Zambrowska muszą poruszać się jezdnią, co jest wyjątkowo niebezpiecznym rozwiązaniem i grozi konsekwencjami. Dlatego też zwrócił się do Prezydenta Miasta o rozwiązanie techniczne, umożliwiające osobom poruszającym się chodnikiem wzdłuż ul. Księżnej Anny bezpieczne dotarcie do ul. Szosa Zambrowska.
2. Złożył następnie interpelację dotyczącą ul. Małachowskiego. W momencie, kiedy została oddana do realizacji ul. Zawadzka, na ul. Małachowskiego, ul. Kołtąja i ul. Niemcewicza wzmógł się ruch samochodowy. Na ul. Małachowskiego, na wysokości ROK, powstało „zadolenie” i trwa to już od tygodnia czasu i myśli, że służby, które zawiadują tą ulicą znalazły rozwiązanie, powiedziałby najprostsze z możliwych, ustawiły znak ograniczający poruszanie się po jednym pasie ruchu. Zwrócił się do Prezydenta z prośbą o zainteresowanie się tym tematem i rozwiązaniem problemu u w jak najszybszym czasie.

## **Witold Chludziński - radny**

Wyjaśnił, że temat, który chce przedstawić, poruszał już na jednej z Komisji w sprawach różnych, ale tylko tak powierzchownie. Wyjaśnił, że zwróciło się do niego wielu mieszkańców z zapytaniem, jaka jest możliwość wprowadzenia ograniczenia prędkości na ul. Meblowej. Ul. Meblowa została wybudowana 3 lata temu, trwa jeszcze okres gwarancyjny, w 90 % przebiega w terenie niezabudowanym i tworzy jakby małą obwodnicę miasta Łomży, a na kierowców, nie tylko z miasta, ale i z całej Polski czekają niespodzianki, a jakie to niespodzianki nie chciałby oficjalnie mówić. Został poinformowany, że trzeba zaciągnąć opinii odpowiednich służb. Zwrócił się o taka informacje i okazało się, że opinie takie są zbyteczne, ponieważ jest to kwestia organizacji ruchu. Dlatego też prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

## **Ireneusz Cieślik – radny**

Stwierdził, że na ul. Wojska Polskiego, w okolicach przejścia firma, która miała założyć światła w ramach projektu obywatelskiego, wykopała doły, przykryła je w połowie listopada i do dzisiaj jej nie ma, czym zaniepokojeni są mieszkańcy, a szczególnie osoby starsze. Mieszkańcy pytają, kiedy inwestycja ta zostanie zakończona i czy w ogóle ma szansę być zakończona przed zimą. Idzie zima i to przejście naprawdę jest niebezpieczne.



**Janusz Mieczkowski – radny**

W imieniu mieszkańca Łomży złożył 3 interpelacje:

1. Odnośnie bulwarów poprosił o odpowiedź, czy planowane są dodatkowe nasadzenia.
2. Druga interpelacja dotyczy umożliwienia bezpłatnego parkowania osobom niepełnosprawnym w miejscach poza kopertami. Zwrócił się z prośbą, aby to uwzględnić, a jeżeli to jest, to bardzo dobrze.
3. Poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika tak wysoka kwota odpłatności za oświetlenie Urzędu Miejskiego w okresie świąt, w wysokości 100 tys. zł, z czego to wynika i dlaczego jest tak wysoka.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)