

Protokół nr XXXI/16
z obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 26 października 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100 % ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, a zakończono o godz. 15³⁷.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył obrady XXXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Maciej Borysewicz – radny

W związku z wizytą Pani Premier i złożonymi deklaracjami oraz w związku z wczorajszą konferencją prasową, wypełniając zobowiązanie, które tam złożył, w imieniu wnioskodawców wniósł o wycofanie z porządku obrad pkt-u 13 a, czyli podjęcie apelu do Ministra Infrastruktury i Budownictwa jako „czasowo zawieszony w czasie”. Nie wie, czy to trzeba głosować, czy wystarczy samo stwierdzenie, że wnioskodawcy wycofują ten punkt.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wyjaśnił, że punkt jest wprowadzony do porządku obrad i zgodnie ze Statutem trzeba głosować. Zwracając się do wnioskodawcy dodał, że Rada zdejmuje ten punkt, ponieważ nie ma czegoś takiego, jak zdjęcie punkt czasowo. Podkreślił, że Rada zdejmuje ten punkt z porządku obrad sesji.

Innych uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę o zdjęcie z porządku obrad pkt-u 13 a w sprawie podjęcia apelu Rady Miejskiej Łomży do Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie realizacji trasy Via Baltica i obwodnicy Łomży.

Rada, w wyniku głosowania 22 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Rada przyjęła następujący porządek obrad.

1. Przyjęcie protokołu z obrad XXX sesji.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2016 r. / druk 456 /.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 /druk nr 471, 471/1, 471B/,
 - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 469, 469/1, 469B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta.
5. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok /druk nr 465, 465A/,
 - b) w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok /druk nr 465, 465B/,
 - c) w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 r. /druk nr 465, 465C/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta.
6. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej /druk nr 458, 458A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta.
7. Podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży /druk nr 472, 472A/,
 - b) w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży /druk nr 472, 472B/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży /druk nr 457, 457A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2016 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /druk nr 470, 470A/ - wiodąca Komisja Bezpieczeństwa i Porządku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia z gminami: Miasto Wysokie Mazowieckie, Miasto Kolno umowy współpracy w zakresie realizacji wspólnego przedsięwzięcia pn. „Budowa selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gmin regionu zachodniego województwa podlaskiego” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POLiŚ) /druk nr 467, 467A/ - wiodąca Komisja Gospodarki Komunalnej.

11. Podjęcie uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego /druk nr 464, 464A/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży przy ulicy Wojska Polskiego 161 /druk nr 453, 453A/ - wiodąca Komisja Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia.
13. Rozpatrzenie wniosku grupy radnych w sprawie utrzymania Urzędu Celnego w Łomży, jako Urzędu Celno – Skarbowego w nowych strukturach organizacyjnych tworzonej Krajowej Administracji Skarbowej /druk nr 473, 473A/.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /druk nr 463, 463A/ - wiodąca Komisja Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Rewizyjnej /druk nr 462, 462A/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych /druk nr 474, 474A/.
17. Informacja Prezydenta Miasta o stanie organizacyjnym i finansowym MOSiR /druk nr 466/ - wiodąca Komisja Sportu, Turystyki i Rekreacji.
18. Informacja o oświadczeniach majątkowych /druk nr 461, 461/1, 461/2, 461/3/.
19. Odpowiedź na interpelacje i zapytania.
20. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
21. Sprawy różne.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed przystąpieniem do realizacji porządku udzielił głosu posłowi na Sejm.

Lech Kołakowski – poseł na Sejm RP

Stwierdził, że chciał zwrócić się do radnych Rady Miejskiej Łomży i przedstawić podsumowanie wieloletnich działań dotyczących Via Baltica. Historia Via Baltica to nie jest historia ostatnich kilku, czy kilkunastu lat. Miasta Łomża, nasz gród nad Narwią, leży w bardzo ważnym położeniu komunikacyjnym, strategicznym i był to zawsze ważny ośrodek administracyjny, gospodarczy, przez który przecinało się wiele szlaków komunikacyjnych, łączących Europę już ówczesnie XV, XVI, XVII i kolejnych wiekach. Tędy przebiegał szlak na wschód, północ, południe i rolę tego ośrodka zawsze był rozwój. Mówiło się o szlaku królewskim, carskim, ale generalnie jest to bardzo ważny szlak transportowy. Bardzo ważne znaczenie miały przeobrażenia ustrojowe w 1989 roku, otwarcie, nabranie ważnych aspektów politycznych, gospodarczych, związanych z otwarciem państw nadbałtyckich i tu w szczególności początek lat 90-tych wykazał potrzebę, pilną potrzebę budowy tego bardzo ważnego szlaku komunikacyjnego, o który już zabiegano w 1976 roku. Przechodząc do meritum stwierdził, że były zgłoszone korytarze transportowe Via Baltica, było przedstawionych 40 wariantów. W latach 2006 – 2008, na zlecenie Generalnej Dyrekcji firma konsultingowa Scott Wilson podjęła wielowariantowe opracowania, zgodne

z dyrektywami unijnymi, w których brane było pod uwagę szereg aspektów, szereg kryteriów m.in. bardzo ważne kryteria środowiskowe. Poinformował, że u progu podjęcia mandatu poselskiego w 2006 roku, zwrócił się do polskiego rządu, aby planowany odcinek, wiodący z Budziska, Suwałk, Ełku, Białegostoku, Ostrowi, Warszawy, wybudować w Augustowie bezkolizyjny węzeł komunikacyjny kierujący ten wielki strumień pojazdów z Augustowa w kierunku Ełku, Łomży i Ostrowi. Spotkało się to wówczas z wielką krytyką wielu ośrodków administracyjnych, jak również politycznych i aby wesprzeć te działania przebiegu Via Baltica przez Łomżę udał się w lutym 2008 roku do Ełku w województwie warmińsko-mazurskim o wsparcie. W Urzędzie Miasta Ełku wówczas, odbyło się bardzo ważne spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele wszystkich ówczesnych klubów parlamentarnych w Sejmie, jak również samorządów wszystkich szczebli: miasta Ełk, wojewódzkiego samorządu województwa warmińsko-mazurskiego i to wsparcie, w lutym 2008 roku, Łomża otrzymała. Później, w czerwcu, tego samego roku, odbywały się w Łomży, w hotelu Gromada, bardzo ważne konsultacje społeczne. Myśli, że wielu z obecnych pamięta ten czas, jak też wielu uczestniczyło w tych konsultacjach, kiedy w imieniu mieszkańców Łomży przekazał tysiące deklaracji, podpisów wspierających łomżyński przebieg Via Baltica. Praca firmy konsultingowej Scott Wilson przyniosła efekt wyboru najkorzystniejszego wariantu przebiegu Via Baltica, mając na względzie kryteria środowiskowe, kryteria transportowe, kosztowe i punktowane to było średnio 8,8. Wysokie kryteria pozwoliły, że firma konsultingowa zaproponowała polskiemu rządowi wariant przebiegu Via Baltica przez Łomżę. Dodał, że Via Baltica jest aortą, która ma rozwijać ziemię łomżyńską, ten region, a w konsekwencji ożywić ten region i tworzyć miejsca pracy. Jest to kontynuacja ciągu historycznego boju o Via Balticę przez Łomżę. Podkreślił, że wskazać trzeba konieczność potrzeby pilnej budowy obwodnicy Łomża, która stała się integralną częścią całej Via Baltica. W ówczesnym czasie interweniował i interpelował również, aby w tym pierwszym, paneuropejskim korytarzu transportowym, drogowo-kolejowym, było też miejsce dla ekspresu kolejowego, dla ekspresu europejskiego. Chodziło o to, aby równoległe z planowaną Via Balticą wybudować kraj Balticę, która łączyłaby Europę. Wówczas odpowiadano mu na jego interpelacje, że jest to za wcześnie, a w ubiegłym roku odpowiedziano mu, że jest to za późno. Zadał więc pytanie, a kiedy był ten dobry czas, ale dobrze, że chociaż będzie budowana Via Baltica. Złożył następnie gorące podziękowania samorządom ziemi łomżyńskiej. W dniu dzisiejszym podziękował samorządowi miasta Łomży ówczesnych kadencji w okresie, kiedy Prezydentem był Jan Turkowski, Jerzy Brzeziński, Mieczysław Czerniawski. Podkreślił, że wówczas, kiedykolwiek zwrócił się do samorządu łomżyńskiego, wszyscy radni jednomyślnie poparli zawsze składane przez niego monity do polskiego rządu i innych instytucji. Z tego miejsca chciał wszystkim Państwa poprzednikom, którzy przyczynili się do budowy Via Baltica, złożyć gorące podziękowania. Złożył podziękowania mieszkańcom miasta Łomży za wsparcie w latach 2006-2008-2010, kiedy toczyły się decydujące chwile o sukcesie, bo te chwile były wówczas, a sprzymierzeńcem była Unia Europejska, uwarunkowania środowiskowe, dyrektywy unijne, dyrektywy wodna, dyrektywa ptasia, dzięki której też mamy przebieg Via Baltica przez Łomżę i to jest bardzo ważne. Sprzymierzeńcami,

jak wcześniej podkreślał, byli przedstawiciele województwa warmińsko-mazurskiego, czego efektem jest też przebieg Via Baltica przy mieście Ełk. Przypomniawszy, że później nastąpiło wpisanie przez poprzedni rząd do projektu krajowych dróg i autostrad, co również jest bardzo ważne i szkoda, że nie zapewniono wówczas potrzebnych środków, bo w przyjętym programie budowy dróg i autostrad potrzebne jest ponad 200 mld. zł, a wówczas zapewniono ok. 107 mld. zł. Stwierdził, że rząd Prawa i Sprawiedliwości stanie na wysokości zadania i będzie chciał zrealizować wszystkie zawarte w tym projekcie inwestycje. Reasumując stwierdził, że budowa Via Baltica przez Łomżę i budowa obwodnicy Łomży jest historyczną szansą dla naszej ziemi. Odcinek, o którym mówimy, od Ostrowi Mazowieckiej poprzez Łomżę do obwodnicy Szczuczyna, długości 87 km ma zamknąć się kwocie 3.400 mln. zł. Odcinki te będą budowane w systemie projektuj i zbuduj. Spodziewają się, że już w grudniu zgłoszone będą pierwsze przetargi, a kolejne na początku przyszłego roku. Okres projektowania, uzyskania stosownych decyzji i pozwoleń na budowę to będzie okres ok. 2 lat. Okres budowy – kolejne 2 lata, czyli na koniec 2020 roku mieszkańcy Łomży powinni mieć możliwość dojazdu do Warszawy w ciągu przysłowiowej 1 godziny przestrzegając przepisy ruchu drogowego. Jeszcze raz podkreślił, że jest to historyczna szansa dla regionu, dla rozwoju, dla mieszkańców. Kończąc stwierdził, że wypada powiedzieć, że północny odcinek Via Baltica, od Szczuczyna poprzez Ełk, Suwałki do przejścia granicznego z Litwą w Budzisku, ma zapewnione finansowanie z programów przygranicznych „Łącząc Europę” i nie wyobraża sobie, aby te terminy mogłyby być zachwiane. Budowa obu odcinków, z informacji jakie posiada z Ministerstwa Infrastruktury, ma zakończyć się pod koniec 2020 roku. Przywołał również posiedzenie Sejmowej Podkomisji ds. Wykorzystania Środków Unii Europejskich, której ma zaszczyt przewodniczyć i deklaracje, które padły na czerwcowym spotkaniu w Łomży wszystkich Dyrektorów Departamentów Ministerstwa Infrastruktury, Rozwoju i Finansów o zapewnieniu finansowania, jak również potwierdzone to na Sejmowej Komisji ds. Unii Europejskiej 5 października tego roku zapewnienia już przez Wiceministrów o tym, że środki na budowę Via Baltica tego odcinka są zapewnione, środki z budżetu państwa, jak również środki Unii Europejskiej. Zwieńczeniem bardzo długich, wieloletnich starań mieszkańców ziemi łomżyńskiej był przyjazd Pani Premier Beaty Szydło, która to potwierdziła na poniedziałkowej konferencji. Jeszcze raz wszystkim Państwu, jak również poprzednikom wcześniejszych kadencji złożył gorące podziękowania za wspieranie budowy Via Baltica. Dodał, że Łomża, ziemia łomżyńska odniosła wielki gospodarczy sukces, który winien być krokiem milowym w rozwoju naszego miasta.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W imieniu samorządu podziękował Panu Posłowi za wieloletnie zaangażowanie. Odnosząc się do hasła, które padło na konferencji podsumował: Via Baltica – Via Kołakowski.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że jako Łomżyniak, który obserwuje, co się dzieje z rozwojem miasta na przestrzeni kilkudziesięciu lat, podziękował Panu Posłowi i dodał, że wielu było, jest i pewnie będzie parlamentarzystów, ale tak upartego człowieka w kwestii Via Baltica, jak Pan Poseł Kołakowski nie było. W momencie, kiedy Pan Poseł Kołakowski podjął te działania, dołączył się praktycznie do inicjatyw obywatelskich (przypomniał nazwisko Pana Sipowskiego i tysiące podpisów). To właśnie ta determinacja, za którą Pan Poseł parę razy po głowie dostał, zbliża się do finału. Nie byłby jeszcze takim optymistą, że to już jest, ale po ostatnich oświadczeniach, również na stronie Ministerstwa Infrastruktury, na której jest cały artykuł na ten temat, podziękował Panu Posłowi w imieniu Łomżyniaków.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwracając się do Pana Posła stwierdziła, że była radną przez wszystkie te kadencje, o których Pan Poseł wspominał czyli za kadencji Pana Turkowskiego, później Pana Brzezińskiego, Pana Czerniawskiego i potwierdza, że Pan Poseł Lech Kołakowski cały czas walczył o tę obwodnicę i faktycznie samorząd wspierał bardzo Pana Posła. Dodała, że jest większą optymistką, bo po tylu latach wierzy, że tym razem naprawdę to się nam uda. W imieniu mieszkańców podziękowała Panu posłowi.

Ad. 1

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do protokołów z obrad XXX sesji.

Radni uwag nie zgłosili. Rada protokół z obrad XXX sesji przyjęła.

Ad. 2

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu wrześniu 2016 r.

Radni uwag nie zgłosili.

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Wanda Mężyńska – radna

Zwracając się do Prezydenta Garlickiego stwierdziła, że Pan Prezydent wspominał na temat programu mieszkanie plus. Mieszkańcy miasta pytają o ten program i chcieliby usłyszeć kilka zdań, czy jest szansa w Łomży i jaka będzie sytuacja z tymi mieszkaniami, budowanymi blokami. Stwierdziła również, że kilka razy składała interpelacje dotyczące alejek i akurat teraz, przed Wszystkimi Świętymi, wybudowano

wiele alejek w tym alejkę, z którą zawsze był problem, za co serdecznie podziękowała, Podziękowała również za piękne wystąpienie Pana Posła oraz złożyła podziękowania Pani Premier, Panom Ministrów, a także wszystkim Posłom i Prezydentom Miasta.

Irena Anna Gorzoch – radna

W imieniu mieszkańców ul. Nowogrodzkiej złożyła interpelację dotyczącą remontu pieszego ciągu komunikacyjnego po jej prawej stronie, tj. po stronie numerów parzystych na odcinku pomiędzy ul. Zabawną, a skrzyżowaniem z ul. Sikorskiego (w załączeniu). Dodała, że stan tego chodnika miejscami jest fatalny, a wręcz jest go brak. Na odcinku pomiędzy ul. Wyzwolenia, a skrzyżowaniem z ul. Sikorskiego od kilkadziesiąt lat leży asfalt, który w wielu miejscach wykruszył się, co powoduje powstawanie błotnych kałuż, zwłaszcza w okresach jesiennych i wiosennych (podczas roztopów) i praktycznie niemożliwe jest w tych miejscach korzystanie z ciągu komunikacyjnego. Zwróciła uwagę, że ul. Nowogrodzka jest jednym z głównych ciągów komunikacyjnych naszego miasta. Korzystają z niej nie tylko mieszkańcy, a jej wygląd, w oczach gości naszego miasta, może niepocholebnie świadczyć o włodarzach miasta. W załączeniu przekazała zdjęcia pieszego ciągu komunikacyjnego, pismo mieszkańców jak również ich podpisy.

Tadeusz Zaremba – radny

1. Stwierdził, że w naszym mieście coraz częściej dochodzi do tragedii na przejściach dla pieszych. Ostatnio na ul. Polowej, w miejscu bardzo trudnym, a jednocześnie zupełnie nieoświetlonym, zginęły dwie osoby. Można tu obciążać inne czynniki, nie mniej jednak jeżdżąc przez Łomże wieczorem jest wiele takich miejsc gdzie jest zupełnie wyłączone światło. Ostatnio na ul. Nowogrodzkiej zupełnie było wyłączone oświetlenie. Myśli, że zamiast budować „różne pomniki i różne takie fajne rzeczy”, należy zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców. Są rozwiązania, bo na ul. Polowej niżej jest oświetlenie, w wielu miejscach dobudowano dodatkowe doświetlenia przejść i trzeba to zrobić m.in. z uwagi na okres zimowy, w którym dłużej jest ciemno. Poza tym samochodów będzie przybywać i nie ma szans, żeby opanować emocje i energię młodych ludzi i nie tylko młodych. Zwrócił się w wielką prośbę, aby w programach, które będziemy przyjmowali, nawet już w tegorocznych środkach, tam, gdzie są najbardziej niebezpieczne miejsca, oświetlać je. Taka jest prośba, taka jest wola, takie jest życzenie wielu mieszkańców.
2. Poinformował, że druga jego interpelacja dotyczy miast siostrzanych - Muscatine. Dodał, że problem jest trochę delikatny, ponieważ delegacja Łomży, na zaproszenie tamtych władz, była w tym mieście. Faktem jest, że bardzo, bardzo dawno temu, natomiast w drugą stronę rewizyty nie było. Skupiliśmy się na promocji do środka, natomiast nie na zewnątrz, co nie kosztuje wiele tym bardziej, że z tego, co czyta kontakty dalej trwają na takim normalnym, ludzkim poziomie. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta o pomoc w tym stowarzyszeniu. Dodał, że nie chce rozwijać tematu, ale warto to reaktywować i chyba trzeba po

prostu poprosić tych ludzi, żeby załatwili formalności i poszło to normalnym trybem.

3. Stwierdził następnie, że słyszeliśmy niedawno takie zapewnienia, nawet z trybuny sejmowej prawie, jak to Łomża ma szansę trafić do pilotażu jeżeli chodzi o program mieszkanie plus, ale jakoś nie udało się. Zwrócił się z zapytaniem, czy to znaczy, że ten temat nie będzie realizowany, czy po prostu będzie realizowany później.
4. Odnosząc się do odpowiedzi na jego interpelację w sprawie MPEC-u i stawek zwrócił uwagę, że Pan Prezydent był uprzejmy podpisać pismo, z którego wynika, że „na przestrzeni kilku ostatnich lat sprzedaż energii ciepłej w przedsiębiorstwie ma tendencję spadkową. Planowany w obecnej taryfie dla ciepła wolumen sprzedaży jest niższy o 7% . Dlatego też może się zdarzyć, że mimo spadku wysokości opłat dla odbiorców rozliczających się w sposób podstawowy, taryfa wzrośnie”. Stwierdził, że ma trochę pojęcia o matematyce na poziomie szkoły średniej i wie dobrze, że jeżeli przygotowuje się kalkulację, to rozdziela się koszty do różnych grup odbiorców i to, że w wielu grupach opłata spada, a w innych rośnie świadczy o tym, że ktoś arbitralnie te koszty źle porozpisywał. Zwrócił uwagę, że prosił o rzetelną informację, a nie o propagandowy argument, który, ma nadzieje, ktoś Panu Prezydentowi podłożył, bo nie przypuszcza, aby Pan Prezydent przyjmował takie uzasadnienie „że się może zdarzyć”. Co się może zdarzyć ? Może być zimno, może być ciepło, ale jeżeli robi się kalkulację, ustala się stawki, to w oparciu o pewne dane ekonomiczne, a nie na zasadzie, że „może się zdarzyć”. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi i pokazanie, która grupa wydatków, czy kosztów, obciążająca tego typu odbiorców na tyle wzrosła, że akurat w tym jednym przypadku ceny musiały wzrosnąć.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Odnosząc się do dworca PKS stwierdził, że z wcześniejszych rozmów, podjętej uchwały i wychodząc potencjalnemu inwestorowi naprzeciw, podjęliśmy pewne kroki w celu uatrakcyjnienia tego terenu. Z doniesień medialnych radni dowiadują się, że ta inicjatywa nie dojdzie do skutku. W związku z powyższym złożył zapytanie dlaczego nie doszła do skutku i na którym etapie, bo logiczne jest, że jeżeli wychodzimy naprzeciw, dostosowujemy się do parametrów, których oczekuje dany inwestor, a z tego, o czym rozmawialiśmy było prawdopodobnie dwóch inwestorów i w momencie składania ofert, żaden z tych przedsiębiorców nie składa oferty. Uważa, że wygląda to niepoważnie, że gdzieś tam oczekuje się od nich pewnych deklaracji, a potem okazuje się, że na końcu jest fiasko. Chciałby wiedzieć, co spowodowało taką sytuację.
2. W duchu interpelacji radnego Zaremby odnośnie oświetlenia, zwrócił uwagę, że same światła oświetlające ulice, oprócz przejść, zapalają się stosunkowo późno, czyli jest zmrok, a oświetlenie ulic zaczyna działać po godzinie. Poprosił, aby zwrócić na to uwagę.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Złożyła na piśmie interpelację dotyczącą oznakowania i ułożenia chodnika przy Archiwum Państwowym Oddział w Łomży (w załączeniu). Stwierdziła, że Archiwum Państwowe, w naszym mieście, funkcjonuje od 1952 roku. Administracyjnie archiwum zlokalizowane jest przy al. Legionów 36, a tak naprawdę mieści się wewnątrz osiedla budownictwa wielorodzinnego przy ul. R. Dmowskiego i al. Legionów w oddali od budynku Państwowej Szkoły Muzycznej. Wg otrzymanych informacji rocznie archiwum odwiedza ok. 1.000 interesantów, w tym 20 % stanowią goście z zagranicy. Zwróciła się z prośbą o:

- 1) zainstalowanie znaków informacyjnych ze strzałką wskazującą Archiwum Państwowe od al. Legionów i od ul. R. Dmowskiego,
- 2) ułożenie ładnej kostki brukowej na piaszczystym, 20 - metrowym chodniku, prowadzącym do wejścia budynku Archiwum Państwowego,
- 3) umieszczenie pod aktualnie stojącym znakiem drogowym „zakaz ruchu”, tabliczki informacyjnej o treści „nie dotyczy mieszkańców bloku, interesantów i pracowników Archiwum Państwowego”. Dodała, że aktualnie jest tablica, ale z jej treści wynika, że zakaz nie dotyczy tylko mieszkańców bloku.

Nadmieniła, że teren drogi wewnętrznej i parkingu jest własnością miasta, co związane jest z ponoszeniem kosztów utrzymania. Jednocześnie podziękowała za zainstalowanie biało-czerwonych słupków, uniemożliwiających ruch i parkowanie samochodów przed drzwiami Archiwum Państwowego.

Stanisław Oszkinis – radny

1. Odczytał petycję mieszkańców bloków przy ul. Stacha Konwy 2,6 i 8 (w załączeniu), którzy wyrażają głębokie zaniepokojenie i protest przeciwko wycinaniu drzew i niszczeniu zieleni przy ich blokach tj. po wschodniej stronie ulicy i budowaniu w ich miejsce parkingów. W blokach 2,6 i 8 mieszka większość stałych mieszkańców ulicy, a po stronie zachodniej tylko nieznaczna ich liczba. Poza tym usytuowanie parkingów w tak bliskiej odległości od domów jest sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 (Dz. Ustaw nr 75 poz. 690 § 19). Biorąc pod uwagę niedogodności związane z usytuowaniem parkingów przy blokach, ochronę przyrody poprzez zachowanie zieleni przy ich domach, a potrzebą wybudowania parkingów, która jest sprawą konieczną, mieszkańcy sugerują usytuowanie parkingów po zachodniej stronie ich ulicy, pomiędzy drzewami, między którymi średnia odległość wynosi 7 do 8 m, a więc z łatwością można między nimi zmieścić parkingi na 2 samochody, co daje na całej ulicy dodatkowo ok. 50 miejsc parkingowych do parkowania ukośnego. Ponadto poszerzając ulicę z każdej strony o ok. 1 m., po wschodniej stronie ulicy można usytuować parkingi do parkowania równoległego i zapewnić swobodny przejazd jednokierunkową ulicą, nie wycinając drzew i nie niszcząc trawników. Po odczytaniu petycji dodał, że już jakaś firma była na ul. Stacha Konwy i farbą pozaznaczała na drzewkach numerację. Na pytanie mieszkańców o co chodzi przedstawiciele firmy

stwierdzili, że będą wycinać drzewa. Do petycji dołączył ponad 100 podpisów mieszkańców ul. Stacha Konwy.

2. Poinformował następnie, że otrzymał pismo i nie tylko on, ale wszyscy mieszkańcy, którzy mają wykupione mieszkania w jego bloku. Wszyscy, którzy otrzymali to pismo są bardzo zbulwersowani, a chodzi o coroczną opłatę za nieruchomości gruntową, oddaną w wieczyste użytkowanie. Zwrócił uwagę, że jest to prawie 100 % podwyżka. Mieszkańcy patrzą na to i nie dowierzają, bo z 40,56 zł w ostatnich latach, oferuje się stawkę 79,32 zł. Opłatę za nieruchomości gruntową wycenił rzeczoznawca tylko on nie wie na jakiej podstawie. Dodał, że wspólnoty utrzymują tę nieruchomości, dbają o grunty inwestując w nasadzenia, zieleń, a tutaj taka podwyżka za użytkowanie wieczyste. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ mieszkańcy wspólnoty zobowiązali go do złożenia zapytania i uzyskania odpowiedzi.

Lech Śleszyński – radny

1. Poprosił o ponowne przeanalizowanie jego interpelacji z poprzedniej sesji na temat umieszczenia dodatkowych lamp dwustronnych przy ul. Prusa 12 i 14. Administracja spółdzielni twierdzi, że ten odcinek ulicy należy do miasta, a wieczorem jest ciemno i niebezpiecznie.
2. W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą, aby śmieci wielkogabarytowe były wywożone częściej niż 2 razy w roku, ponieważ gromadzą się one pod śmietnikami. Uważa, że śmieci takie powinny być wywożone raz na kwartał, co powinno być ujęte w specyfikacji przetargowej.
3. Stwierdził następnie, że członkowie Towarzystwa Lotniczego „Cumulus” mają nadzieję, że hangar lotniczy o pow. 300 m² nie będzie wykorzystany przez MOSiR do garażowania i w związku z tym wnoszą o powstrzymanie działań w tym kierunku i proszą o ponowne przeanalizowanie tej sprawy.

Andrzej Wojtkowski – radny

1. Odnosząc się do swojej interpelacji, zgłoszonej na poprzedniej sesji, w sprawie rozszerzenia uprawnień przysługujących Zasłużonym Honorowym Dawcom Krwi, podziękował Panu Prezydentowi w ich imieniu, za wprowadzenie ulg w korzystaniu z miejskich obiektów sportowych.
2. W imieniu mieszkańców miasta, a szczególnie mieszkańców osiedla Perspektywa złożył interpelację odnośnie oświetlenia ulic. „Wie, że za chwilę czas letni zmieni się na zimowy i będzie jaśniej, ale mieszkańcy przed godziną 6.00 – 7.00 przemieszczają się do pracy, a wieczorem wracają o godz. 15.00 – 16.00, a latarnie jeszcze są wyłączone”. W związku z tym doświetlenie tych ulic jest to bardzo ważna sprawa.
3. Poinformował, że Zakład Gospodarowania Odpadami zwrócił się do Pana Prezydenta o 30 % podwyżkę cen przyjęcia tzw. zmieszanych odpadów komunalnych. Dodał, że rada nadzorcza 2 tygodnie wcześniej zatwierdziła te

- podwyżki. W związku z powyższym złożył zapytanie, czy Pan Prezydent zwróci się do Rady Miejskiej w najbliższym czasie o takową podwyżkę.
4. Stwierdził, że MPEC planuje budowę kotła na biomasę. Nie chce wchodzić w szczegóły, ale zwraca się z zapytaniem, jakie korzyści miasto Łomża i mieszkańcy miasta będą z tego mieli i czy to nie jednocześnie związane z podwyżkami dla mieszkańców miasta Łomży. Myśli, że tak, ale poczeka na odpowiedź Pana Prezydenta.
 5. Odnosząc się do interpelacji z dnia 28 września br. w sprawie zagospodarowania terenu przy parku Jana Pawła II i galerii Veneda stwierdził, że wiadomym jest, że „mieszkania plus nie będzie”, może się myli, ale usłyszał, że w podlaskim nie będzie takiego rozwiązania. Mamy zagospodarowany park Jana Pawła II, za chwilę planowana jest tam budowa fontanny i tężni, lodowiska krytego i czy warto tam stawiać bloki, gdzie można zrobić piękny teren rekreacyjno-sportowy. Przypomniał, że takie projekty, jakie ma w odpowiedzi, były robione, przepadły, a wydajemy na nie setki tysięcy złotych.
 6. Ustosunkowując się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą uszkodzenia terenu rekreacyjnego przy SP nr 5 stwierdził, że płytki z granulatu gumowego są uszkodzone i ten teren rekreacyjny na chwilę obecną zagraża bezpieczeństwu dzieci i młodzieży szkoły, jak również dzieci z osiedla sąsiadującego ze szkołą. Przytoczył zapis odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że z odpowiedzi wynika, że dzieci są winne, że padał deszcz i dzieci chodziły po błocie. Chodnik został ułożony w tym roku, w lipcu był odbiór chodnika przy okazji wykonania ogrodzenia przy szkole i tamtędy dzieci nie chodziły. Za chwilę będzie kontrola, ale nie szukajmy winnych i nie „zwalajmy na dzieci”, że uszkodziły płytki. Poprosił jeszcze raz o zwrócenie na to uwagi i o to, aby ten plac naprawić.
 7. Odnosząc się do interpelacji zgłoszonej przez radnego Domasiewicza w sprawie dworca PKS, poprosił o odpowiedź, co się stało, że po 4 latach starań „nowe centrum Łomży” nie będzie robione, że nikt się nie zgłosił. Czy to był jakiś błąd w procedurze działania. Przez 4 lata rozmawialiśmy o tym, były szerokie plany, a tymczasem stało się, co się stało. Jednocześnie poprosił o udzielenie odpowiedzi, czy to nie będzie związane z przebudową pawilonów handlowych, które były wkomponowane w cały zakres nowego centrum przesiadkowego.
 8. Odnosząc się do remontu sali gimnastycznej przy SP nr 2 i SP nr 4 stwierdził, że 2 lata temu, jak usłyszał, że będzie remont sali gimnastycznej przy SP nr 2, zwracał uwagę na to, że wg ekspertyzy, sala nie nadawała do remontu. Okazało się, że koszt remontu sali przewyższa koszt budowy nowej sali. Dzieci z SP nr 2 korzystają z hali II LO tylko 2 razy w tygodniu. Może teraz jest inaczej, ale taką ma wiedzę, ponieważ zwrócili się do niego rodzice z tej szkoły, że dzieci korzystają z tej sali 2 razy, a wcześniej, przy budowie hali sportowej w II LO, były zapewnienia, że dzieci z SP nr 2 będą mogły korzystać praktycznie cały czas tym bardziej, że nie ma tam żadnego boiska, terenu rekreacyjnego i lekcje wychowania fizycznego odbywają się w stylu spacerów do Lasu Jednaczewskiego, ponieważ nie ma gdzie ćwiczyć.

9. Odnosząc się do sprawy hangaru stwierdził, że wie, iż hangar został przekazany do MOSiR. Zwrócił się o odpowiedź na zapytanie, czy zapadły już decyzje w sprawie wykorzystania hangaru przez MOSiR, jakie są wskazania w którym miejscu ten hangar będzie usytuowany, jakie jest jego przeznaczenie oraz przedstawienie krótkiej kalkulacji finansowej odnośnie ustawienia hangaru w planowanym przez MOSiR miejscu.

Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez radnego Zarembę w sprawie bezpieczeństwa w mieście stwierdziła, że jest to sprawa bardzo ważna dla mieszkańców naszego miasta. Spotkała się z opinią i było jej bardzo przykro słyszeć, że bezpieczeństwo w mieście jest zagrożone przez Radę Miasta. Przykre są te słowa, ale może powinniśmy bardziej zwracać na to uwagę chociaż już widać, jeśli chodzi o doświetlenia, że trwają prace i na niektórych przejściach są dodatkowe światła. Zwracając się do Prezydenta zwróciła się z zapytaniem, czy można by było, przy współpracy z policją, pomyśleć o ograniczeniu prędkości przynajmniej w centrum miasta, pomyśleć nad liniami ciągłymi, a nawet rozważyć budowę wysepek i może to jakoś poprawi bezpieczeństwo. Jeśli chodzi o oświetlenie, to wiadomo, że są podejmowane działania, natomiast może należałoby podjąć jeszcze dodatkowe działania, aby nasi mieszkańcy, w naszym pięknym mieście czuli się bezpieczniej.

Łukasz Kacprowski – radny

Stwierdził, że wie, iż Pan Prezydent Garlicki spotykał się z dyrekcją szpitala w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej na wjeździe do Szpitala Wojewódzkiego i w związku z tym zwrócił się z zapytaniem o stopień tych rozmów, ewentualnie prac projektowych tego zadania.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do przetargu na wywóz śmieci stwierdził, że miasto ogłosiło postępowanie na wywóz śmieci z adnotacją, że termin będzie 2-letni. Zastanawia go to o tyle, bo w czerwcu tego roku, dokonując wyboru oferenta, czy wykonawcy tej usługi tylko na pół roku podnosili wyraźnie, że robimy to tylko na tak krótki okres czasu, ponieważ mają zmienić się przepisy, przygotowujemy naszą miejską spółkę do zamówienia in house, aby spółka od nowego roku mogła wywozić śmieci. Przepisy zmieniły się, nic nie stoi na przeszkodzie, w związku z tym zwrócił się z zapytaniem, czy w nowym przetargu nasza, miejska spółka będzie mogła wziąć udział, a jeżeli nie, to dlaczego. Ponadto poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tak długi termin, dlaczego nie robimy tego na rok, aby znów mieć wpływ na to, kto będzie wywoził śmieci albo na zmianę cen. Być może chodzi o to, że jest obawa, że ceny wzrosną, natomiast nie wie, czy akurat w tym przypadku jest ta stabilność ceny. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego na tak długi okres czasu.

2. Zwrócił uwagę, że padła informacja o 30 % podwyżce. ZGO zwrócił się do Pana Prezydenta z kalkulacją, że wymagany jest wzrost opłaty o 30 % za przyjmowanie śmieci i wiadomo jest, że jeżeli to nie zostanie wykonane ta spółka nie będzie się bilansowała, co jest zresztą w przypadku spółek nie do końca zgodne z prawem, bo są obostrzenia, co tego w jaki sposób spółka ma się finansować. Jego wątpliwość wzbudziła wypowiedź, chyba w imieniu Pana Prezydenta, chociaż nie jest pewien, ale tak w mediach zostało podane, że Pan Grzegorz Daniluk z ratusza poinformował, że Pan Prezydent nie przewiduje wzrostu opłat dla mieszkańców, ponieważ nie przyjął wyjaśnień zawartych we wniosku ZGO, ale jeżeli ta podwyżka miałaby wejść w życie, to zostanie ona pokryta z budżetu miasta. Po pierwsze sądził, że jeszcze Rada Miejska jest w tym mieście do decydowania, a nie dowiadujemy się, że zostanie to pokryte z budżetu miasta. Po drugie, w zeszłym tygodniu zebrało się Łomżyńskie Forum Wójtów Powiatu Łomżyńskiego, którzy podjęli dwie uchwały. Jedną w sprawie budowy Via Baltica i drugą, w której protestują i nie wyrażają zgody na podwyżkę. Mamy oto takie informacje: spółka mówi, że trzeba podnieść ceny o 30 %, Pan Prezydent ustami swojego pracownika mówi, że mieszkańcy tego nie odczują, bo pokryjemy to z budżetu miasta, przy czym budżet miasta są to pieniądze obywateli więc wychodzi na to samo, a z drugiej strony mamy protest i oburzenie udziałowców. Stwierdził, że obawia się tylko jednego, że okoliczne samorządy nie odczują podwyżki cen, spółka nie będzie potrafiła znaleźć tych pieniędzy i zostanie to pokryte z budżetu miasta. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.
3. Odnosząc się do procedury PPP budowy centrum komunikacyjnego na dworcu PKS, która również była poruszana we wcześniejszych wypowiedziach, stwierdził, że komunikat ostateczny był taki, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne oferty i to kończy procedurę. Uważa, że to jest trochę za mało. Wie, że Pan Prezydent może teraz powiedzieć, że nie wie dlaczego tak się stało, że to nie jest pytanie do niego, ponieważ oferenci nie złożyli ofert, ale czy Państwo próbował dowiedzieć się od tych oferentów, którzy przez tyle lat, nie wie czy można tak powiedzieć, ale marnowali swój i nasz czas. Jeżeli tyle lat trwa procedura, spotykamy się, są powoływane zespoły, ostatnia zmiana zespołu, zarządzeniem Pana Prezydenta była w zeszłym miesiącu, zmieniamy jednogłośnie, na wniosek Pana Prezydenta, ten plan i pierwotne założenia, a w końcu okazuje się, że z tej całej sprawy nic nie wyszło, bo oferenci nie złożyli ofert, a nawet nie zainteresowali się i co dziwne nawet te firmy, których część jest znana w mieście nie raczyły przedstawić krótkiego uzasadnienia, dlaczego nie złożyły tych ofert. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy wiadomo jest dlaczego tak się stało.
4. Poinformował, że został upoważniony przez Przewodniczącą Zarządu Osiedla Panią Kamilę Mogielnicką oraz wnioskodawczynię Panią Renatę Dąbrowską do złożenia zapytania, co się dzieje z projektem budowy „psiego parku na ul. Rycerskiej”, który został umieszczony w tegorocznym budżecie obywatelskim. Zwrócił uwagę, że mamy koniec października i te Panie po informacjach, jakie

uzyskały z ratusza, są zaniepokojone. Cała procedura została przeprowadzona prawidłowo, inwestycja została zatwierdzona zgodnie z regulaminem, otrzymała odpowiednią ilość głosów, a nagle pojawiły się jakieś protesty. Prosi o wyjaśnienie jakie protesty, kto je złożył, w jakim trybie zostały te protesty złożone i czy takie protesty powodują wstrzymanie, czy odstąpienie od inwestycji. Na podstawie jakiego przepisu regulaminu, który obowiązywał, kiedy ta inwestycja była zgłaszana, można wycofać się z realizacji inwestycji.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

1. Stwierdził, że pierwsze jego zapytanie dotyczy gospodarowania śmieciami. Wyjaśnił, że jednym z celów wprowadzenia ustawy było wymuszenie segregowania śmieci. Poprosił o wyjaśnienie, jak przebiega proces kontroli tego segregowania, kto to kontroluje i czy zdarzyły się sytuację, że ktoś został ukarany, ponieważ nie dopełnił wymogów np. nie segregując w odpowiedni sposób śmieci.
2. Drugie zapytanie dotyczy remontu ul. Studenckiej. Stwierdził, że remont trwa, jak wiele innych i ma się zakończyć do 15 listopada. Podał w wątpliwość dotrzymanie tego terminu, bo co prawda roboty się toczą, ale jak na zwolnionym filmie. Poprosił o odpowiedź, czy Pan Prezydent uważa, że ten termin zostanie dotrzymany i jeżeli nie, to kiedy ten remont będzie sfinalizowany.
3. W związku z drugim zapytaniem złożył interpelację wyjaśniając, że remont ul. Studenckiej spowodował, że ludzie, żeby dotrzeć do obiektów gospodarczych, do szkół, do hurtowni, radzą sobie w różny sposób, innymi trasami i m.in. została uruchomiona w całości, dzięki Panu Prezydentowi również, za co podziękował, ul. Ciepła. Z tym, że na pewnym odcinku była ona taką polną ścieżką. Na jego prośbę została poszerzona i okazuje się, że zrobiła się bardzo ruchliwa. W tej chwili przejeżdżają nią TIR-y, które dojeżdżają do firm. Odcinek ten jest przejezdny, ale jak popada deszcz, to pojawia się problem. W imieniu mieszkańców i przedsiębiorców złożył interpelację, aby bardziej udroźnić tę część trasy. Jego zdaniem należałoby albo podsypać żużlem, albo wyłożyć jakieś płyty, a przynajmniej puścić spychacz, żeby to wyrównał. Podziękował za dotychczasowe działania, ale zaapelował o więcej, bo zrobiła się w tym miejscu bardzo ruchliwa ulica i nawet ze względu na bezpieczeństwo trzeba to uczynić o co wnosi.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Wracając do interpelacji z poprzednich sesji stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą sieci szkół w kontekście reformy oświatowej oraz budowy sali gimnastycznej przy SP nr 7.
2. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację dotyczącą wydatków Urzędu Miasta i spółek miejskich i zakładów budżetowych w poszczególnych mediach. Otrzymał tylko odpowiedź dotyczącą Urzędu Miejskiego, natomiast nie uzyskał

odpowiedzi z żadnej spółki MOSiR-u, ani zakładów budżetowych. Poprosił o jak najszybsze uzupełnienie.

3. Odnosząc się do Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego stwierdził, że z otrzymanej odpowiedzi jasno wynika, że ustawowy obowiązek nie został wypełniony. W 2016 roku Pan Prezydent zlecił zadania i prowadzenie tego centrum do Biura Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, ale jak się okazuje, wszystkie zadania biura realizowane są jednoosobowo przez Kierownika Biura. Z informacji wynika, że prawidłowe funkcjonowanie biura wymaga zatrudnienia 5 osób. W związku z powyższym, co Pan Prezydent ma zamiar dalej z tym zrobić, aby spełnić ustawowy obowiązek.
4. Stwierdził następnie, że interesuje go polityka kadrowa i związana z nią polityka finansowa Urzędu Miejskiego. Złożył interpelację o podanie wysokości wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w Urzędzie Miejskim w ujęciu tabelarycznym bez ujawniania oczywiście danych osobowych. Poprosił o ujęcie w tabelach: rok objęcia stanowiska, stanowisko, kategoria zaszeregowania, podstawa wynagrodzenia, premie w 2015 i 2016 roku oraz nagrody w 2015 i 2016 roku.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił się z prośbą o interwencję u wykonawcy robót drogowych przy remoncie ul. Zawadzkiej o zwiększenie tempa robót na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Przykoszarowej. Wyjaśnił, że tempo, w jakim prowadzone są roboty powoduje, że inwestycja jest zagrożona, a ponadto jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców osiedla tym bardziej, że ruch komunikacji miejskiej skierowany jest przez osiedle Górka Zawadzka. W ostatnich dniach aura nie sprzyjała i roboty nie mogły być prowadzone w tempie, w jakim powinny być prowadzone, ale przykładem jest dzisiejszy dzień, kiedy jadąc na sesję zobaczył tylko jedną koparkę Ostrówek na takim placu budowy. Poprosił również o zapewnienie bezpiecznego dojścia dzieciom i młodzieży do SP nr 10. Wyjaśnił, że na początku budowy przejście to było wykonane, przy takiej pogodzie zostało to zniszczone i w tej chwili stwarza zagrożenie. W imieniu Kierownika Osiedla Pana Rybakiewicza poinformował, że przy remoncie niszczone są pasy zieleni, które należą do Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Wie, że taka interwencja na szczęblu Prezydent - zarząd firm wykonujących roboty, jest skuteczna, czego przykładem jest remont ul. Kopernika. Po interwencji Prezydenta i prezesa zarządu tempo wzrosło i przed Wszystkimi Świętymi ul. Kopernika została oddana do użytku.

Edyta Śledziwska – radna

1. Skierowała zapytanie dotyczące kilku tablic informacyjnych z planem miasta w najbardziej uczęszczanych miejscach. Wyjaśniła, że jest to głos osób, które odwiedzają nasze miasto. Stwierdziła, że brakuje takich tablic z planem miasta, na którym zaznaczone byłyby instytucje użyteczności publicznej. Uważa, że koszt wykonania takich tablic nie jest znaczący.

2. Odnosząc się do szyldów na budynku Urzędu Miejskiego: Urząd Miejski, Rada Miejska, Prezydent, zwróciła uwagę, że są one w tym momencie już bardzo nieestetyczne. Zwróciła uwagę o ich wykonanie i zawieszenie trochę w innej kolejności.
3. Odnosząc się do współpracy z Kancelarią Prawną M. Wierzbicki i wspólnicy stwierdziła, że wie, iż Pan Prezydent podpisał umowę, ZGO ma podpisaną umowę. Poprosiła o wyjaśnienie, czy są jeszcze jakieś inne spółki w mieście, bądź zakłady budżetowe, czy jednostki organizacyjne, które z tą kancelarią mają podpisane umowy na świadczenie usług prawnych.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przed realizacją dalszej części porządku obrad zwrócił się z zapytaniem, czy są pytania do obecnego na sali Posła na Sejm RP ?

Pytań nie zgłoszono.

Lech Kołakowski – poseł na Sejm RP

Zabierając głos stwierdził, że chciałby jeszcze poruszyć dwie sprawy. Jedną to program mieszkaniowy. Wyjaśnił, że nie otrzymał żadnej informacji i nie zna szczegółów. Była mowa o jakichś wnioskach, ale zna informacji i jeżeli cokolwiek do niego trafi, to udzieli odpowiedzi.

Ponadto chciał przekazać informację, że uczestnicząc często w wielu spotkaniach w Brukseli, w Paryżu, w innych miastach, bardzo często jest mowa o brexicie, o przyszłości Unii Europejskiej. Wiadomą rzeczą jest, że wyjście Wielkiej Brytanii powoduje trudności finansowe w budżecie Komisji Europejskiej, czy w Rządzie Europejskim. Dotychczas budżet składał się ze składek członkowskich i Komisja Europejska jako Rząd Europejski, zajmowała się dystrybucją budżetu, natomiast od przyszłej perspektywy finansowej, Komisja Europejska będzie musiała zapewnić część przychodową budżetu, mając na względzie deficyt spowodowany brexitem. Są propozycje, aby ten deficyt uzupełnić przez dodatkowe opłaty państw członkowskich Unii Europejskiej i proponuje się m.in. dodatkowe opodatkowanie CO2, opodatkowanie instrumentów finansowych, jak również skierowanie części VAT-u z państw członkowskich do Komisji Europejskiej. Należy wręcz stwierdzić, że jeżeli którekolwiek z państw członkowskich Unii Europejskiej zaprotestuje przeciwko dodatkowym składkom na poczet tworzonego budżetu europejskiego już w nowej perspektywie po roku 2020, to pod znakiem zapytania, jeżeli nie ma budżetu, dalsze finansowanie i funkcjonowanie całej Unii Europejskiej i to nie chodzi o uchodźców, migrantów, konflikty na wschodzie, czy Bliskim Wschodzie, czy Afryce północnej, ale ze względów finansowych. Zwrócił się z apelem do samorządu łomżyńskiego, aby jeżeli o cokolwiek, jakiegokolwiek zadanie, inwestycje samorząd łomżyński ma zabiegać, to należy zabiegać

jak najszybciej, składać duże projektu, bo ta perspektywa do roku 2020 może być ostatnia perspektywą finansową ze środkami unijnymi. Zapewne czynione są działania, ale chciał uczulić na to, bo na bieżąco, z racji wykonywanych obowiązków, śledzi przepływ strumieni środków finansowych, jak również czasookres ich terminów.

Jeszcze raz podziękował samorządowi łomżyńskiemu za dotychczasowe działania. Kończąc stwierdził, że niech to miasto nasze rozwija się tak, aby była tu praca i życzył, aby mniej było interpelacji radnych, ale wiadomo rzeczą jest, że gdzie jest budżet, gdzie jest niedoinwestowanie i zaległości kilkudziesięciu lat, zawsze są problemy inwestycyjne i tych środków budżetowych jest nie wystarczająca. Dodał, że staje do Państwa radnych dyspozycji w przypadku jakichkolwiek spraw związanych ewentualnie z jego interwencją w którymkolwiek z resortów. Nie chce powiedzieć, że zna wszystkich ministrów i wiceministrów, ale z kilkudziesięciu osób tylko kilku nie zna.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował Panu Posłowi życząc powodzenia w pracy parlamentarnej.

Ad. 4

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Wyjaśnił, że Komisja Finansów rozpatrywała propozycje Pana Prezydenta, które zostały przedłożone w wymienionych drukach, ale zazgrzytała procedura i tryb postępowania, bo kwestie, które leżą w gestii stałych Komisji, nie były przez te Komisje, przed posiedzeniem Komisji Finansów rozpatrywane, a w rezultacie Komisja Finansów miałyby zająć się wszystkim. W związku z tym, po dość burzliwej dyskusji, w trakcie której uczestniczyła Pani Skarbnik i nie na wszystkie pytania mogła odpowiedzieć, Komisja Finansów postanowiła odstąpić od opiniowania, występując oddzielnie do Pana Prezydenta z prośbą, wnioskiem o pozostawienie kwoty 80 tys. zł na ul. Piaski wiedząc, że jest to gest może symboliczny, ale temat jest bardzo emocjonalnie odbierany przez mieszkańców. Stwierdził, że ul. Piaski jest już to takie never ending story w budżecie miasta od wielu, wielu lat i teraz te wszystkie działania, które spowodowały, że nie może być ona podjęta, nawet chociażby z względu na

techniczne powody, ale zwrócił uwagę, że zadanie zostało wpisane znacznie wcześniej, bo w ubiegłym roku i niekoniecznie musiało to być do końca grudnia, była prośba, aby tak dokonywać zmian, żeby nie przenosić tych środków. Były również dyskusje, bo nie został rozwiązany problem dotyczący finansowania poszczególnych jednostek budżetowych. Reasumując stwierdził, że Komisja Finansów postanowiła nie podejmować opinii w sprawie zmian w budżecie, ponieważ nie było to przedyskutowane wcześniej w merytorycznych gremiach, a poza tym nie było Pana Prezydenta.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku ze złożonym wnioskiem do Prezydenta Miasta, potrzebą konsultacji i być może złożeniem przez Pana Prezydenta autopoprawki do projektu uchwały, ogłosił przerwę do godz. 11.40.

Po przerwie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Złożył autopoprawkę do projektu uchwały, zgodnie z którą zaproponował pozostawienie kwoty 80 tys. zł na zadaniu ul. Piaski, a kwotę tę wziąć z budowy parkingów gminnych. Dodał, że za chwilę służby przygotują niezbędny dokument. Poprosił Prezydenta Galickiego o doprecyzowanie.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Poinformował, że wczoraj, na posiedzeniu Komisji rozmawiano na ten temat dość długo i ta rozmowa była bardzo merytoryczna. Wie, jak ważna jest ul. Piaski, jak ważna jest też ul. Podleśna, zresztą wszystkie ulice są ważne, ale te dwie były bardzo długo oczekiwane i była prośba, aby wyartykułował na sesji Rady Miejskiej, że ul. Podleśna już się dzieje, rozstrzygnięty został przetarg i będziemy to realizować na dniach. Zostanie podpisana umowa i przekazany plac budowy, natomiast jeżeli chodzi o ul. Piaski, to jeszcze w tym roku będzie ogłoszony przetarg. W chwili obecnej trwa procedura ZRID-owska i na pewno po rozstrzygnięciu przetargu ta ulica będzie skierowana do budowy. Zapewnił wszystkich mieszkańców ul. Piaski, że ta ulica będzie realizowana. Dodał, że samo przesunięcie środków, propozycja ich przesunięcia wynika z jednego faktu, że poza fazą projektową, która niosła za sobą pewne wydatki, żadnych, innych wydatków w tym roku na tej ulicy nie będzie poczynionych i stąd taka propozycja, aby z tych środków po prostu skorzystać. Nie mniej jednak mając na uwadze to, co powiedział Pan Prezydent, że jest to bardzo wrażliwa społecznie ulica, dokonujemy zmiany z innych środków, wolnych środków, które w tym roku też byłyby nie wykorzystane. Zapewnił jeszcze raz, że ul. Piaski, po przetargu, który odbędzie się w tym roku, będzie zlecona do realizacji.

Maciej Borysewicz - radny

Odnosząc się do zmian w budżecie miasta i zapisu w dziale 801: „zgodnie z wnioskiem Wydziału Edukacji proszę o przesunięcie kwoty 2.580 tys. zł z dotacji dla szkół i placówek nie samorządowych na płace i pochodne zgodnie z wnioskami”. Nauczony historią i tym, że przez ostatnie kilka lat wypłacaliśmy wielomilionowe odszkodowania szkołom niepublicznym, poprosił o wyjaśnienie, czy nie ma obawy i czy Państwo Prezydenci są pewni, że akurat z tego działu można przesunąć tak dużą kwotę.

Agnieszka Muzyk - Z-ca Prezydenta Miasta

Wyjaśniła, że pytanie zadane przez radnego Borysewicza było przedmiotem dyskusji i też padło na wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji. Udzielone zostały bardzo obszerne wyjaśnienia przedstawicieli Wydziału Edukacji i komórki finansowej, łącznie z takimi bardzo drobiazgowymi informacjami, co mogą potwierdzić obecni radni. Rozumie obawy Pana radnego, ponieważ sami, nie chce powiedzieć, że czują się ofiarami, ale ta władzę, która ponosi konsekwencje wcześniejszych działań związanych ze szkołami niepublicznymi. Zapewniła, że w tym przypadku takiego zagrożenia absolutnie nie ma. Podziękowała za troskę i dodała, że wyjaśnienia mogą powtórzyć, ale trwałoby to dosyć długo.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W imieniu własnym, ale myśli, że i w imieniu bardzo wielu mieszkańców, podziękował za właśnie takie podejście. Chciał szczególnie podkreślić taką bardzo koncyliacyjną, partnerską współpracę z Panem Prezydentem Galickim i teraz ładnie włącza się w to kolejny Naczelnik Wydziału Inwestycji. Podziękował za zrozumienie tej subtelności, bo ludzie na ul. Piaski czekali latami, a ten gest, to jest gest, bo ci, którzy troszkę pojęli zasady realizacji i finansowania inwestycji wiedzą, że co z tego, że będą pieniądze jeżeli fizycznie nic się nie zrobi. Jest to bardzo drobny element, ale jednocześnie bardzo ważny, ponieważ buduje to partnerstwo i pewne emocje czasami trzeba przeciąć.

Odnosząc się do dotacji dla placówek niepublicznych stwierdził, że w ostatnich latach bardzo mocno zostały doprecyzowane zapisy ustawy i w związku z tym to pole do interpretacji jest zupełnie zmniejszone, a poprzednio było tak, że w zasadzie to sądy rozstrzygały, nie mniej jednak istnieje cały czas zagrożenie, ale jest przekonany, że jest to pod kontrolą. Jeszcze raz, również w imieniu Komisji Finansów, złożył podziękowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 określony drukiem 471 A wraz z autopoprawkami w tym ostatnią, zgłoszoną przez Pana Prezydenta.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 245/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 – w załączeniu.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016, określony drukiem nr 469 A z autopoprawkami Pana Prezydenta w tym zgłoszoną na tej sesji.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 4 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 246/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 – w załączeniu.

Ad. 5 a, b, c

Omawianie punktu rozpoczęto od przedstawienia opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia (w załączeniu do protokołu).

Adam Zwierzyński – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego (w załączeniu do protokołu).

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że Komisja rozpatrywała wniosek przygotowany przez Pana Prezydenta w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2017 – druk nr 465 i projekt uchwały 465 A. Dyskusja jak zwykle ostatnio była burzliwa i większość uznała, że na chwilę przedstawi wynik głosowania, że skala podatków, skoro obniżyły się stawki maksymalne w kraju, które nie obniżyły się tak samo z siebie tylko są miarą pewnych procesów gospodarczych. Podatki łomżyńskie w wielu obszarach nie są jeszcze na 100 % tej stawki maksymalnej, nie mniej jednak wiele już dawno osiągnęły 100 %. W związku z powyższym, analizując również wszelkie negatywne konsekwencje, które powodują, że zmniejsza się trochę nasz dochód i będziemy mieli mniej do zmarnowania, będzie to po prostu trudniejsze działanie, ale w każdym razie Komisja proponuje, aby obniżyć również stawki o 0,9 %. Następnie przedstawił opinię Komisji Finansów i Skarbu Miasta (w załączeniu do protokołu).

Bożena Szypulska – Kierownik Oddziału Budżetu UM

Poinformowała, że wykonana została symulacja, która pokazuje jakie znaczenie dla budżetu miasta będzie miało obniżenie stawek podatku o 0,9 % w 2017 roku. I tak z tytułu podatku od nieruchomości tych wpływów będzie o 187.997 zł mniej, z tytułu podatku od środków transportowych tych wpływów będzie mniej o 18.864 zł czyli łącznie 206.861 zł mniej. Ta kwota oczywiście ma wpływ na budżet. Wiemy już dzisiaj, że 2017 rok została obniżona subwencja oświatowa o 92.520 zł w stosunku do bieżącego roku i już na tę chwilę musimy obniżyć nasze dochody. W lutym 2017 roku będzie korekta subwencji, przypomniawszy, że w lutym tego roku było zmniejszenie o 1.585 tys. zł. Ponadto musimy w budżecie zabezpieczyć środki na podwyżki wynagrodzeń dla osób najniżej zarabiających czyli dla osób, które na tę chwilę mają 1.850 zł i podnieść do 2 tys. zł, co nam da ok 250 tys. zł i o tę kwotę musimy zwiększyć wydatki. Głosując za obniżeniem stawek podatków Państwo radni muszą odpowiedzieć na pytanie, że skoro obniżam dochody to jakie obniżę z tego tytułu wydatki, bo niewątpliwie za obniżeniem tych stawek musi iść obniżenie wydatków. Czy radni zrezygnują z remontu 10 łazienek w szkołach, gdzie wiadomo, że sytuacja jest tragiczna. Czy może zrezygnujecie z budowy jakiejś ulicy, a może z modernizacji jakiś chodników i na to pytanie Państwo radni muszą odpowiedzieć w tej chwili „robiąc to głosowanie”. Na koniec zwróciła uwagę, że dla budżetu jest to 200 tys. zł, natomiast dla pojedynczego podatnika, zwykłego Kowalskiego przedsiębiorcy, który ma działkę 500 m, budynek mieszkalny 100 m i jakiś tam budynek gospodarczy, obniżenie tej stawki podatku, to będzie 2 zł z tytułu podatku od nieruchomości. Z tytułu podatku transportowego tego samego podatnika, który ma 2 ciągniki siodłowe, naczepę 3-osioową jedną, drugą 3-osioową, obniżenie podatku to będzie 47 zł i nie wie, czy takich ulg oczekują od Państwa radnych podatnicy – przedsiębiorcy w mieście Łomży.

W dyskusji głos zabrali:

Witold Chłodziński – radny

Stwierdził, że miał nie zabierać głosu w dyskusji, ponieważ ma wyrobione zdanie, uczestniczył w jednej i drugiej Komisji, ale po wypowiedzi Pana Przewodniczącego Komisji Finansów musi głos zabrać. Pan Przewodniczący Komisji

Finansów i Skarbu Miasta powiedział jasno, że będziemy mieli mniej środków do zmarnowania. Stwierdził, że świadczy to o Panu jako Przewodniczącym Komisji, jak Pan Przewodniczący dba o finanse miasta i świadczy o całej Radzie. Pan Przewodniczący stwierdza, że te środki były zmarnowane, a to świadczy o tym jak Pan Przewodniczący prowadzi Komisję i jak Pan Przewodniczący dba o pieniądze publiczne. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Finansów, aby sprostował swoją wypowiedź w jakiejś formie, czy Pan Przewodniczący się przejęczył, czy nie jest świadomy, co mówi.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Podziękował za te wypowiedź i stwierdził, że nie traktuje jej jako przywołanie do porządku. Dodał, że chciał powiedzieć Panu radnemu Chłudzińskiemu, że to, co powiedział i gdyby Pan radny Chłudziński zrobił referendum wśród mieszkańców Łomży, to pewnie duża część osób miałaby podobne zdanie, bo po pierwsze wcale nie zawsze nasze wydatki są do końca racjonalne. Po drugie, nie zawsze te koszty ponoszone przez nas, wiemy o tym doskonale choćby przetargi na drogi, czy inne, są realizowane po cenach porównywalnych z innymi miastami i tak naprawdę, żeby mówić o rozwoju miasta Łomży, to trzeba najpierw zacisnąć pasa i dobrze obejrzeć każdy grosz, a dopiero potem sięgać ludziom do kieszeni i to nieważne, czy to będzie 10 zł, czy 20, czy ileś tam. Jeżeli mówimy o podatku, który najbardziej obciąża działalność gospodarczą, czyli od przestrzeni, od nieruchomości użytkowych tj. nie całe 22 zł i 1 % od tego to jest niewiele, ale jeżeli weźmiemy firmę, która ma hale produkcyjne, która ma inne obiekty, to wcale nie chodzi o to, żeby oni ustawiali się w kolejkę i żebrali u Pana Prezydenta, czy im obniżyć podatek jednorazowo, czy wielokrotnie, ale zawsze było tak, że ci najbiedniejsi mieli najbardziej pod górkę, a ci co byli bliżej ołtarza, zawsze dostawali ulgi. Zwracając się do Pana radnego Chłudzińskiego zaproponował, aby Pan radny kupił sobie lustro i popatrzył w siebie, popatrzył jak Pan jako Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, czuwał nad sprawami miasta, żeby takie afery, jak śmieciowa mogły mieć miejsce. Pan radny cały czas był wpatrzony jak w obraz w aktualnego, każdego prezydenta i Pan radny bardzo się martwił, żeby się do niego uśmiechano, nie chce wnikać z jakiego powodu, ale poprosił, żeby nie zarzucać mu, że nie dba o interesy finansowe miasta. Dodał, że opinia Pana radnego Chłudzińskiego w tej kwestii nie jest dla niego aż tak bardzo znacząca. Uważa i wielu radnych z nim się zgadza, że trzeba najpierw pokazać, że sami coś zrobimy, że sami pokażemy, że tę złotówkę lepiej oglądamy, a dopiero potem należy mówić. Podatki od nieruchomości są złem koniecznym i wiadomo, że jest to istotna część budżetu miasta, ale jeżeli przyjęliśmy zasadę, że przecież od tego czasu, kiedy wyjechano na te procentowe udziały w stosunku do maksymalnych stawek, sytuacja gospodarcza w Łomży wcale się nie poprawiła. W związku z tym to się tak mówi, że to są niewielkie grosze, ale chodzi o zasadę i świadomość. Jeżeli chodzi o oszczędności, to zwrócił uwagę, że inne miasta podjęły już działania np. w Białymstoku obniżono wynagrodzenie Prezydenta, my możemy obniżyć diety radnych, jaki to problem i myśli, że większość się do tego znajdzie. Wtedy pokażemy, że te parę groszy, które stracimy, szybko nadrobimy. Tu właśnie chodzi o zasadę, odwrócenie tej tendencji klakierstwa i łykania wszystkiego jak indyk kluski, a raczej od spojrzenia po gospodarstwu na pieniądze, które mamy.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Stwierdził, że nie zamierza wchodzić w dyskusję, taka interesująca, pomiędzy Panami radnymi, ale musi zareagować, ponieważ Pan Przewodniczący Komisji Finansów jako uprzywilejowany mieszkaniec miasta ma wgląd w bardzo wiele danych dotyczących prowadzonych inwestycji, czy przedsięwzięć podejmowanych przez miasto, ale wyprasza sobie insynuowanie, że pieniądze są marnotrawione, czy niezbyt rozsądnie wydawane, a jeśli Pan radny ma taką wiedzę to poprosił o konkretne informacje i wówczas się nad tym pochylimy. Ma przekonanie i wielokrotnie o tym Państwa radnych informował, że z wielką starannością dbają o te pieniądze publiczne i naprawdę na wielu obszarach udało się wygenerować duże oszczędności, które zagospodarowywane są na konkretne inwestycje, co widać w mieście ile się rzeczy dzieje, ile rzeczy jest wykonywanych, dzięki właśnie tej gospodarności. Tutaj mamy sytuację szczególną i trzeba ważyć słowa, bo to jest informacja, która pada publicznie. Dlatego czuje się zobowiązany, żeby to sprostować i bardzo prosi Pana Przewodniczącego Komisji Finansów, żeby też to uczynił.

Witold Chludziński – radny

Zwracając się do radnego Zaremby stwierdził, że wie, iż jest Panu radnemu człowiekiem niewygodnym, bo dużo wie, ma doświadczenie i nie da się rozproszczać. Pan radny jest dobrym rozprawczającym, tylko na finiszu dostaje zadyszki i Pan radny nie wie o co chodzi. Stwierdził, że jeśli chodzi o prezydentów, z którymi współpracował, z Prezydentem Turkowskim, Prezydentem Brzezińskim, Prezydentem Czerniawskim, ze wszystkimi współpraca układała mu się bardzo dobrze. Niestety Pan radny Zaremba ze wszystkimi jest skonfliktowany i wprowadza reformy, ale Panu radnemu to nic nie wychodzi. Poradził Panu Zarembie, aby zachował trochę więcej pokory, bo Panu radnemu tej pokory potrzeba.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że Panowie radni gdyby gdzieś poza forum Rady pewne kwestie sobie wyjaśnili, to byłoby lepiej.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

W odniesieniu do wypowiedzi Prezydenta Garlickiego stwierdził, że rzeczywiście Pan Prezydent ma rację jeśli chodzi o starania Pana Prezydenta i wszelkie próby „postawienia spraw na nogach” są bardzo widoczne i zespół współpracowników Pana Prezydenta w tym kierunku działa. Podkreślił, że nie był to zarzut do działania Pana Prezydenta Garlickiego, ale jest to wypowiedź i tak naprawdę opinia bardzo wielu ludzi. W sferze publicznej rozmawiamy nareszcie nie tylko tak jak wypada, żeby nikt się nie obraził, ale tak jak mówią ludzie. Jest radnym i do niego ludzie mówią takie rzeczy, a on je powtarza. Nie chce polemizować z Panem Prezydentem, ale Pan Prezydent doskonale wie, że poziomy przetargów w mieście Łomży, może jeszcze niedawno, były znacznie wyższe niż np. w Ełku, czy w innych miastach. Zwracając się do Pani Prezydent Muzyk stwierdził, że wielokrotnie rozmawiamy na te tematy, że chodzi o wprowadzenie pewnego ładu, nie na zasadzie, że jednym się daje, a innych się zmusza do oszczędności, tylko trzeba po prostu wprowadzić czytelny, jasny publicznie, wyraźny mechanizm, który będzie dawał

każdemu jednakową szansę dobrego wykorzystania tej naprawdę z trudem wysupłanej dotacji, czy środków, które przekazujemy. Dlatego też, nie ma co się emocjonować, po prostu prawda jest taka i jego nie trzeba przekonywać. Poprosił, aby przekonać ludzi. Może przeprosić, ale tak naprawdę nie ma powodu do przepraszania. Jest zobowiązany i po to dostaje dietę, żeby przekazywać to, co mówią ludzie, a ludzie mówią: no tak, nie wszystko dzieje się dobrze. O naszym budżecie będzie za miesiąc dyskusja i będziemy mieli świetną okazję żeby patrzeć, gdzie można mniej pieniędzy wydać i dlatego zaproponował, aby na to spojrzeć, a nie podchodzić do tego na zasadzie ambicji, czy emocji. Dodał, że do innych spraw nie będzie się odnosił.

Agnieszka Muzyk - Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do Przewodniczącego Komisji Finansów stwierdziła, że Pan Przewodniczący ma rację mówiąc, że ludzie mówią, ale mówią nie tylko do Pana Przewodniczącego, mówią również do nich i te informacje, które docierają do nich też mają równy charakter. Nie uważają, żeby forum publiczne było miejscem, aby dzielić się niekiedy opiniami, które z Pana opinią nie byłyby zbliżone, a są niestety pozytywne dla nich, dla ekipy prezydenckiej. Dodała, że każdy słyszy to, co chce usłyszeć, ale dotyczy to zarówno Pana Przewodniczącego, jak dotyczy to też Prezydentów. Podkreśliła, że mają bardzo wiele osób w mieście, z którymi rozmawiają i bardzo wiele ich działań, o których mówił Pan Prezydent, Pan Prezydent Garlickich, o których sama za chwilę powie, są przyjmowane bardzo dobrze. Ludzie mówią, to prawda, mówią o tym, co się dzieje. Bardzo często spotykają się z ludźmi, przyjmują dziesiątki ludzi. Stwierdziła następnie, że nie bardzo wie, pomimo tego, że Pan Przewodniczący wymienił jej nazwisko i powtórzył to, o czym Pan Przewodniczący mówił na wczorajszej Komisji Edukacji, bo warto o tym powiedzieć, że zabieramy jednym, a dajemy drugim i co wypowiedź Pana Przewodniczącego miała wyrazić oprócz wprowadzenia, no niestety, takie dezinformacji, że postępują w sposób nieuczciwy, nietransparentny, w stosunku do podmiotów edukacyjnych, co nie jest prawdą. Prosiła w dniu wczorajszym Pana Przewodniczącego, aby wyartykułował konkretnie te zarzuty i tak naprawdę tym, którym zabieramy, to nie zabieramy, tylko zgodnie z życzeniem i intencją Pana Przewodniczącego racjonalizujemy wydatki w tych podmiotach i to nie używają takiego sformułowania jak zabieranie, wielokrotnie powtarzanego przez Pana słowa – efektywnego wydawania środków publicznych. Oczywiście, że są jeszcze obszary, czy placówki, konkretnie dwie, o których Pan Przewodniczący wspominał i które muszą być przedmiotem ich większej troski, ich większej pracy i zaangażowania, ale tak naprawdę w dniu wczorajszym, na posiedzeniu Komisji Edukacji, z tego długiego wywodu, pozostały dwie placówki po wypowiedzi Pana Przewodniczącego, podczas gdy znów dzisiaj, Pan Przewodniczący próbuje publicznie powiedzieć, że jednym zabieramy, drugim dajemy. Dodała, że we wszystkich placówkach racjonalizują wydatki, starają się by były efektywne i zgodne z zasadami gospodarowania finansami publicznymi, a dwie placówki, które Pan Przewodniczący wymienił, po jej długiej i intensywnej prośbie, co wczoraj było na Komisji Edukacji i warto o tym powiedzieć. Stwierdziła, że tych podmiotów jest bardzo wiele w Łomży: przedszkola, szkoły podstawowe, szkoły gimnazjalne, ponadgimnazjalne i nie chciałyby, aby w świadomości mieszkańców Łomży powstał jakiś rodzaj dezinformacji, czy zawoalowanej informacji, że coś się dzieje nie tak, bo

się nie dzieje, a wręcz przeciwnie. Jest podejmowanych bardzo wiele działań i wydaje się jej, że przez cały ten rok, a nawet 2 lata współpracy z Panem Przewodniczącym, Pan Przewodniczący otrzymuje informacje, wielokrotnie rozmawiają w bardzo przyjacielskiej atmosferze, a gdy zbliża się sesja, nie chciałaby używać słów i pozostawia to interpretacji radnym, ale wydaje się jej, że jeszcze do dnia wczorajszego Pan Przewodniczący podzielał poglądy Prezydentów związane z polityką finansową, dotyczące edukacji, a mało tego Pan Przewodniczący jest niezwykle wtajemniczony, ponieważ Pan radny otrzymuje wyczerpujące odpowiedzi nawet na 63 pytania, na 20 pytań, bo też warto o tym powiedzieć i na wiele innych pytań, które przygotowuje Wydział Skarbu, Wydział Edukacji. Stwierdziła, że wydaje się jej, a przynajmniej wydawało do dnia wczorajszego, spotkania z dyrektorami szkół zawodowych, które współprowadzili, że są bardzo zbliżeni w poglądach na efektywne wydatkowanie środków, ale od dnia wczorajszego ma jakieś dziwne wrażenie, że coś się zadziało. Zaapelowała, aby spróbować, w sposób szukający wzajemnego konsensusu współpracować w zakresie racjonalnego gospodarowania środkami finansowymi, bo wydawało się jej, że tak jest.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że zabiera głos z dwóch powodów. Pierwszy powód, to to, że zabiera głos jako członek Komisji Finansów. Uważa, że powinniśmy się cieszyć, że w tym roku nie musimy podnosić podatków. Musimy również wiedzieć, co stanowi dochody miasta, że dochodami miasta są właśnie dochody własne z tytułu podatków, subwencje i dotacje i powinniśmy być bardzo zadowoleni, że musimy się sprzeczać o jaką kwotę powinniśmy podnieść podatki. Uważa, że podatki powinny być stabilne. Nie sztuką jest obniżyć w tym roku np. „2 zł dla mieszkańca z podatku od nieruchomości”, a za rok wyciągać rękę, awanturować się i podnosić o 8 zł, czy 10 zł. To nie jest efektywne wykorzystywanie pieniędzy. Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej stwierdziła, że nie sposób nie odezwać się, kiedy pada stwierdzenie „od Przewodniczącego Komisji Finansów, że pieniądze są zmarnowane”. Poprosiła Pana Przewodniczącego Komisji Finansów i Skarbu Miasta, żeby złożył wniosek do Komisji rewizyjnej w jakim obszarze zostały zmarnowane pieniądze, a Komisja zajmie się tematem.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Stwierdziła, że jest zszokowana. Są to jej odczucia osobiste, za które przeprasza, bo nie powinno to mieć miejsca na tej Sali. Nie spodziewała się, że zwyczajna dyskusja nad tym, czy obniżyć podatki, czy nie obniżyć, wywoła coś takiego, że nawet będziemy się tutaj uczyć etyki, co można robić, czego nie można robić, co w oczach innego kolegi radnego jest naganne. Uważa, że od tego jest kościół, my się modlimy. Na sesji nie powinny mieć miejsca takie dyskusje. Zwracając się do Pani Prezydent stwierdziła, że bardzo ją ceni i przeprasza, ale poprosiła, aby Pani Prezydent zrozumiała, że rozliczają ich wszystkich oczywiście, ale jest jedna różnica, radni wybierani są przez ludzi i powinniśmy liczyć się z opinią Prezydent. Po co nam ta burza i wojna. Pani Prezydent może mieć takie zdanie, a ktoś inny może mieć zupełnie inne zdanie. Ponadto zastanawia się, jak po wypowiedzi wydawałoby się kompetentnej koleżanki radnej, Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, Rabczyńskiej.

Czy do tej pory Pani radna nie posiadała takiej wiedzy, jak w poprzedniej kadencji głosowaliśmy, ma wyniki głosowania i zawsze Pani radna głosowała przeciw podwyższaniu podatków. Natomiast wtedy, przypomniawszy, że straty w budżecie miasta były dużo wyższe, nieporównywalne do 200 i co, kiedy pokażemy wyborcom, mieszkańcom tego miasta, że Rada też kieruje się interesem mieszkańców. To jest sytuacja, która rzadko się zdarza, że te straty w budżecie będą dużo niższe, a mieszkańcy niech też odczuwają, że nie bez końca, tylko same podwyżki. Ma takie zdanie i jeśli Pani radna by chciała, to może te głosowania przekazać. Wtedy były duże straty dla budżetu miasta, ogromne straty, a w tym momencie jest 200 tys. zł. Czy nas nie stać, żeby mieszkańcom pokazać, że o nich też myślimy. Póki co podziękowała, co nie oznacza, że to ostatnia jej wypowiedź w tej kwestii.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że została wywołana do wypowiedzi przez Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej. Zwracając się do Pani Przewodniczącej stwierdziła, że do każdej wypowiedzi trzeba się przygotować. Prawdą jest, że zawsze głosowała za tym, żeby nie podwyższać podatków mieszkańcom w każdym obszarze, mając na uwadze sytuację finansową, budżetową miasta. Poprosiła Przewodniczącą Rady Miejskiej, aby nie prowadziła kampanii wyborczej, bo Pani Przewodnicząca dzisiaj prowadzi kampanię wyborczą i mieszkańcy miasta nie dadzą się nabrać na chwytły Pani Przewodniczącej.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że radni powoli oddalają się od merytorycznej dyskusji.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej dotyczącej przygotowania się do wypowiedzi poprosiła o odpowiedź, a gdzie Pani Przewodnicząca Rabczyńska ma fakty. Pani Przewodnicząca głosowała, bo Pani Przewodnicząca była na „nie”, a fakty są takie, że wtedy były ogromne straty finansowe, a tutaj my wiemy, że chodzi o 200 tys. zł. Jeśli chodzi o kampanie wyborcze, to oceniają wyborcy w momencie, kiedy będą wybory. Dodała, że stara się tak sprawować swój mandat radnego, że 22 lata ludzie ją wybierają, co nie znaczy, że to trwać wiecznie, ale z pokorą przyjmie każdy werdykt. Podziękowała za troskę jednocześnie prosząc, aby Pani Przewodnicząca Rabczyńska nie przejmowała się jej osobą.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Stwierdził, że ciężko uczestniczyć w dyskusji, która odbiega od tematu, bo mieliśmy dyskutować o podatkach, a każdy mówi w imieniu swoich mieszkańców, w imieniu ludzi, którzy do niego przychodzą i trudno, żeby tutaj wygłaszał referat na temat tego, co mówią ludzie, którzy do niego przychodzą. Każdy, który startuje po raz kolejny w wyborach, poddawany jest osądowi społeczeństwa i to społeczeństwo decyduje o tym, jak „ktoś z danej funkcji publicznej sprawował się”. Dodał, że w swoich wypowiedziach nigdy nie odwołuje się do tego, że „w imieniu mieszkańców”, czy, że „na niego tyle osób głosowało”. Myśli, że to nie są argumenty, ponieważ wszyscy, którzy tu są, są to osoby, które zostały, wybrane, są to przedstawiciele danego

społeczeństwo. Poprosił, aby skupić się na tym, o czym jest mowa, czyli na temat podatków. Jego propozycja była taka, aby pozostawić stawki na takim samym poziomie, jak to było w roku poprzednim. Każdy z nas zna swoją rolę w samorządzie, on również i wie, że to Rada Miejska podejmuje decyzję na jakim poziomie podatki w mieście zostawić. Jest to jego propozycja wyjściowa i dlatego nie będzie prowadził polemiki i mówić, że mamy je podwyższyć, czy że mamy je obniżyć. W zależności od tego, jakimi środkami będziemy dysponować, będziemy mogli realizować zadania, o które też Państwo radni bardzo interpelują. Dodał, że pozostawia decyzję w gestii Państwa radnych.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Podziękował Pani Prezydent za bardzo dokładny wykład, jednak pozostanie przy swoim. Uważa, że jako radny, każdy z radnych, ma prawo mówić, co tylko chce. Jeżeli chodzi o dowody, o które Pani Prezydent prosi stwierdził, że Państwo sami je dostarczacie w materiałach, które dostają radni, a on ma tę jedną wadę, że je przetwarza. Przelicza i z tego wychodzą wskaźniki, które pokazują, że wcale nie jest tak idealnie, jakby było. Jest daleki od tego, żeby przyjmować, że sama cyfra rozstrzygnie ile komu itd., ale nie chce teraz rozwijać tego tematu, bo to będzie przy okazji budżetu miasta pewnie świetna okazja, ale w zeszłym roku, budując budżet na ten rok, dokonaliśmy dość istotnych ograniczeń i wtedy było to bardzo trudne i do przeżycia. Natomiast teraz okazuje się, że jakbyśmy zsumowali te wszystkie zmiany, to niektóre pieniądze do niektórych wróciły, a do niektórych nie wróciły i dlatego tak mówi, że gdybyśmy zestawili liczby, to nie byłoby powodu do nieporozumień. Zaapelował o to, aby cały czas opierać się na liczbach, faktach i do tego szukali uzasadnienia. Stwierdził, że nie potrzebuje instruowania go co ma mówić, a co nie, ponieważ ma swoje lata i w odróżnieniu od niektórych Państwa radnych, jest co drugą kadencję mniej więcej i wszystko wskazuje na to, że w następnej już nie będzie. W związku z powyższym co jakiś czas wraca na ziemię i spokojnie, nikt go z równowagi nie wyprowadzi. Widział jak Pani Prezydent emocjonalnie odbiera to, co wcale nie było potrzebne, żeby się tak emocjonować.

Agnieszka Muzyk - Z-ca Prezydenta Miasta

Zwracając się do Pana Przewodniczącego stwierdziła, że znamy się wiele lat, natomiast tutaj na posiedzeniach Rady Miejskiej, rozpocznie od uśmiechu, ponieważ zawsze jak Panu Przewodniczącemu brakuje argumentów, to Pan radny używa filozoficznego zabiegu, mieli podobne zajęcia na uniwersytetach, które kończyli, że jak już nie ma argumentów, to mówi się o emocjach drugiej strony i to takie bardzo typowe, po to, aby nie mówić o merytorycznych argumentach. Stwierdziła, że nie instruuje, wszystko jest protokołowane i nie zauważyła, żeby w swojej wypowiedzi instruowała pana radnego. Zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący dostaje dane i je przetwarza, tworzy wyniki, a jej zdaniem również interpretuje, bo to jest kolejny etap i bardzo często te interpretacje, w jej przekonaniu, nie idą w takich kierunkach, jakie są zgodne z rzeczywistością, bo wiemy, że w procesie analitycznym jest kilka etapów. To, że w edukacji nie jest idealnie, to wszyscy wiemy i jeżeli oczekujemy wzajemnie od siebie cudów, to tych cudów nie będzie. Pamiętajmy, że jest cała Komisja Edukacji, niezwykle zatroskanych radnych o to, aby znaleźć tę równowagę pomiędzy potrzebami,

możliwościami, a zwyczajnym ratowaniem sytuacji w edukacji łomżyńskiej, związanej ze spadkiem ilości dzieci w naszych szkołach. To nie jest kwestia takiej, czy innej sprawności, czy analizy setek kartek, tylko przyjrzenia się temu, że spada nam dzietność, że w kolejnym roku z tego, co widzimy, będziemy mieli 250 osób mniej, czyli 10 oddziałów i przerwucanie się dzisiaj jest bez sensu, ponieważ w ślad za tym jest pytanie, czy muszą iść zwolnienia, czy będziemy szukali równowagi, aby nie krzywdzić i w jakiś sposób zaspakajać jakby wszystkie interes. Państwo radni wielokrotnie o tym mówią na Komisji Edukacji. Stara się w stosunku do Pana radnego i do wszystkich radnych być osobą zwyczajnie przyzwoitą i życzliwą. Często uśmiecha się do Pana radnego, bo wydaje się jej, że pomimo wszystko mają dobrą współpracę. Nie rozumie, bo wydaje się jej, że chodzi im o to samo, a Pan radny jak mało kto, wie, że ta sytuacja finansowa jest bardzo trudna i ona nie wynika z gospodarki finansowej Prezydentów Miasta w taki, czy inny sposób prowadzonej, tylko z dramatycznej sytuacji demograficznej w Łomży i w Polsce. Nie dotyczy to tylko samorządu łomżyńskiego, a dotyczy to całej Polski.

Wanda Mężyńska - Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Wniosła o zamknięcie dyskusji, po wypowiedzi radnej Alicji Konopka i radnego Zbigniewa Prosińskiego, a po zamknięciu dyskusji o przeprowadzenie głosowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie wniosek radnej Wandy Mężyńskiej o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Rada, 13 głosami za, przy 3 głosach przeciw i braku głosów wstrzymujących, wniosek przyjęła.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Zwracając się do radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że poprzednio zawsze głosowała za podwyższeniem podatków, które przynosiły większe korzyści naszemu miastu, kiedy pieniądze były dużo wyższe. Głosowała z troską o budżet miasta i to w poruszonym przez Panią bardzo ważnym wątku nie przeszkodziło jej w wyborach.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Stwierdził, że myślał, że przyjdzie taki czas, że nie będzie musiał tego powtarzać, ale okazuje się, że nie jesteśmy przewidywalnym samorządem. Dodał, że pewne doświadczenie w tym samorządzie ma i pamięta poprzednie decyzje. Jak wspomniała Pani Przewodnicząca te decyzje nie były łatwe dlatego, że w większości przypadków trzeba było podnosić podatki, ale zawsze sugerowaliśmy się stopą inflacji. Teraz, kiedy inflacja jest ujemna, mamy do czynienia z deflacją uważa, że powinniśmy zachować się w ten sam sposób, jak poprzednio, czyli dostosować się do tych wskaźników. Jego zdaniem pozostawienie wysokości stawek podatków nie podane procentowo jest niczym innym, jak podwyżką o 1 %, a mówi się, że pozostawiamy na tym samym poziomie. Podkreślił, że przychyliła się do opinii Komisji Finansów, aby

jednak dostosować podatki do deflacji, nota bene kwoty obniżą się, a procentowo zostanie to samo.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że nie był zgłoszony do dyskusji, ponieważ mikrofon ma włączony cały czas i chciałby jako radny zabrać w tej kwestii głos i powiedzieć, że będzie głosował za pozostawieniem podatków zaproponowanych przez Pana Prezydenta. Po pierwsze dla stabilizacji, żeby nie reagować na jakieś takie niewielkie wahania, bo zawsze mamy albo inflację albo deflację, a w tym momencie mamy deflację. Nie chce rozwijać tematu, ani wchodzić w dyskusję ekonomiczną, chciał tylko stwierdzić jedną rzecz, a mianowicie, że inflacja sprzyja dochodom budżetowym, natomiast przeważnie budżety mają problemy przy deflacji. Tak jest przy budżecie państwa i tak jest przy budżecie samorządowym. Inflacja jest tym czynnikiem, który poprawia dochody. Mógłby do udowodnić, ale sesja nie jest tym miejscem.

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów i Skarbu miasta dotyczący podatku od nieruchomości o obniżenie o 0,9 % proporcjonalnie do skali obniżenia maksymalnych stawek podatku proponowanych przez Prezydenta Miasta.

Rada, w wyniku głosowania 10 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących, poprawkę przyjęła.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta dotyczący podatku od środków transportowych o obniżenie o 0,9 % stawek zaproponowanych przez Prezydenta Miasta.

Rada 9 głosami, przy 9 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących nie przyjęła powyższego wniosku.

a)

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok zawarty w druku nr 465 A wraz z przyjętą poprawką.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 12 radnych, przy 8 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 247/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie określenia stawek podatków od nieruchomości na 2017 rok – załączeniu.

b)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok zawarty w druku nr 465 B

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przy 5 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 248/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie określenia stawek podatków od środków transportowych na 2017 rok - w załączeniu.

c)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 rok zawarty w druku nr 465 C

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy 1 głosie przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 249/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie opłaty od posiadania psów, terminów płatności oraz zwolnień na 2017 rok – w załączeniu.

Ad. 6

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta nie wypracowała opinii. Jest to rutynowe działanie i Rada podejmie decyzję, jak uzna za stosowne.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów postawił pytanie, ale nie miał możliwości uzyskania na nie odpowiedzi. W związku z powyższym postawi je jeszcze raz. Stwierdził, że poprzednia uchwała dotycząca opłaty prologacyjnej z dnia 27 października obowiązywała do 31 grudnia 2015. Od 1 stycznia stawka opłaty

prolongacyjnej jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę, czytamy w uzasadnieniu, oznacza to, że od 1 stycznia modyfikacji uległ sposób ustalania wysokości opłaty prolongacyjnej. Dzisiaj mamy 25 października i chciał zapytać, co z tym okresem pomiędzy 1 stycznia, a 26 października. Czy ta uchwała będzie obowiązywała od 1 stycznia, czy od dzisiaj i co z tym okresem, bo powstaje taka swoista pustka.

Jadwiga Jakuć – Oddział Podatków UM

Wyjaśniła, że uchwała w sprawie opłaty prolongacyjnej będzie obowiązywała od dnia opublikowania jej w Dzienniku Urzędowym. Opłata pobierana jest w przypadku, gdy podatnik złoży wniosek o odroczenie terminu płatności lub rozłożenie na raty. Takich wniosków do tej chwili nie było, więc obowiązywała uchwała podjęta w 1990 roku, ale w związku ze zmianą zapisów w ustawie - ordynacja podatkowa – należało tę uchwałę zmienić, aby dostosować do zapisów ustawy.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty prolongacyjnej zgodnie z drukiem nr 458 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i braku głosów wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła jednogłośnie.

**Uchwała nr 250/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie opłaty prolongacyjnej - w załączeniu.

Ad. 7 a, b

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o przedstawienie opinii Komisji Finansów i Skarbu Miasta.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Stwierdził, że Komisja Finansów i Skarbu Miasta analizowała ten problem na posiedzeniu w dniu 24 października i niestety, ponieważ pojawiło się wiele pytań, a tak naprawdę są to stawki jednostkowe, które dotyczą wydatkowania pieniędzy na gospodarkę komunalną, Komisja nie miała możliwości uzyskania wyjaśnień uzupełniających. W związku z powyższym Komisja postanowiła, że pozostawi tę kwestię opinii Komisji Gospodarki Komunalnej, która merytorycznie to analizowała i z tego, co wie ma w tej kwestii opinię.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej (w załączeniu).

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Otworzył dyskusję.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

a)

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży zgodnie z drukiem nr 472 A.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 2 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 251/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ZB w Łomży – w załączeniu)

b)

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży zgodnie z drukiem nr 472 B.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 3 głosach wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 252/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej do kosztów 1 wozokilometra dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji ZB w Łomży – w załączeniu.

Ad. 8

Omawianie punktu rozpoczęło od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 253/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie zwolnienia od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dyrektora Zespołu Szkół Drzewnych i Gimnazjalnych w Łomży – w załączeniu.

Ad. 9

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała nr 254/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.

w sprawie ustalenia obowiązujących w 2017 roku stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – w załączeniu.

Ad. 10

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Jan Olszewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia z Miastem Kolno umowy współpracy w zakresie realizacji wspólnego przedsięwzięcia pn. „Budowa selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gmin regionu zachodniego województwa podlaskiego” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ) z autopoprawką

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

Uchwała nr 255/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.

w sprawie zawarcia z Miastem Kolno umowy współpracy w zakresie realizacji wspólnego przedsięwzięcia pn. „Budowa selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie gmin regionu zachodniego województwa podlaskiego” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (POIiŚ) – w załączeniu.

Ad. 11

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 256/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – w załączeniu.

Ad. 12

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Wanda Mężyńska – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu)

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Łomżyńskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 22 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 257/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Środowiskowego Domu Samopomocy z siedzibą w Łomży przy ulicy Wojska Polskiego 161 – w załączeniu.

Ad. 13

Jan Olszewski – radny wnioskodawca

Prezentując w imieniu grupy radnych wnioski wyjaśnił, że od 1 stycznia 2017 roku powstaje nowa struktura organizacyjna pn. Krajowa Administracja Skarbowa i dotychczasowe struktury Urzędu Celnego mają być włączone. Dlatego też grupa radnych wymienionych we wniosku wystąpiła do Rady o zajęcie stanowiska przez Radę w tej sprawie, w celu utrzymania w ramach tej nowej struktury Urzędu Celnego funkcjonującego obecnie w Łomży. Podkreślił, że Urząd Celny w Łomży funkcjonuje już od 25 lat i był świadkiem tworzenia się tego Urzędu Celnego, który pierwotnie mieścił się przy ul. Fabrycznej. W związku z rozwojem Urzędu tamtych pomieszczeń było zbyt mało i przy pomocy Prezydenta Jana Turkowskiego pod działalność Urzędu Celnego zostały przeznaczone tereny po Spółdzielni Transportu Wiejskiego, gdzie obecnie Urząd Celny mieści się. Dodał, że w chwili obecnej Urząd Celny zatrudnia 60 osób i stanowisko Rady będzie pomocne w ewentualnym utrzymaniu w nowych strukturach Urzędu Celnego na terenie miasta Łomża. Następnie odczytał uzasadnienie do projektu stanowiska oraz propozycję, komu stanowisko ma być przekazane.

Witold Chludziński – radny

Proponuje, aby stanowisko przekazać również posłom z województwa podlaskiego, bo nie są wymienieni.

Jan Olszewski – radny wnioskodawca

Odnosząc się do propozycji radnego wyjaśnił, że ta sprawa była uzgadniana z Posłem Lechem Kołakowskim, ale nie jest przeciwny propozycji radnego.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem stanowisko należy przekazać tylko posłom z okręgu łomżyńskiego.

Jan Olszewski – radny wnioskodawca

Odnosząc się do propozycji radnej zgodził się z nią, zwracając uwagę, że generalnie jest założenie, że w miastach wojewódzkich będzie koncentrowana w nowych strukturach administracja celno – skarbowa.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Poinformował, że w ostatnim czasie gościł delegację z Urzędu Celnego i na tym spotkaniu między innymi został przedstawiony ten wniosek i wie, że były prowadzone rozmowy z parlamentarzystami, Posłem Kołakowskim i Posłką Krynicką i z pewnością jest to ważne stanowisko Rady, które da możliwości do działania, czasu jest bowiem niedużo, bo od 1 stycznia 2017 roku mają wejść te zmiany. Dodał, że Kierownik Urzędu

Celnego nie potrafiła jeszcze odpowiedzieć, w jakim kierunku te zmiany mają dotknąć miasta Łomży. Podkreślił, że ze swojej strony zadeklarował chęć pomocy, ponieważ tak się składa, że w dniu jutrzejszym będzie w Warszawie i jeżeli będzie miał możliwość osobistego spotkania z osobami, do których Rada kieruje stanowisko, to jutro się spotka, jeżeli nie, to w następnym tygodniu, uważa bowiem, że istnieje potrzeba rozmów na wysokim szczeblu. Jeżeli Rada zadeklarowałaby takie pismo, czy to Posła Gwiazdowskiego, czy do Ministra Jurgieła, bądź Zielińskiego, to sądzi, że również wstawiliby się za sprawami Łomży i naszego regionu, nie dzieliliby więc posłów z województwa podlaskiego, każdy walczy bowiem o swoje sprawy lokalne. Podkreślił, że ze swojej strony deklaruje, że takie rozmowy z Przewodniczącym Komisji Finansów przeprowadzi w najbliższych dniach i poprosi również o spotkanie z Przewodniczącym Klubu PiS oraz Marszałkami Terleckim i Kuchcińskim.

Tadeusz Zaremba – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że problem Łomży jest zupełnie inny i dlatego tak ważne jest, aby tutaj mocno konsolidować się z tymi, którym faktycznie zależy na Łomży, ponieważ jest wielu przyjaciół, ale zazwyczaj „wśród serdecznych przyjaciół psy zająca zjadły” i Łomża świetnie się do tego nadaje, jako ilustracja. Porównując, jakie funkcje pełni Elk, w województwie warmińsko – mazurskim, czy Ostrołęka w mazowieckim, to widać wyraźnie, że ta prowincjonalno zaściankowa presja niektórych ośrodków w województwie podlaskim jest tak daleko posunięta, że wszystko do siebie by ściągnęła i niestety każda forma podwiązania pod białostockie różne struktury uzależnienia chociażby decyzyjnego, to dotyczy zwłaszcza struktur partyjnych i dlatego jest ważne, aby występować wspólnie w swoim gronie. Uważa, że należy powiadomić łomżyńskich Posłów; Krynicką, Kołakowskiego i to niech oni „czują oddech”, bo sprawa nie będzie łatwa, bo jest to reforma ogólna.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos podkreślił, że wielokrotnie z Posłem Gwiazdowskim był w różnych ministerstwach i on również lobbował za sprawami miasta, sprawami Łomży i Ziemi Łomżyńskiej, nie posądzałby go więc o inne działania.

Jan Olszewski – radny wnioskodawca

Odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że przyjmuje wnioski, które padły, aby w stanowisku wymienić posłów byłego województwa łomżyńskiego, czyli Posel Bernadetę Krynicką, Posła Lecha Antoniego Kołakowskiego, Posła Kazimierza Gwiazdowskiego oraz Senator Annę Marię Anders.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie treść stanowiska uzupełniony o parlamentarzystów ziemi łomżyńskiej.

Rada treść stanowiska w sprawie utrzymania Urzędu Celnego w Łomży, jako Urzędu Celno-Skarbowego w nowych strukturach organizacyjnych tworzonej Krajowej Administracji Skarbowej przyjęła w wyniku głosowania przez aklamację.

Następnie Przewodniczący ogłosił przerwę

Po przerwie

Ad. 14

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Hanka Gałązka - Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rada nadawała ulicy nazwę Elbląska, w dniu dzisiejszym Rada podejmuje uchwałę nadając nazwę ulicy wewnętrznej, przy której stoją dwa domy, a z tego co pamięta na sesjach toczyły się różne dyskusje na temat nadawania nazw ulicom w zależności od ich położenia. Zauważył, że w przypadku tej ulicy nie były prowadzone konsultacje, prosi więc o odpowiedź, czy w mieście zostanie opracowany system nadawania nazw ulicom, przyporządkowujący nazwy danych ulic do danego terenu. Uważa, że w chwili obecnej nazwy nadawane są chaotycznie.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Odnosząc się do wypowiedzi radnego poprosiła aby przedłożył swoją propozycję postępowania w tym zakresie.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odpowiadając radnej zwrócił uwagę, że zaprezentował tylko swoje zdania. Dodał, że jako Rada nie są do opracowywania jakiegokolwiek schematu nadawania nazw ulicom, może natomiast zaakceptować propozycje przedłożone przez Prezydenta.

Paulina Gałązka – Z-ca Naczelnika WGN

Odnosząc się do wypowiedzi radnego wyjaśniła, że zgodnie z przyjętą zasadą konsultowane z mieszkańcami są tylko nazwy dotyczące dróg gminnych, a w tym przypadku jest to działka prywatna i zgłosił się do Urzędu właściciel, który chce nadać nazwę ulicy na swojej działce ul. Porzeczkowa. Nie chcą ingerować w prawa właścicielskie. Jeżeli zaś chodzi o bank nazw, to posiadają taki zbiór nazw, które mogą zaproponować i które w jakiś sposób są przez Wydział brane pod uwagę, jednak przyjęcie Zasady, o której mówi radny byłaby łatwa do zrealizowania, gdyby te ulice były nadawane na nowo. Często jest tak, że próbują, w miarę możliwości dopasować

proponowana nazwę, ale przy ulicach wewnętrznych prywatnych takiej możliwości nie mają.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 18 radnych, przy braku głosów przeciw i 1 wstrzymującym. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 258/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie nadania nazwy ulicy – w załączeniu.

Ad. 15

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radny Janusz Mieczkowski w związku z objęciem funkcji Wiceprzewodniczącego Rady złożył rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej, co jest wymogiem ustawowym. W związku z powyższym należy dokonać zmian w składzie Komisji Rewizyjnej i albo uzupełnić skład o jedną osobę, ewentualnie zmniejszyć skład liczebny Komisji do 14 osób.

Elżbieta Rabczyńska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Zabierając głos przypomniała, że na chwilę obecną skład Komisji Rewizyjnej jest 15 –osobowy. Z chwilą objęcia przez radnego Grzymałę funkcji Przewodniczącego Rady, skład Komisji został uzupełniony o osobę radnego Andrzeja Wojtkowskiego i do dnia złożenia rezygnacji przez radnego Mieczkowskiego skład Komisji był 15 – osobowy. Proponuje i jest za tym, by skład nadal był 15 – osobowy, jeżeli jednak nie będzie chętnych do pracy w Komisji, proponuje o zmniejszenie składu do 14 osób.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z brakiem chętnych do pracy w Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie wniosek o zmniejszenie składu liczebnego Komisji do 14 osób.

Rada wniosek przyjęła 20 głosami za – jednogłośnie.

W związku z koniecznością przygotowania poprawionego projektu uchwały zaproponował, aby przejść do realizacji punktu następnego, zawieszając głosowanie uchwały do czasu przygotowania nowego projektu uchwały.

Rada propozycje przyjęła.

Ad. 16

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radny Janusz Mieczkowski złożył rezygnację z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego, w związku z powyższym prosi o zgłaszanie kandydatur na tą funkcję.

Janusz Mieczkowski – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

W imieniu klubu na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego zgłosił kandydaturę radnego Lecha Śleszyńskiego. Uzasadniając wniosek zwrócił uwagę, że radny Lech Śleszyński jest długoletnim nauczycielem, jako radny posiada staż pracy i sądzi, że będzie nadawał się na to stanowisko. Prosi o zaakceptowanie tej propozycji.

Tadeusz Zaremba – radny

Stwierdził, że nie kwestionuje tego, co powiedział radny Mieczkowski i zdecydowanie radny Śleszyński bardzo dużo wnosi do tej Rady, natomiast on proponuje drugą kandydaturę i proponuje, aby na Zastępcę Przewodniczącej wybrać radną Edytę Śledziowską, która również jest doświadczoną radną i również pracowała w 2 kadencjach i uważa, że jej doświadczenie by pomogło w pracy Komisji.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił się do kandydatów z zapytaniem, czy wyrażają zgodę na kandydowanie.

Lech Śleszyński – wyraził zgodę

Edyta Śledziowska – wyraziła zgodę.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępując do głosowania stwierdził, że przyjmuje propozycję radnego Zaremby aby było to głosowanie zwykłe i podda pod głosowanie jedną kandydaturę, a następnie drugą i która kandydatura uzyska większą ilość głosów, ta przechodzi. Głosowanie odbędzie się wg kolejności zgłoszeń.

Następnie poddał pod głosowanie, kto z radnych jest za kandydaturą radnego Lecha Śleszyńskiego na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Za opowiedziało się 14 radnych.

Następnie poddał pod głosowanie, kto z radnych jest za kandydaturą radnej Edyty Śledziowskiej na Zastępcę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Za opowiedziało się 8 radnych, od głosu wstrzymał się 1 radny.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Stwierdził, że większość głosów uzyskał Lech Śleszyński i tym samym zostaje Zastępcę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego. W związku z uwagami radnych poprosił o wypowiedzenie się w kwestii przeprowadzonego głosowania Radcę Prawnego, czy uznaje taki sposób głosowania.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Wyjaśnił, że w przypadku głosowań tego typu są różnice w podejściu do głosowania zarówno przy 2 -3 czy większej liczbie kandydatów. Na ogół przed przystąpieniem do głosowania Rada sama sobie ustala zasady głosowania, bo nie wynika to wprost ze Statutu Miasta, dlatego, że Statut jest na tyle obligatoryjny, że mówi, że każde głosowanie musi zawierać 3 elementy; tak, wstrzymał się, nie. Natomiast przy tego typu głosowaniu ten model nie pasuje, dlatego, że należy wybrać jedną osobę spośród 2 kandydatów, przy czym, każdy może mieć tylko jeden głos, bo dwa razy nie można wybierać tej samej osoby. Dodał, że od oceny tego zdarzenia w sposób kompetentny i formalny jest Przewodniczący, prowadzący obrady sesji. Jeżeli stwierdził, że jest po głosowaniu i wybrano osobę X, ta osoba przechodzi.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że w opinii Radcy Prawnego przeprowadzone głosowanie jest ważne.

Radni zabierając głos z sali zwrócili uwagę, że nie jest tak do końca, ponieważ sumując liczbę głosów wychodzi 23 radnych, a na Sali obecnych jest 22.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z uwagami prosi o zgłoszenie wniosku formalnego.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Stwierdził, że aby zakończyć jakiegokolwiek wątpliwości składa wniosek o reasumpcję głosowania.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do wniosku zwrócił uwagę, że reasumpcja głosowania, przy tego typu głosowaniu, które przyjął na wniosek radnego Zaremby nie jest właściwa i nie chodzi tu o reasumpcję głosowania, ale o ustalenie, w jaki sposób Rada ma głosować.

Prosi więc radnego Cieślika o podanie sposobu głosowania.

Ireneusz Waldemar Cieślik – radny

Odpowiadając stwierdził, że ponieważ były dwa głosowania, a na Sali jest 22 radnych, a oddanych głosów w dwóch głosowaniach było 23, w związku z powyższym

były osoby, które oddały dwa głosy. Jeżeli radny ma do oddania jeden głos, nie powinien oddawać dwóch i to jest ten powód, dla którego należy powtórzyć głosowanie i ustalić takie zasady, że należy przegłosować za, przeciw, wstrzymał się.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że przy propozycji radnego Cieślika i tak nie odbędzie się to w jednym głosowaniu, ale muszą być dwa oddzielne głosowania i zarzut podniesiony przez Radcę w dalszym ciągu będzie.

Witold Chłudziński – radny

Zwrócił uwagę, że głosowanie było prawidłowe, ponieważ on ani w jednym, ani drugim nie brał udziału.

Maciej Borysewicz – radny

Zaproponował, aby odbyło się to w formie głosowania imiennego, co było już przez Radę stosowane, wówczas wskazany radny wstanie i podaje nazwisko osoby, na którą głosuje i wyklucza się wówczas jakiegokolwiek wątpliwości. Podkreślił, że jest to dopuszczalne i było praktykowane i nie widzi problemu.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do propozycji radnego Borysewicza zwrócił uwagę, że w Statucie jest zapis dopuszczający głosowanie imienne, propozycja radnego jest więc do przyjęcia i wówczas każdy z radnych określi się za którą jest kandydaturą. Zarządził następnie głosowanie imienne prosząc Wiceprzewodniczących o pomoc. Zaproponował formułę, że on będzie wyczytywał nazwiska, a wyczytany radny będzie stwierdzał na kogo głosuje, a wiceprzewodniczący będą notować i zliczać głosy.

Następnie przystąpiono do głosowania:

1. BORYSEWICZ Maciej Andrzej - *Edyta Śledziewska*
2. CHLUDZIŃSKA Ewa Małgorzata - *nieobecna*
3. CHLUDZIŃSKI Witold Władysław – *nie bierze udziału w głosowaniu*
4. CIEŚLIK Ireneusz Waldemar – *Edyta Śledziewska*
5. DOMASIEWICZ Dariusz - *nieobecny*
6. GAŁĄŻKA Hanka – *Lech Śleszyński*
7. GODLEWSKA Anna Maria – *Lech Śleszyński*
8. GORZUCH Irena Anna - *Lech Śleszyński*
9. GRZYMAŁA Wiesław Tadeusz – *Lech Śleszyński*
10. JÓSKOWIAK Marianna - *Lech Śleszyński*
11. KACPROWSKI Łukasz - *Lech Śleszyński*
12. KONOPKA Alicja - *nie słychać*
13. MEŻYŃSKA Wanda – *Lech Śleszyński*
14. MIECZKOWSKI Janusz Sławomir – *Lech Śleszyński*
15. OLSZEWSKI Jan - *Lech Śleszyński*

16. OSZKINIS Stanisław - *Edyta Śledziowska*
17. PROSIŃSKI Zbigniew – *Edyta Śledziowska*
18. RABCZYŃSKA Elżbieta – *Lech Śleszyński*
19. ŚLEDZIEWSKA Edyta – *Edyta Śledziowska*
20. ŚLESZYŃSKI Lech - *Lech Śleszyński*
21. WOJTKOWSKI Andrzej – *Edyta Śledziowska*
22. ZAREMBA Tadeusz – *Edyta Śledziowska*
23. ZWIERZYŃSKI Adam - *Lech Śleszyński*

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady

Prezentując wyniki głosowania poinformował, że w głosowaniu wzięło udział 21 radnych, radny Witold Chłudziński wstrzymał się od głosu, za Edytą Śledziowską głosowało 8 radnych, za Lechem Śleszyńskim 12.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Odnosząc się do przedstawionych wyników zwrócił uwagę, że radny Witold Chłudziński stwierdził, że nie bierze udziału w głosowaniu, a więc nie jest to głos wstrzymujący.

Poddał następnie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany składu osobowego komisji stałych, której treść odczytał.

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 259/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

w sprawie zmiany składu osobowego stałych komisji Rady – w załączeniu

c.d. Ad. 16

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wracając do punktu 16 przedstawił zmienioną treść uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży

Na 23 radnych obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała nr 260/XXXI/16
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 26 października 2016 r.**

zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Łomży – w załączeniu

Lech Śleszyński – radny

Dziękując Radzie stwierdził, że łomżyńska oświata przypomina mu rumaka z temperamentem, na którym siedzi piękna amazonka, a on będzie służył pomocą.

Ad. 17

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii Komisji.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji (w załączeniu do protokołu).

W dyskusji głos zabrali:

Maciej Borysewicz – radny

Stwierdził, że nie będzie się odnosił do stanu finansowego, ponieważ wszyscy te wyliczenia znają i wiedzą w jakiej kondycji jest MOSiR. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali kserokopie pism, a jak wielokrotnie na sesji zwracano uwagę, że pracownicy jednostek podległych bezpośrednio odpowiadają przed Prezydentem, w związku z tym kompetencje dotyczące spraw kadrowych są w gestii Prezydenta i nie chciałby tego podważać. Prosi Prezydenta, ponieważ odbyła się rozmowa na temat zwolnienia pewnej pani z MOSiR i ta sprawa toczy się, wiadomo, że w pierwszej instancji tą sprawę wygrała i prosił Prezydenta o interwencję i nawet wzbudziło to jego zadowolenie, gdy wyczytał, że Prezydent wstrzymuje się z decyzjami do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia tego postępowania i słusznie. Następny etap to apelacja i ciekawi go, jaka będzie reakcja Prezydenta, gdy i apelacja Dyrektora okaże się nieskuteczna i te wszystkie argumenty legną w sądzie. Prosi, aby Prezydent zaapelował do dyrektora, ponieważ wątpliwości prawne budzi to, że radni otrzymali te dokumenty, jego zdaniem te dokumenty dotyczą spraw, które nie powinny ujrzeć światła dziennego, są to sprawy, które powinny być tylko do wiedzy Prezydenta, ponieważ są to sprawy kadrowe i informowanie radnych, a przez to opinii publicznej, może naruszać pewne elementy. Prosi, aby wszystkie sprawy kadrowe, które są w MOSiR, Prezydent objął specjalnym nadzorem i aby stanowiska dyrektora nie było przedmiotem debaty publicznej, bo ma się on tłumaczyć Prezydentowi, a nie mieszkańcom, ujawniając dokumenty, które nie koniecznie powinny być do wiadomości wszystkich mieszkańców. Ponawia prośbę, aby „Zakończyć teatr” i przywrócić tą panią do pracy i nie ciągnąć tematu, bo nikomu to nie służy.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza zwrócił uwagę, że te dokumenty puszczone w obieg publiczny dają szansę na dochodzenie różnych rekompensat, nie może być tak aby pracownik na pracownika pisał donos. Dodał, że ta sprawa dla sądu nie będzie budziła wątpliwości.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Borysewicza zwrócił uwagę, że z pewnością w okresie pracy radnego w samorządzie wiele spraw pracowniczych, zarówno w spółkach miejskich, jak i zakładach budżetowych było przedmiotem dyskusji. Dodał, że ta sprawa jest szczególna i radny podnosi ją po raz kolejny na sesji. Uważa, że takie sprawy powinny być załatwiane na linii MOSiR – pracownicy. Sprawa pani, która sprzątała w MOSiR nabrzmiała do rangi zainteresowania na sesji, zaczęły interesować się nią media i w porównaniu z innymi ważnymi rzeczami, które dzieją się w mieście, nie powinna to być taka proporcja informacji i zaangażowania niektórych osób. Zauważył, że jak radny podkreślił sprawa nie jest rozstrzygnięta i nie ma potrzeby dokonywania osądu. Odnosząc się do kwestii, czy te dokumenty powinny ujrzeć światło dzienne, czy też nie, to będą mgły się do tego ustosunkować osoby, które znają się lepiej na prawie. Jeżeli chodzi o politykę kadrową, to często zarówno radni, jak i media starają się pokazać, że jest przerost zatrudnienia. Chce jednak podkreślić, że jeżeli chodzi o MOSiR, to liczba etatów jest mniejsza, niż była na początku tej kadencji, a jeżeli chodzi o sprawy kadrowe, to Prezydent zatrudnia i zwalnia dyrektora, jeżeli chodzi o inne działania związane z konkursami, to decyzję podejmują osoby zarządzające tymi jednostkami i na siłę próbuje się łączyć to z osobą Prezydenta. Jeszcze raz podkreślił, że są to decyzje autonomiczne i za te decyzje odpowiadają dyrektorzy i prezesi, a on nadzór stara się sprawować należycie i sumiennie. Jeżeli chodzi o politykę kadrową, to w dniu wczorajszy był w MPWiK i również przyglądał się, czy nie ma zwiększonego zatrudnienia i wszystko jest na poziomie normy. Zauważył, że jeżeli chodzi o sprawy jednostkowe, jak w tym przypadku kwestia zwolnienia sprzątaczk i aby on miał być jeszcze stroną i apelować o przywrócenie do pracy, to uważa, że jest to decyzja dyrektora, za którą on odpowiada.

Wanda Mężyńska – radna

Zabierając głos zgodziła się, że kwestia zatrudnienia, to sprawa dyrektora i pracownika.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zwrócił uwagę, że materiały, o których mowa otrzymali tylko radni i prosi o wstrzymanie się od dyskusji.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos w dyskusji poprosiła o rozagę w wypowiedziach. Zauważyła, że materiały dotarły do radnych i należy je potraktować jak informacje poufne, bo są to sprawy osobowe.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Dodał, że obowiązuje ustawa o danych osobowych, sprawa następną to naruszenie dóbr osobistych i należy to mieć na względzie, natomiast radni powinni być osobami na tyle odpowiedzialnymi, którzy powinni sobie z tego zdawać sprawę.

Andrzej Wojtkowski - Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Stwierdził, że podziela słowa Prezydenta i Przewodniczącego, bo sprawy osobowe to sprawy między dyrekcją zakładu, a pracownikami i nie należy tego wyciągać na światło dzienne. Dodał, że nie wie skąd te dokumenty się wzięły, radni nie powinny ich otrzymywać. Prosi o powrót do tematu, sprawy osobowe nie są bowiem przedmiotem tego punktu.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informacje przyjęła

Ad. 18

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni Informację o złożonych oświadczeniach otrzymali, prosi więc o uwagi.

Radni uwag nie zgłosili i informację Urzędu Skarbowego, Wojewody, Prezydenta i Przewodniczącego o złożonych oświadczeniach przyjęli.

Ad. 19

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta

Rozpoczynając odpowiedź na interpelacje powrócił do dnia, gdy w Łomży gościła Premier Beata Szydło, a wszyscy wiedzą, z czym to było związane i za to dziękuje Premier i Rządowi. Dodał, że jest to również związane z odpowiedziami na interpelacje zgłaszane przez radnych, ponieważ wielokrotnie pojawiała się interpelacja dotycząca Programu Mieszkanie+. Poinformował następnie, że podczas kilkugodzinnej rozmowy z Premier mówiono również na temat Programu Mieszkanie+, że Łomża nie jest oficjalnie w pilotażu tego programu, nie została tam wskazana jako samorząd, ponieważ w pilotażu mogą być uwzględnione tylko samorządy, które przekazywały grunt. W mieście, jak wcześniej mówił Radzie, po byłych terenach PKP grunty miał przejąć Skarb Państwa i wówczas miały tam powstać 4 bloki i z tej koncepcji nie schodzą i ta koncepcja będzie realizowana w przyszłości. Aby podjąć próbę i również być uwzględnianym w ramach pierwszych samorządów, które uczestniczą w tym programie, zgłaszają teren przy ul. Rubinowej i tam będzie budowany jeden blok w Programie Mieszkanie+. Dodał, że są już na etapie wymiany dokumentów i prawdopodobnie w terminie kilku dni – tygodni tak informacja oficjalna powinna do radnych, opinii publicznej dotrzeć. Podkreślił, że miasto jest brane pod uwagę i są to rozmowy na szczycie, byli kilka tygodni temu z Prezydentem Garlickim u Ministra Smolińskiego i ta kwestia była wyjaśniana.

Dodał, że podczas rozmów z Premier bardzo prosili o udział Premier w obchodach 600- lecia i mówili, że w związku z tym starają się o środki na halę targową, bo chcą

zmienić wizerunek Starego Rynku i spotkało się to z szybka reakcją Pani Premie, bo miejska koncepcja zagospodarowania hali targowej jest uwzględniana w kontrakcie terytorialnym i dziękują Rządowi za to, że mogą liczyć na wsparcie. Podkreślił, że było jeszcze poruszonych wiele kwestii, ale uważa, że to nie czas, aby o tym mówić. Będą w trakcie mówić o dobrych informacjach dla miasta.

Zauważył, że radni wielokrotnie mówili o bezpieczeństwie na przejściach dla pieszych podkreślając, że temat jest bardzo istotny i ważny. Dodał, że wszyscy pamiętają, iż 150 tys. zł w zmianach w budżecie zostało uwzględnione na oświetlenie przejść dla pieszych i kilka przejść udało się już wykonać i one bardzo ładnie wyglądają i spełniają swoją funkcję, jednakże dochodzi do tragicznych wypadków. Poinformował, że jest po rozmowie z Komendantem i prosił go, aby wskazywał te przejścia szczególnie niebezpieczne, podając argument, że w najbliższym czasie wystąpi do Rady o zabezpieczenie środków na kolejne przejścia dla pieszych, ponieważ jest to bardzo ważny temat. Dodał, że są świadomi tego, iż często nawet na tych przejściach, wydawałoby się bezpiecznych dochodzi do tragicznych zdarzeń. Wspólnie z Komendą Miejską Policji została podjęta akcja rozdawania odblasków i miało to miejsce na skaet parku, jak również w przedszkolu w dniu wczorajszym. Podkreślił, że odblasków tych zakupiono za 1.200 zł, a więc kilka tysięcy odblasków i będą one rozdawane również przy pomocy ratowników po mszach świętych, ponadto z informacją idą do przedszkoli i szkół, i przy każdej okazji starają się te odblaski przekazywać mieszkańcom miasta.

Odpowiadając na interpelacje dotyczącą Stowarzyszenia Miast Siostrzanych poinformował, że jako Prezydent Miasta sprawuje funkcję honorowego przedstawiciela tego Stowarzyszenia, jednak od pewnego czasu było brak informacji na temat działalności prowadzonej przez to Stowarzyszenie. Jak dobrze pamięta Zastępca Prezesa Pan Sutyniec wystąpił z tego Stowarzyszenia, w związku z tym wystosował pismo do wszystkich członków Zarządu Stowarzyszenia z prośbą o wyjaśnienie, czy Stowarzyszenie prowadzi działalność statutową i czy posiada Zarząd zdolny do czynności prawnych. Wskazał, że do 3 listopada br. oczekuje na informację i w zależności od uzyskanej odpowiedzi będą podejmowane kolejne kroki. Dodał, że z pewnością warto by było, aby to Stowarzyszenie istniało, ale Stowarzyszenie będzie istniało, gdy będą ludzie zaangażowani i związani ze Stowarzyszeniem, którzy chcą podejmować działania. apeluje więc do osób zainteresowanych działalnością Stowarzyszenia, aby zgłaszały się do Zarządu, aby wspólnie podejmować jakieś działania.

Odnosząc się do odpowiedzi MPEC dla radnego Zaremby, zwrócił uwagę, że jest to odpowiedź przygotowana przez Zarząd, poprosi więc, aby uściślić to o informacje, o które radny prosił, aby radny był zadowolony z tej odpowiedzi.

Odnosząc się do wniosku ZGO o 30% podwyżki wyjaśnił, że w piątek, w Sali, gdzie odbywają się sesje odbędzie się spotkanie z samorządami, będzie Prezes ZGO i ma nadzieję, że po tym spotkaniu będzie można radnym przekazać jakieś informacje na temat tego, co będzie dalej. Dodał, że nawet na wcześniejsze pisma, które do niego wpływały od jednoosobowego Zarządu odpowiadał negatywnie, ustosunkowując się do zamierzeń, czy też pism Rady Nadzorczej w sposób merytoryczny, spokojny. Podkreślił, że z innymi samorządowcami, którzy uczestniczą w projekcie chcą

porozmawiać, jak również wysłuchać Prezesa ZGO i będzie wówczas czas na przemyślenia i podejmowanie decyzji.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej hangaru zauważył, że temat ten ponownie wraca pod obrady. Wyjaśnił, że 3-krotnie spotkał się z osobami, które na nowo podjęły próbę, aby ten hangar służył celom, do których jest przeznaczony. Przypomniał, że na początku kadencji radny Wojtkowski na każdej sesji pytał o hangar, jak również interpelowali inni radni. W poprzedniej kadencji temat ten również był poruszany i Panu, który do niego się zgłosił zwrócił uwagę, że trochę za późno na interwencję, bo dyskusja trwała i tak naprawdę nie było wiadomo, co z tym hangarem zrobić, komu go przekazać, czy dla MOSiR, czy ZGO, w poprzedniej kadencji były również pomysły, aby przekazać go dla klubu sportowego Karate, natomiast Pan ten wyjaśnił, że koszty postawienia tego hangaru nie są takie, jak wskazywano w tamtej kadencji, czyli ok. 1 mln zł i wskazywał na nowe wyliczenia. Rozmawiał więc w tej kwestii z Naczelnikiem i Z-cą Naczelnika Wydziału Inwestycji i nie do końca zgodzili się z tymi wyliczeniami. Dodał, że odpowiadając na interpelację dotyczącą hangaru prześle również dokumenty, które były przekazane temu Panu, jeżeli bowiem padają argumenty, że ten hangar można postawić za kwotę 100 – 250 tys. zł na Grobli, to byłoby nierozsądne, aby takiej decyzji nie podjął, skoro koszty ustawienia w MOSiR będą podobne. Z tego jednak, co mówił Naczelnik, to samo doprowadzenie prądu, to koszt 100 tys. zł. Wszystkie koszty radnym, którzy o to pytali przedstawi i wówczas radni będą posiadali cały ogląd tej sytuacji.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą zarządzania kryzysowego, to w listopadzie odbędzie się spotkanie z mieszkańcami na komisji odnośnie przyszłości Straży Miejskiej i zaprasza radnych do udziału w tym spotkaniu. Jeżeli odnośnie dalszego funkcjonowania Straży Miejskiej zapadnie decyzja o reformie, to uwzględnia, że zarządzanie kryzysowe znajdzie się w zakresie obowiązków osób, które pozostaną w strukturach, a jeżeli nie, to trzeba będzie o tym pomyśleć w roku przyszłym, ponieważ ustawę należy wykonywać.

Odnosnie tablic poinformował, że realizują to i szerzej powie o tym Prezydent Muzyk. Przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji radni przegłosowali wniosek w sprawie zabezpieczenia środków w ramach pomysłu „Przystanki historii” i między innymi tablice w językach angielskim i polskim będą tam na temat miejsc szczególnych, historycznych.

Odnosząc się do kwestii Kancelarii, która obsługuje Urząd Miasta tj. Kancelaria Wierzbicy i Spółka, to nie dotarła do niego taka informacja, a wielokrotnie pyta na spotkaniach z Prezesami odnośnie kosztów, które są przez nich wydatkowane i też pojawia się kwestia obsługi prawnej i wie, że ZGO korzysta z tej Kancelarii, a pozostałe spółki, czy też zakłady budżetowe nie korzystają.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelację radnego Wojtkowskiego dotyczącą korzystania przez uczniów SP nr 2 z hali sportowej przy II LO potwierdziła, że w założeniach ta hala ma służyć uczniom SP nr 2, uczniom II LO, należy jednak pamiętać, że jeden

dzień jest wyłączony dla PWSliP z racji tego, że na gruncie tej szkoły hala została wybudowana. Jeszcze raz podkreśliła, że jest to zgodne z prawdą, ale już nieaktualne, ponieważ taka sytuacja miała miejsce w roku ubiegłym i były poważne napięcia związane z korzystaniem z hali przez uczniów SP nr 2. W momencie, gdy takie informacje do niej dotarły bardzo szybko interweniowała, spotkała się z Dyrektorem Haponikiem, Dyrektorką SP nr 2 i w chwili obecnej respektowane jest to, że uczniowie SP nr 2 4 razy w tygodniu korzystają z hali i jest to 38 godzin, zobowiązała ponadto Panią Dyrektorkę i jest to respektowane, że dzieci z młodszych klas miały lekcje w blokach 2-godzinnych, by mogły spokojnie ubrać, szczególnie w okresie zimowym, przejść i ćwiczyć i ponownie się ubrać. Zapewniła, że ta sytuacja jest przez nią monitorowana, tym bardziej, że były również sygnały od rodziców, że sytuacja nie jest taka, jak powinna.

Odpowiadając na zapytanie radnego Prosińskiego dotyczące sieci szkół powtórzyła swoją wypowiedź sprzed miesiąca, że nie może udzielić odpowiedzi, dopóki nie ma aktów prawnych związanych z reformą edukacji. Dodała, że na wspomnianym przez Prezydenta spotkaniu z Premier Szydło, pytała również o to i Pani Premier podtrzymała to, o czym jest mowa i co jest wiadome powszechnie, że najpierw będzie podstawa programowa, pod koniec listopada, a w ślad za tym pójda akty prawne i dopóki tego nie ma, nie można mówić o sieci szkół w Łomży, o zmianie sieci szkół. Zapewnia jednak radnego, że mają koncepcyjnie przygotowane z Wydziałem Edukacji 2-3 propozycje, dwa scenariusze bardzo mocne, a nad trzecim zastanawiają się, zmiany sieci szkół, ale na chwile obecna jest to na etapie koncepcji, której nawet nie ujawniają, bo czekają na to, co będzie, co powiedzą akty prawne, jakie są ograniczenia, jakie oczekiwania, parę wątpliwości nadal bowiem jest i nie mogą tego podawać do powszechnej dyskusji.

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta potwierdziła, że w chwili obecnej rozpoczęli już projekt Przystanki historii, czy też Szlaki historyczne Łomży i zakłada on wyznaczenie, opracowanie 4 szlaków historycznych i będą one obejmowały 35 obiektów zabytkowych, ale też postawienie 6 tablic z planem miasta, z trasą przebiegu tych szlaków, czyli 35 miejsc, 6 tablic, na tablicach wyznaczone miejsca zabytkowe, te 35, które wydają się w konsultacji z historykami, fachowcami, najbardziej istotne z perspektywy historii miasta. Dodała, że proponowane lokalizacje tablic są to miejsca największego natężenia ruchu Al. Legionów, okolica dworca, Plac Niepodległości, Stary Rynek, Krzywe koło obok Domku Pastora oraz Port Łomża. Podkreśliła, że jak powiedział Prezydent, wszystkie tablice będą w języku polskim i angielskim, ale to co jest istotne dla młodych ludzi, będą miały kod qr, czyli przy ze skanowaniu przez smartfon, będą wyświetlały się rozszerzone opisy tych obiektów, o których będzie informacja za pomocą tablic. Realizacja tego projektu zaplanowana jest na lata 2016 – 2017 i jak radni zauważyli jest to ujęte w Założeniach Polityki Społeczno-Gospodarczej miasta na rok 2017.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając na interpelacje przypomniał, że te drobne sprawy, ale bardzo istotne, jak jakieś remonty, problemy komunikacyjne, są do zgłoszenia w trybie pilnym przez aplikacje info Łomża i jest to najszybsza droga realizacji takich rzeczy.

Odpowiadając na zapytania dotyczące projektu w ramach PPP wyjaśnił, że faktycznie procedura trwała bardzo długo, za długo, jak na tego typu postępowanie, ponieważ okoliczności ekonomiczne w trakcie tych kilku lat zasadniczo się zmieniły. Dodał, że był bardzo przekonany, czy też pozytywnie nastawiony do tego przedsięwzięcia, bo jak radni pamiętają, w ślad za wykonaniem tej części miejskiej, czyli tego węzła przesiadkowego, dworca, firma prywatna wykonałaby budynek komercyjny, na który miasto miałoby wpływ, jeżeli chodzi o jego wygląd i funkcjonalność, a ta formuła dawała taką możliwość. Dodał, że nie ma takiego formalnego wymogu, że potencjalni partnerzy mają wyjaśnić, dlaczego nie złożyli oferty, po prostu tych ofert nie złożyli, natomiast z nieformalnych rozmów z przedstawicielami wie, że warunki ekonomiczne, które na przestrzeni lat zmieniły, a chodzi o konkurencję, która pojawiła się w bezpośrednim sąsiedztwie, a po drugie zasadniczo warunki ekonomiczne tego przedsięwzięcia zmieniło uwłaszczenie kupców. Wyjaśnił, że w tym przedsięwzięciu kupcy powinni być uwłaszczeni, ale powinni być zagospodarowani razem w tym kompleksie z budynkiem komercyjnym. Odłączenie budynków kupców od zasadniczego obiektu, zasadniczo zmienia atrakcyjność tego terenu, cały ciąg Al. Legionów będzie zasłonięty przez budynki kupców i to były główne powody artykułowane przez przedsiębiorców, które spowodowały fakt nie złożenia swojej oferty. W imieniu Prezydenta chce przekazać mieszkańcom informację, że Miasto jest zdeterminowane, aby ten dworzec w standardzie XXI wykonać i to jak najszybciej i jeszcze w tym roku chcą ogłosić przetarg w formule zaprojektuj – wybuduj, bo posiadają wszelkie dane, informacje, badania, które pozwalają sprecyzować te warunki przetargu do tego, aby ten dworzec powstał. Dodał, że otwartą sprawą pozostaje część komercyjna, działka, która była przeznaczona pod ewentualną sprzedaż i na ten temat będą z radnymi dyskutować i decydować o przyszłości tego terenu. Wyjaśnił, że kilka koncepcji już się tworzy, uważa więc, że radni będą mieli z czego wybierać. Podkreślił, że chcą, aby dworzec na 600 – lecie miasta powstał i do tego ich działania będą zmierzały.

Odnosząc się do kwestii oświetlenia ulic, podkreślił, że jest to bardzo szczególny okres i z Naczelnikiem WGKiOŚ od dawna na ten temat debatują, jest to problem tego rodzaju, że oświetlenie jest sterowane przez 160 skrzyń sterowniczych i one są ustawione w sposób automatyczny, 15 minut przed wschodem słońca gasną i 15 minut po zachodzie zapalają się. Należy więc rozumieć, że w ostatnim okresie trudno było odróżnić kiedy jest noc, a kiedy dzień i w tym momencie ten automatyzm procesu nie wystarcza, natomiast przesterowanie tego wymaga ogromnego wysiłku, tym bardziej, że za chwilę nastąpi zmiana czasu i trzeba robić to ponownie. Podkreślił, że to tylko ich motywuje do działania, które wpisuje się w smart city, czyli automatyzacji tych procesów, aby można było w sposób mobilny zarządzać takimi procesami, aby

przy jednym pulpicie można było te dane na tyle zmienić, dostosować, aby można było reagować na takie zmiany pogodowe.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą opłat za użytkowanie wieczyste, to ostatnia zmiana była 6 lat temu, a miasto ma obowiązek co trzy lata, zgodnie z dyscypliną finansów publicznych te opłaty weryfikować i robią to rzeczoznawcy.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej ul. Piłsudskiego poinformował, że zlecieli projektowanie rozwiązań komunikacyjnych na tej ulicy na wysokości Szpitala Wojewódzkiego i będzie tam zaprojektowane rondo w tym miejscu, gdzie jest nieczynny wyjazd z parkingu, będzie przeprojektowany wyjazd z ul. Kazańskiej i będzie sygnalizacja świetlna. Chcą również zaprojektować możliwość zawracania, bez konieczności wyjazdu w ul. Szosa Zambrowska, już za ul. Rycerską, aby jak najmniej było zagrożeń komunikacyjnych. Zlecają projektowanie i chciałby, aby w roku przyszłym można było to wykonać.

Odnosząc się do kwestii przetargu na śmieci i w tle pytanie dotyczące procedury inhaus wyjaśnił, że sprawa jest poważna, ustawa faktycznie została przyjęta i daje samorządowi możliwości zlecenia w trybie inhaus swoim spółkom pewnych czynności, w tym wypadku odbioru śmieci, nie mniej jednak procedura wchodzi dopiero z dniem 1 stycznia, a 1 stycznia miasto musi już mieć rozstrzygnięty przetarg. Nie ma więc już na to czasu, aby można było procedować tę kwestię. Dodał, że głównym problemem jest to, że porozumienie ze wszystkimi gminami na odbiór śmieci zostało tak sporządzone, że przepływ finansowy tych płatności za odbiór śmieci jest poza samorządem, a tak naprawdę Spółka otrzymuje płatności bezpośrednio od firm, które te śmieci odbierają, a w procedurze inhaus warunek jeden podstawowy jest taki, żeby samorząd mógł zlecić taką usługę swojej spółce, 90% przychodów tej spółki ma pochodzić z samorządu. W pierwszej kolejności należy więc przeprocedować porozumienie i temu też będzie służyło to spotkanie z wójtami, a zakłada, że to będzie trwało i dopiero później będzie można się przymierzać do procedury inhaus i co chcą uczynić, ale dopiero w perspektywie czasu. Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że gdy spojrzeć się w kalendarz, to w 2018 będą wybory i nowa Rada i nie chciał, aby temat śmieci stawać na koniec tej kadencji, albo na początek funkcjonowania nowej Rady, stąd ten okres bezpieczny, że rozstrzygnięcie tego przetargu będzie obowiązywało do końca marca 2019, co da to nowej – starej Radzie możliwość wgrzyzenia się w temat i spokojnego podjęcia decyzji. Uważa, że jest to rozsądne, a w międzyczasie będą procedować z gminami porozumienie tak, aby można było formalnie przystąpić do procedury inhaus.

Odnosząc się do kwestii chodnika przy Archiwum Państwowym wyjaśnił, że sprawa jest przez nich zauważona i chcieli to zrobić jeszcze w tym roku, ale ze względu na to, że jest kwestia zagospodarowania tego ZOL jest nie rozstrzygnięta, a jest tam postulat, aby drogę komunikacyjną tam doprowadzić, a to wprost ingeruje z chodnikiem, który teraz trzeba by było poprawiać, a nie chcą robić czegoś, co zaraz trzeba by było przebudowywać, czy też poprawiać i tym samym w pewnym stopniu dwa razy ponosić koszty. Zrobią więc to razem z dojazdem do tego ZOL-u.

Andrzej Wojtkowski – radny

Podziękował Pani Prezydent za wyczerpującą wypowiedź na temat dzieci z SP nr 2 uczęszczających na lekcję w-f, ale było to w kontekście budowy tej Sali. Podkreślił, że musi powiedzieć, bo obiecał, że faktycznie jest 38 godzin.

Zbigniew Posiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydent Agnieszki Muzyk stwierdził, że mimo wszystko oczekiwałby, aby tą koncepcję mu przedstawić.

Tadeusz Zaremba – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydent Agnieszki Muzyk stwierdził, że Pani Prezydent ma dużo racji, że to, co będzie w nowym rozdaniu nie można w chwili obecnej rozstrzygnąć, przypomina jednak, że łomżyńska oświata jest „zamrożona” na 10 lat, wiele zmian nie zostało wcześniej sukcesywnie wdrażanych i skutek jest taki, że w chwili obecnej należy łączyć dwie rzeczy i to co jest skutkiem ogromnego spadku demografii i to co jest skutkiem konkurencji oświatowej w szkolnictwie ponadgimnazjalnym w okolicznych powiatach i to co teraz będzie jeszcze reformą. Przyłącza się więc do apelu radnego, należy przeprowadzić bowiem publiczną debatę, czego miasto chce, aby nie opowiadano radnym, że ta szkoła jest wspaniała, a ta inna. Podkreślił, że szczególnie przedsiębiorcy oczekują, aby również pod ich potrzeby było kształcenie.

Zbigniew Posiński – radny

Kontynuując wypowiedź zwrócił uwagę, że od początku prosił nie o konkrety, jak będzie wyglądała sieć szkół, ale jakie mają koncepcje i okazuje się, że są dwie, a nawet trzecia i dlatego te koncepcje chciałby poznać i z pewnością radni również. Jeżeli są to materiały poufne, to należy to zaznaczyć, a jego troska dotyczy inwestycji związanych ze szkołami., aby nagle nie okazało się, że zostanie wybudowana sala gimnastyczna za 7 mln zł i okaże się, że szkoły podstawowej tam nie będzie, a będzie w innym miejscu. Co później zrobić z tą salą, oddać szkole niepublicznej.

Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdziła, że rozmawiała z Przewodniczącą Komisji Edukacji na ten temat, aby to, o czym radni mówią włączyć w normalny tryb pracy, normalna procedurę, czyli rozpocząć od Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego na posiedzeniu której znalazłby się punkt dotyczący rozmowy na ten temat. Podkreśliła, że nieunikniony ten wątek będzie podczas procedowania nad budżetem, bo jeżeli radny mówi o sali przy SP nr 7, to nieodzownym jest dyskusja nad tym zadaniem w budżecie roku 2017. Odnosząc się do stwierdzenia, że to poufne podkreśliła, że już różne domysły jakie są na ten temat, lęk o prace powoduje to, że ma wiele odwiedzin dyrektorów szkół nauczycieli, którzy są zaniepokojeni. Mówienie w chwili obecnej o

przymiarkach, gdy nie ma aktu prawnego i trudno mówić, co zrobimy. Podkreśliła, że z poszczególnymi koncepcjami wiążą się różne propozycje rozwiązań, np. stworzenie nowej sieci szkół podstawowych, a co za tym idzie przypisanie do danego obwodu określonych ulic i jeżeli np. przedstawi radnym taką koncepcję związaną z siecią szkół, to zanim cokolwiek zrobią już będą trudne sytuacje. W związku z czym ustaliła z Przewodniczącą Komisji, że temat ten włączą do posiedzenia Komisji, ale uważa, że należy z tym poczekać do ukazania się aktów prawnych. Pozostawia to do decyzji radnych, jeżeli znajdzie się to w porządku posiedzenia komisji, to ona taki materiał przygotowuje. Dodała, że zgadza się z wypowiedzią radnego Zaremby, że należy szkolić pod potrzeby przedsiębiorców, ale nie mogą tylko na tym zakotwiczać, bo jeżeli absolwent szkoły łomżyńskiej, chociażby zawodowej otrzyma bardziej atrakcyjną propozycję z krajów Europy Zachodniej, to wyjedzie, mówienie więc, że należy szkolić tylko pod potrzeby lokalnego rynku pracy jest nieaktualne, bo jest mnóstwo badań, z których wynika, że bardzo dobrze szkoleni są specjaliści i tych absolwentów „wysysają” inne rynki i o tym również na jednym z posiedzeń komisji należy porozmawiać, w jaki sposób zatrzymać. Podkreśliła, że rozumie radnego, bo z jednej strony jest to zapotrzebowanie, z drugiej natomiast obawia się tej niepewności, bo jest wiele plotek, które powstają, a które nijak mają się do żadnej z koncepcji, które nie pojawiły się w żadnej jej rozmowie, a które zaczynają żyć swoim życiem, wprowadzając totalną dezinformację.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Ad. 20

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił Wiceprzewodniczącą o przedstawienie pism skierowanych do Rady.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej

Przedstawiła pisma skierowane do Rady Miejskiej:

1. Wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożone przez B.W., J.K. i H. B. i inni.
Rada w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących przekazała do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.
2. Pismo Prezydenta o wytypowanie radnego do pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej do wyboru Młodzieżowej Rady Miejskiej.
Hanka Gałązka poinformowała, że Komisji Edukacji proponuje radnego Ireneusza Waldemara Cieślika.
Rada propozycję przyjęła i w wyniku głosowania przez aklamację do pracy w Miejskiej Komisji Wyborczej do wyboru Młodzieżowej Rady Miejskiej wytypowała radnego Ireneusza Waldemara Cieślika.

3. Pismo Prezydenta w sprawie wytypowania radnego do pracy zespołu w sprawie budżetu obywatelskiego na rok 2016.
Rada do pracy w zespole w wyniku głosowania przez aklamację wytypowała radnego Lecha Śleszyńskiego.
4. Pismo ŁSM skierowane do Prezydenta dotyczące wywozu nieczystości wielkogabarytowych oraz odpowiedź Prezydenta - a/a
5. Pismo CBA w sprawie materiałów oraz odpowiedź Przewodniczącego – a/a
6. Prezesa Sądu Okręgowego informujące o wygaszeniu mandatu ławnika Pani Ireny Anny Gorzoch – a/a
7. Korespondencja Firmy Błysk z ZGO – a/a
8. Zaproszenie do udziału w turnieju – a/a

Ad. 21

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie spraw różnych.

Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Poinformował, że w uroczystościach związanych z obchodami 11 Listopada Święta Niepodległości w poczcie sztandarowym udział wezmą radni; Andrzej Wojtkowski, Ewa Chludzińska oraz on.

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Podziękował wszystkim za obecność.

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknął obrady XXX sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Łomży

Wiesław Tadeusz Grzymała

Protokołowali:

D. Śleszyńska

J. Zawiśniewska