

**Interpelacje i zapytania  
z obrad XXXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się dnia 26 października 2016 roku  
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

**Ad. 3**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Wanda Mężyńska** – radna

Zwracając się do Prezydenta Garlickiego stwierdziła, że Pan Prezydent wspomniał na temat programu mieszkanie plus. Mieszkańcy miasta pytają o ten program i chcieliby usłyszeć kilka zdań, czy jest szansa w Łomży i jaka będzie sytuacja z tymi mieszkaniami, budowanymi blokami. Stwierdziła również, że kilka razy składała interpelacje dotyczące alejek i akurat teraz, przed Wszystkimi Świętymi, wybudowano wiele alejek w tym alejkę, z którą zawsze był problem, za co serdecznie podziękowała, Podziękowała również za piękne wystąpienie Pana Posła oraz złożyła podziękowania Pani Premier, Panom Ministrów, a także wszystkim Posłom i Prezydentom Miasta.

**Irena Anna Gorzoch** – radna

W imieniu mieszkańców ul. Nowogrodzkiej złożyła interpelację dotyczącą remontu pieszego ciągu komunikacyjnego po jej prawej stronie, tj. po stronie numerów parzystych na odcinku pomiędzy ul. Zabawną, a skrzyżowaniem z ul. Sikorskiego (w załączeniu). Dodała, że stan tego chodnika miejscami jest fatalny, a wręcz jest go brak. Na odcinku pomiędzy ul. Wyzwolenia, a skrzyżowaniem z ul. Sikorskiego od kilkudziesięciu lat leży asfalt, który w wielu miejscach wykruszył się, co powoduje powstawanie błotnych kałuż, zwłaszcza w okresach jesiennych i wiosennych (podczas roztopów) i praktycznie niemożliwe jest w tych miejscach korzystanie z ciągu komunikacyjnego. Zwróciła uwagę, że ul. Nowogrodzka jest jednym z głównych ciągów komunikacyjnych naszego miasta. Korzystają z niej nie tylko mieszkańcy, a jej wygląd, w oczach gości naszego miasta, może niepocholebnie świadczyć o włodarzach miasta. W załączeniu przekazała zdjęcia pieszego ciągu komunikacyjnego, pismo mieszkańców jak również ich podpisy.

**Tadeusz Zaremba** – radny

1. Stwierdził, że w naszym mieście coraz częściej dochodzi do tragedii na przejściach dla pieszych. Ostatnio na ul. Polowej, w miejscu bardzo trudnym, a jednocześnie zupełnie nieoświetlonym, zginęły dwie osoby. Można tu obciążać inne czynniki, nie mniej jednak jeżdżąc przez Łomże wieczorem jest wiele takich miejsc gdzie jest zupełnie wyłączone światło. Ostatnio na ul. Nowogrodzkiej zupełnie było wyłączone oświetlenie. Myśli, że zamiast budować

„różne pomniki i różne takie fajne rzeczy”, należy zadbać o bezpieczeństwo mieszkańców. Są rozwiązania, bo na ul. Polowej niżej jest oświetlenie, w wielu miejscach dobudowano dodatkowe doświetlenia przejść i trzeba to zrobić m.in. z uwagi na okres zimowy, w którym dłużej jest ciemno. Poza tym samochodów będzie przybywać i nie ma szans, żeby opanować emocje i energię młodych ludzi i nie tylko młodych. Zwrócił się w wielką prośbą, aby w programach, które będziemy przyjmowali, nawet już w tegorocznych środkach, tam, gdzie są najbardziej niebezpieczne miejsca, oświetlać je. Taka jest prośba, taka jest wola, takie jest życzenie wielu mieszkańców.

2. Poinformował, że druga jego interpelacja dotyczy miast siostrzanych - Muscatine. Dodał, że problem jest trochę delikatny, ponieważ delegacja Łomży, na zaproszenie tamtych władz, była w tym mieście. Faktem jest, że bardzo, bardzo dawno temu, natomiast w drugą stronę rewizyty nie było. Skupiliśmy się na promocji do środka, natomiast nie na zewnątrz, co nie kosztuje wiele tym bardziej, że z tego, co czyta kontakty dalej trwają na takim normalnym, ludzkim poziomie. Zwrócił się z prośbą do Prezydenta o pomoc w tym stowarzyszeniu. Dodał, że nie chce rozwijać tematu, ale warto to reaktywować i chyba trzeba po prostu poprosić tych ludzi, żeby załatwili formalności i poszło to normalnym trybem.
3. Stwierdził następnie, że słyszeliśmy niedawno takie zapewnienia, nawet z trybuny sejmowej prawie, jak to Łomża ma szansę trafić do pilotażu jeżeli chodzi o program mieszkanie plus, ale jakoś nie udało się. Zwrócił się z zapytaniem, czy to znaczy, że ten temat nie będzie realizowany, czy po prostu będzie realizowany później.
4. Odnosząc się do odpowiedzi na jego interpelację w sprawie MPEC-u i stawek zwrócił uwagę, że Pan Prezydent był uprzejmy podpisać pismo, z którego wynika, że „na przestrzeni kilku ostatnich lat sprzedaż energii cieplnej w przedsiębiorstwie ma tendencję spadkową. Planowany w obecnej taryfie dla ciepła wolumen sprzedaży jest niższy o 7% . Dlatego też może się zdarzyć, że mimo spadku wysokości opłat dla odbiorców rozliczających się w sposób podstawowy, taryfa wzrośnie”. Stwierdził, że ma trochę pojęcia o matematyce na poziomie szkoły średniej i wie dobrze, że jeżeli przygotowuje się kalkulację, to rozdziela się koszty do różnych grup odbiorców i to, że w wielu grupach opłata spada, a w innych rośnie świadczy o tym, że ktoś arbitralnie te koszty źle porozpisywał. Zwrócił uwagę, że prosił o rzetelną informację, a nie o propagandowy argument, który, ma nadzieje, ktoś Panu Prezydentowi podłożył, bo nie przypuszcza, aby Pan Prezydent przyjmował takie uzasadnienie „że się może zdarzyć”. Co się może zdarzyć ? Może być zimno, może być ciepło, ale jeżeli robi się kalkulację, ustala się stawki, to w oparciu o pewne dane ekonomiczne, a nie na zasadzie, że „może się zdarzyć”. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi i pokazanie, która grupa wydatków, czy kosztów, obciążająca tego typu odbiorców na tyle wzrosła, że akurat w tym jednym przypadku ceny musiały wzrosnąć.

### **Dariusz Domasiewicz – radny**

1. Odnosząc się do dworca PKS stwierdził, że z wcześniejszych rozmów, podjętej uchwały i wychodząc potencjalnemu inwestorowi naprzeciw, podjęliśmy pewne kroki w celu uatrakcyjnienia tego terenu. Z doniesień medialnych radni dowiadują się, że ta inicjatywa nie dojdzie do skutku. W związku z powyższym złożył zapytanie dlaczego nie doszła do skutku i na którym etapie, bo logiczne jest, że jeżeli wychodzimy naprzeciw, dostosowujemy się do parametrów, których oczekuje dany inwestor, a z tego, o czym rozmawialiśmy było prawdopodobnie dwóch inwestorów i w momencie składania ofert, żaden z tych przedsiębiorców nie składa oferty. Uważa, że wygląda to niepoważnie, że gdzieś tam oczekuje się od nich pewnych deklaracji, a potem okazuje się, że na końcu jest fiasko. Chciałby wiedzieć, co spowodowało taką sytuację.
2. W duchu interpelacji radnego Zaremby odnośnie oświetlenia, zwrócił uwagę, że same światła oświetlające ulice, oprócz przejść, zapalają się stosunkowo późno, czyli jest zmrok, a oświetlenie ulic zaczyna działać po godzinie. Poprosił, aby zwrócić na to uwagę.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Złożyła na piśmie interpelację dotyczącą oznakowania i ułożenia chodnika przy Archiwum Państwowym Oddział w Łomży (w załączeniu). Stwierdziła, że Archiwum Państwowe, w naszym mieście, funkcjonuje od 1952 roku. Administracyjnie archiwum zlokalizowane jest przy al. Legionów 36, a tak naprawdę mieści się wewnątrz osiedla budownictwa wielorodzinnego przy ul. R. Dmowskiego i al. Legionów w oddali od budynku Państwowej Szkoły Muzycznej. Wg otrzymanych informacji rocznie archiwum odwiedza ok. 1.000 interesantów, w tym 20 % stanowią goście z zagranicy. Zwróciła się z prośbą o:

- 1) zainstalowanie znaków informacyjnych ze strzałką wskazującą Archiwum Państwowe od al. Legionów i od ul. R. Dmowskiego,
- 2) ułożenie ładnej kostki brukowej na piaszczystym, 20 - metrowym chodniku, prowadzącym do wejścia budynku Archiwum Państwowego,
- 3) umieszczenie pod aktualnie stojącym znakiem drogowym „zakaz ruchu”, tabliczki informacyjnej o treści „nie dotyczy mieszkańców bloku, interesantów i pracowników Archiwum Państwowego”. Dodała, że aktualnie jest tablica, ale z jej treści wynika, że zakaz nie dotyczy tylko mieszkańców bloku.

Nadmieniła, że teren drogi wewnętrznej i parkingu jest własnością miasta, co związane jest z ponoszeniem kosztów utrzymania. Jednocześnie podziękowała za zainstalowanie biało-czerwonych słupków, uniemożliwiających ruch i parkowanie samochodów przed drzwiami Archiwum Państwowego.

### **Stanisław Oszkinis – radny**

1. Odczytał petycję mieszkańców bloków przy ul. Stacha Konwy 2,6 i 8 (w załączeniu), którzy wyrażają głębokie zaniepokojenie i protest przeciwko

wycinaniu drzew i niszczeniu zieleni przy ich blokach tj. po wschodniej stronie ulicy i budowaniu w ich miejsce parkingów. W blokach 2,6 i 8 mieszka większość stałych mieszkańców ulicy, a po stronie zachodniej tylko nieznaczna ich liczba. Poza tym usytuowanie parkingów w tak bliskiej odległości od domów jest sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 (Dz. Ustaw nr 75 poz. 690 § 19). Biorąc pod uwagę niedogodności związane z usytuowaniem parkingów przy blokach, ochronę przyrody poprzez zachowanie zieleni przy ich domach, a potrzebą wybudowania parkingów, która jest sprawą konieczną, mieszkańcy sugerują usytuowanie parkingów po zachodniej stronie ich ulicy, pomiędzy drzewami, między którymi średnia odległość wynosi 7 do 8 m, a więc z łatwością można między nimi zmieścić parkingi na 2 samochody, co daje na całej ulicy dodatkowo ok. 50 miejsc parkingowych do parkowania ukośnego. Ponadto poszerzając ulicę z każdej strony o ok. 1 m., po wschodniej stronie ulicy można usytuować parkingi do parkowania równoległego i zapewnić swobodny przejazd jednokierunkową ulicą, nie wycinając drzew i nie niszcząc trawników. Po odczytaniu petycji dodał, że już jakaś firma była na ul. Stacha Konwy i farbą pozaznaczała na drzewkach numerację. Na pytanie mieszkańców o co chodzi przedstawiciele firmy stwierdzili, że będą wycinać drzewa. Do petycji dołączył ponad 100 podpisów mieszkańców ul. Stacha Konwy.

2. Poinformował następnie, że otrzymał pismo i nie tylko on, ale wszyscy mieszkańcy, którzy mają wykupione mieszkania w jego bloku. Wszyscy, którzy otrzymali to pismo są bardzo zbulwersowani, a chodzi o coroczną opłatę za nieruchomość gruntową, oddaną w wieczyste użytkowanie. Zwrócił uwagę, że jest to prawie 100 % podwyżka. Mieszkańcy patrzą na to i nie dowierzają, bo z 40,56 zł w ostatnich latach, oferuje się stawkę 79,32 zł. Opłatę za nieruchomość gruntową wycenił rzeczoznawca tylko on nie wie na jakiej podstawie. Dodał, że wspólnoty utrzymują tę nieruchomość, dbają o grunty inwestując w nasadzenia, zieleni, a tutaj taka podwyżka za użytkowanie wieczyste. Poprosił o wyjaśnienie, ponieważ mieszkańcy wspólnoty zobowiązali go do złożenia zapytania i uzyskania odpowiedzi.

### **Lech Śleszyński – radny**

1. Poprosił o ponowne przeanalizowanie jego interpelacji z poprzedniej sesji na temat umieszczenia dodatkowych lamp dwustronnych przy ul. Prusa 12 i 14. Administracja spółdzielni twierdzi, że ten odcinek ulicy należy do miasta, a wieczorem jest ciemno i niebezpiecznie.
2. W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą, aby śmieci wielkogabarytowe były wywożone częściej niż 2 razy w roku, ponieważ gromadzą się one pod śmietnikami. Uważa, że śmieci takie powinny być wywożone raz na kwartał, co powinno być ujęte w specyfikacji przetargowej.

3. Stwierdził następnie, że członkowie Towarzystwa Lotniczego „Cumulus” mają nadzieję, że hangar lotniczy o pow. 300 m<sup>2</sup> nie będzie wykorzystany przez MOSiR do garażowania i w związku z tym wnoszą o powstrzymanie działań w tym kierunku i proszą o ponowne przeanalizowanie tej sprawy.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

1. Odnosząc się do swojej interpelacji, zgłoszonej na poprzedniej sesji, w sprawie rozszerzenia uprawnień przysługujących Zasłużonym Honorowym Dawcom Krwi, podziękował Panu Prezydentowi w ich imieniu, za wprowadzenie ulg w korzystaniu z miejskich obiektów sportowych.
2. W imieniu mieszkańców miasta, a szczególnie mieszkańców osiedla Perspektywa złożył interpelację odnośnie oświetlenia ulic. „Wie, że za chwilę czas letni zmieni się na zimowy i będzie jaśniej, ale mieszkańcy przed godziną 6.00 – 7.00 przemieszczają się do pracy, a wieczorem wracają o godz. 15.00 – 16.00, a latarnie jeszcze są wyłączone”. W związku z tym doświetlenie tych ulic jest to bardzo ważna sprawa.
3. Poinformował, że Zakład Gospodarowania Odpadami zwrócił się do Pana Prezydenta o 30 % podwyżkę cen przyjęcia tzw. zmieszanych odpadów komunalnych. Dodał, że rada nadzorcza 2 tygodnie wcześniej zatwierdziła te podwyżki. W związku z powyższym złożył zapytanie, czy Pan Prezydent zwróci się do Rady Miejskiej w najbliższym czasie o takową podwyżkę.
4. Stwierdził, że MPEC planuje budowę kotła na biomasę. Nie chce wchodzić w szczegóły, ale zwraca się z zapytaniem, jakie korzyści miasto Łomża i mieszkańcy miasta będą z tego mieli i czy to nie jednocześnie związane z podwyżkami dla mieszkańców miasta Łomży. Myśli, że tak, ale poczeka na odpowiedź Pana Prezydenta.
5. Odnosząc się do interpelacji z dnia 28 września br. w sprawie zagospodarowania terenu przy parku Jana Pawła II i galerii Veneda stwierdził, że wiadomym jest, że „mieszkania plus nie będzie”, może się myli, ale usłyszał, że w podlaskim nie będzie takiego rozwiązania. Mamy zagospodarowany park Jana Pawła II, za chwilę planowana jest tam budowa fontanny i tężni, lodowiska krytego i czy warto tam stawiać bloki, gdzie można zrobić piękny teren rekreacyjno-sportowy. Przypomniał, że takie projekty, jakie ma w odpowiedzi, były robione, przepadły, a wydajemy na nie setki tysięcy złotych.
6. Ustosunkowując się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą uszkodzenia terenu rekreacyjnego przy SP nr 5 stwierdził, że płytki z granulatu gumowego są uszkodzone i ten teren rekreacyjny na chwilę obecną zagraża bezpieczeństwu dzieci i młodzieży szkoły, jak również dzieci z osiedla sąsiadującego ze szkołą. Przyczytał zapis odpowiedzi. Zwrócił uwagę, że z odpowiedzi wynika, że dzieci są winne, że padał deszcz i dzieci chodziły po błocie. Chodnik został ułożony w tym roku, w lipcu był odbiór chodnika przy okazji wykonania ogrodzenia przy szkole i tamtędy dzieci nie chodziły. Za chwilę będzie kontrola, ale nie szukajmy winnych i nie „zwalajmy na dzieci”, że

uszkodziły płytki. Poprosił jeszcze raz o zwrócenie na to uwagi i o to, aby ten plac naprawić.

7. Odnosząc się do interpelacji zgłoszonej przez radnego Domasiewicza w sprawie dworca PKS, poprosił o odpowiedź, co się stało, że po 4 latach starań „nowe centrum Łomży” nie będzie robione, że nikt się nie zgłosił. Czy to był jakiś błąd w procedurze działania. Przez 4 lata rozmawialiśmy o tym, były szerokie plany, a tymczasem stało się, co się stało. Jednocześnie poprosił o udzielenie odpowiedzi, czy to nie będzie związane z przebudową pawilonów handlowych, które były wkomponowane w cały zakres nowego centrum przesiadkowego.
8. Odnosząc się do remontu sali gimnastycznej przy SP nr 2 i SP nr 4 stwierdził, że 2 lata temu, jak usłyszał, że będzie remont sali gimnastycznej przy SP nr 2, zwracał uwagę na to, że wg ekspertyzy, sala nie nadawała do remontu. Okazało się, że koszt remontu sali przewyższa koszt budowy nowej sali. Dzieci z SP nr 2 korzystają z hali II LO tylko 2 razy w tygodniu. Może teraz jest inaczej, ale taką ma wiedzę, ponieważ zwrócili się do niego rodzice z tej szkoły, że dzieci korzystają z tej sali 2 razy, a wcześniej, przy budowie hali sportowej w II LO, były zapewnienia, że dzieci z SP nr 2 będą mogły korzystać praktycznie cały czas tym bardziej, że nie ma tam żadnego boiska, terenu rekreacyjnego i lekcje wychowania fizycznego odbywają się w stylu spacerów do Lasu Jednaczewskiego, ponieważ nie ma gdzie ćwiczyć.
9. Odnosząc się do sprawy hangaru stwierdził, że wie, iż hangar został przekazany do MOSiR. Zwrócił się o odpowiedź na zapytanie, czy zapadły już decyzje w sprawie wykorzystania hangaru przez MOSiR, jakie są wskazania w którym miejscu ten hangar będzie usytuowany, jakie jest jego przeznaczenie oraz przedstawienie krótkiej kalkulacji finansowej odnośnie ustawienia hangaru w planowanym przez MOSiR miejscu.

### **Alicja Konopa – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej**

W nawiązaniu do interpelacji złożonej przez radnego Zarembę w sprawie bezpieczeństwa w mieście stwierdziła, że jest to sprawa bardzo ważna dla mieszkańców naszego miasta. Spotkała się z opinią i było jej bardzo przykro słyszeć, że bezpieczeństwo w mieście jest zagrożone przez Radę Miasta. Przykre są te słowa, ale może powinniśmy bardziej zwracać na to uwagę chociaż już widać, jeśli chodzi o doświetlenia, że trwają prace i na niektórych przejściach są dodatkowe światła. Zwracając się do Prezydenta zwróciła się z zapytaniem, czy można by było, przy współpracy z policją, pomyśleć o ograniczeniu prędkości przynajmniej w centrum miasta, pomyśleć nad liniami ciągłymi, a nawet rozważyć budowę wysepek i może to jakoś poprawi bezpieczeństwo. Jeśli chodzi o oświetlenie, to wiadomo, że są podejmowane działania, natomiast może należałoby podjąć jeszcze dodatkowe działania, aby nasi mieszkańcy, w naszym pięknym mieście czuli się bezpieczniej.

## **Łukasz Kacprowski – radny**

Stwierdził, że wie, iż Pan Prezydent Garlicki spotykał się z dyrekcją szpitala w sprawie budowy sygnalizacji świetlnej na wjeździe do Szpitala Wojewódzkiego i w związku z tym zwrócił się z zapytaniem o stopień tych rozmów, ewentualnie prac projektowych tego zadania.

## **Maciej Borysewicz – radny**

1. Odnosząc się do przetargu na wywóz śmieci stwierdził, że miasto ogłosiło postępowanie na wywóz śmieci z adnotacją, że termin będzie 2-letni. Zastanawia go to o tyle, bo w czerwcu tego roku, dokonując wyboru oferenta, czy wykonawcy tej usługi tylko na pół roku podnosili wyraźnie, że robimy to tylko na tak krótki okres czasu, ponieważ mają zmienić się przepisy, przygotowujemy naszą miejską spółkę do zamówienia in house, aby spółka od nowego roku mogła wywozić śmieci. Przepisy zmieniły się, nic nie stoi na przeszkodzie, w związku z tym zwrócił się z zapytaniem, czy w nowym przetargu nasza, miejska spółka będzie mogła wziąć udział, a jeżeli nie, to dlaczego. Ponadto poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tak długi termin, dlaczego nie robimy tego na rok, aby znów mieć wpływ na to, kto będzie wywoził śmieci albo na zmianę cen. Być może chodzi o to, że jest obawa, że ceny wzrosną, natomiast nie wie, czy akurat w tym przypadku jest ta stabilność ceny. Poprosił o wyjaśnienie dlaczego na tak długi okres czasu.
2. Zwrócił uwagę, że padła informacja o 30 % podwyżce. ZGO zwrócił się do Pana Prezydenta z kalkulacją, że wymagany jest wzrost opłaty o 30 % za przyjmowanie śmieci i wiadomo jest, że jeżeli to nie zostanie wykonane ta spółka nie będzie się bilansowała, co jest zresztą w przypadku spółek nie do końca zgodne z prawem, bo są obostrzenia, co tego w jaki sposób spółka ma się finansować. Jego wątpliwość wzbudziła wypowiedź, chyba w imieniu Pana Prezydenta, chociaż nie jest pewien, ale tak w mediach zostało podane, że Pan Grzegorz Daniluk z ratusza poinformował, że Pan Prezydent nie przewiduje wzrostu opłat dla mieszkańców, ponieważ nie przyjął wyjaśnień zawartych we wniosku ZGO, ale jeżeli ta podwyżka miałaby wejść w życie, to zostanie ona pokryta z budżetu miasta. Po pierwsze sądził, że jeszcze Rada Miejska jest w tym mieście do decydowania, a nie dowiadujemy się, że zostanie to pokryte z budżetu miasta. Po drugie, w zeszłym tygodniu zebrało się Łomżyńskie Forum Wójtów Powiatu Łomżyńskiego, którzy podjęli dwie uchwały. Jedną w sprawie budowy Via Baltica i drugą, w której protestują i nie wyrażają zgody na podwyżkę. Mamy oto takie informacje: spółka mówi, że trzeba podnieść ceny o 30 %, Pan Prezydent ustami swojego pracownika mówi, że mieszkańcy tego nie odczują, bo pokryjemy to z budżetu miasta, przy czym budżet miasta są to pieniądze obywateli więc wychodzi na to samo, a z drugiej strony mamy protest i oburzenie udziałowców. Stwierdził, że obawia się tylko jednego, że okoliczne samorządy nie odczują podwyżki cen, spółka nie będzie potrafiła znaleźć tych

pieniędzy i zostanie to pokryte z budżetu miasta. Poprosił o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.

3. Odnosząc się do procedury PPP budowy centrum komunikacyjnego na dworcu PKS, która również była poruszana we wcześniejszych wypowiedziach, stwierdził, że komunikat ostateczny był taki, że w wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne oferty i to kończy procedurę. Uważa, że to jest trochę za mało. Wie, że Pan Prezydent może teraz powiedzieć, że nie wie dlaczego tak się stało, że to nie jest pytanie do niego, ponieważ oferenci nie złożyli ofert, ale czy Państwo próbował dowiedzieć się od tych oferentów, którzy przez tyle lat, nie wie czy można tak powiedzieć, ale marnowali swój i nasz czas. Jeżeli tyle lat trwa procedura, spotykamy się, są powoływane zespoły, ostatnia zmiana zespołu, zarządzeniem Pana Prezydenta była w zeszłym miesiącu, zmieniamy jednogłośnie, na wniosek Pana Prezydenta, ten plan i pierwotne założenia, a w końcu okazuje się, że z tej całej sprawy nic nie wyszło, bo oferenci nie złożyli ofert, a nawet nie zainteresowali się i co dziwne nawet te firmy, których część jest znana w mieście nie raczyły przedstawić krótkiego uzasadnienia, dlaczego nie złożyły tych ofert. Poprosił o odpowiedź na zapytanie, czy wiadomo jest dlaczego tak się stało.
4. Poinformował, że został upoważniony przez Przewodniczącą Zarządu Osiedla Panią Kamilę Mogielnicką oraz wnioskodawczynię Panią Renatę Dąbrowską do złożenia zapytania, co się dzieje z projektem budowy „psiego parku na ul. Rycerskiej”, który został umieszczony w tegorocznym budżecie obywatelskim. Zwrócił uwagę, że mamy koniec października i te Panie po informacjach, jakie uzyskały z ratusza, są zaniepokojone. Cała procedura została przeprowadzona prawidłowo, inwestycja została zatwierdzona zgodnie z regulaminem, otrzymała odpowiednią ilość głosów, a nagle pojawiły się jakieś protesty. Prosi o wyjaśnienie jakie protesty, kto je złożył, w jakim trybie zostały te protesty złożone i czy takie protesty powodują wstrzymanie, czy odstąpienie od inwestycji. Na podstawie jakiego przepisu regulaminu, który obowiązywał, kiedy ta inwestycja była zgłaszana, można wycofać się z realizacji inwestycji.

#### **Janusz Mieczkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**

1. Stwierdził, że pierwsze jego zapytanie dotyczy gospodarowania śmieciami. Wyjaśnił, że jednym z celów wprowadzenia ustawy było wymuszenie segregowania śmieci. Poprosił o wyjaśnienie, jak przebiega proces kontroli tego segregowania, kto to kontroluje i czy zdarzyły się sytuację, że ktoś został ukarany, ponieważ nie dopełnił wymogów np. nie segregując w odpowiedni sposób śmieci.
2. Drugie zapytanie dotyczy remontu ul. Studenckiej. Stwierdził, że remont trwa, jak wiele innych i ma się zakończyć do 15 listopada. Poddał w wątpliwość dotrzymanie tego terminu, bo co prawda roboty się toczą, ale jak na zwolnionym filmie. Poprosił o odpowiedź, czy Pan Prezydent uważa, że ten termin zostanie dotrzymany i jeżeli nie, to kiedy ten remont będzie sfinalizowany.



3. W związku z drugim zapytaniem złożył interpelację wyjaśniając, że remont ul. Studenckiej spowodował, że ludzie, żeby dotrzeć do obiektów gospodarczych, do szkół, do hurtowni, radzą sobie w różny sposób, innymi trasami i m.in. została uruchomiona w całości, dzięki Panu Prezydentowi również, za co podziękował, ul. Ciepła. Z tym, że na pewnym odcinku była ona taką polną ścieżką. Na jego prośbę została poszerzona i okazuje się, że zrobiła się bardzo ruchliwa. W tej chwili przejeżdżają nią TIR-y, które dojeżdżają do firm. Odcinek ten jest przejezdny, ale jak popada deszcz, to pojawia się problem. W imieniu mieszkańców i przedsiębiorców złożył interpelację, aby bardziej udroźnić tę część trasy. Jego zdaniem należałoby albo podsypać żużlem, albo wyłożyć jakieś płyty, a przynajmniej puścić spychacz, żeby to wyrównał. Podziękował za dotychczasowe działania, ale zaapelował o więcej, bo zrobiła się w tym miejscu bardzo ruchliwa ulica i nawet ze względu na bezpieczeństwo trzeba to uczynić o co wnosi.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

1. Wracając do interpelacji z poprzednich sesji stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą sieci szkół w kontekście reformy oświatowej oraz budowy sali gimnastycznej przy SP nr 7.
2. Poprosił o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację dotyczącą wydatków Urzędu Miasta i spółek miejskich i zakładów budżetowych w poszczególnych mediach. Otrzymał tylko odpowiedź dotyczącą Urzędu Miejskiego, natomiast nie uzyskał odpowiedzi z żadnej spółki MOSiR-u, ani zakładów budżetowych. Poprosił o jak najszybsze uzupełnienie.
3. Odnosząc się do Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego stwierdził, że z otrzymanej odpowiedzi jasno wynika, że ustawowy obowiązek nie został wypełniony. W 2016 roku Pan Prezydent zlecił zadania i prowadzenie tego centrum do Biura Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności, ale jak się okazuje, wszystkie zadania biura realizowane są jednoosobowo przez Kierownika Biura. Z informacji wynika, że prawidłowe funkcjonowanie biura wymaga zatrudnienia 5 osób. W związku z powyższym, co Pan Prezydent ma zamiar dalej z tym zrobić, aby spełnić ustawowy obowiązek.
4. Stwierdził następnie, że interesuje go polityka kadrowa i związana z nią polityka finansowa Urzędu Miejskiego. Złożył interpelację o podanie wysokości wynagrodzeń na poszczególnych stanowiskach w Urzędzie Miejskim w ujęciu tabelarycznym bez ujawniania oczywiście danych osobowych. Poprosił o ujęcie w tabelach: rok objęcia stanowiska, stanowisko, kategoria zaszeregowania, podstawa wynagrodzenia, premie w 2015 i 2016 roku oraz nagrody w 2015 i 2016 roku.

### **Witold Chludziński – radny**

Zwrócił się z prośbą o interwencję u wykonawcy robót drogowych przy remoncie ul. Zawadzkiej o zwiększenie tempa robót na odcinku od ul. Piłsudskiego do ul. Przykoszarowej. Wyjaśnił, że tempo, w jakim prowadzone są roboty powoduje, że inwestycja jest zagrożona, a ponadto jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców osiedla tym bardziej, że ruch komunikacji miejskiej skierowany jest przez osiedle Górka Zawadzka. W ostatnich dniach aura nie sprzyjała i roboty nie mogły być prowadzone w tempie, w jakim powinny być prowadzone, ale przykładem jest dzisiejszy dzień, kiedy jadąc na sesję zobaczył tylko jedną koparkę Ostrówek na takim placu budowy. Poprosił również o zapewnienie bezpiecznego dojścia dzieciom i młodzieży do SP nr 10. Wyjaśnił, że na początku budowy przejście to było wykonane, przy takiej pogodzie zostało to zniszczone i w tej chwili stwarza zagrożenie. W imieniu Kierownika Osiedla Pana Rybakiewicza poinformował, że przy remoncie niszczone są pasy zieleni, które należą do Łomżyńskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Wie, że taka interwencja na szczeblu Prezydent - zarząd firm wykonujących roboty, jest skuteczna, czego przykładem jest remont ul. Kopernika. Po interwencji Prezydenta i prezesa zarządu tempo wzrosło i przed Wszystkimi Świętymi ul. Kopernika została oddana do użytku.

### **Edyta Śledziwska – radna**

1. Skierowała zapytanie dotyczące kilku tablic informacyjnych z planem miasta w najbardziej uczęszczanych miejscach. Wyjaśniła, że jest to głos osób, które odwiedzają nasze miasto. Stwierdziła, że brakuje takich tablic z planem miasta, na którym zaznaczone byłyby instytucje użyteczności publicznej. Uważa, że koszt wykonania takich tablic nie jest znaczący.
2. Odnosząc się do szyldów na budynku Urzędu Miejskiego: Urząd Miejski, Rada Miejska, Prezydent, zwróciła uwagę, że są one w tym momencie już bardzo nieestetyczne. Zwróciła uwagę o ich wykonanie i zawieszenie trochę w innej kolejności.
3. Odnosząc się do współpracy z Kancelarią Prawną M. Wierzbicki i wspólnicy stwierdziła, że wie, iż Pan Prezydent podpisał umowę, ZGO ma podpisaną umowę. Poprosiła o wyjaśnienie, czy są jeszcze jakieś inne spółki w mieście, bądź zakłady budżetowe, czy jednostki organizacyjne, które z tą kancelarią mają podpisane umowy na świadczenie usług prawnych.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)