

Protokół nr 19/16  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 29 września 2016 r.

Na ogólną liczbę 14 członków w posiedzeniu uczestniczyło 9, zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Witold Chludziński
2. Dariusz Domasiewicz
3. Hanka Gałązka
4. Wanda Mężyńska
5. Andrzej Wojtkowski

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzyła i obradom przewodniczyła Pani Elżbieta Rabczyńska - Przewodnicząca Komisji. Przedstawiła następnie proponowany porządek posiedzenia.

Komisja nie zgłosiła uwag i przyjęła następujący porządek.

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Analiza przyjętych zasad przy nadawaniu nazw: ulicom, rondom i budynkom użyteczności publicznej w mieście Łomża /druk nr 431/
3. Informacja w sprawie przeprowadzonej kontroli w zakresie realizacji projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu” w mieście Łomża – projekt sprawozdania.
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Przewodnicząca poprosiła o uwagi do Protokołu Nr 18/16.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do Protokołu i przyjęli go.

Ad. 2

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że radni materiały otrzymali. Dodała, że w materiale zostały przedstawione szczegółowo zasady, procedura.

Radna Edyta Śledziwska zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie zapisu w pkt.8 lit b „utrzymywać nazewnictwo utrwalone w tradycji Miasta” i c „uwzględniać cechy charakterystyczne dla danego obiektu lub regionu”.

Paulina Gałązka – Z-ca Naczelnika WGN odpowiadając wyjaśniła, że chodzi o to, aby nazwa w jakiś sposób wpisywała się w miasto, aby nazwa kojarzyła się z danym rejonem miasta. Zabierając następnie głos w kontekście nowej uchwały dotyczącej

konsultacji społecznych zauważyła, że z treści nie wynika, iż nadawanie nazw ulicom nie podlega konsultacjom.

Radny Maciej Borysewicz zwrócił uwagę, że pozostaje zapis dotyczący opinii Rad Osiedlowych i można to uznać jako konsultacje.

Paulina Gałązka – Z-ca Naczelnika WGN zabierając głos zwróciła uwagę, że w ostatnich konsultacjach wzięło udział 20 osób, trudno więc uznać je za miarodajne. Podkreśliła następnie, że ostatnio podjęta uchwała dotycząca konsultacji mówi, że konsultacje przeprowadzane są zgodnie z ustawą, a ustawa nie przewiduje konsultowania nazw ulic z mieszkańcami.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zwrócił uwagę, że uchwała o konsultacjach jest ogólna, ale szczegółowa regulacja, która dotyczy Rad Osiedli taką możliwość zagwarantowała i tak to przechodzi.

Radny Maciej Borysewicz zwrócił uwagę, że we wcześniejszych kadencjach konsultacji nazw ulic z mieszkańcami nie było, były tylko opinie Rad Osiedli, dopiero w momencie pojawienia się kontrowersyjnych nazw wprowadzono konsultacje.

Przewodnicząca zaproponowała, aby zwrócić się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, Komisja sama nie jest w stanie tego wyjaśnić.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że konsultacje zawsze można przeprowadzić, nie oznacza to, że są one obligatoryjne. Dodał, że trwają prace Komisji Statutowej i dobrze by było pamiętać, że powstała luka w tej kwestii, a tak ważna działalność, jak konsultacje powinna znaleźć odzwierciedlenie w statucie. Podziękował Pani Naczelnik za zwrócenie uwagi na problem.

Paulina Gałązka – Z-ca Naczelnika WGN poinformowała Komisję, że wystąpili do IPN o opinię w sprawie trzech nazw ulic: ul. Bronisława Wesołowskiego, ul. Ogrodnika i ul. Franciszka Szymańskiego.

Więcej uwag nie zgłoszono, Komisja informację przyjęła.

### Ad. 3

Przewodnicząca wprowadzając do tematu poinformowała, że Zespół Kontrolny powołany przez Komisję Rewizyjną zakończył swoją pracę, radni otrzymali projekt sprawozdania, aby mogli z nim zapoznać się i zgłosić ewentualne uwagi.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że należy docenić pracę Przewodniczącej i bardzo dobrze, że w dokumencie Przewodnicząca podzieliła na dwie fazy.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że analizując dokumenty nie znalazła odpowiedzi dotyczącej trzeciej rury i z informacji, które uzyskała w oparciu o dokumentację wynikało wyraźnie, że wykonawca dopominał się należności i twierdził, że miasto ma zobowiązanie, odgrażał się, że pozwie miasto na drogę postępowania sądowego. Będzie więc prosiła, za zgodą komisji Prezydenta miasta o odpowiedź, czy była jakaś sprawa w sądzie, jeżeli tak, to jak wygląda końcowy efekt realizacji zadania, które nie było przewidziane, nie było objęte projektem.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że brał udział w rokowaniach między firmą a zarządem miasta i były takie ustalenia, że miasto miało nie uchylić się od zapłacenia za tą trzecią rurę, ale warunkiem było, że wykonawca miał wystąpić do sądu, aby mieć podstawy prawne do zapłacenia.

Przewodnicząca wyjaśniła, że z posiadanych materiałów nie wynika nic takiego, ponadto pytała o to Pana Adama Szymańskiego, czy coś mu na ten temat wiadomo, odpowiedział, że nie. Uważa jednak, że dla porządku sprawy, ze względu na staranność należy z takim zapytaniem do Prezydenta zwrócić się, ponieważ nie zawsze pracownicy wiedzą, jakie wpływają do Urzędu pozwą.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem w konkluzjach i wnioskach w punkcie 7 w nawiasie należy dodać „np. wprowadzenie tzw. trzeciej rury”. Dodał, że reszta dotyczy tylko ułożenia całości sprawozdania. Następnie poprosił o wyjaśnienie sposobu postępowania w tej kwestii, ponieważ jeżeli sprawozdanie ma zostać przedłożone Prezydentowi celem odniesienia się, wówczas Komisja będzie musiała jeszcze raz spotykać się i odnieść do uwag Prezydenta.

Przewodnicząca odpowiadając zwróciła uwagę, że można zapytać Prezydenta, czy ma uwagi do projektu sprawozdania z kontroli. Zwróciła uwagę, że jest Przewodniczącą komisji Rewizyjnej drugą kadencję i zawsze odbywało się to w ten sposób, że Komisja Rewizyjna powołała zespół, któremu ona przewodniczyła, zespół przedstawiał projekt sprawozdania, naniesiono uwagi, jeżeli będą zapytania do Prezydenta, jak w tym przypadku, Prezydent uzupełnia wyjaśnienia, Komisja przyjmuje uwagi Prezydenta i sprawozdanie nabiera ostatecznego kształtu, zespół jeszcze raz spotyka się i na następne posiedzenie przedkłada Komisji ostateczne sprawozdanie, jeżeli zostanie ono przyjęte trafia do Rady. Wówczas na sesji Rada może dyskutować i ostatecznie przyjąć, bądź odrzucić sprawozdanie.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos wyjaśnił, że chodziło jemu o to, w którym momencie Prezydent otrzymuje sprawozdanie, ponieważ dobrze by było, aby odniósł się do niego, jeszcze przed skierowaniem tego sprawozdania do Rady. Wówczas prezydent mógłby odnieść się do tego i później Komisja rozpatrzyła wystąpienie Prezydenta.

Ustalono, że Zespół kontrolny swoje stanowisko przekaże Prezydentowi, aby mógł się do niego odnieść, następnie Komisja Rewizyjna odnosi się do sprawozdania Zespołu Kontrolnego i uwag Prezydenta, a następnie przygotowuje stanowisko dla Rady na sesję.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos zwrócił uwagę, że rozumie, że jest ciągłość władzy, ale nie w porządku byłoby występowanie do jednej strony w tym protokole, ponieważ kontrola obejmuje działania poprzednich władz miasta. Trudno oczekiwać, że obecna ekipa będzie broniła obu stron, raczej będzie obarczała poprzedników. Uważa więc, że protokół powinien być przekazany wszystkim, by mogli się odnieść.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Borysewicza, ponieważ nie można wzywać, aby tłumaczyli się tych, których już nie ma. Podkreślił, że po przejściu władzy przez nową ekipę, ta ekipa jest kontynuatorem i w

miarę swoich możliwości udziela odpowiedzi. Podkreślił, że nie ma podstaw prawnych, by Komisja zwracała się do osób prywatnych.

Radna Edyta Śledziwska zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji na sesji pojawił się były Prezydent Brzeziński i odnosił się do zarzutów stawianych przez urzędującą ekipę.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę, że sprawozdania komisji będzie dostępne w internecie, i jeżeli ktoś będzie zainteresowany, może przyjść na sesję i przedstawić swoje zdanie.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że zanim Zespół skieruje stanowisko do Prezydenta celem odniesienia się do wniosków, to wcześniej zwróciłaby się do Prezydenta na piśmie, aby poinformował Komisję Rewizyjną na jakim etapie jest realizacja zawartego porozumienia z wykonawcą, w szczególności w zakresie zrealizowanej trzeciej rury i roszczenia względem niej wykonawcy.

Radny Łukasz Kacprowski zabierając głos w dyskusji przypomniał, że na jednym z posiedzeń zwrócił się z zapytaniem do Pani Kadłubowskiej, czy jest możliwość pozwu sądowego w stosunku do firm, które były zaangażowane w ten projekt, wówczas otrzymał odpowiedź, że takiej możliwości nie ma. Nie jest więc pewien, czy to pytanie do Prezydenta jest zasadne.

Radny Tadeusz Zaremba zwrócił uwagę, że nie można wystąpić do sądu, gdy jest zawarta ugoda. Dodał, że skoro w porozumieniu było, że te roszczenia będą załatwione na zasadzie rozstrzygnięcia procesowego, radnych interesuje, jaki jest stan zaawansowania i faktycznie do sądu już występować nie można.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja przyjmuje następujący harmonogram; występuje do Prezydenta z zapytaniem, po otrzymaniu odpowiedzi ona przystępuje do porządkowania sprawozdania pod względem graficznym, sprawozdanie to zostanie przedłożone wszystkim członkom Komisji Rewizyjnej i jeżeli nie będzie uwag, materiał zostanie przekazany dalej. Podejrzewa, że nie uda się tego przedłożyć na sesji październikowej, ale listopadowej.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos zauważył, że najważniejszym wnioskiem z tej Komisji jest kategorięczne zablokowanie takiej sytuacji, że ktoś z zewnątrz pisze projekt, pisze go przeważnie pod siebie, jako lider, czy też partner, a miasto potem wkłada w to swoje dobre imię, nie mówiąc o pieniądzech. Podkreślił, że dobrze, iż tak to się skończyło, ale tak kończą się wszystkie projekty, gdzie ktoś myśli, że ktoś mu napisał projekt.

Przewodnicząca zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że gdyby obecna władza nie przystąpiła do takiego radykalnego i ryzykownego podejścia, to byłoby tak, że należałoby te pieniądze zwracać. Dzięki determinacji, Prezydent Garlicki bardzo w to się zaangażował, nastąpiła rekrutacja w trybie błyskawicznym. Zauważyła, że zawsze jest tak, że jeżeli coś się robi, to jest ryzyko, że coś nie wyjdzie, jednak przy takim zdrowym podejściu i zaangażowaniu radnych zakończyło się to tak, jak się zakończyło. Można się z tego cieszyć.

Radny Maciej Borysewicz zabierając głos w dyskusji stwierdził, że zgadza się z Przewodniczącą, że w dużym stopniu przyśpieszenie działań obecnych władarzy pozwoliło zakończyć projekt sukcesem, ale jak Przewodnicząca zauważyła, bez

pomocy radnych szczególnie pomocy radnych Dariusza Domasiewicza i Jana Olszewskiego nie doszłoby do tego, a więc sukces ten należy podzielić. Przypomniał następnie, że faktycznie bardzo słuszne i dynamiczne działania podjęte, ale w jakim kontekście i co było przyczyną, a mianowicie kary, który zostały nałożone i które miasto musiało zapłacić, spowodowało przyspieszenie.

Radny Tadeusz Zaremba zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że czasami funkcje samorządowe wymagają niestandardowych działań, czego nie należy pochwalać, ale zdarzają się sytuacje trudne.

Kończąc dyskusję ustalono, że po otrzymaniu odpowiedzi na zapytanie, zostanie przygotowany projekt sprawozdania, który trafi do Prezydenta i Komisji Rewizyjnej, ostateczną treść w oparciu o sprawozdanie Zespołu i uwagi Prezydenta przygotowuje Komisja Rewizyjna.

Ad. 4

W sprawach różnych uwag nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji

Elżbieta Rabczyńska

Protokołowała:

D. Śleszyńska