

Protokół nr 27/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 29 sierpnia 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Wanda Mężyńska

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i jednogłośnie przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z 25 i 26 posiedzenia.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenia Nr 230/16 z 07.07.2016 r. i Nr 262 z 11.08.2016 r./
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 427, 427A/
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 426, 426A/
4. Przyjęcie treści wniosków do Prezydenta w zakresie informacji „Zasady tryb i procedury rozliczania dotacji udzielanych innym podmiotom na realizację zadań własnych miasta - Analiza i ocena efektywności”.
5. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołów nr 25/16 i 26/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokoły przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o uwagi do zarządzeń w sprawie zmian w budżecie. W trakcie dyskusji zwrócono uwagę na znaczącą zmianę dotyczącą kwoty 1.800 tys. zł na ul. Szosa Zambrowska, zdjęte z ul. Zawady Przedmieście w związku z koniecznością zmiany projektu.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 3 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały zawarte w drukach 426, 426/1, 426B, 427, 427/1, 427B otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie, na jakiej zasadzie odbyło się losowanie szkół, którym przyznano pieniądze na pomoc stomatologiczną. W dz. 801 rozdz.80130 – szkoły zawodowe - ZSWiO jest informacja o dodatkowym koszcie związanym z wynagrodzeniem dla nauczyciela oddelegowanego do ZNP i jest dla niego to zastanawiające, ponieważ ten nauczyciel został oddelegowany nie w roku 2016, ale przynajmniej rok wcześniej, a więc środki powinny być zaplanowane już wcześniej. Dodał, że również to jest dla niego zastanawiające, że w tej szkole 5 nauczycieli przebywa na urlopie zdrowotnym, kiedy w innych szkołach problemem jest zezwolenie jednemu nauczycielowi na pójście na urlop zdrowotny. Uważa, że wszystkie placówki należy traktować jednakowo. Zwrócił uwagę, że w oszczędnościach tej szkoły mówi się o likwidacji etatu konserwatora, zastanawia się więc, ilu tych konserwatorów w tej szkole było.

Radny Zbigniew Prosiński odniósł się do środków na oświetlenie ulic i dróg i środków na oświetlenie świąteczne. Zastanawia się, czy nie lepiej było by tych środków zapisać na rok przyszły, uważa bowiem, że więcej radości byłoby gdyby wykonano to na jubileusz. Odnosząc się do kwestii środków na promocję i targi, stwierdził, że nie widzi zasadności przeznaczania na ten cel kwoty 30 tys. zł, skoro miasto nie bierze udziału w targach.

Radna Ewa Chłudzińska poprosiła o wyjaśnienie kwestii zmniejszenia subwencji o ponad 239 tys. zł w związku z błędami popełnionymi przez Dyrektora Bursy Szkolnej nr 3.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że dyrektor podał błędną liczbę uczniów.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu Cieślik wyjaśnił, że jeżeli chodzi o kwotę 300 tys. zł dla ZSWiO, to jest to o wiele niższa kwota, niż wniosowała Szkoła i trudno nie wierzyć dyrektor, która wskazuje, na co te środki mają być przeznaczone. Podkreślił, że potrzeb jest o wiele więcej.

Skarbnik Miasta zabierając głos przypomniała, że na 1.800 tys. zł skorygowała projekt budżetu złożony przez ZSWiO, a więc o 1.800 tys. zł otrzymali mniej, niż wniosowali. W związku z tym tej szkole w ciągu roku jeszcze nie zwiększano na wynagrodzenia, a wcześniej rozmawiano na ten temat, że liczą się, iż taka potrzeba wobec szkół, gdzie było obcięte ponad milion, zaistnieje. Dodała, że podobna sytuacja dotyczy szkoły na ul. Zielonej. Dodała, że jeżeli te 300 tys. zł, o które wniosują by wystarczyła, to byłaby usatysfakcjonowana, musieli bowiem poczynić wiele działań, a wiadomo, że budżet każdej szkoły w 90% składa się z wynagrodzeń. Wyjaśniła, że szkoła wniosowała o ponad 600 tys. zł, Prezydent postanowił przyznać 300 tys. zł. Odnosząc się do kwestii uzasadnienia do wniosku o środki na wynagrodzenie dla osoby oddelegowanej do pracy w związkach zawodowych zauważyła, że jej zdaniem wydatki dla tego typu osób oddelegowanych, które nie świadczą pracy w danej szkole

powinny być sklasyfikowane w pozostałej działalności w oświacie, a nie w budżecie danej szkoły, zawiąza to bowiem koszty tej szkoły. Podkreśliła, że Szkoła środki te planowała, został tylko obcięty budżet i nie otrzymali tyle, o ile wnioskowali, a wnioskowali o 1.800 tys. zł więcej.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos jako zainteresowana, ponieważ to ona jest osobą oddelegowana do pracy w związkach, stwierdziła, że problem dotyczy sposobu sformułowania wyjaśnienia, ponieważ w uzasadnieniu jednoznacznie wskazano który to jest związek, a więc jednoznacznie wskazano, kogo to dotyczy, a wystarczyło tylko podać, że oddelegowanie do pracy w związku zawodowym. Dodała, że do pracy w ZNP została oddelegowana w roku 2007 i są to jej pobory, jest więc rzeczą niemożliwą, aby Szkoła zapomniała wpisać jej wynagrodzenia do budżetu szkoły na dany rok.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jest to kolejny przypadek, gdzie organizacja finansów oświaty wywołuje niepotrzebne dyskusje, a świadczy to o tym, że tam nie najlepiej podział pracy funkcjonuje. Jego zdaniem należy zastanowić się, czy wydzielenie obsługi finansów oświaty do wydziału oświaty jest działaniem zasadnym, ponieważ za każdym razem jest ten sam problem. Mówi o tym, ponieważ, jak była dyskusja nad projektem budżetu, cięcia, które zostały dokonane w wynagrodzeniach, było oczywistym, że nie dadzą się tak łatwo zrealizować, ponieważ cały problem tkwi o arkuszach organizacyjnych. Zwracając się do Prezydenta poprosił o poinformowanie, czy radni mogą uzyskać, przynajmniej na sesji informację, na ile średniomiesięczne obniżenie wydatków w kolejnym roku szkolnym będzie zrealizowane dzięki temu nowemu arkuszowi organizacyjnemu. Jest to sprawa kluczowa, bo o tym, że do sierpnia trzeba płacić, to wszyscy wiedzą i są to zobowiązanie kodeksowe. Natomiast to, co będzie od 1 września i będzie rzutowało na przyszłoroczny budżet, zawiera się już dzisiaj i co do złotówki można zaplanować już w oparciu o arkusze organizacyjne. Jeżeli odpowiedź jest niemożliwa w dniu dzisiejszym, to prosi o podanie takiej informacji na Komisję Edukacji, która będzie jutro i prosi odpowiedź na pytanie, na ile udało się ograniczyć średnio wynagrodzenie we wszystkich placówkach w miesiącu sierpniu do września, w stosunku do kolejnego roku, ponieważ da się zauważyć, czy w oświacie udało się zaoszczędzić, czy też nie. Zwracając się do Prezydenta i Skarbnik zwrócił uwagę, że jest niewłaściwe, że uzasadnienie do wniosku w sprawie zmian w budżecie jest przygotowane w niechlujny sposób, gdyby bowiem we wniosku wyjaśniono, że budżet danej szkoły był planowany na taką kwotę, obcięto go o tyle, a na dzień dzisiejszy udało się zrobić pewne oszczędności, ale jeszcze tyle brakuje, wówczas nie byłoby takiej nieeleganckiej sytuacji.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że raz radni mówią, że nie należy oszczędzać na oświacie, zastanowić się, czy nie ma innych dziedzin, gdzie można oszczędzić, a w chwili obecnej jest powrót do tego, ile na oświacie można oszczędzić. Zwróciła uwagę, że argumentacja, że ktoś wnioskował o więcej, a otrzymał mniej nie jest właściwa i ona z tym nie godzi się. Ponadto uważa, że byłoby błędem, aby finanse oświaty wrzucić do budżetu ogólnego, ponieważ

oświata to ta część budżetu, która pochłania najwięcej środków. Dobrze więc by było, aby była dobra współpraca pomiędzy wydziałem oświaty, a miastem.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że cieszy się, iż radni tak bacznie przyglądają się tym kwotom, bo są to fatycznie niemałe kwoty i rozumie to, że radni są zaniepokojeni. Podkreśliła, że obciążona kwota była bardzo duża, bo było to 1.800 tys. zł. Zwróciła uwagę, że radni otrzymali tylko fragment uzasadnienia przedłożonego przez Szkołę i Szkoła wniosowała o ponad 600 tys. zł, Prezydent zaproponował 300 tys. zł. Zauważyła, że każda szkoła ma inną specyfikę, a co za tym idzie są inne koszty kształcenia, koszty nauczania w szkołach nauczających zawodu są znacznie większe niż w szkołach ogólnokształcących. Podkreśliła również, że w szkole tej podjęto już działania zmierzające do ograniczenia kosztów, następnie przytoczyła podjęte działania.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że nie ma o co się spierać, ponieważ nikt nie chce oszczędzać na oświacie, natomiast racjonalizować wydatki i zapewnić podobny standard możliwości działania jest celem radnych i to jest robione. Zrobiono to w ten sposób, bo innego wyjścia nie było, że przy konstrukcji budżetu mechanicznie trzeba było ciąć do pewnych wskaźników związanych z subwencją, a subwencja jest wyliczana na konkretnego ucznia, na danego typu jednostki. Dodał, że była również mowa o tym, że miasto Łomża ze swoich szczyptych dochodów dokłada znacząco więcej niż inne miasta do placówek oświatowych i wcale z tego nie wynika, że przestanie dokładać, ale wynika z tego, że należy zastanowić się. Zauważył, że są szkoły, które utrzymują się tylko z subwencji. Odpowiadając radnej Konopka zauważył, że nie jest to kwestia, że należy oszczędzać, a wręcz odwrotnie, należy zapewnić wszystkim standard i nazwać jasno, jakie dodatkowe zadania ważne dla miasta będą przez placówki realizowane i o tych pieniądzech będzie mowa, jako o dodatkowych.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jest zainteresowany, na czym polegają oszczędności na godzinach ponadwymiarowych. Odnośnie środków na wynagrodzenie dla nauczyciela oddelegowanego do pracy w związkach zawodowych, to uważa, że środki te należy dać, ponieważ wynika to z ustawy, a w przyszłości prosi o szersze uzasadnienie do proponowanych zmian w budżecie.

Przewodniczący zaproponował, aby kwestię oszczędności za godziny ponadwymiarowe przedstawić na Komisji Edukacji w dniu jutrzejszym.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że nie da się dać po równo placówkom, ponieważ w każdej szkole są nauczyciele, które mają różne stopnie awansu i w poszczególnych szkołach kształtują różnie układ, są bowiem szkoły, gdzie są prawie sami nauczyciele dyplomowani i te szkoły są drogie, ale przy konstrukcji budżetu można zaplanować środki bardzo dokładnie. Uważa więc, że należy zobowiązać Wydział Oświaty, aby bardzo szczegółowo przeanalizował każdą szkołę pod kątem awansu zawodowego nauczycieli. Wyjdą wówczas te różnice i będzie to realny budżet. Zauważyła, że w chwili obecnej co sesja radni analizują budżet i zastanawiają się skąd wziąć środki do końca roku, a obowiązkiem miasta jest utrzymać szkoły, a wynagrodzenia są podstawą i na ten cel środki powinny się znaleźć. Zauważyła, że na budżet wpływa również ilość oddziałów i ich skład liczebny.

Wszystko to da się jednak ogarnąć i Wydział Oświaty przy 16 – osobowej obsłudze powinien z tym sobie poradzić i takich sytuacji, jak w chwili obecnej być nie powinno.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że rozumie to zaniepokojenie radnych związanych z oświatą i dla niego nie są to przyjemne momenty, gdy wnioski wpływają do Urzędu i muszą być poddane głębokiej analizie iż reguły są to wnioski odmowne, bądź uwzględniające najpilniejsze potrzeby. Dodał, że w ostatnich miesiącach Prezydent Agnieszka Muzyk wielokrotnie spotykała się z dyrektorami szkół i były analizowane każda godzina ponadwymiarowa, struktura zatrudnienia i mają przygotowaną propozycję i uważa, że dobrze by było temat podjąć już na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Edukacji i poprosić o szczegółowe informacje na tematy, które pojawiały się w dniu dzisiejszym. Podkreślił, że w ostatnich latach nastąpił znaczny wzrost zatrudnienia w szkołach i pojawiły się sytuacje, że w szkołach było zatrudnionych po 3 konserwatorów, nie mówi o sekretariatach i w chwili obecnej muszą z tymi problemami borykać się. Dodał, że gdyby nie było tego art. 243, to nie byłoby jeszcze takiego problemu, jednak, jak widać wydatki bieżące ulegają gruntownej redukcji. Podkreślił, że informacja, o którą prosił Przewodniczący zostanie przygotowana i przekazana na Komisji Edukacji.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że popiera wypowiedź radnej Konopka, odnosząc się następnie do proponowanych zmian w budżecie dot. ZSWiO zwrócił uwagę, że jest to świeża sprawa i jest to błędne opisanie proponowanych zmian w budżecie. Następnie poprosił o wyjaśnienie kwestii zmian dotyczących działki w Modzelach i prosi o wyjaśnienie, co z tą działką Prezydent zamierza zrobić. Prosi również o wyjaśnienie kwestii zmiany dotyczącej uwag RIO, o co chodzi.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że chodzi o to, iż wprowadzając autopoprawki do uchwały z sesji poprzedniej zostały one wprowadzone w jednym załączniku, a nie poprawiono w drugim. Ważniejsza jest jednak WPF i tam było dobrze. W chwili obecnej należy to w tym załączniku poprawić kwotę.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że mówi się o ZSWiO, że jest droga i jest to prawdą, a wynika to z tego, iż klasy są dzielone na grupy, jednak absolwenci technikum weterynaryjnego po zakończeniu nauki zakładają własne firmy, które są zarejestrowane w Łomży, a usługi świadczą w okolicznych wsiach na rzecz rolnictwa. Odnosząc się następnie do kwestii tablic informacyjnych stwierdziła, że pomysł podoba się jej, poddała pod rozważenie pomysł umieszczenia ławeczki historycznej, która miałaby charakter multimedialny i w pewnym sensie spinałaby całość.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odpowiadając radnemu Wojtkowskiemu zwrócił uwagę, że teren w Modzelach nie został sprzedany, co dalej z tym terenem należy zastanowić się. Liczyli na to, iż uda się uzyskać środki ze sprzedaży, które podreperowałyby budżet, pod kątem majątku. W chwili obecnej trzeba będzie zastanowić się, czy teren ten pozostawić w wersji takiej jaki jest, albo podjąć inne działania. Odpowiadając radnemu Prosińskiemu, to jeżeli chodzi o iluminacje świetlne, to taka propozycja jest w zmianach w budżecie. Dodał, że bardzo pozytywne opinie słyszał na temat misia, który pojawił się w roku ubiegłym na Starym Rynku i stanowią

atrakcją. Wcześniej tego w mieście nie było, stanowiło więc to swego rodzaju promocję miasta. Dodał, że w roku bieżącym chce rozszerzyć ofertę, stąd w zmianach w budżecie jest propozycja aby zakupić pociąg z jednym wagonikiem, ponieważ wcześniejsza oferta misia była dzierżawą. Z przedstawionych ofert wynika, że bardziej opłaca się kupić. Dodał, że ponadto znajduje się zapis odnośnie projektora do wyświetleń i ten projektor byłby wykorzystany, nie tylko w okresie świątecznym, ale również przy okazji świąt państwowych, gdzie ratusz mógłby być oświetlony w kolorach barw narodowych. Odpowiadając na zapytanie, czy nie lepiej poczekać do 600 – lecia uważa, że proponowana kwota, oraz fakt, że mieszkańcy i osoby przyjeżdżające, już w okresie świątecznym mogłyby korzystać z tych atrakcji, stanowiłyby to promocję miasta. Dodał, że jeżeli radni podzielają jego pogląd, to prosi o poparcie wniosku, podkreślając, że poszukują sponsora na dofinansowanie. Odpowiadając na zapytanie dotyczące samorządowego becikowego zauważył, że jest autopoprawka w sprawie zmian w budżecie i w tej autopoprawce jest mowa o przystankach historii. Wyjaśnił, że pierwotnie te 70 tys. zł miało być przeznaczone z dywidendy, która w wysokości 400 tys. zł jest wprowadzona w tych zmianach w budżecie, ponadto 300 tys. zł miało być na pokrycie tego, co zostało założone ze sprzedaży majątku i po przeanalizowaniu budżetu wynika, że w dziale turystyka są środki, które można wygospodarować, w związku z tym, aby pod koniec roku nie robić przesunięć na niewykorzystane środki z turystyki, ta kwota 70 tys. zł byłaby wydatkowana na zakup tablic historii z budżetu turystyki, a 70 tys. zł byłoby na pokrycie strat, które powstały z nie uzyskanych dochodów ze sprzedaży majątku w wysokości 370 tys. zł, a 30 tys. zł będzie przeznaczona na tzw. wyprawkę dla rodziców nowonarodzonych dzieci, która była przekazywana wraz z 500 zł becikowego. Dodał, że przy budżecie roku 2017 będzie wnioskował, aby kwota 300 tys. zł na becikowe została wprowadzona. Odnosząc się do zapytania dotyczącego Targów wyjaśnił, że jako miasto otrzymują szereg propozycji aby się promować, wie, że w Warszawie wspólnie z LOT miasto miało swoje stanowisko, pojawiają się inne propozycje, on jest zwolennikiem, a by promować się w regionie, bo często są to bardzo drogie propozycje, z punktu widzenia miasta.

Radna Ewa Chłudzińska zabierając ponownie głos zwróciła uwagę na niespójne wyjaśnienie proponowanych zmian dla ZSTiO.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że tymi zmianami problem ZSTiO nie zostanie jeszcze rozwiązany. Zwrócił również uwagę na wysokość wskaźnika i poprosił o informację, jaka kwotą miasto jeszcze dysponuje.

Skarbnik Miasta zabierając głos wyjaśniła, że poprosiła Wydział Oświaty, aby po sprawdzeniu arkuszy organizacyjnych policzyli dokładnie, ile będzie potrzeba wg nowych arkuszy organizacyjnych od września do grudnia, w każdej szkole środków. Wówczas zastanowią się skąd wziąć tam, gdzie brakuje. Jeżeli będą to milionowe kwoty, to nie wie skąd wziąć. Odnosząc się do wysokości kwoty dopuszczalnej zwróciła uwagę, że w roku bieżącym miasto miało dobrą sytuację, ponieważ wpłynęło dodatkowo 10 mln zł, które można było zakwalifikować jako wydatki bieżące i nie chciałyby, aby posiadając te środki pozwolić sobie na rozrzutność, bo co będzie w roku

przyszłym, wiedząc, że takich dodatkowych środków nie będzie. Podkreśliła, że ta kwota zapewniająca jeszcze ten margines bezpieczeństwa nie jest mała.

Prezydent Mariusz Chrzanowski poinformował, że w miesiącu październiku planują organizację wspólnie z SSSE targów przemysłowych, ponadto jesienią mają odbyć się targi w hali sportowej przy SP nr 9, będą to targi branżowe ppoż. i bhp i będą to targi na skale krajową wystawców bhp. W sprawie koncepcji zaprasza do siebie. Dodał, że propozycja radnej Chłudzińskiej jest do przeanalizowania.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Ad. 4

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni projekt wniosku otrzymali na poprzednim posiedzeniu. Prosi więc o uwagi i propozycje poprawek.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono i Komisja w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym pozytywnie zaopiniowała projekt wniosku do Prezydenta.

Ad. 5

W sprawach różnych problemów nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 426, 426/1, 426B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 426, 426/1, 426B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 427, 427/1, 427B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 427, 427/1, 427B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2016 r. i po wnikliwej dyskusji, w wyniku głosowania Komisja 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba