

**Interpelacje i zapytania
z obrad XXX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniu 28 września 2016 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

(...)

Ad. 3

Wiesław Tadeusz Grzymała – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Tadeusz Zaremba – radny

Na piśmie zgłosił pytania dotyczące interesów wspólnoty miejskiej, z prośbą o udzielenie odpowiedzi w trybie określonym w Statucie Miasta Łomża:

Gospodarka odpadami

1. Czy rzeczywiście występuje zbieżność osób pomiędzy członkami władz spółki PGO oraz kierownictwem wysypiska w Ratowie Piotrowie - w okresie, kiedy z SM Perspektywa „wyparowały” śmieci za ok 2 miliony (wg szacunku dziennikarskiego „Kontaktów”)?
2. Czy opóźnienie w dochodzeniu odszkodowania przez Miasto za straty spowodowane przez małą i dużą „afere śmieciową” ma na celu przedawnienie się tej sprawy i nieznanie winnego? Czy nie jest to działanie wbrew przysiędze radnego, czyli pilnowaniu dobrze interesu mieszkańców.
3. Proszę o wykładnię prawną w odniesieniu do zakresu odpowiedzialności Radnych i Prezydenta Miasta w razie postawienia im zarzutu działalności na szkodę mieszkańców poprzez niezachowanie należytej staranności w wykonywaniu swoich mandatów (dociekliwości) w sprawie wyjaśnienia afer śmieciowych. Czy grozi radnym odpowiedzialność za zaniechanie obowiązków funkcjonariusza publicznego.
4. Czy będzie i o ile podwyżka na wysypisku? Czy koszt opłaty podwyższonej z wiadomego powodu będzie wliczony w ewentualną, planowaną podwyżkę?
5. Kiedy (konkretnie) zostanie ogłoszony przez Miasto Łomża przetarg na odbiór śmieci po zakończeniu dotychczasowej umowy?

Ciepłownictwo

1. Proszę o przedłożenie rzeczowego, popartego logiczną i precyzyjną kalkulacją, uzasadnienia podwyżki przez MPEC opłaty za ciepło w taryfie 210, która została wprowadzona od 1 września br. 2016. Proszę o informację, które koszty dotyczące wyłącznie tej grupy odbiorców wzrosły tak nieproporcjonalnie, że obniżce opłat w innych taryfach musi towarzyszyć podwyżka opłat w taryfie 210? Czy może chodzi o sponsoning? Czy powszechne, medialne zapowiedzi obniżek cen nie są wprowadzaniem w błąd opinii publicznej?

Edukacja i budżet Miasta

1. Proszę o przedłożenie mi rzetelnej i szczegółowej kalkulacji wydatków osobowych w poszczególnych szkołach ponadgimnazjalnych, w powiązaniu z ich strukturą organizacyjną (oddziały, uczniowie, etaty, stanowiska kierownicze i inne stanowiska pedagogiczne wraz z wysokością zniżek pensum itp.). Proszę także o dokładną informację, jaka jest w każdej z tych szkół skala zmian w zatwierdzonej organizacji, wraz ze skutkami finansowymi tych zmian. (Podkreślam jednocześnie z całą stanowczością, że nie chodzi mi o tzw. oszczędności na oświacie, a jedynie o skuteczne wyrównywanie finansowych warunków działania szkół i placówek oświatowych, odpowiednio do ich specyfiki.)
2. Kiedy zostaną przedstawione Radzie do zatwierdzenia wysokości zniżek pensum na rok szkolny 2016/17 dla kadry kierowniczej szkół i placówek?
3. Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę zwiększającą dotację dla Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących o 300 tys. zł, a następnego dnia dowiedzieli się, że został tam powołany 3 dyrektor. Nie wie na jakiej podstawie zostało to zrobione, ponieważ w obowiązujących uchwałach takiej możliwości nie ma. Zastanawia się, jak teraz mają innym dyrektorom mówić, że mają oszczędzać, gdy tutaj dano.

Zauważył, że szykują się radnym kolejne zaproszenia do CBA, być może pod kątem zaniedbania obowiązków funkcjonariusza publicznego.

Zwracając się do Prezydenta zwrócił uwagę, że w każdej jego wypowiedzi medialnej słyszy, jak wsłuchuje się on w głos mieszkańców, zwracając uwagę, że Radnych rzadko słucha (może za wyjątkiem wielbicieli konfitur) – A kimże powinni być Radni jak nie wyrazicielami głosu mieszkańców? Podkreślił, że radni są wyrazicielami opinii publicznej i o tym należy pamiętać i nie należy na nich naciskać. Kończąc przytoczył cytaty z wypowiedzi ważnej osoby, a następnie poddał pod rozwagę, czy Prezydent nie myśli o sobie, ponieważ w kwestii programu, który jest programem samorządu, Prezydent publikuje ulotki; „Prezydent Miasta Łomża, Mariusz Chrzanowski”. Dodał, że szanuje to, iż Prezydent chce się promować, ale mieszkańcy pytają, czy jest to program Prezydenta, czy Rady. Zauważył ponadto, że Prezydent ma zwyczaj obiecywać, co też będzie, ile pieniędzy będzie w latach kolejnych, a do tego droga daleka, ponieważ budżet nie został jeszcze uchwalony. Prosi więc o umiarkowanie w wypowiedziach.

Stanisław Oszkinis – radny

1. Zgłosił interpelację dotyczącą uporządkowania barierki na ul. Zjazd po prawej stronie, wjeżdżając od strony Suwałk, są one w tragicznym stanie.
2. Zwrócił uwagę na rozwieszanie na drzewach i słupach oświetleniowych ogłoszeń, plakatów reklamowych. Prosi o uporządkowanie tej kwestii, w chwili obecnej powoduje to, iż ulice przedstawiają widok zastraszający, a dochodzi do tego, że nawet oklejane są rynny w blokach. Uważa, że można coś z tym zrobić, ponieważ podawane są numery telefonów.
3. Zwrócił uwagę, że często po mieście porusza się pieszo i zwrócił uwagę na zły stan chodników w trójkącie ulic Wojska Polskiego, Plac Pocztowy, Al. Legionów.

4. W imieniu mieszkańców prosi o poinformowanie, czy jest zarządca cmentarza komunalnego przy ul. Przykoszarowej, który interesuje się cmentarzem i za co on odpowiada, ponieważ zwrócono uwagę, na uszkodzone zniszczone alejki w części starej tego cmentarza. Czy miasto ma z tego tytułu jakieś profity.
5. Zwrócił uwagę, że na poprzednim posiedzeniu komisji Rodziny rozmawiano na temat budynku Szpitala Zakaźnego i wówczas Pani prezydent poinformowała, że mają pomysł, aby część tego obiektu przeznaczyć na oddział geriatryczny, a część na WOPI TU. Prosi o odpowiedź, czy jest jakiś pomysł na budynek przy ul. Rybaki, co z budynkiem i terenem.
6. Zwrócił uwagę, że wiadomo, iż od przyszłego roku będą wygaszane gimnazja, prosi o poinformowanie, czy jest jakiś pomysł na obiekty po PG nr 1.

Marianna Jóskowiak – radna

1. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy ulic Podleśna i Piaski nie mogą doczekać się rozpoczęcia budowy tych ulic. Zauważyła, że realizacja miała rozpocząć się w sierpniu, a jest już koniec września, a nic się nie dzieje. Prosi o poinformowanie, czy został ogłoszony przetarg.
2. W imieniu mieszkańców ul. Grabowej i Jaworowej prosi o poinformowanie, kiedy zostaną ułożone obiecane płyty na tych ulicach.
3. Zwróciła uwagę, że działka miejska znajdująca się przy ul. Wesołej, która jest wystawiona na sprzedaż jest bardzo zarośnięta, zaniedbana. Prosi o uporządkowanie.

Lech Śleszyński - radny

1. Ponawia interpelację aby na ul. Nowogrodzkiej, naprzeciw parkingu przebudowano wiatę przystankowa oraz ustawiono ławkę.
2. W imieniu mieszkańców bloków 14 i 18 przy ul. Prusa proszą o zmianę lamp jednoramiennych na dwuramienne tak, aby poprawić oświetlenie chodnika i znajdującego się tam parkingu, zdarzały się tam kradzieże.
3. Stwierdził, że osobiście i mieszkańcy, z którymi rozmawiał uważają, że Straż Miejska w Łomży jest potrzebna, pełni ona rolę uzupełniającą i wspomagającą policję.

Zwracając się do radnego Zaremby prosi, aby nie martwił się o ZSWiO, ponieważ dobrze sobie radzi.

Andrzej Wojtkowski –radny

1. Na prośbę honorowych dawców krwi złożył interpelację o rozszerzenie ulg dla honorowych krwiodawców oprócz przejazdów MPK na korzystanie z miejskich obiektów sportowych (interpelacja na piśmie).
2. Odnosząc się do fragmentu ul. Zawadzkiej w przebudowie, protestu mieszkańców dotyczącego proponowanego rozwiązania, poprosił o wyjaśnienie czy po

protestach Prezydent zlecił przeprojektowanie tego krzyżowania, czy będzie ono bezpieczne dla mieszkańców i zmierzających do szkół i przedszkoli dzieci.

3. Odnosząc się do odpowiedzi Prezydenta na jego interpelację dotyczącą podwyżki cen wody i ścieków, której fragment przytoczył, zwracając uwagę, że nie jest prawdą, że to Rada uchwała podwyżki, ponieważ nie ma takiego prawa. Zgodził się, że owszem Rada głosuje, ale jest to bezcelowe, jednoosobowym właścicielem Spółki jest Prezydent Miasta, a nie radni. Błędem jest zrzucanie tego na Radę.
4. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą ścieżki rowerowej i chodnika na ul. Zjazd do mostu, stwierdził, że z tego, co się orientuje nie jest możliwe przeprojektowanie ul. Zjazd i przebudowa tej ulicy, ponieważ jest to jedyna ulica w mieście skupiająca ruch z Warszawy na Mazury i przebudowywanie tego jest odległą sprawą. Czy w momencie, gdy chodnik jest niebezpieczny, nie można by było powrócić do projektu bulwarów w kontekście chodnika przy skarpie przy starej przystani za stadionem, przy rzece.
5. Odnosząc się do interpelacji dotyczącej oświetlenia przejść dla pieszych, w szczególności przejście łączące ul. Rycerska z Oś. Hipokratesa zwrócił uwagę, że w odpowiedzi stwierdzono, że na rozszerzenie prac nie ma środków finansowych. Uważa, że na bezpieczeństwie nie można oszczędzać. Ponawia więc swoją interpelację o wykonanie takiego oświetlenia na tym przejściu.
6. Odnosząc się do kwestii projektów związanych z zagospodarowaniem terenu po przeciwnej stronie, gdzie znajduje się Galeria Venada, przytoczył przypominał propozycje związane z zagospodarowaniem tego terenu na nowoczesne centrum kultury, halę sportową, budowę bloków mieszkalnych i te wszystkie projekty leżą na półkach, a w dniu dzisiejszych radni z mediów dowiadują się, że będą budowane bloki mieszkalne. Rozumie, że miasto zarobi na tym jakieś pieniądze, w planach jest bowiem ok.. 8 mln zł. Prosi o wyjaśnienie, czy jest celowe sprzedawanie tych działek i stawiania bloków, gdy będzie rzędowy plan mieszkania +.
7. Zwrócił uwagę, że na boisku przy SP nr 5 kilka lat temu zamontowano plac zabaw dla dzieci tej szkoły. Zauważył, że podłoże jest płyty i kostki z granulatu gumowego. Codziennie na tym placu przebywa setka dzieci na zajęciach. Podłoże to w chwili obecnej odrywa się i jest niebezpieczne, prosi o naprawienie tego w miarę możliwości, ponieważ w chwili obecnej zagraża to bezpieczeństwu dzieci.
8. Zwrócił uwagę, że ostatni Prezydent wręczał stypendia Prezydenta w dziedzinie sportu dla zasłużonych sportowców. Podkreślił, że jest to sprawa godna uhonorowania, uważa jednak, że forma powinna być inna. Podał pod rozwagę, czy nie byłoby zasadne, aby tym sportowcom stypendia wręczać w szerszym gremium, podczas wręczania stypendiów w dziedzinie nauki i sportu. Zauważył następnie, że przykro było, gdy ostatnio w czwartkach lekkoatletycznych, gdzie startowało 700 dzieci, nie było żadnego Prezydenta.

Dariusz Domasiewicz – radny

1. Zabierając głos zwrócił uwagę, że na Oś. Łomżyca, z trzech projektów budżetu obywatelskiego, nie jest realizowany żaden. Prosi, aby Prezydent osobiście

podjął się nadzorowania tego tematu, by jeszcze w tym roku zostało to zrealizowane.

2. Prosi o poinformowanie, czy Prezydenci zastanawiali się nad budową Sali gimnastycznej przy SP nr 5 w związku z planowaną reformą, która spowoduje, że przybędzie uczniów.
3. Przyłącza się do interpelacji radnej Jóskowiak dotyczącej płyt na ul. Grabowe i Jaworowej. W związku z tym, iż poprzedni harmonogram jest nieaktualny, prosi o nowy harmonogram, aby uspokoić mieszkańców.

Anna Godlewska – radna

1. Poinformowała, że mieszkańcy ul. Zawadzkiej martwią się, że poruszający się po niej ciężki sprzęt, który wykonuje prace remontowe na ul. Kopernika niszczy nawierzchnie ich ulicy. Przypomniała, że ten odcinek ul. Zawadzkiej został wykonany z kostki brukowej. Po informacji osobiście sprawdziła i nie tylko ulica, ale i krawężniki są uszkodzone po prawej stronie, prawie na całej długości. Prosi o interwencję i przyjrzenie się całej sprawie, ponieważ w niedługim czasie mieszkańcy będą mieli problem i trzeba będzie remontować ul. Zawadzką.
2. Dodała następnie, że przy ul. Zawadzkiej od ponad 2 miesięcy nie działa latarnia przy skrzyżowaniu w ul. Starą. W chwili obecnej jest tam wzmożony ruch w związku z pracami w mieście, a bardzo dużo młodzieży porusza się to ulica w kierunku Galerii Veneda, czy też ze szkoły na Oś. Południe i w tym miejscu jest jakby przejście. Prosi o interwencję i naprawę oświetlenia.
3. W imieniu mieszkańców budynku ZGM przy ul. Krótkiej 7A zwróciła uwagę, że po remoncie elewacji tego budynku, miała zostać wykonana część wjazdu i podwórko. Zapewniono mieszkańców, że zostanie dowieziona ziemia, posadzone krzewy, a przede wszystkim wyrównane podwórko. Do dnia dzisiejszego nic nie zostało zrobione i obawiają się, że przy opadach, na ich podwórku będą kałuże. Ponadto są rozżaleni tym, iż zostali wygrodzeni w podwórku. Prosi o zajęcie się tą sprawą.

Łukasz Kacprowski – radny

Odnosząc się do interpelacji zgłoszonej na sesji poprzedniej, a dotyczącej skrzyżowania ulic Szosa Zambrowska z Al. Piłsudskiego i odpowiedzi, w której wyjaśniono, że w tym miejscu docelowo jest przewidziane rondo, stwierdził, że jego zdaniem jest to dobre rozwiązanie, prosi jednak o wyjaśnienie, czy posiadanie przez miasto dokumentacji projektowej jest warunkiem złożenia wniosku, jeżeli tak, to prosi o poczynienie kroków, aby taka dokumentację przygotować, wówczas będzie prosta droga do złożenia wniosku o dofinansowanie tego zadania.

Maciej Borysewicz – radny

1. Odnosząc się do Umowy z 1.08. na bezpłatne użyczenie lokalu na rzecz ŁFS, prosi o wskazanie, jaki to jest lokal, adres, jaki jest standard wyposażenia, dlaczego bezpłatnie. Zauważył, że Stowarzyszenie utrzymuje się ze składek członkowskich, w tym z największej składki płaconej przez miasto Łomża, być może byłaby to dobra okazja, by część tych pieniędzy wróciła do miasta.
2. Odnosząc się do umowy z 30.08 z Kancelarią Prawną Michał Wierzbicki i Wspólnicy na świadczenie usług stałej czynności obsługi prawnej za kwotę 118 tys. zł. Prosi o poinformowanie, jakie jest uzasadnienie zawarcia tej umowy, jeżeli jest to możliwe prosi o ksero tej umowy, w jakim trybie ta kancelaria została wybrana i dlaczego ta z Białegostoku, być może w Łomży również są kancelarie prawne i te pieniądze mogłyby być wydatkowane w mieście.
3. Odnosząc się do kwestii gospodarki mieszkaniowej i budynków, które są w zarządzie miasta, a które mają wydane decyzje Inspektora Nadzoru Budowlanego o wykwaterowaniu. Dodał, że pierwszy budynek, to dwie rodziny zamieszkałe w budynku przy ul. Wiejskiej 6, 12 września minął termin, do którego mieli opuścić budynek, nowe lokum ma zapewnić ma miasto, przytoczył fragment odpowiedzi, z którego wynika, że na dzień dzisiejszy takich lokali nie ma, ale w chwili wygosparowania, zostanie to zabezpieczone. Jest informacja, że niebezpieczeństwo jest duże, ponieważ budynek nie jest już stabilny. Uważa, że niema na co czekać, jest Ośrodek Interwencji Kryzysowej, czy też bursa, ewentualnie można wynająć po korzystnej cenie pokój w motelu MOSiR. Dodał, że podobna sytuacja jest w budynku przy ul. Sikorskiego 227 i 3 zamieszkujących tam rodzin, też jest decyzja Inspektora Nadzoru Budowlanego o wykwaterowaniu. Mieszkańcy ci pytają, czy jest już decyzja, czy budynek będzie remontowany przez miasto, czy będzie wykwaterowanie całkowite, była ponoć propozycja, aby przenieść ich do bloku nowobudowanego przy ul. Kamiennej.
4. Odnosząc się do kwestii „awansu Dyrektora MDK-DŚT na pracownika Domku Pastora” zwrócił uwagę, że jak wiadomo samo wygranie konkursu w sprawie pracy jeszcze o niczym nie świadczy. W związku z tym prosi o odpowiedź, czy Dyrektor złożył formalnie rezygnację z funkcji Dyrektora MDK-DŚT, czy przyjął warunki pracy zaproponowane na stanowisku głównego specjalisty w Domku Pastora i ewentualnie od kiedy zacznie pełnienie obowiązków. Ponowił pytanie dotyczące kontroli Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczące realizacji projektu Domek Pastora.
5. Odnosząc się do Zarządzenia 277/16 w sprawie zmian w składzie osobowym MKRPA, poprosił o poinformowanie, jakie były powody odwołania Przewodniczącego.
6. Odnosząc się do MPWiK zwrócił uwagę, że jedną z pierwszych decyzji nowego Zarządu MPWiK było ogłoszenie o naborze na stanowisko asystent/asystentka Zarządu. Prosi o pisemne uzasadnienie merytoryczne i finansowe tego

ogłoszenia. Kto do tej pory wykonywał te czynności, kto się tym zajmował. Prosi o informację ile ofert wpłynęło.

7. Zwrócił uwagę, że ZGO ogłosił konkurs na głównego specjalistę do spraw inwestycji i zamówień publicznych i kilka dni później konkurs ten został unieważniony, przynajmniej, że oferta jest już nieaktualna. Prosi o wyjaśnienie, dlaczego ten konkurs został ogłoszony i dlaczego został unieważniony, jak został unieważniony, to dlaczego, jeżeli nie został unieważniony, to ile wpłynęło ofert, bo termin składania był do 10 września.
8. W nawiązaniu do zapytań radnego Wojtkowskiego zwrócił uwagę, że mieszkańcy wywalczyli petycją zmianę w projekcie i realizacji ul. Zawadzkiej i to bardzo dobrze, należą się mieszkańcom podziękowania, bo walczą o swoje i to z sukcesami. Abstrahując od tej konkretnej sytuacji przestrzega i prosi o to, aby w przyszłości przestrzegać pewnych zasad, inwestycja została wpisana do budżetu, ogłoszono przetarg na dokumentację, wyłoniono w pewnej procedurze wykonawcę dokumentacji, zatwierdzono ją, ogłoszono przetarg na roboty budowlane, w procesie został wyłoniony wykonawca, a na sesji radni wielokrotnie zwracali się z prośbą o zmianę tym projekcie i słyszeli, że jest to dobry projekt, zatwierdzony i w tej sytuacji nie da się nic zmienić, a wychodzi na to, że zmiana ta jest słuszna, że teraz będzie większe bezpieczeństwo. Prosi więc o wyjaśnienie, kto zatwierdził wcześniejsze plany, które mogły powodować zagrożenia w bezpieczeństwie. Zauważył, że w chwili obecnej musi nastąpić aktualizacja projektu i aneks na roboty dodatkowe z wykonawcą. Jaki będzie całkowity koszt związany ze zmianą w projekcie.
9. Odnosząc się do inwestycji prowadzonej przez MPEC, a w zasadzie zlecenia wykonania projektu spółce TRACTEBEL ENGINEERING za 700 tys. zł zlecono opracowanie dokumentacji na budowę pieca do spalania biomasy. Z informacji, które docierają do radnych niekoniecznie jest to uzasadniona decyzja. Prosi Prezydenta o oficjalne stanowisko Spółki w tym zakresie, o uzasadnienie merytoryczne i ekonomiczne zlecenia za 700 tys. zł zaprojektowania budowy tego pieca. Dlaczego Rada Nadzorcza nie zajęła stanowiska w tej sprawie, nie wyrażała, nie konsultowała zgody dla Zarządu na podjęcie takiego zobowiązania. Czy jest prawdą, że po ujawnieniu tej informacji w mediach, zrodził się konflikt pomiędzy Zarządem, a Radą Nadzorczą i podobno po ostatnim posiedzeniu Rady Nadzorczej, miał wyraz ten konflikt, który powstał.
10. Odnosząc się do kwestii projekcji filmu Smoleńsk w Łomży, prosi o poinformowanie, w jakiej kwocie miejskie Spółki MPWiK i MPEC wsparły, zasponsorowały pokaz tego filmu. Uważa, że ta kwota będzie dla jednych zaskoczenie niska, dla innych zaskoczenie wysoka, ale przetnie niepotrzebne spekulacje. Dodał, że dziękuje za zaproszenie, ale nie jest zainteresowany i zaproszenie odda mieszkańcom.

Tadeusz Zaremba – radny

Uzupełniając wcześniejsza wypowiedź poprosił o odpowiedź, kiedy Rada otrzyma projekt wysokości zniżek dla kadry kierowniczej oświaty, bo jak radni przeczytali w rozstrzygnięciu nadzorczym, jest to w gestii Rady. Prosi więc o informację, kiedy Rada w tej kwestii będzie mogła rozstrzygać.

Zbigniew Prosiński – radny

1. Zwrócił uwagę, że temat, który chce poruszyć, już zgłaszał jakiś czas temu, otrzymał odpowiedź, która była pobieżna, a dotyczyła Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Zwrócił uwagę, że na stronie internetowej miasta są zamieszczone informacje tego Centrum z pięknym logo, ale w schemacie organizacyjnym takiej komórki nie widać. W związku z tym prosi o odpowiedź, czy Centrum działa zgodnie z ustawą o zarządzaniu kryzysowym, jaka jest struktura Miejskiego Centrum Zarządzania Kryzysowego, jakie środki, o ile przekazuje Urząd Wojewódzki, na co są spożytkowane. Prosi o informację dla niego i całej Komisji Bezpieczeństwa.
2. Prosi o informacje, jakie środki przeznacza miasto, zakłady budżetowe, spółki miejskie oraz MOSiR na reklamę oraz artykuły sponsorowane w telewizji, prasie i internecie. Prosi o informację z wyszczególnieniem, jaki zleceniobiorca, za jaką cenę wykonywał określone usługi, prosi o podanie wydatków na te cele od początku tej kadencji samorządu.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Ponowiła interpelację dotyczącą przystanku autobusowego MPK przy ul. Nowogrodzkiej, sąsiadujący z Zielonią Miejską. Dodała, że ławeczka na przystanku była, w chwili obecnej nie ma. W ubiegłej kadencji bardzo ciężko było „wywalczyć” tą ławeczkę dla mieszkańców, ponieważ nie ma tam miejsca na wiatę, a 2 miesiące temu ławka ta została zdemolowana. Prosi więc, aby ławeczka znalazła się tam, gdzie być powinna, ponieważ z tego przystanku korzysta bardzo dużo starszych osób.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

(...)