

Protokół nr 24/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 23 maja 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Wprowadzając zaproponował zmianę w zaproponowanym porządku polegającą na zmianie kolejności punktów i przeniesienie punktu 5 jako punkt 2.

Komisja uwag do poprawki nie zgłosiła i jednogłośnie 12 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 23/16.
2. Analiza zasad trybu i procedury rozliczania dotacji udzielanych innym podmiotom na realizację zadań własnych miasta - Analiza i ocena efektywności /druk nr 332 z uzupełnieniem, 332/1/.
3. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie /Zarządzenie Nr 130/16, Nr 138/16, Nr 158/16/
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 371, 371A/
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 372, 372A/
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy rodzinie „Nadzieja” w Łomży /druk nr 366, 366A/
6. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 23/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, ponadto w dniu dzisiejszym otrzymali zbiorcze zestawienie tabelaryczne przygotowane w oparciu o przedłożone wcześniej materiały, w uporządkowany sposób. Dodał, że pozwolił sobie, zwłaszcza w przypadku dotacji zgodnie z ustawą o systemie oświaty, zasygnalizować kolorem pewne pozycje, które

odbiegają od struktury wydatków, które są ponoszone przez szkoły miejskie, przytaczając je. Podkreślił, że przedkłada to tylko pod rozwagę, zwłaszcza w kontekście, że cały czas „wisi nad miastem” problem racjonalizacji wydatków oświaty. Przed otwarciem dyskusji zauważył, że jeżeli chodzi o wydatki oświatowe, to oczywiście jest, że ponad 16 mln zł wydawane jest, przekazywane jest jako datacja dla wszystkich innych podmiotów i jest to słuszne, bo zgodne z ustawą. Dodał, że z drugiej strony analizując przedmiot działalności niektórych podmiotów, które uzupełniają, a nawet wyręczają jednostki miejskie, w niektórych tematach, w kontekście zwłaszcza ostatnich uwag, że Wydział Oświaty zaczął gruntownie przyglądać się spełnieniu wymogów ustawowych, aby te dotacje otrzymać, a przynajmniej rozliczyć w całości, jest to wątek, który kierownictwo Urzędu Miejskiego powinno podjąć. Zaproponował następnie, że jeżeli będzie taka potrzeba, aby formułować wnioski, to proponuje, aby w dniu dzisiejszym w toku dyskusji prosi o wypowiedzi i w oparciu o dyskusję zostanie przygotowana propozycja wniosków, czy też stanowiska Komisji i na kolejnym posiedzeniu zostałyby to przyjęte, bądź odrzucone. Zwrócił uwagę, że problem polega na tym, że nie ma tu z czym dyskutować, są to fakty, sprawozdanie z wykonania, natomiast rodzi się inne pytanie, czy jako samorząd mają możliwość wpływania na to, jak się będą te inne działalności poza jst organizowały i czy miasto np. przyjmie koncepcję, że przekazuje trudniejsze zadania innym podmiotom, czy wręcz odwrotnie, będzie chroniło miejskie jednostki oświaty poprzez to, że będzie w ramach ich struktury organizowało niektóre formy, które z powodzeniem są finansowane przez inne podmioty, jest to bowiem konkurencja. Uważa, że to, co w chwili obecnej robi Wydział Edukacji tj. sprawdzanie listy obecności, jest to jedyny argument, dla którego ktoś idzie gdzie indziej, niż do jednostek miejskich. Gdyby tak przyjąć, to biorąc pod uwagę, że w szkolnictwie zawodowym rysują się bardzo duże przemiany i jest prawdopodobne, że będzie bardziej rozwinięta forma kształcenia dorosłych, w formie kursów kwalifikacyjnych, przyjrzeć się, gdzie są luki w finansowaniu, a jakie miasto ma możliwości wprowadzenia nowych usług, pod warunkiem, że będą uczniowie, to mogłoby się okazać, że finansowanie jednostek miejskich, z którymi są problemy, będzie bardziej łatwiejsze, bo chociażby „pozyskać” z tych 16 mln zł chociaż kilka milionów np. 5 mln zł, to jest to, co brakuje.

Radny Ireneusz W. Cieślik odnosząc się do przedłożonych materiałów zwrócił uwagę na proporcje poszczególnych wydatków, zwracając uwagę, że na wynagrodzenia nauczycieli jest 21%, a 50,6% na wynagrodzenia pozostałych pracowników. Zauważył, że w tym wszystkim jest najdziwniejsze to, że pochodne od wynagrodzeń to 9,5%, zakup materiałów i wyposażenia 0,9%, a zakup pomocy naukowych 0,1%.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że jest to zgodne z prawem, ale jest sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem i logiką. Dodał, że w większości przypadków wszystkie te podmioty niepubliczne, zwłaszcza w kształceniu dla dorosłych, głównie służą finansowaniu innych wydatków niż nauczycielskie i radni sami nie wchodzą w ten obszar i nie mobilizując szkół miejskich, rad pedagogicznych, dyrektorów, aby tworzyli taką alternatywę, to aprobują.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie mają dostępu do struktury wydatków pieniędzy, które są dotacją miasta.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że narzucać nie mogą, natomiast wyciągać wnioski można. Dodał, że na dzień dzisiejszy pokusiłby się sformułować kilka wniosków, które nie będą nikogo atakowały, ale sugerowały przemiany w finansach oświaty, aby spróbować rozważyć inne warianty organizacji placówek miejskich, aby nie było konieczności wydawania tylu pieniędzy.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zabierając ponownie głos poinformował, że Wydział współpracując z ŁCRE robią akcję, która jest związana z remanentem, oceną możliwości w kształceniu zawodowym. Została przeprowadzona ankieta, która spłynęła w 100% i zaczyna się jej analiza. Dodał, że ankieta ta zawiera ilość i jakość pracowni do kształcenia zawodowego. Dodał, że na tym poziomie można ustalić, jakie kursy kwalifikacji zawodowej można prowadzić. Zdają sobie sprawę, że posuwa się to w stronę kształcenia dorosłych i kursy kwalifikacyjne i zawodowe mogą być alternatywa dla dzisiejszego modelu kształcenia. Podkreślił, że dwie szkoły ZST i CKP bardzo poważnie zaczęły realizować te kwalifikacyjne kursy zawodowe i projekt, nad którym pracują przewiduje sytuację, że poprzez Centrum Kształcenia Praktycznego chcą, na bazie wszystkim miejskich szkół zawodowych, wszystkich pracowni, wszystkich nauczycieli, specjalistów optymalnie do naboru, jako ofertę edukacyjną stworzyć maksymalnie dużą liczbę kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Wyjaśnił, że wybrano CKP, ponieważ szkoły średnie, technika mogą robić kwalifikacyjne kursy zawodowe tylko w zakresie zawodów, w których kształcą, a CKP może uczyć wszystkich zawodów, ponieważ ma taka możliwość statutową. W związku z tym chcą zebrać wszystkie siły, wszystkie możliwości łomżyńskiej oświaty zawodowej i poprzez CKP w ofercie miasta pokazać maksymalną ofertę. Dodał, że jeżeli chodzi o kształcenie zawodowe, chcą już przed wakacjami mieć raport z analizy, która w chwili obecnej zamykają.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji poprosiła o wyjaśnienie, czy jest możliwe sprawdzić, jacy to są pracownicy.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając stwierdził, że takiej możliwości nie ma, ponieważ mogą tylko badać dokumenty celowości wydatków. Dodał, że koszty te pochłania kadra właścicielsko – kierownicza. Podkreślił, że jeżeli chodzi o badanie list obecności, to dotyczy to szkół dla dorosłych, ale powstaje druga część kontroli dotacji, która przekazują, czyli celowości wydatkowania środków i tej formy kontroli musieli zaniechać, ponieważ swego czasu posiadali pracownika, który w chwili obecnej jest na emeryturze i brak jest kompetentnej osoby, która by tym się zajęła. Dodał, że w wielu samorządach badanie celowości wydatkowania środków przekazanych w formie dotacji z reguły umiejscowione jest w Wydziale Audytu i Kontroli. Podkreślił, że ich kontrola, która dotyczy sposobu rejestracji, pełności dokumentacji oraz frekwencji plus kontrola celowości wydatkowania jest to jeden bardzo ważny element, aby ograniczyć możliwości tych złych praktyk szkół, o których mówią radni.

Radny Andrzej Wojtkowski prosi o wyjaśnienie, jaki podmiot nie wykorzystał dotacji.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając poinformował, że było to Stowarzyszenie Stopka.

Radny Ireneusz Cieślik poprosił o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość, aby te placówki oświatowe, których siedziba jest poza Łomżą, nie wynajmowały i nie korzystały z placówek miejskich do prowadzenia swojej działalności.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając poinformował, że dotyczy to SP nr 5 i zobowiązali dyrektora Szkoły, aby w trybie przewidzianym w umowie rozwiązał tę umowę. Dyrektor przyjął to i od 1 września szkoła ta nie będzie mogła mieć siedziby w SP nr 5. Dodał, że w II LO pomieszczenia wynajmuje Stowarzyszenie Stopka i to wszystko.

Radna Ewa Chłudzińska zabierając głos prosi o wyjaśnienie, czy jeżeli przekazuje się dotację na cele oświatowe szkołom prywatnym, czy jest w tej dotacji wydzielona suma na remonty bieżące w tych jednostkach.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając poinformował, że nie mają wpływu na co wydaje się kwotę dotacji. Dotacja określona jest jako na cały rok budżetowy, płacona jest w 12 miesięcznych ratach, może ulegać zmianie na skutek tego, że podstawy wyliczania mogą się zmieniać w samorządzie. Podkreślił, że sama ustawa ogranicza, na co dotację można wydawać. Dodał, że wchodzi w ten zakres.

Radna Ewa Chłudzińska zwróciła uwagę, że dyrektorzy szkół prywatnych wydają dotację na remonty, tym czasem dyrektorzy szkół publicznych są zmuszani do oszczędzania, otrzymują okrojone środki i jeszcze się ich z tego rozlicza. Jest to niesprawiedliwe.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że mimo wszystko byłby bardzo ciekaw i prosi bardzo szczegółowo zbadać te pozycje; Katolicka Bursa Szkolna została wyremontowana i dyrektorzy burs miejskich mówią, że nie są konkurencyjni dla niej. Być może należy zdecydować się i przekazać te wszystkie bursy do prowadzenia komuś innemu, bo na dłuższą metę miasto będzie utrzymywało zatrudnienie, a młodzieży chętniej jest coraz mniej i będzie kłopot z utrzymaniem burs miejskich, które są w standardzie anachronicznym. W związku z powyższym zwraca się z prośbą, aby sprawdzić, jakiego rodzaju remonty, kosztem wynagradzania nauczycieli, pojawiły się w dwóch podmiotach; Katolicka Bursa Szkolna, gdzie jest to kwota ponad 300 tys. zł oraz Katolickie Gimnazjum, gdzie kwota bliska jest 0,5 mln zł. Prosi więc o wyjaśnienie mu w formie pisemnej, jakiego rodzaju remonty, w jakim zakresie zostały tam rozliczone, że takie kwoty. Podkreślił, że jest to winny nauczycielom, którym mówi się, że należy zaciskać pasa, ale jeżeli takie możliwości są, to on ma duże wątpliwości.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE odpowiadając poinformował, że z żalem musi stwierdzić, że pisemnej informacji na temat zakresu i przebiegu remontu w placówkach nie będą w stanie zrobić, ponieważ dokumenty finansowe można badać poprzez wysłanie tam kontroli. Można by to zlecić Wydziałowi Audytu i Kontroli, ale oni tego nie zrobią, ponieważ nie mają jak tego zrobić.

Prezydent Mariusz Chrzanowski zabierając głos stwierdził, że jeżeli Komisja złoży wniosek, podejmą działania.

Przewodniczący zabierając głos stwierdził, że w chwili obecnej zgłasza go jako radny i być może po zakończeniu dyskusji zostaną zebrane wszystkie te rzeczy i na kolejnym posiedzeniu Komisja przyjmie stosowne wnioski.

Andrzej Piechociński – Naczelnik WE zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że cała dotacja ma charakter dofinansowania tego, co się dzieje w szkole i środki z miasta są tylko częścią wydawanych tam pieniędzy i w związku z tym nie można sobie założyć, że jeżeli były tam jakieś olbrzymie remonty, to to wszystko poszło ze środków miasta, bo być może rozliczone są środki za pomocą faktur związanych z remontem, a ktoś ze środków własnych musiał zapłacić nauczycielom, bo zabrakło. Podkreślił, że należy podchodzić ostrożnie do tego, jak te środki były zaangażowane.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że dobrze by było, skoro miasto te pieniądze przyznaje, wiedziało na co te pieniądze będą przeznaczone.

Przewodniczący odpowiadając zwrócił uwagę, że w przypadku oświaty jest to trudne, natomiast w przypadku dotacji przyznawanych w ramach ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie jest to robione w postaci projektów, kosztorysów i wniosków. Następnie zwracając się do Prezydenta i Naczelników poinformował, że swego czasu organizując imprezę z Parafia pw. Krzyża Świętego był zobowiązany do wykazania pokrycia tylko na swoją dotację, było to dawno i być może zmieniło się, w związku z tym prosi o wyjaśnienie, czy w trybie rozliczania dotacji, w której część stanowi udział własny, część dotacja miejska, występuje bardzo rzetelne rozliczenie poniesionych nakładów, nie tylko w części budżetu miasta, ale w tej, która jest środkami własnymi wnioskującego. Stwierdził, że mówi o tym, bo gdyby była taka dziura, to można złożyć wniosek, gdzie fikcyjne wydatki własne pokrywam, a rozliczam tylko to, co dostaje, zawsze można znaleźć sobie „lewą fakturę”.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że organizacja wnioskując pisze, które wydatki sfinansuje ze środków własnych, a na które proszą o dotację. Później w sprawozdaniu z rozliczenia jest wykazane, które są pokryte środkami własnymi, a które dotacją. Dodała, że proszą również o oryginały faktur, a faktury muszą być opisane.

Przewodniczący kończąc punkt zaproponował, że z tej dyskusji zostanie przygotowane krótkie wystąpienie do Prezydenta, które Komisja przyjmie na następnym posiedzeniu.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja propozycję Przewodniczącego przyjęła.

Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie zarządzenia w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta przedstawiła, czego dotyczyły dokonane zmiany w budżecie dokonane przez Prezydenta Zarządzeniem (w załączeniu).

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja informację przyjęła.

Ad. 4 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby

wcześniej Skarbnik przybliżyła proponowane zmiany w związku z kilkoma autopoprawkami.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wnioski zawarte w drukach 371, 371/1, 371B, 372, 372/1, 372B.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że w materiałach jest ponowny wniosek w sprawie Parku. Prosi więc o wyjaśnienie, czy w tej wersji wniosku, która będzie składana nastąpiła korekta zakresu uwzględniająca te działania, które mają tam być zrobione, czyli tego, co od początku miało być, czyli alejek dla ludzi. Jeżeli to jest, to nie będzie miał uwag.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając poinformował, że dodatkowe alejki mają być uzupełnione jeszcze w I etapie. Dodał, że są już wstępne rozmowy z projektantem, który przesłał już koncepcję i będzie już rysował wersję ostateczną.

Przewodniczący kontynuując poprosił Prezydenta o wyjaśnienie, na jakie cele przeznaczona jest dotacja 50 tys. zł na promocję miasta, dlaczego akurat ta kwota, jeżeli w budżecie jest 0,5 mln zł na promocje, a oprócz tego jest zatrudnionych wielu ludzi na etatach w tym samym zakresie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta odpowiadając stwierdził, że jeżeli chodzi o promocję, to należy rozumieć, że jest promocja gospodarcza, kulturowa, za pomocą sportu. Odnosząc się do proponowanej kwoty 50 tys. zł, to są to środki na oddzielne zadanie i podobnie czynią inne miasta w związku ze Światowymi Dniami Młodzieży w Polsce i zrobiły to już na etapie projektowanie budżetu. Podkreślił, że jego zdaniem kwota 50 tys. zł jest kwotą wystarczającą, z pewnością nie przekraczającą możliwości miasta i zbliżona do kwot zarezerwowanych na ten cel w innych miastach, podobnych do Łomży, jak np. Ostrołęka. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego dotyczącej promocji i osób zatrudnionych w wydziale, zwrócił uwagę, że liczba ta nie odbiega od liczby osób, które pracowały w latach poprzednich. Dodał, że w chwili obecnej jest naczelnik, 2 podinspektorów i jeden inspektor plus osoba zatrudniona jako pomoc administracyjna, która w swoim zakresie ma szereg różnych kompetencji w zakresie promocji miasta. Ponadto jest asystent medialny, który nie pracuje w Wydziale Promocji. Podkreślił, że krzywdzące są argumenty, jakoby suma na wynagrodzenia jest zbyt wygórowana, ponieważ pracuje tam nie 7, a 5 osób, a ich wynagrodzenie jest mniejsze, niż średnie w Urzędzie. Wracając do odpowiedzi na pytanie radnego zwrócił uwagę, że ŚDM trwają w lipcu od 20 do 25, a młodzież z zagranicy będzie przebywała na terenie Diecezji Łomżyńskiej i spodziewają się w samej Łomży ok. 200 – 300 gości. Posiadają informację, że będą to głównie pielgrzymi z Włoch. W programie znajdują się między innymi wycieczki krajoznawcze mające na celu pokazanie osobom odwiedzającym Łomżę jej piękne walory, dwa festiwale Festiwal Narodów, Festiwal Rodzin, a wszystkie wydarzenia są organizowane przez Kurię Diecezjalną, przy udziale Urzędu Miasta i jednostek miejskich, które zostały bardzo mocno zaangażowane w ten projekt pn. Światowe Dni Młodzieży. Dodał, że 50 tys. zł to suma, która pozwoli zagwarantować osobom odwiedzającym Łomżę w sposób skromny wyżywienie, pozwoli nagłośnić wydarzenia. Ponadto zostaną dokonane zakupy flag narodów oraz gadżetów promocyjnych miasta, które będą przekazane osobom odwiedzającym w tym czasie miasto.

Przewodniczący odnosząc się do wyjaśnień zwrócił uwagę, że w budżecie miasta na promocję są środki, a to zdarzenie odbywa się lipcu, a więc te przyjęte środki nie zostaną jeszcze wydane, a nikt nie ogranicza Prezydentowi na co wydaje w promocji. Nie rozumie więc po co zwiększać, być może trzeba będzie zwiększyć, ale dopiero wówczas, gdy te zaplanowane środki zostaną wydane.

Prezydent Miasta odpowiadając zwrócił uwagę, że budżet na promocję został przyjęty w zaproponowanej wielkości i jest na poziomie roku ubiegłego, a ŚDM jest to zadanie, które pojawia się w roku bieżącym. Zwrócił uwagę, że można było zwiększyć na ten cel środki na etapie projektowania, ale tego nie zrobił. Podkreślił, że chce, aby była jasność wydatkowania na to zadanie.

Skarbnik Miasta dodała, że proponowana zmiana pojawia się w tym momencie, ponieważ promocja takiego zadania do swego budżetu nie wpisała, a prosiła już na etapie projektowania, aby przypisano kwoty do zaplanowanych działań. Zauważyła, że część umów jest już podpisanych na te środki, a umowa podpisana wędruje do ksiąg rachunkowych i jest w zaangażowaniu i sprawozdaniu wykazywana jako środki zaangażowane, w związku z tym takich środków na to zadanie nie ma i nie postawiłaby kontrasygnaty na jakiegokolwiek wydatki związane z ŚDM.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem również jest lepiej, gdy radni będą mieli jasność sytuacji, że jest zadanie, są zaplanowane środki. Dodała, że jeżeli zaś chodzi o promocje, to od wielu lat gdy jest radną, to cały czas było, że nie wiadomo, co, gdzie i jak. Uważa, że niektóre wydatki były bezcelowe.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi skarbnik Miasta zwrócił uwagę, że jest to argument daleko idący. Wyjaśnił następnie, że sam miał wątpliwości w związku z tym, że niedawno portal opisał promocję za pośrednictwem doradcy Prezydenta, gdzie jak porówna się skalę dotacji dla innych organizacji, a tym jednym przedsięwzięciem, gdzie robi się swoje interesy, to mieszkańcy mają na ten temat swoje zdanie i w związku z tym uważał, że jeżeli tyle dano dla Pana Giełguta, a teraz trzeba zwiększać, to jest niepolityczne i on wstrzyma się od głosu.

Prezydent Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego stwierdził, że jeżeli chodzi o dotacje dla Pana Giełguta, to wyjaśnił, że nie jest on członkiem Stowarzyszenia, które otrzymało dotację. Jest faktem, że na początku był wśród osób, które to stowarzyszenie zakładało, ale zaraz złożył mandat uczestnictwa w tym stowarzyszeniu. Dodał, że stowarzyszenie to otrzymało w historii swojej działalności 9 tys. zł dotacji, a wielu zawodników zdobywało laur sportowy. Podkreślił, że twierdzenie, że coś jest dla kogoś jest bardzo krzywdzące.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do kwestii monitoringu przy ZSWiO i przyznanej na ten cel kwoty prosi o poinformowanie, czy będą to zwykłe kamery, czy obrotowe. Podkreślił, że jest to bardzo istotna sprawa, ponieważ kamera zwykła nie będzie efektywna. Uważa, że lepiej dołożyć 10 - 15 tys. zł i zakupić dobre kamery.

Skarbnik Miasta zabierając głos stwierdziła, że Wydział otrzymał zadanie, aby wybrać sprzęt dobrej jakości.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI dodał, że będzie to monitoring wewnętrzny szkoły, nie podłączony do monitoringu miejskiego.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGK zabierając głos przedstawił specyfikację przetargową. Dodał, że nie są to kamery obrotowe, aby bowiem kamery pilnowały boisk, to wystarczy kamera stała.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos poprosiła o rozważenie, czy nie należałoby zwiększyć dofinansowanie i podłączyć te kamery do monitoringu miejskiego. Odnosząc się następnie do proponowanych zmian w budżecie i kwoty przeznaczonej na organizację Światowych Dni Młodzieży stwierdziła, że jej zdaniem ta kwota jest kwotą małą, jak na takie przedsięwzięcie, zwracając uwagę, że jak widać inne miasta planują na to przedsięwzięcie większą kwotę.

Radna Ewa Chłudzińska poprosiła o przybliżenie propozycji zwiększenia o 200 tys. zł dla Zespołu Szkół Drzewnych oraz wyjaśnienie, jaki budżet był przyjmowany, jaki budżet miała szkoła, że w maju brakuje 200 tys. zł na wynagrodzenia.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że Szkoła otrzymają taki budżet, jak każda inna szkoła, a po tej dotacji widać, jak droga jest ta szkoła.

Przewodniczący zabierając głos poprosił o zaprotokołowanie w kontekście pytania radnej, że te 200 tys. zł, które poszło do Zespołu Szkół Drzewnych i 50 tys. zł to są te same wydatki bieżące, a jak na poprzednim posiedzeniu Komisji była rozmowa, że gdyby coś, to miasto jest na granicy i cały czas grozi zapaść. Podkreślił, że nie ma nic do ŚDM, tylko patrzy na to przez pryzmat budżetu.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że zmiany te nie powodują zwiększenia wydatków bieżących, ponieważ środki są z rezerwy.

Radna Hanka Gałązka poprosiła o poinformowanie, ile jeszcze pozostanie w rezerwie oświatowej. Zwróciła uwagę, że są jeszcze szkoły, jak np. na Rybakach, które też potrzebują dofinansowania i to jeszcze większego.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że jeszcze czekają, a Szkoła Drzewna nie miała już na wynagrodzenia, natomiast Zespół Szkół Technicznych pieniądze jeszcze ma. Dodała, że w momencie, gdy zostaną zatwierdzone arkusze organizacyjne, podliczą koszty od września i wówczas zaproponują rozdysponowanie rezerwy.

Przewodniczący zabierając głos przypomniał, o ile mają zmniejszony budżet poszczególne placówki, podkreślając, że łączna kwota opiewa na 3 mln zł.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos poprosił o wyjaśnienie kwestii zmniejszenia dochodów majątkowych o kwotę 4.590 tys. zł i informacji, że zadanie to zrealizuje Spółka i wyjaśnienie z jakich środków Spółka to zadanie zrealizuje.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że jako miasto nie otrzymali dofinansowania, natomiast Spółka na realizację tego zadania ma złożone wnioski i montaż finansowy, będzie więc to poza budżetem miasta.

Bożena Szypułska – Kierownik Oddziału Budżetu poinformowała, że w rezerwie oświatowej na dzień dzisiejszy jest kwota 1.700 tys. zł, należy jednak pamiętać, że te 700 tys. zł jest zarezerwowane na ewentualne odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w dyskusji i propozycji zabezpieczenia w budżecie kwoty 75 tys. zł na zakup ambulansu ratunkowego dla grupy ratowniczej stwierdziła, że jest za, ale jest za tym, aby było to coś, za coś. W

związku z powyższym przygotowała wniosek, którego treść przedstawiła Komisji, prosząc o jego poparcie (w załączeniu). Uzasadniając wniosek stwierdziła, że chodzi jej o to, aby zrobić coś, co faktycznie należy dofinansować, bo to Stowarzyszenie skąd ma wziąć środki, aby jednak z powagą podejść do pieniędzy publicznych, co będzie dobrze świadczyło o władzach miasta, że dbają również o sprawy edukacyjne w zakresie udzielania pomocy dla pracowników firm i instytucja zlokalizowanych na terenie miasta. Podkreśliła, że jest to tylko jej propozycja.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos stwierdziła, że zanim Komisja wniosek przyjmie należałoby zorientować się, czy członkowie Grupy Ratowniczej posiadają takie uprawnienia.

Radna Hanka Gałązka stwierdziła, że popiera wniosek, ale dobrze by było, aby radni znali status, jeżeli bowiem są wolontariuszami, a są to młodzi chłopcy, czy jako wolontariusze mogą coś takiego robić. Dodała, że ma również wątpliwości, czy tym działaniem nie zabierze się im dochodów.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos stwierdził, że również jest za dofinansowaniem Grupy, ponieważ widzi ich pracę i z pewnością jest to ciężka praca, zabezpieczają bowiem wiele imprez w mieście za niewielkie pieniądze. Jeżeli zaś chodzi o wniosek radnej, to uważa, że należy zmienić zapis, że nie dla firm działających na terenie miasta, ale firm łomżyńskich.

Radna Wanda Mężyńska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że środki przeznaczone są na zakup karetki, która jest widoczna w mieście i nie sądzi, że spośród tych młodych osób pracujących w wolontariacie były takie, które zabezpieczą potrzeby, o które wnioskuje radna Rabczyńska.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że dyskusja nie dotyczy tych młodych osób pracujących w wolontariacie, ale Grupy Ratowniczej, która ktoś prowadzi, a która to posiada status stowarzyszenia, a więc i określone możliwości. Jeżeli więc Grupa chce kogoś przeszkolić, to takie uprawnienia posiada. Uważa, że w tej sytuacji zaproponować, aby Grupa wykonała nieodpłatnie pokazy udzielania pierwszej pomocy dla młodzieży szkolnej w zakresie resuscytacji krążeniowo – oddechowej i jej wykonywania oraz jak udzielić pierwszej pomocy w wypadkach, w sytuacji zagrożenia zdrowia i życia. Proponuje również aby pokazać stosowanie defibrylatora.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że jeżeli z budżetu miasta daje się stowarzyszeniu pieniądze, to jest to na realizację pewnych zadań miasta. Uważa, że należy rozwijać samoobronę w formie atrakcyjnej dla młodzieży i gdyby przy udziale tej Grupy powstał program i to było załącznikiem do wniosku, to nie miałby wątpliwości i wszędzie by tego bronił, że realizowane jest zadanie własne miasta, zwiększenie bezpieczeństwa obywateli, mieszkańców i chodzi tu o młodzież, ponieważ jeżeli chodzi o firmy, to jest to działalność komercyjna i nie należy mieszać tych dwóch rzeczy, ponieważ firmy nie płacą prócz podatków. Uważa więc, że mając już taki potencjał, taką ogromną grupę wolontariuszy należy spowodować zainteresowanie młodzieży problemami bezpieczeństwa i pierwszej pomocy.

Radna Bogumiła Olbryś odnosząc się do wniosku radnej Rabczyńskiej stwierdziła, że pomysł jest bardzo dobry, uważa jednak, że dużo instytucji w mieście jest w tym zakresie przeszkolonych, może tylko uzupełnić o młodzież szkolnych.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do wniosku jest informacja o udziale zespołów ratowniczych Grupy Ratowniczej, podając liczbę działań, uważa więc, że wniosek zgłoszony przez radną jest realizowany i nie ma potrzeby dyskusji o nim.

Radny Witold Chłudziński zabierając głos w dyskusji przytoczył zapisy na temat działalności Grupy Ratowniczej z jej strony internetowej.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, że Grupa utrzymuje się również ze sponsoringu, a więc szkolenie nie będą prowadzone darmo. Uważa, że wniosek jest dobry, ale należy inaczej go sformułować.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że punkt brzmi zaopiniowanie zmian w budżecie, należy więc zastanowić się, nad czym komisja ma dyskutować, nad przyznaniem środków, czy nad planem pracy dla tej Grupy. Podkreślił, że nie wyobraża sobie, że miałby zmuszać grupę do działania wbrew jej statutowi. Zauważył, że aby można było się dogadać w posiedzeniu powinien uczestniczyć przedstawiciel Grupy Ratunkowej i udzielać wyjaśnień. Uważa więc, że wniosek ten, jeżeli ma być złożony, to dopiero po konsultacji z Grupą Ratowniczą. Proponuje, aby w dniu dzisiejszym przegłosować dofinansowanie, natomiast wniosek w terminie późniejszym.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w chwili obecnej radni dyskutują nad zmianami w budżecie. W dyskusji nie padły stwierdzenia mające charakter wniosków wykluczających tę możliwość, a jedynie doprecyzowujące, to nie trzeba żadnych negocjacji, bo wszyscy wiedzą, że Grupa działa i jedynie co można zrobić to włączenie tej Grupy do programu wzmacniania bezpieczeństwa.

Prezydent Mariusz Chrzanowski odnosząc się do wniosku radnej Rabczyńskiej zaproponował, aby dyskusje na ten temat odłożyć do sesji, na sesji będzie obecny Ks. Rober Kubel i wówczas będzie można wszelkie wątpliwości wyjaśnić.

Radna Elżbieta Rabczyńska odnosząc się do wypowiedzi radnego Cieślika zwróciła uwagę, że nikogo do niczego nie przymusza, a tylko prosi o rozważenie.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że z toczącej się dyskusji wyciągnął jeden wniosek, że wszyscy chcą te pieniądze dać, ale wszyscy na siłę chcą dodać swoje uzasadnienie. Zwrócił uwagę, że jest projekt Prezydenta, czy ktoś ma do niego wnioski, jeżeli nie to przystąpi do głosowania.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Radni nie zgłosili również więcej uwag do zmian w WPF i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Rabczyńskiej.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących postanowiła skierować ten wniosek do Pana Prezydenta w celu rozważenia możliwości formalnego włączenia Grupy Ratowniczej „Nadzieja do miejskich przedsięwzięć służących edukacji w zakresie bezpieczeństwa i pierwszej pomocy, w szczególności wśród młodzieży szkolnej.

Ad. 5

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że praktycznie dyskusja odbyła się praktycznie wcześniej, czy są jednak jeszcze uwagi do propozycji Prezydenta.

Radni nie zgłosili uwag i Komisja w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy rodzinie „Nadzieja” w Łomży.

Ad. 6

W sprawach różnych Przewodniczący poinformował, że będzie chciał na sesji poruszyć sprawę związaną z planowaną modernizacją MPWIK. Zwrócił uwagę, że środki zostały już przyznane, nie wie czy jest już podpisana umowa, ale w związku z jego wątpliwość prosi Prezydenta, aby określić, czy istnieje możliwość jakiegoś niezależnego audytu, który by stwierdził, że ten zakres remontu i modernizacji jest niezbędnym, prosiłby również o przedłożenie projekcji, w jaki sposób będzie to rzutowało na koszty odprowadzenia ścieków w mieście, bo jest to kwota bardzo duża, nie wie jaki jest okres amortyzacji, defacto te pieniądze będą później musieli zwrócić mieszkańcy miasta, nie wie, czy również w odniesieniu do środków unijnych, czy tylko do wkładu własnego.

Radny Witold Chludziński zabierając głos również w tej kwestii prosi aby powrócić do kwestii jego wniosku, aby inwestorstwo zastępcze zlecić pracownikom Wydziału Inwestycji, ponieważ pracownicy tego wydziału posiadają stosowne kwalifikacje.

Radna Bogumiła Olbryś zwróciła się do Prezydenta z prośbą, aby w Urzędzie określić osobę do monitoringu informatycznego szkół, aby została wyznaczona osoba, do której placówki oświatowe mogłyby się zwracać w konkretnych zagadnieniach jak przetargi itp.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 maja 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 371, 371/1, 371B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 371, 371/1, 371B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 r. W trakcie dyskusji Członkowie Komisji zgłosili szereg pytań odnoszących się do poszczególnych, wnioskowanych przez Prezydenta Miasta zmian w zakresie planowanych na 2016 rok dochodów i wydatków.

Po wnikliwej dyskusji w wyniku głosowania Komisja 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 2 wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 maja 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 372, 372/1, 372B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 372, 372/1, 372B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 23 maja 2016 r.

w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy rodzinie „Nadzieja” w Łomży
/druk nr 366, 366A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy rodzinie „Nadzieja” w Łomży /druk nr 366, 366A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 23 maja 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 13 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji Stowarzyszeniu Pomocy rodzinie „Nadzieja” w Łomży

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

