

Protokół nr 15/16
z posiedzenia Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji
z dnia 21 stycznia 2016 roku

W posiedzeniu komisji uczestniczyły osoby zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył radny Andrzej Wojtkowski – Przewodniczący Komisji. Na wstępie Przewodniczący obrad powitał zebranych i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdził prawomocność obrad. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku posiedzenia.

Komisja nie wniosła uwag do proponowanego porządku obrad i w wyniku głosowania jednogłośnie – 5 głosami za przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji:
 - 1) nr 13/15 z dnia 10 grudnia 2015 roku
 - 2) nr 14/15 z dnia 28 grudnia 2015 roku
2. Informacja o wypoczynku dzieci i młodzieży organizowanym przez kluby sportowe i instytucje kultury podczas ferii zimowych 2016 – druk nr 284
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2015
4. Sprawy różne i wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji:

- 1) nr 13/15 z dnia 10 grudnia 2015 roku – Komisja nie wniosła uwag do protokołu nr 13/ 15. Komisja protokół przyjęła
- 2) nr 14/15 z dnia 28 grudnia 2015 roku – Komisja nie wniosła również uwag do protokołu nr 14/15. Komisja protokół przyjęła

Ad. 2

Informacja o wypoczynku dzieci i młodzieży organizowanym przez kluby sportowe i instytucje kultury podczas ferii zimowych 2016 – druk nr 284

Informację w powyższej sprawie przedstawiła Komisji Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego, zgodnie z drukiem nr 284 – w załączeniu do protokołu.

Radny Adam Zwierzyński poprosił o wyjaśnienie czy organizatorzy wypoczynku zajęcia organizują w ramach własnych środków czy ze środków miasta oraz czy odbywają się kontrole różnych form wypoczynku?

Pani Magdalena Konert – inspektor Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że z reguły zajęcia feryjne organizatorzy wypoczynku realizują we własnym zakresie. Jeśli chodzi o kontrole, to pracownicy CWS w ciągu roku

kontrolują jedno, dwa stowarzyszenia oraz pracownicy działu audytu UM również rocznie kontrolują jedno-dwa stowarzyszenia.

Radny Adam Zwierzyński poprosił następnie o wyjaśnienie czy wzrasta liczba organizatorów wycieczek, czy raczej są to co roku te same instytucje, organizacje, kluby itd.

Pani Magdalena Konert – inspektor Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że oferta wycieczek w czasie ferii zimowych jest coraz szersza.

Radny Łukasz Kacprowski poprosił o wyjaśnienie czy liczba uczestników – dzieci i młodzieży korzystających z wycieczek w czasie ferii ma tendencję wzrostową, czy utrzymuje się na stałym poziomie. Poprosił też o informację jaka jest ogólna wycieczek zimowych organizowanych przez kluby sportowe i instytucje kultury w czasie ferii zimowych 2016 roku.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że nie da się dokładnie obliczyć liczby uczestników wycieczek zimowych. Wiele organizacji planuje, zakłada, przewiduje określoną liczbę uczestników, a tylko część organizatorów, np. klub sportowy zna dokładną liczbę swoich zawodników. Natomiast instytucje kultury i stowarzyszenia prowadzą otwarte zadania i one co roku mają podobną liczbę uczestników i w zasadzie podobną ofertę. Wiąże się to z możliwościami lokalowymi i kadrowymi, ponieważ robią to w ramach swoich budżetów.

Pani Magdalena Konert – inspektor Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że CWS może jedynie przedstawić komisji informację w formie zestawienia, tj. ilu uczestników dany organizator wycieczek wskazał w poprzednich latach, a ilu w 2016r. Dodała, że kluby sportowe mają własnych zawodników i organizują wycieczki w ramach całorocznych zajęć, natomiast otwarte zadania prowadzą instytucje kultury i stowarzyszenia kulturalne.

Radny Łukasz Kacprowski zwrócił uwagę, że bardzo dużą ofertę wycieczek przygotowała w tym roku Miejska Biblioteka Publiczna. Niemal w każdej filii biblioteki zajęcia w czasie ferii będą się odbywały.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że biblioteka ma filie. Ma po prostu miejsce, gdzie może organizować, a teatr np. ma tylko jedną salę i organizacja przedstawienia jest dużo bardziej kosztowna niż zajęcia w bibliotece. Jest wiele czynników, które wpływają na przygotowanie oferty na ferie.

Następnie radny Adam Zwierzyński zapytał czy szkoły organizują wycieczki w czasie ferii, czy wystąpiły z ofertami opieki w czasie ferii nad swoimi uczniami? Dodał, że czasem tak jest, że np., dwoje dzieci zgłosi chęć uczestniczenia w zajęciach organizowanych przez szkołę w czasie ferii i wówczas co robi dyrektor? Czy powinien udostępnić szkołę i zapewnić opiekę tak małej licznie uczestników?

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego wyjaśniła, że szkoły prowadzą rozpoznanie w zakresie organizacji wycieczek w czasie ferii. Stwierdziła, że za organizację p[rac]y szkoły odpowiada dyrektor i na pytanie zadane przez radnego Adama Zwierzyńskiego tylko dyrektor szkoły może

udzielić odpowiedzi. Szkoły mają rozeznanie jakie są oczekiwania rodziców. Wydział przedstawił ofertę instytucji i stowarzyszeń kultury.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że radny Adam Zwierzyński poruszył bardzo istotną kwestię – kwestię wypoczynku w szkołach w czasie ferii letnich i zimowych. Dodał, że Komisja Sportu przez ostatnich kilka lat walczyła o środki na zajęcia sportowe w szkołach, które pozwoliłyby na zapewnienie zajęć w szkołach w czasie dni wolnych od pracy, w czasie ferii i wakacji szkolnych. W czasie ferii i wakacji nie ma zajęć sportowych, bo nauczyciele nie są opłacani. W szkołach w których działają uks-y jeszcze coś się dzieje, ale tam gdzie koła i kluby sportowe nie działają, boiska i sale gimnastyczne w ferie i wakacje są nieczynne. Dodał, że w przedłożonej informacji nie ma ani jednej szkoły, w której planowany jest wypoczynek w czasie ferii. Na dzień dzisiejszy niektóre kluby nie mają w ogóle pieniędzy, czekają do lutego, kiedy zostaną ogłoszone otwarte konkursy ofert na zadania sportowe. Niektóre kluby w czasie ferii zgłosiły organizację obozów i zgrupowań sportowych, natomiast żaden uks, który otrzymał dotację np. z profilaktyki nie zaproponował żadnej oferty zajęć w czasie ferii 2016 roku. Komisja wraz z wydziałem powinna dążyć do stworzenia takiego systemu, który zapewni środki na zajęcia pozalekcyjne sportowe w szkołach. Wtedy w szkołach zacznie się coś w czasie wakacji i ferii dziać. To jest kolejny dowód na to, że należy opracować program rozwoju sportu łomżyńskiego. To ważny dokument, który również sprawę godzin pozalekcyjnych sportowych w szkołach powinien rozstrzygnąć.

Radny Jan Olszewski poprosił o informację jaki % dzieci i młodzieży objęto wypoczynkiem w czasie ferii zimowych.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego stwierdziła, że informację o którą prosi radny Jan Olszewski przekaze komisji w najbliższym czasie jeśli jest taka potrzeba.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że jest taka potrzeba, bo z przedłożonej informacji nie można odczytać % uczniów objętych wypoczynkiem. W informacji podano wiele form wypoczynku w miejscach ogólnodostępnych, gdzie każdy może iść sobie i skorzystać z wybranej formy – poślizgać na łyżwach czy popływać na basenie. Chodzi mu o te instytucje, kluby i szkoły, które są w pierwszej kolejności powołane do tego żeby zaopiekować się dziećmi i młodzieżą. Chciałby wiedzieć co ci organizatorzy zaplanowali na czas ferii i jaki % uczniów swoją opieką objęli. Z tego co widzi to szkoły są zamknięte, uczniowie sami sobie chodzą, szukają rozrywki. Uważa, że sytuacja jest bardzo niedobra. Przedstawione zestawienie praktycznie nic nie daje, bo zgrupowania czy treningowe obozy to co innego, to zajęcia dla jednostek wybitnych, szkoleniowych. Chciałby wiedzieć co przeciętny uczeń ma do wyboru w ferie w mieście, bo on też potrzebuje zajęć sportowych.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego stwierdziła, że zastanawia się czy % przedstawienie uczestników będzie coś odzwierciedlało, bo są dzieci i młodzież, które uczestniczą np. w jednej placówce przez tydzień czasu, a następny tydzień ta placówka zajęć już nie prowadzi i te same dzieci mogą chodzić przez tydzień do jednej a przez kolejny tydzień do drugiej placówki na zajęcia w czasie ferii.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego Jana Olszewskiego stwierdził, że nie chciałby doprowadzić do sytuacji jaka miała miejsce kilka lat temu, że były naciski ze strony miasta na szkoły, żeby w czasie ferii szkoły prowadziły jakieś zajęcia. Dyrektorzy robili to na siłę żeby wykazać, że szkoła to robi, a też żadnej dotacji z miasta na ten cel szkoły i nauczyciele nie otrzymywali. Podstawą do organizacji przez szkoły zajęć pozalekcyjnych, w czasie ferii i wakacji są dodatkowe środki na wynagrodzenia dla nauczycieli.

Radny Adam Zwierzyński stwierdził, że nie ma w tej chwili żadnych możliwości ani narzędzi prawnych, aby zmusić dyrektora szkoły do tego aby w ferie otworzył szkołę.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że są w mieście piękne obiekty sportowe ale są one zamknięte. Zadaje więc pytanie po co je się buduje? One powinny służyć mieszkańcom, powinny być ogólnodostępne. Budowanie obiektu bez zapewnienia środków na ich funkcjonowanie, żeby dzieci i młodzież mogła z nich korzystać mija się z celem. Nie wyobraża sobie, że tak można funkcjonować w XXI wieku, że stoją piękne obiekty ale są zamknięte na kłódkę i mieszkańcy miasta, w tym dzieci i młodzież mogą je tylko podziwiać z zewnątrz, bo nie ma pieniędzy na opiekunów, którzy poprowadziliby w nich zajęcia po lekcjach.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski podsumowując dyskusję stwierdził, że wniosek nasuwa się jeden, że trzeba w budżecie miasta na rok następny zabezpieczyć środki na wypoczynek zimowy dla dzieci w szkołach. Taki wniosek przy projektowaniu budżetu miasta na rok 2017 komisja powinna złożyć. Dodał, że przedłożona informacja jest informacją merytoryczną, szczegółową, wyczerpującą. Pokazuje działalność klubów sportowych i instytucji kultury w czasie ferii zimowych. Będzie ona także bardzo przydatna przy podziale środków na sport, przy konkursach.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że jeśli chodzi o rozwój sportu w mieście, o działalność klubów, organizacji, stowarzyszeń, instytucji w tym zakresie to uważa, że nikt w mieście nad tym nie panuje. Kluby są sobie, miasto sobie, szkoły sobie, a nie ma generalnie jednego gospodarza, koordynatora, który by nad wszystkim zapanował. Mówił o tym już na jednym z poprzednich posiedzeń komisji, że miasto powinno postawić na określone dyscypliny sportowe, które angażują dużo dzieci i młodzieży i to powinno mieć przełożenie dalej, na wszystko co się w mieście w zakresie sportu dzieje. Działa Rada Sportu, komisja, instytucje sportowe i kluby i każdy sobie udaje że robi, a generalnie jest bałagan w tym wszystkim.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski podziękował radnemu Janowi Olszewskiemu za w/w wypowiedź i poparł ją w całości. Dodał, że koordynatorem ds. sportu w mieście jest obecnie Centrum Współdziałania Społecznego, a w ubiegłej kadencji był to Wydział Kultury, Promocji i Sportu.

Pani Ewa Szejder – Naczelnik Centrum Współdziałania Społecznego stwierdziła, że koordynacja musi się opierać o jakiś program, o jakieś wytyczne, bo wydział sam też decyzji podejmować nie może. Uważa, że koordynacja o której mówił radny Jan Olszewski powinna się opierać na dwóch dokumentach, tj. jednym

który już jest i funkcjonuje w mieście, tj. Roczny Program Współpracy Miasta z Organizacjami Pozarządowymi, a drugi to strategia czy program rozwoju sportu łomżyńskiego, który ma być opracowany. Jeżeli wydział będzie miał podstawy w tych dokumentach, to będzie wiedział w którym kierunku iść i jak politykę miasta w zakresie sportu kształtować. Jak tych wytycznych nie ma, to trudno mówić o roli koordynatora.

Radny Łukasz Kacprowski poprosił o wyjaśnienie czy są możliwości znalezienia uwarunkowań prawnych korzystania z obiektów sportowych przy szkołach – chodzi o korzystanie poza czasem pracy szkoły przez młodzież i dzieci, przez wszystkich mieszkańców miasta.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził, że dyrektor instytucji odpowiada za obiekt i teren przyległy /w tym dyrektor szkoły/. W czasie zajęć szkolnych np. na boisku zdarzy się jakiś wypadek, to za to odpowiada dyrektor szkoły. Dlatego boiska i sale gimnastyczne w szkołach po godzinach pracy szkoły są nieczynne, bo nie ma środków na opiekunów. Na „Orlikach” są opiekunowie, dlatego te obiekty są dostępne dłużej. W szkołach nie ma pieniędzy na zajęcia pozalekcyjne dlatego boiska i sale gimnastyczne szkół są nieczynne, nie są obiektami ogólnodostępnymi.

Więcej uwag i zapytań w tym temacie nie zgłoszono.

Komisja informację przyjęła.

Ad. 3

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za rok 2015

Radny Łukasz Kacprowski poprosił o skreślenie przy jego nazwisku zapisu zawartego w nawiasie /od lipca 2015/. Stwierdził, że funkcję Zastępcy Przewodniczącego Komisji pełni od początku kadencji.

Komisja poprawkę przyjęła.

Komisja sprawozdanie przyjęła jednogłośnie wraz z w/w, przyjętą przez Komisję poprawką /sprawozdanie w załączeniu do protokołu/.

Ad. 4

Sprawy różne i wolne wnioski.

1. Pani Ewa Szejder wręczyła członkom komisji zaproszenie na Galę Sportu.
2. Radny Jan Olszewski poprosił o wyjaśnienie czy zostały już przyznane środki na kluby i organizacje sportowe na 2016 rok.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski wyjaśnił, że 11 lutego odbędzie się otwarty konkurs ofert. Oferty na konkursy organizacje, kluby i stowarzyszenia sportowe mogły składać do UM od dnia 3 stycznia br.

Następnie radny Jan Olszewski stwierdził, że spotkał się z Panem Skawskim – trenerem UKS. Pan Skawski skarżył się, że ilość środków jakie otrzymał na działalność klubu na ten rok jest niewystarczająca.

3. Radny Łukasz Kacprowski przedstawił treść ekspertyzy technicznej stadionu miejskiego wykonanej na zlecenie UM. Stwierdził, że z ekspertyzy tej jasno wynika, że za jakiś czas miasto będzie wydawało kolejne środki na naprawy i remont obiektu w związku z pęknięciami które się pojawiły. Chciałby wiedzieć dlaczego pęknięcia się na obiekcie pojawiły – czy był to błąd projektanta czy wykonawcy? Tę ekspertyza jednoznacznie nie wskazuje. Dodał, że miasto zamiast wyładować pieniądze na inwestycje, będzie musiało remontować istniejące, nie tak stare obiekty. Uważa, że należy pociągnąć do odpowiedzialności winnych popełnionego na obiekcie stadionu błędu. Miasto nie może brać po raz kolejny odpowiedzialności finansowej za błędy projektanta czy wykonawcy inwestycji.

Pan Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że celem wykonania ekspertyzy o której mowa było stwierdzenie czy obiekt jest bezpieczny oraz co jest przyczyną pojawiających się nieprawidłowości /pęknięcia, zastosowanie na posadzkach trybun stadionu niewłaściwego materiału/. Dodał, że ekspertyza wpłynęła do UM z dużym opóźnieniem. Miała być gotowa w maju 2015r., a wpłynęła dopiero w październiku 2015r. Ekspertyza ta nie wskazuje jednoznacznie kto jest winny – czy projektant czy wykonawca. Wykonawca ekspertyzy stwierdził natomiast, że pęknięcia nie zagrażają konstrukcji obiektu. To oznacza, że obiekt nie zagraża bezpieczeństwu ale estetycznie i wizualnie obiekt wygląda nie tak jak powinien. Dodał, że podczas ostatniego spotkania z projektantem obiektu ze strony UM padło jednoznaczne stwierdzenie, że błąd leży po stronie projektanta, bo zgodnie z normą dylatacje powinny być zaprojektowane maksymalnie co 25 metrów, ale przy takim usytuowaniu obiektu, przy zmiennych warunkach termicznych te dylatacje powinny być zaprojektowane gęściej niż odległości maksymalne przewidziane normą. To w interesie projektanta – żeby obiekt był bezpieczny, żeby nic się nie działo i żeby nikt z uwagami do projektanta nie występował – projektant to powinien przewidzieć i zaprojektować dylatacje np. co 10 metrów. Projektant zaprojektował jedną dylatację na każdej trybunie i tylko dylatacje płyty głównej. Dylatacje nie miały kontynuacji w ścianach nośnych do fundamentów i trybuna pracując powoduje zrywanie nadproża ściennego /naprężenia termiczne nie mają się gdzie zneutralizować.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski nawiązując do w/w wyjaśnień zapytał Naczelnika Wydziału Inwestycji kto w takim razie popełnił błąd na inwestycji.

Pan Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji stwierdził, że może tylko wyrazić swoje zdanie. Osobiście uważa, że błąd popełnił projektant. Wykonawca wykonał dylatacje i całą inwestycję zgodnie z projektem. Raz jeszcze podkreślił, że zagrożenia konstrukcji obiektu nie ma. To potwierdził projektant na spotkaniu w 2014 roku i ekspertyza techniczna też wykazała, że obiekt pod względem konstrukcyjnym jest bezpieczny.

Radny Łukasz Kacprowski stwierdził, że ekspertyza stwierdza faktycznie, że obiekt nie zagraża bezpieczeństwu osób na nim przebywających, ale nie wskazuje na jaki czas. Może to być rok, dwa, a być może za jakiś czas powstanie takie pęknięcie w związku z usytuowaniem obiektu, które będzie zagrażało

bezpieczeństwu. Dodał, że obiekt stadionu jest nowy, a niebawem przez występujące na nim pęknięcia będzie trzeba go remontować. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Pan Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że pęknięcia występują na ścianach nośnych obiektu, gdzie warunki atmosferyczne nie mają wpływu. Jedynie ściana zewnętrzna /od strony stadionu/ jest ścianą wylewaną i tam nastąpiła samoistna dylatacja. W żadnym innym miejscu już nie pęka. Wykonawca pęknięcia wypełnił masą elastyczną. Wgląda to mało estetycznie ale bezpieczeństwu nie zagraża.

Radny Dariusz Domasiewicz stwierdził, że jeśli wykonawca zbudował obiekt zgodnie z projektem to oczywiście jest, że nie ponosi żadnej odpowiedzialności za powstałe nieprawidłowości. Dodał, że obiekt został odebrany, protokół odebrania inwestycji został podpisany, a pęknięcia po jakimś czasie zaczęły się pojawiać przed upływem gwarancji. Dziś okres gwarancji już minął. Obiekt należy do MOSiR i po stronie MOSiR leży odpowiedzialność za obiekt. Był czas kiedy można było dochodzić praw, roszczeń, składać reklamacje i zapytania. Poprosił o wyjaśnienie co w zaistniałej sytuacji można zrobić.

Pan Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że wykonawca wykonywał wiele prac w okresie gwarancji. Dodał, że projektant za projekt ponosi odpowiedzialność cały czas. Dodał, że miasto może wystąpić na drogę sądową, pozwać projektanta za błędy.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski zwrócił się do Naczelnika Wydziału Inwestycji z zapytaniem, czy uważa, że wskazane jest wystąpienie na drogę sądową z projektantem? Dodał, że jak wspomniał w wypowiedzi radny Łukasz Kacprowski – za jakiś czas obiekt może nie być bezpieczny, więc czy miasto chroniąc, dbając o swój interes powinno z projektantem wejść na drogę sądową. Podejrzewa, że sprawy w sądzie mogą się ciągnąć kilka lat i nic nie dadzą. Obawia się, że za kilka lat z obiektem coś się zacznie dziać, zacznie zagrażać bezpieczeństwu i miasto wtedy poniesie ogromne koszty.

Pan Marek Raszczyk – Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśnił, że jeśli to będzie z winy projektanta, to projektant całe swoje życie odpowiada za obiekt, za jego kondycję konstrukcyjną. Uważa, że lepszym rozwiązaniem dla miasta jest wystąpienie na drogę sądową z projektantem, ale należy mieć podkładkę w postaci chociażby ekspertyzy, która wskaże jednoznacznie, że winny jest projektant.

Przewodniczący obrad – radny Andrzej Wojtkowski stwierdził w imieniu komisji, że Komisja popiera sugestię Naczelnika Wydziału Inwestycji, że należy wystąpić na drogę sądową z projektantem obiektu na stadionie miejskim. Dodał, że Łomża cieszy się pięknym obiektem jakich jest mało na terenie północno-wschodniej Polski, ale obiekt został wykonany pośpiesznie, nie do końca spełnia swoją rolę. Dodał, że wiosną, wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej zorganizuje wyjazdowe posiedzenie na stadion. Będzie możliwość obejrzenia obiektu i wyjaśniania kwestii nurtujących członków Komisji, jak też zapoznania się z potrzebami i problemami zarządcy obiektu, którym jest MOSiR.

Radny Jan Olszewski stwierdził, że Komisja już niejednokrotnie zwracała uwagę, że należy na etapie projektowania zwracać większą uwagę na planowane inwestycje, projektować je z największą starannością.

Więcej uwag i zapytań w tym temacie nie zgłoszono.

Komisja informację przyjęła.

W związku z wyczerpaniem porządku dziennego Przewodniczący obrad zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Przewodniczący obrad

Andrzej Wojtkowski

Protokołowała

Beata Krzewska