

Protokół nr 22/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta
w dniu 29 marca 2016 roku

Na ogólną liczbę 15 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 12, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni:

1. Anna Godlewska
2. Bogumiła Olbryś
3. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji.

Komisja uwag nie zgłosiła i przyjęła następujący porządek dzienny posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 21/16.
2. Informacja Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 329, 329/1, 329A
 - b) w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 328, 328/1, 328B/
4. Sprawy różne.

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołu nr 21/16.

Radni uwag nie zgłosili i protokół przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu poprosił o przedstawienie zarządzeń w sprawie zmian w budżecie.

Skarbnik Miasta przedstawiła, czego dotyczyły dokonane zmiany w budżecie dokonane przez Prezydenta Zarządzeniami (w załączeniu).

Radni zabierając głos w dyskusji stwierdzili, że trudno im dyskutować, gdy nie mają przed sobą treści materiałów.

Przewodniczący zabierając głos przypomniał, iż ustalono, że materiały dotyczące Zarządzeń będą przekazywane tylko drogą elektroniczną. Uważa więc, że radni powinni określić się, kto chce otrzymywać materiały drogą elektroniczną, a kto w wersji papierowej.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że jeżeli jest posiedzenie Komisji, a radni otrzymują materiały w wersji papierowej, to powinni i to otrzymywać w wersji papierowej, tym bardziej, że nie zmieniał się w tym zakresie Statut Miasta.

Przewodniczący zabierając ponownie głos stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni, którzy chcą otrzymywali materiały w wersji papierowej, a ci którzy chcą w wersji elektronicznej. Wystarczy napisać oświadczenie.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że jeżeli przedmiotem mają być omówienie Zarządzeń Prezydenta, to dobrze by było, aby podać ich numery, wówczas radni sami by je odnaleźli w internecie.

Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w Informacji o pracy Prezydenta w lutym podane są wszystkie zarządzenia z opisami. Odnosząc się następnie do Zarządzenia nr 68/16 z 29 lutego prosi o wyjaśnienie, czy chodzi o nową taryfę, czy przyłącze.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że przyłącze. Prezydent dodał, że szczegółowych wyjaśnień udzieli przed sesją. Odnośnie malowania pokoi wyjaśniła, że pokoje malowali pracownicy za skromną odpłatnością, ponieważ MPGKiM chciało zbyt wiele.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że Komisja Finansów analizuje tylko zarządzenia dotyczące zmian w budżecie, a tych było 2. Dodał, że do tej chwili radni zbyt nie pytali o te zarządzenia, ale od bieżącego posiedzenia, Komisja postanowiła zawsze prosić na posiedzenie o informację. Prosi więc członków o podjęcie decyzji, czy chcą otrzymywać te dodatkowe materiały, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby przesyłać, on natomiast prosi, aby dostarczać mu tylko drogą elektroniczną.

Radna Alicja Konopka zwróciła uwagę, że póki nie zostaną zmienione zapisy Statutu prosi aby postępować tak, jak stanowią przepisy.

Przewodniczący zauważył, że w związku z tym należy dokonać zmian w Statucie. Proponuje, aby proponuje, aby przyjąć zasadę, że omawiane materiały dostarczane są w wersji papierowej.

Mariusz Chrzanowski - Prezydent Miasta zauważył, że w porządku jest punkt dotyczący „Informacji Prezydenta o dokonanych przez niego Zarządzeniami zmianach w budżecie” i nie są podane druki, oznacza to, że nie ma dokumentu, prawo nie zostało więc złamane. Jeżeli radni chcą, aby takie materiały otrzymywać, to będą skserowane i dostarczane członkom Komisji zarządzenia dotyczące zmian.

Następnie Skarbnik Miasta kontynuowała przedstawianie dokonanych przez Prezydenta zmian.

Przewodniczący zaproponował, aby od przyszłego posiedzenia punkt ten był realizowany na podstawie Informacji o pracy Prezydenta w danym miesiącu, w chwili obecnej jest to druk 315. Wystarczy tylko przy zmianach w budżecie zapisy jeszcze bardziej rozszerzyć.

Członkowie Komisji uznali, że nie należy łączyć tych dwóch tematów, powinny być przedkładane Zarządzenia w sprawie zmian w budżecie.

Następnie Skarbnik Miasta kontynuowała przedstawianie dokonanych przez Prezydenta zmian.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o przedstawienie zmian w budżecie dokonanych przez Prezydenta w zakresie odwodnienia cmentarza, jaka to jest kwota, oraz doświetlenie skrzyżowań. Jakże to kwoty, jakie zarządzenia, skąd środki.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o oświetlenie, to kwota jest dopiero w zmianach w budżecie na sesję.

Skarbnik Miasta dodała, że jeżeli chodzi o odwodnienie, to 23 tys. zł przeniesiono z jednego zadania na drugie. Boiska to 23 tys. zł przeniesiono na 23 tys. zł między boiskami. Jeżeli zaś chodzi o odwodnienie, to Zarządzeniem 67 z 29 lutego poszła kwota 215 tys. zł, a środki wzięto z opracowania dokumentacji, ponieważ na ten moment tylko stamtąd można było wziąć.

Więcej uwag nie zgłoszono Komisja 11 głosami za, przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym przyjęła informacje o zmianach dokonanych przez Prezydenta zarządzeniami.

Ad. 3 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Poprosił, aby Skarbnik przybliżyła proponowane zmiany.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos przedstawiła wnioski zawarte w drukach 328, 328/1, 328B i 329, 329/1, 329A.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji poprosił wyjaśnienie w dz. 900, rozdz. 90002 – gospodarka odpadami, proponowane jest zwiększenie wydatków o kwotę 211.157 związanych z wywozem nieczystości stałych, prosi o wyjaśnienie na co te środki są przeznaczone.

Kontynuując odniósł się do wydatków majątkowych i zadania realizacji dróg krajowych i zadania budowa ul. Szosa Zambrowska, gdzie zdjęto z tego zadania i przeniesione środki na zadanie, gdzie jest wymienionych kilka ulic i na zadanie to będzie wniosek o środki unijne. Prosi o wyjaśnienie, czy dofinansowanie to będzie na całe zadanie. Co będzie, gdy miasto nie otrzyma dofinansowania, czy wówczas miasto rezygnuje również z realizacji ul. Szosa Zambrowska. Czy jest sens łączenia tych ulic, czy nie lepiej uzyskiwać na kolejne ulice oddzielnie.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że głównie na realizację umowy z firmą wywożącą te nieczystości.

Odpowiadając na zapytanie drugie wyjaśniła, że w związku z tym, iż z wytycznych do programu wynikało, że jeżeli zadania zostaną połączone można zyskać najwięcej punktów i będzie możliwe otrzymać 85% dofinansowania do tych wszystkich ulic. Dodała, że tylko gdy te ulice będą wszystkie jest szansa pozyskania środków. Jeżeli miasto nie otrzyma dofinansowania, to zawsze można powrócić do pierwotnej wersji i ul. Szosa Zambrowska wstawić do budżetu.

Prezydent Miasta zabierając głos stwierdził, że przy składaniu wniosków projektowych jest bardzo istotne liczenie każdego punktu. Zauważył, że w przypadku gdy miasto starało się o środki na tzw. schetynówki o to o jeden punkt znalazło się pod kreską, ale rozmawiał z wojewodą i są pewne oszczędności na zadaniach realizowanych na terenie województwa i jest szansa, że Łomża jeszcze te środki

otrzyma. Dodał, że w przypadku tych dróg krajowych, jeżeli miasto nie otrzyma dofinansowania, to wówczas zastanowią się, co dalej.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego szczególnie interesuje dz. 900, gospodarka komunalna, ochrona środowiska – zwiększenie wydatków w kwocie 159 tys. zł, z przeznaczeniem 150 tys. zł na doświetlenie przejść dla pieszych. Prosi o szczegółową informację, jakich przejść, gdzie, czy w chwili obecnej nie ma tam oświetlenia. Prosi więc o informacje jakich przejść, których przejść, gdzie i ile.

Prezydent Miasta wyjaśnił, że temat przejść dla pieszych pojawia się często w interpelacjach, czy też we wniosku Komisji Bezpieczeństwa. Dodał, że wystosował stosowne pismo do Komendanta Miejskiego Policji o przekazanie informacji, które przejścia w mieście są najbardziej niebezpieczne. Z tego, co pamięta to 25 przejść zostało wskazanych przez komendanta. Jeżeli zaś chodzi o metodę doświetlenia, to szczegółowiej może to przedstawić jutro na sesji Naczelnik Karwowski, ale taka metoda w mieście już była zastosowana na przejściu przy ul. Polowej. Podkreślił, że temat chcą rozpocząć i przynajmniej te kilkanaście najbardziej niebezpiecznych przejść dla pieszych wykonać w ramach tych środków. W kwestii tej współpracują z Komendantem Miejskim Policji i po konsultacji z nim ustalą kolejność realizacji. Gdy Rada zatwierdzi te zmiany, rozpoczną się procedury i ma nadzieję, że będzie to robione jak najszybciej.

Radny Janusz Mieczkowski kontynuując wypowiedź odniósł się do kwestii remontu cmentarza komunalnego, rozbiórka drogi tymczasowej i poprosił o wyjaśnienie, czy duża powierzchnia będzie rozbierana i co z płytami.

Prezydent wyjaśnił, że jest to ścieżka na całej długości cmentarza, a płyty zostaną z pewnością wykorzystane. Dodał, że radni również mogą złożyć wnioski.

Radny Jan Olszewski zabierając głos w dyskusji odnosząc się do uwagi Prezydenta, że do tego, aby droga znalazła się na liście do dofinansowania zabraknął jeden punkt, zwrócił uwagę, że jeżeli miasto stara się o dofinansowanie z jakiegoś funduszu, to zawsze wiadomo jak te wnioski są punktowane. Należy zawsze na to zwracać uwagę, czy ulice z którymi miasto „startuje” będą miały szanse otrzymania odpowiedniej ilości punktów i czy warto składać na niektóre, na które może zabraknąć punktów. Podkreślił, że są służby miejskie, które powinny to analizować, aby składać dobre wnioski.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że to zawsze jest analizowane i jeżeli chodzi o tę drogę, to z wyliczeń miasta wynikało, że będzie miała wystarczającą liczbę punktów, ale jak wiadomo wszystko jest uzależnione od ilości wniosków, które wpłyną i jaka otrzymają punktację, a tych wpłynęło dużo, a miasto również otrzymało pozytywną ocenę i wniosek został przyjęty, tylko zabrakło środków. Dodała, że stało się tak, ponieważ do tej pory korzystali z dokumentacji opracowanej dużo wcześniej i te dokumentacje nie miały takich elementów, które w tych programach są wymagane, punktowane, np. zatoki, przystanki, które wcześniej były projektowane oszczędnościowo.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos zwróciła uwagę, że skarbnik prezentując wniosek informuje, że tu błąd na 300 tysięcy „dziewczyny się machnęły”, że przy boiskach „machnęły się” na 368 tys. zł. Zauważyła, że są merytoryczni

pracownicy, jest kierownictwo, prowadzona jest ewidencja księgową usług na podstawie umów, jak więc przebiega sprawdzanie. Zauważyła, że dokumenty dotyczące WPF podpisuje Prezydent, informuje radnych, radni są wprowadzani w błąd. Prosi więc o odpowiedź, jak skarbnik miasta zamierza zwrócić uwagę swoim pracownikom, żeby takich przypadków nie było, ponieważ jest to księgowość, instytucja budżetowa. Podkreśliła, że dla niej jest to nie do przyjęcia.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że ponieważ do projektu budżetu plany finansowe składają poszczególne jednostki i w przypadku Programu Erasmus jeżeli szkoła w planie finansowym ujmowałaby tylko jeden ten projekt, to być może udałoby się im to „wyłapać” na etapie projektowania ich planów finansowych. Placówka natomiast składała na dwa projekty i zaplanowała po stronie dochodów, tak, jak mają wnioski u siebie. Uważała więc, że księgową tej placówki, pracująca w niej od lat wie, co planuje. Nie przyszłoby jej do głowy, że ona nie wie, iż środki, które już wpłynęły i ona o tym wiedziała, jeszcze raz po stronie dochodów je zaplanowała. Przypomniała, że Urząd robi zbiorówkę planów finansowych poszczególnych jednostek, tylko „zbiera je do kupy”, a jednostek w mieście jest 45, w związku z tym bardziej przyglądają się wydatkom, niż stronie dochodowej. Uważa bowiem, że dochody są zaplanowane realnie i dana jednostka wie, że takie dochody będą zrealizowane. Podkreśliła, że w chwili obecnej przy projekcie budżetu na rok 2017 będzie bardziej przyglądała się stronie dochodowej. Zauważyła, że był to jej pierwszy budżet i po raz pierwszy współpracowała z tymi jednostkami i nie wiedziała, jak ci ludzie pracują i jak należy z nimi pracować. Dodała, że trudno jest na raz przeanalizować dochody i wydatki 45 jednostek. Zgodziła się, iż dziewczynie „przydarzyło się”, ale tylko ten, kto nic nie robi nie popełnia błędów. Jeżeli chodzi o drugą sytuację, to w Wydziale Funduszy Strukturalnych nastąpiła zmiana na stanowisku naczelnika i w tym okresie jedna Pani Naczelnik odchodziła, druga obejmowała stanowisko i nie wie jak, ale źle policzyła i tak zawnioskowała. Teraz złożyły wniosek o skorygowanie twej kwoty, bo błędnie przyjęły do planu. Zauważyła, że one planowały też na podstawie dokumentów, bo dokumenty są w wydziałach merytorycznych. Tak się zdarzyło, nie mniej jednak przeprowadzono już rozmowy merytoryczne i ma nadzieję, że już takich sytuacji nie będzie, bo poprzedni rok to zmiana kadrowa, nowe osoby i trzeba było „dotrzeć się”. Jeżeli zaś chodzi o tą sytuację rozłożenia na raty, to dziewczyny przegapiły i nie ujęły tego w WPF jako zobowiązania, bo Wydział Gospodarki Nieruchomościami tymi sprawami zajmuje się, natomiast Informacje o stanie mienia pracownik w jej wydziale. W chwili obecnej do bilansu weryfikowała wszystkie salda i wyłapała, że taka umowa powinna być ujęta Rbd i w WPF i pracownicy musieli to skorygować i skorygowały, czego dowodem jest autopoprawka do WPF.

Prezydent Miasta zabierając głos stwierdził, że nie popełnia błędów tylko ten, kto nic nie robi. Z pewnością takie sytuacje nie powinny mieć miejsca, ale warto docenić to, iż Skarbnik Miasta „wyłapała” te błędy i jest możliwość, aby je poprawić. Dodał, że z doświadczenia swego wie, iż od początku kadencji kilka „takich sytuacji” już spotkał, wyciągane są konsekwencje, o czym radni nie wiedzą, bo nie są to sytuacje, o których się mówi. Jeżeli jednak są to błędy karygodne, to zdarzały się sytuacje, że pracownik był ukarany. Ma nadzieję, że takie sytuacje, jak w chwili

obecnej, nie powtórzą się, ale zdają sobie sprawę, że ilość zadań wykonywanych przez Wydział Finansów jest ogromny i jeżeli są to błędy karygodne, wyciągane są konsekwencje. Zwrócił uwagę, że od pewnego czasu jest możliwość ubezpieczenia urzędniczego i z tej możliwości skorzystało już wielu pracowników Urzędu i ubezpieczyło się na wypadek błędu.

Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że te błędy nie skutkują finansowo, chce jednak poinformować komisję, że wyłapała szereg błędów, gdzie wiązało się to ze sprawami finansowymi.

Przewodniczący Komisji zabierając głos stwierdził, iż jako pozytywny objaw odbiera to, iż te różnice wychodzą teraz, a nie na koniec roku. Dodał, że należy przyjąć iż do konstruowania budżetu nikt nie przykłada się bardzo solidnie wiedząc, że i tak będzie on wiele razy zmieniany, a tworzenie informacji następuje w tylu różnych źródłach, że wystarczy, że jeden popełni błąd, nie ma szans na szybkie wyłapanie go. Podkreślił, że podziela zdanie radnej Rabczyńskiej, że należy przykładać wiele staranności, ale w tym przypadku należy uznać jako plus, że te rzeczy już w tej chwili „wyszły” i są korygowane.

Skarbnik Miasta dodała, że jeżeli chodzi o szkoły to materiały przekazuje jej Wydział Edukacji i w ogóle nie mała tych materiałów.

Radna Alicja Konopka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że dobrze, że Skarbnik to wyłapała, ale takie sytuacje nie powinny zdarzać się, należy więc zwracać na to większą uwagę.

Przewodniczący Komisji zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie jest do końca przekonany, czy usytuowanie w Wydziale Edukacji finansów oświaty usprawnia pracę, bo obawia się, że jest wręcz odwrotnie, ale jest to jego prywatne zdanie.

Radni nie zgłosili więcej uwag i Komisja w wyniku głosowania 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016 z autopoprawką.

Radni nie zgłosili również więcej uwag do zmian w WPF i Komisja w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 – 2030 z autopoprawką.

Ad. 4

W sprawach różnych Prezydent Mariusz chrzanowski poinformował, że wpłynął wniosek Komisji Sportu aby nie zdejmować środków z dotacji dla MOSiR w wysokości 200 tys. zł. W dniu jutrzejszym radni prawdopodobnie otrzymają jeszcze autopoprawkę.

Radny Andrzej Wojtkowski jako Przewodniczący Komisji sportu wyjaśnił, że temat ten szczegółowo dyskutowano na posiedzeniu Komisji i argumentowano to tym, iż zima była lekka, co spowodowało oszczędności. W trakcie dyskusji Kierownik Oddziału Budżetu wyjaśniała, że jeżeli w listopadzie sytuacja będzie podobna, to środki te powrócą do MOSiR. Komisja więc uznała, że jaki jest sens zabierania tych środków, a w listopadzie szukać, aby ponownie przekazać, tym bardziej, że będą cięcia we wszystkich działach i w listopadzie tych środków może zabraknąć. Dlatego też Komisja zwróciła się z wnioskiem aby tych środków w chwili obecnej nie zdejmować i zaczekać

do końca roku, zobaczyć, co wydarzy się, bo być może już w listopadzie rozpoczną się mrozy.

Skarbnik Miasta uzasadniając propozycje zdjęcia tych środków wyjaśniła, że zima minęła, wiadomo już, że nie nadwyrężyła budżetu, natomiast MOSiR na tym paragrafie ma więcej, niż wydał w roku ubiegłym. Jeżeli nawet do listopada byłaby zima bardziej sroga, to uważa, że i tak tych pieniędzy powinno im starczyć. Pozostawienie natomiast tej kwoty w budżecie obawia się, że może kierownictwo pokusić o wydatkowanie na innych paragrafach, by później powiedzieć, że im zabrakło i wnioskuje o przesunięcie.

Przewodniczący Komisji zabierając głos stwierdził, że bardzo dobrze, że Komisja wnioskuje, ale komisja finansów sprawę analizuje szerzej. Jeżeli Skarbnik Miasta podjęła działania oszczędnościowe, o których mówiono już rok temu i jeżeli jest uzasadnione niewykonanie, a wiadomo, że jednostki budżetowe, jeżeli mają pieniądze to je wydadzą i powiedzą, że zabrakło. Uważa więc, że nie można sportu traktować inaczej niż pozostałe jednostki. Dodał, że jeżeli w dniu jutrzejszym będzie autopoprawka, to dyskusja będzie toczyła się na sesji.

Skarbnik Miasta przytoczyła radnym wskaźniki, podkreślając, że "muszą trzymać w ryzach" wydatki bieżące, aby zgadzała się i można było „spiąć” WPF. Dodała, że ponad 1.300 tys. zł została miastu obciążona subwencja oświatowa i ulegną zmianie dochody bieżące, co powoduje zmianę wskaźnika, a należy również pamiętać o tym, iż szkoły dostały zmniejszone budżety.

Prezydent Miasta zabierając głos poinformował, że na spotkaniu Prezydentów z Panią Premier dyskutowano na te tematy i okazało się, że sytuacja Łomży nie jest jeszcze najgorsza. Pani Premier przyjęła głosy w dyskusji, że samorządy jednak borykają się z dostosowaniem budżetów do wymagań, realizują zadania zlecone, nie pokrywa się to z dotacją i Pani Premier poinformowała, że planowane są działania, które między innymi mają rozwiązać ten problem, z który w chwili obecnej może spotkać się miasto, czyli zachować wskaźniki. Na chwile obecna jednak miasto musi podejmować działania oszczędnościowe.

Radny Jan Olszewski odnosząc się do wniosku Komisji Sportu wyjaśnił, że na posiedzeniu argumentowane to było tym, że powstały oszczędności, ponieważ zima nie była zbyt mroźna i zakładają, że w roku bieżącym będzie podobnie, a kwota jest zabierana, ponieważ w roku ubiegłym tak było. Dla niego jest to dziwne postępowanie, bo o ile orientuje się w działalności przedsiębiorstw, to nigdy by nie przyjmował takich założeń. Będzie dobrze, jeżeli na koniec roku udałoby się im zaoszczędzić. Jeżeli aura nie będzie przyjazna, wówczas trzeba będzie dokładać. Zrodzi się wówczas pytanie skąd wziąć środki.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do wypowiedzi radnego stwierdził, że to, co mówi radny jest prawdą i nie ma wątpliwości, że takie podejście, że tak było w roku ubiegłym, będzie i w roku bieżącym. Całkiem inna jest natomiast sytuacja, bo to co było, to już nie będzie, a w chwili obecnej jest tak, że albo miasto chce inwestować i wydawać na rzeczy, które będą widoczne, albo wszystko „rozprowadzić”. Podkreślił, że nie ma innego sposobu na jednostki budżetowe, które rozdają nie swoje pieniądze, aby szukały oszczędności. Zwrócił uwagę, że jeszcze trzy lata temu w dziale sport było o połowę mniej pieniędzy niż teraz, kultura miała tyle samo, a w chwili obecnej sport

przewyższył wydatki na 5 jednostek kultury. Podziela w tym przypadku opinię Skarbnik Miasta, należy martwić się o to, aby wszyscy jednakowo ten ciężar nieśli. Jest przekonany, że ta oszczędność jest jak najbardziej uzasadniona, co widział już na etapie tworzenia budżetu i stosowne pytania w tym zakresie zadawał.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że z tego co wie, będzie brakowało na wynagrodzenia w bursach.

Skarbnik Miasta dodała, że nie tylko w burasach, ale w szkołach również. Dodała, że wnioski były, ale na rozpatrzenie ich czekają do momentu otrzymania metryczki subwencji. Gdy będzie metryczka, wówczas wszystko rozliczą i trzeba będzie zastanowić się, jakie podjąć działania. Dodała, że nie może być tak, jak było to w końcówce roku ubiegłego.

Przewodniczący zabierając głos w kwestii wydatków w oświacie poruszył problem indywidualnego nauczania.

Kończąc Komisja zwróciła uwagę na ogrom pracy, która czeka samorząd w kwestii wydatków i oszczędności.

Radna Elżbieta Rabczyńska poprosiła o podanie informacji na temat realizacji Programu 500+, na jakiej podstawie środki wpłynęły, co z tymi pieniędzmi, dla kogo będą księgowane odsetki, czy środki te nie będą przeznaczane na inny cel, czytała bowiem w protokole RIO, że była sytuacja, iż dotacje były „pożyczane” na inne cele.

Skarbnik Miasta poinformowała, że środki przekazano na podstawie Decyzji Wojewody, środki do budżetu na dotacje celowe wprowadzane są na podstawie pisma Wojewody, w którym napisane jest na jakiej podstawie zwiększa się dotację celową o taką kwotę na taki cel. Stanowi to podstawę wprowadzenia dotacji do budżetu po stronie dochodów i po stronie wydatków, na określone cele. Środki przeznaczane mogą być tylko na określony cel, nie ma możliwości „pożyczania”. Dodała, że jeżeli chodzi o środki własne miasta, to miasto posiada własne środki, które w chwili obecnej są na lokatach i nie ma potrzeby „pożyczania”.

Przewodniczący przypomniał, że w palnie pracy komisji na ten kwartał znajdują się punkty:

1. Zasady tryb i procedury rozliczania dotacji udzielanych innym podmiotom na realizację zadań własnych miasta - Analiza i ocena efektywności.
2. Analiza struktury i tendencji zmian wydatków budżetowych w zakresie pomocy społecznej.

Dodał, że materiał częściowo jest już przygotowany, poprosił tylko o dwa zbiorcze zestawienia. Na posiedzenie zostaną zaproszeni naczelnicy poszczególnych wydziałów i chciałby aby komisja przyjrzała się gruntownie, jak to się odbywa, jak często jest to kontrolowane. Zaproponował, aby na ten temat odbyć posiedzenie w połowie kwietnia.

Komisja propozycje przyjęła.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 marca 2016 r.

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 329, 329/1, 329A/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2016 /druk nr 329, 329/1, 329A/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 marca 2016 r. W trakcie dyskusji Członkowie Komisji zgłosili szereg pytań odnoszących się do poszczególnych, wnioskowanych przez Prezydenta Miasta zmian w zakresie planowanych na 2016 rok dochodów i wydatków.

Po wnikliwej dyskusji w wyniku głosowania Komisja 11 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2016.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Opinia
Komisji Finansów i Skarbu Miasta
z dnia 29 marca 2016 r.

w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 328, 328/1, 328B/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta wniosek Prezydenta w sprawie zmian w WPF Miasta Łomża na lata 2016 - 2030 /druk nr 328, 328/1, 328B/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 marca 2016 r. i po wysłuchaniu wyjaśnień oraz analizie materiałów, w wyniku głosowania 12 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2016 – 2030.

Przewodniczący
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

