

**Odpowiedź na interpelacje i zapytania  
podczas obrad XXII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,  
które odbyły się w dniu 30 marca 2016 roku**

(...)

**Ad. 19**

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Poprosił o odpowiedź na interpelacje i zapytania.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając na interpelacje stwierdził, że odpowie w chwili obecnej na 12 interpelacji na pozostałe radni otrzymają odpowiedź pisemną, jak również rozszerzenie odpowiedzi na te interpelacje, na które odpowie w chwili obecnej.

Odpowiadając radnemu Ireneuszowi Cieślikowi na interpelację dotyczącą chodnika na ul. Wojska Polskiego przypomniał, że w roku 2015 dokonano przebudowy na odcinku od ul. Browarnej do ul. Włókienniczej ze środków zaoszczędzonych na bieżącym utrzymaniu ulic. Możliwość kontynuowania przebudowy w roku 2016 jest zależna od stanu środków finansowych na utrzymanie w końcówce roku. Dopiero wówczas będzie możliwe podjęcie decyzji w tej kwestii. Podkreślił, że innych środków, które mogłyby być przeznaczone na to zadanie w budżecie miasta nie ma.

Odnosząc się do wystających studzienek na ul. Sosnowej i ul. Kaliwody wyjaśnił, że w najbliższym czasie zostanie dokonany przegląd ulic po okresie zimowym, z udziałem przedstawicieli MPWiK, celem ustalenia zakresu robót do pilnego wykonywania, obejmujących między innymi regulacje wysokościowe studni kanalizacyjnych. Odnosząc się do studzienek przy ul. Sosnowa i ul. Kaliwody, to najczęściej problemów występuje na studniach stanowiących własność MPWiK.

Odnosząc się do interpelacji radnej Bogumiły Olbryś dotyczącej remontu chodnika i ścieżki rowerowej na ul. Sikorskiego na odcinku od ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego do ul. Wojska Polskiego, to na remont tego odcinka jest przygotowywany projekt budowlany, planowana jest jego kompleksowa przebudowa z dofinansowaniem z RPO Infrastruktura i środowisko, przygotowywany jest wniosek o dofinansowanie tego zadania, wraz z odcinkiem ul. Szosa Zambrowska i liczą na to, iż uda się uzyskać dofinansowanie w przewidywanej wysokości 85% kosztów. Dodał, że w projekcie planu na rok 2017 będą zapisane środki na pokrycie udziału własnego miasta.

Odpowiadając na interpelacje radnej Marianny Jóskowiak dotycząca wprowadzenia ruchu jednokierunkowego na ul. Studenckiej wyjaśnił, że wprowadzenie takiego rozwiązania jest możliwe, ale wymaga to wcześniejszych konsultacji i akceptacji Rady Osiedla oraz uzgodnienia z Komendą Miejską Policji. Przypomniał, że w roku bieżącym będzie realizowana zatoka parkingowa przy ulicy przebiegającej obok Przedszkola i projekt przewiduje między innymi poszerzenie jezdni tej ulicy, co

spowoduje rozwiązanie podnoszonego problemu, ale być może dobrym rozwiązaniem byłoby podjęcie tego tematu na forum Rady Osiedla i ewentualnie podjęcie wspólne kroków, razem z Przewodniczącym Rady Osiedla.

Odnosząc się do interpelacji radnego Zwierzyńskiego dotyczącej budowy parkingów przy blokach komunalnych przy ul. Śniadeckiego stwierdził, że temat jest mu bardzo dobrze znany, temat jeszcze z ubiegłej kadencji, kiedy też kilkakrotnie był mu przedstawiany przez przedstawicieli Rady Osiedla. Zauważył, że prace nad programem budowy parkingów zostały wstrzymane ze względu na stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, która określiła tylko zakres do realizacji na ten rok. Odpowiednie do wniosku zmiany w budżecie są uwzględniane we wniosku złożonym na dzisiejszej sesji i wśród zadań wskazanych przez Komisję nie znalazły się parkingi, których dotyczy interpelacja. W jego ocenie przyjęcie Programu rozwiązałby problem z parkowaniem w tym rejonie. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie Komisja Gospodarki Komunalnej pochyli się nad problemem.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej utworzenia centrum przesiadkowego wyjaśnił, że trwa postępowanie w sprawie budowy centrum handlowo – komunikacyjnego na terenie obecnego dworca autobusowego w trybie PPP i ma nadzieję, że w niedługim czasie będzie mógł poinformować szczegółowo radnych o działaniach miasta w zakresie PPP. Dodał, że zakres inwestycji ma obejmować budowę nowoczesnego centrum przesiadkowego, w tym budowa nowego dworca z parkingiem i innymi elementami. Zadaje sobie sprawę, że centrum przesiadkowe jest dobrym pomysłem i sprawdza się to w dużych miastach, między innymi Warszawa, Gdańsk i rozwiązanie, które będą chcieli radnym zaproponować będzie dostosowane do wielkości miasta.

Odnosząc się do interpelacji radnego Andrzeja Wojtkowskiego w sprawie włączenia przebudowy skrzyżowania ul. Zawadzkiej z ul. Por. Łagody i ul. Niemcewicza zauważył, że jak radny wie przebudowa jest możliwa tylko w przypadku przebudowy ul. Zawadzkiej na ul. dwujezdniową i takie rozwiązanie zostało zaproponowane w wykonanym projekcie, nie ma natomiast możliwości przebudowy w Programie Budowy Ulic, ponieważ z założenia program nie dotyczy ulic urządzonych.

Odnosząc się do interpelacji radnej Ewy Chłudzińskiej w sprawie remontu chodników na ul. Wiejskiej i ul. Ks. Kardynała Wyszyńskiego oraz pozostałych dotyczących remontów chodników wyjaśnił, że są one realizowane zgodnie z realizowanym Programem remontu ulic, w planie robót na rok 2016 nie są uwzględnione te chodniki.

Odnosząc się do interpelacji radnej Elżbiety Rabczyńskiej dotyczącej naprawy nawierzchni chodników w Parku Jakuba Wagi wyjaśnił, że w najbliższym czasie będzie dokonywany przegląd po okresie zimowym, również przegląd parków i w wyniku tego przeglądu będzie zlecenie odpowiednich czynności, tych najbardziej pilnych.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej oznakowania przejścia przez ul. Glogera poinformował, że przejście zostanie wykonane po wykonaniu projektu

organizacji ruchu i wcześniejszym uzgodnieniu jego z Komendą Policji w okresie wiosennym, kiedy temperatura nawierzchni ulicy pozwoli na wykonanie oznakowania.

Odnosząc się do interpelacji dotyczącej ustawienia w Parku Jakuba Wagi pojemników na psie odchody wyjaśnił, że w Parku są ustawione 2 pojemniki, przy głównych wejściach do Parku, tj. od ul. Nowogrodzkiej i od ul. Wojska Polskiego. Zakup kolejnych pojemników uzależniony jest od środków.

Odnosząc się do interpelacji radnego Adama Zwierzyńskiego dotyczącej gabinetu numizmatycznego stwierdził, że jego zdaniem jest to bardzo dobre rozwiązanie, podejmie więc kroki, aby taki gabinet, wzorem innych miast został utworzony w Muzeum.

Odnosząc się do interpelacji radnego Tadeusza Zaremby stwierdził, że jest to bardzo emocjonalna interpelacja, niosąca ze sobą artykułowanie pewnych kwestii i widzi, że edukacją, jaka radny wyniósł z poprzedniego ustroju pomaga mu w czasie sprawowania mandatu, ponieważ radny zastosował wyuczone metody socjotechniczne, które zostały na sesji przedstawione. Wypowiedź radnego dotycząca Parku Jana Pawła II była tego ewidentnym przykładem. Dodał, że radny zawarł w swojej wypowiedzi fakty prawdziwe, które kończyły się stwierdzeniem mającym wpłynąć na jego zachowanie i sugerowanie odbiorcom, że takie zachowania, czyli przepraszenie jest słuszne. Wracając do meritum sprawy stwierdził, że z całą stanowczością pragnie podkreślić, że w żaden sposób nie neguje idei budowy Parku Jana Pawła II i przypomniał, że decyzję o wyborze konkretnego wariantu przebudowy Parku Jana Pawła II podjął w 2013 roku ówczesny Prezydent Miasta i nie chciał negować już podjętych decyzji, które wiązały się z odłożeniem w czasie realizacji tej inwestycji, co skutkowało również dodatkowymi kosztami związanymi z projektowaniem. Nie mniej jednak, po wizytacji tereny z Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa uznał za stosowne wprowadzenie poprawek do istniejącego projektu w taki sposób, by było możliwe wybudowanie dwóch dodatkowych alejek, ułatwiających poruszanie się po Parku mieszkańcom miasta. Dodał, że zmiany w zagospodarowaniu terenu realizowanej inwestycji będą jednak prawdopodobnie wymagały wykonania projektu zamiennego oraz zmian pozwolenia na budowę, dlatego też nie uważa, aby w tej konkretniej sprawie miał kogokolwiek przepraszać. Dodał, że może jedynie podziękować radnemu Prosińskiemu za merytoryczne i bardzo konkretne podejście do tematu, które będzie skutkowało tym, że Park Jana Pawła II Papieża Pielgrzyma będzie jeszcze bardziej przyjazny mieszkańcom i chciałby aby właśnie w ten sposób wyglądała współpraca z radnymi.

Odnosząc się do kolejnej interpelacji radnego Tadeusza Zaremby stwierdził, że mówiąc szczerze nie ma zbyt dużo wolnego czasu, by wykorzystywać go na czytanie forów internetowych, a wpisy, o których radny mówi nie są mu znane i nie zamierza się w nie wgłębiać. Jako pracodawca, kierownik Urzędu Miejskiego, w zakresie obowiązków pracowników Urzędu nie ma informacji, że obowiązkiem pracowników jest udzielanie się na forach internetowych. Wobec powyższego pracownicy w Urzędzie w godzinach pracy nie mogą i z posiadanej wiedzy, nie dokonują żadnych wpisów, a to co pracownicy robią po godzinach pracy, nie jest sprawą Prezydenta, uważa jednak, że dokonywanie i komentowanie w zakresie niedopuszczalnym nie jest działaniem

etycznym. Dodał, że jest uczulony na tego typu kwestie, o czym może świadczyć złożone przez niego doniesienie do Prokuratury w roku ubiegłym.

Odnosząc się do interpelacji radnego Macieja Borysewicza stwierdził, że zaskoczył go, ale w tym przypadku niezbyt pozytywnie. Uważa, że doświadczonemu radnemu nie przystoi składanie interpelacji nie mających podstaw prawnych, ponieważ radny stwierdził, że nowego Dyrektora DPS, którym został Dyrektor Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Pan Janowski, można byłoby awansować na inne stanowisko. Otóż zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych art. 20 określa, kiedy jest możliwe dokonywanie awansu pracowników samorządowych, następnie przytoczył zapis artykułu. Zwrócił uwagę, że wyższe stanowisko w rozumieniu cytowanego przepisu jest to stanowisko umiejscowione wyżej w hierarchii stanowisk umiejscowionych w Rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a stanowisko dyrektora DPS i stanowiska Dyrektora POW są stanowiskami równorzędnymi. Podkreślił, że zasadą jest, której wtóruje jest, że na stanowiska urzędnicze dyrektorskie należy ogłaszać konkursy, natomiast w ramach pracy Urzędu od czasu do czasu wykonywane są awanse, ponieważ pracownik musi widzieć, że ma możliwość wykazania się. Zauważył również, że o tym, kto bierze udział w konkursie dowiadują się otwierając koperty. Jeżeli zatem po otwarciu kopert okazało się, że Pan Janowski ubiega się o to stanowisko i spełnia wymogi, ponadto w trakcie rozmowy kwalifikacyjnej wykazał wiedzę, co zostało mu przedstawione do akceptacji przez komisję konkursową. Odnosząc się do uwagi, radnego, że nie tak walczy się z bezrobociem, zauważył, że w chwili obecnej zwolnił się etat Dyrektora Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej.

Odnosząc się do interpelacji radnego Zbigniewa Prosińskiego dotyczącej przedłużenia głosowania w budżecie obywatelskim, odczytał treść odpowiedzi na tą interpelację.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając odpowiedź Prezydenta na interpelację dotyczącą wyboru Dyrektora DPS zwróciła uwagę, że podczas interpelacji radnego padały pytania, na które spróbuje odpowiedzieć. Odpowiadając na pytanie dlaczego kandyduje skoro jest już dyrektorem zauważyła, że jest to pytanie o to, czy żyjemy w wolnym państwie, a żyjemy, do konkursu może więc przystąpić każdy, kto spełnia wymagania formalne i być zaproszony na rozmowę, która odbywa się przed komisją. Dodała, że zostało złożonych 5 aplikacji, z czego 2 nie przeszły oceny formalnej, nie spełniały wymagań. Do drugiego etapu przeszły 3 osoby. Nie rozumie, dlaczego w ramach konkursu nie miałyby przystępować dyrektor jednostki, która bardzo dobrze funkcjonuje, Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza jest placówką bardzo dobrze funkcjonującą, zatrudniająca 15 osób. W chwili obecnej dyrektor wygrał konkurs i przechodzi do placówki, w której jest większa liczba pracowników. Podkreśliła, że nie wyobraża sobie, że mogłaby kierownikowi, czy dyrektorowi stawiać ograniczenia w takiej formie. Zauważyła, że zdaniem Komisji konkursowej wszystkie kandydaty były interesujące, natomiast w ocenie komisji ta była najlepsza.

Odnosząc się do zapytania dotyczącego kontroli w Domku Pastora poinformowała, że I część kontroli została przeprowadzona przez przedstawicieli

Europejskiego Trybunału Obrachunkowego 18 marca 2016 r. Przedstawiciele dokonali oceny na dokumentach, najpierw odbyło się spotkanie w Urzędzie trwające ok. 4 godzin, potem dokonali wizji lokalnej obiektu Domku Pastora i na dzień kontroli nie stwierdzono uchybień, jednak odbywa się jeszcze kontrola na dokumentach. Można więc stwierdzić, że kontrola jest w trakcie, kontrolerzy poprosili o różne dokumenty, wszystkie zostały dostarczone w formie, o jaką kontrolerzy prosili. Kontrola potrwa do końca kwietnia, wówczas dopiero będzie można udzielić radnemu i wszystkim radnym wyczerpujących informacji, ale będzie to możliwe po otrzymaniu protokołu z kontroli. Dodała, że uczestniczyła w tym pierwszym spotkaniu 4 – godzinnym, udzielano odpowiedzi na bardzo wiele pytań i odpowiedzi na wszystkie pytania, ich zdaniem, była odpowiedzią wyczerpującą. Dodała, że podobna sytuacja miała miejsce w Domku Pastora. Poinformowała, że kontrola ta obejmuje również departament Urzędu Marszałkowskiego, który nadzorował realizację tego projektu.

Odpowiadając na interpelację radnego Jana Olszewskiego dotyczącą a bieżni wyjaśniła, że jest to szersza kwestia i trudny problem do rozwiązania, ma jednak nadzieję, że w najbliższych tygodniach przedstawi rozwiązanie. Zauważyła, że na sesji wybrzmiały dwa problemy, bo z jednej strony, gdy jest wstęp na boisko, powstaje sytuacja, jak w przypadku Szkoły Weterynaryjnej i zniszczony obiekt, z drugiej strony, gdy nie ma wstępu, jest niezadowolenie, które osobiście rozumie, stoją jednak przed problemem zapewnienia ochrony tym obiektom, czyli dostępności, ale dostępności kontrolowanej, a za tym idą środki. Podziela pogląd radnego, że powinny to być obiekty dostępne, jednocześnie muszą dbać o zabezpieczenie mienia miejskiego. W chwili obecnej prowadzą rozmowy i ma nadzieję, że w najbliższych tygodniach zaproponują rozwiązanie przynajmniej takie, które chociaż w części będzie satysfakcjonowało mieszkańców. Rodzi to tylko problemy, które wskazała.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając na interpelację dotyczącą ul. Podleśnej i ul. Piaski wyjaśnił, że trwają prace projektowe, 25 maja mają być wykonane projekty tych ulic, następnie będą musiały uzyskać pozwolenie na budowę. Przypomniał, że realizacja ul. Piaski jest przewidziana do realizacji na 2 lata – 2016 i 2017. Dodał, że zależy, jaki będzie okres jesienno – zimowy, być może uda się w tym roku dokończyć, natomiast ul. Podleśna ma zostać wykonana w tym roku.

Odpowiadając na interpelację dotyczącą oświetlenia i monitoring boisk przy ZSWet. to w tym tygodniu zostanie ogłoszony przetarg na budowę II etapu tych boisk; boisko wielofunkcyjne oraz oświetlenie tereny. Dodał, że szkoła podjęła również działania zmierzające do budowy monitoringu tereny boisk, w najbliższym czasie ma wpłynąć wniosek Szkoły o zabezpieczenie na ten cel środków.

Odpowiadając na interpelację radnej Rabczyńskiej dotyczącą budowy szalety na Placu Niepodległości wyjaśnił, że wystąpiono do PGE o wydanie warunków na przyłączenie toalety do sieci energetycznej, dokonano też rozeznania cenowego toalet jedno i dwu stanowiskowych. Została podjęta decyzja o zakupie toalety dwustanowiskowej, przystosowanej dla osób niepełnosprawnych. Przygotowano opis przedmiotu zamówienia i w następnych dniach będzie przeprowadzone postępowanie mające na celu wytypowanie dostawcy.

Odnosząc się do interpelacji radnego Lecha Śleszyńskiego dotyczącej termomodernizacji poinformował, że trwa przygotowanie dokumentacji i z końcem maja ma być przygotowana dokumentacja ZSWet. a w połowie kwietnia Bursy Szkolnej nr 2. Zamierzają skorzystać z dofinansowania, ale z informacji, jaką posiadają, w tym roku takich naborów nie będzie.

Odnosząc się do interpelacji radnego Macieja Borysewicza dotyczącej rewitalizacji wyjaśnił, że w przypadku Grajewa chodziło o udział w modelowej rewitalizacji miast z Ministerstwa Rozwoju i był to pilotażowy projekt i więcej naborów nie będzie. Dodał, że trudno mu odpowiedzieć, dlaczego miasto Łomża nie wzięła udziału, ponieważ jak radni wiedzą, aby wziąć udział w takim projekcie należy mieć przygotowaną dokumentację, a przygotowanie się do takiego konkursu i naboru trwa ok. rok, termin składania był to kwiecień roku 2015, oczywistym więc jest, że przygotowanie powinno być rozpoczęte rok wcześniej. Dodał, że jeżeli chodzi o rewitalizację, to w chwili obecnej będą przygotowywać program rewitalizacji miasta Łomża przy wsparciu, z dofinansowaniem z podlaskiego RPO. Poinformował, że programy maja powstać do roku 2017 o to będzie podstawą, aby można było się starać i startować w konkursach dotyczących rewitalizacji w gminach, czy też miastach. Jeżeli zaś chodzi o sferę rewitalizacji, to w dniu dzisiejszym został wysłany wniosek w działaniu 8.3 dotyczącym ochrony dziedzictwa kulturowego, ale wpisujący się w tematykę, dotyczący przebudowy zabytkowej halki targowej na halę kultury w Łomży. Wniosek wysłali i w chwili obecnej będą oczekiwać na ocenę formalną, a następnie merytoryczną.

#### **Tadeusz Zaremba - radny**

Odnosząc się do wyjaśnień Prezydenta Miasta dotyczących Projektu modernizacji Parku Jana Pawła II przypomniał, że o tym projekcie i jego wadliwości radni mówią od pół roku. Raz był u Prezydenta w gabinecie i rozmawiali o tym, są protokoły z komisji, gdzie również o tym mówiono wyraźnie. On również na sesji mówił, że ma do Prezydenta zaufanie, że nie będzie „wyrzucał pieniędzy w błoto”, tylko zrobi coś, co mieszkańcom jest potrzebne. W związku z czym, być może faktycznie ma „doświadczenia” nie najgorsze, ale uważa, że przy Prezydencie musiałby się jeszcze wiele uczyć, ponieważ nie wpadłby na pomysł, aby tak „kota ogonem odwrócić” jak w przypadku tej sytuacji. Podkreślił, że mieszkańcy chcą przejść bezpiecznie i suchą drogą, a zostały wykonane kamienne kręgi. Ma nadzieję, że jak Prezydent udzieli odpowiedzi na pozostałe zapytania, to ma nadzieję, że będą mogli popisać dalej.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że pewne poprawki były artykułowane przez radnych na komisjach i nie tylko takie, ale bardziej odnosi do idei. Radni i również radny Zaremba podkreślali, że powinno być zrobione to co jest najbardziej potrzebne. Później, w dalszej części interpelacji radny zasugerował, pewne sformułowanie, jakoby to on miał przeproszać. Zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji złożył wniosek do radnych w sprawie drugiego etapu, ponieważ uważał, że należy ten wniosek złożyć, aby móc ubiegać się o dofinansowanie II etapu, gdzie była możliwość realizacji placu zabaw, zieleni, na która można było otrzymać 85% dofinansowania. Dodał, że nadal stoi na stanowisku, że było to potrzebne i nie jest zasadne, aby jakieś przeprosiny, w

czymś kierunku kierować, ponieważ zdania nie zmienił, ale widząc pewne braki w projekcie, w momencie rozpoczęcia inwestycji wspólnie z Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa dokonali wizji lokalnej i zauważył, że projekt ten wymaga poprawy. Zgodził się, że jest to obwarowane dodatkowymi kosztami, które będą musiały być poniesione, ale jest po rozmowach z Dyrektorem MPGKiM i zobaczą jakie to będą koszty, ale ta alejka wymaga aby ją uwzględnić, podobnie, jak tą drugą. Dodał, że w przypadku drugiej ma propozycję rozwiązania, które zmniejszy koszty, bo koszt tej drogi tzw. przecinającej wynosi ok. 20 tys. zł, a koszt drogi przy SP nr 1, przyjmując wariant zaproponowany przez radnych to ok. 50 – 60 tys. zł, ale można przyjąć inny wariant, na temat którego będzie chciał z radnymi porozmawiać wyniesie ok. 18-19 tys. zł.

#### **Ireneusz Cieślik – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że ten chodnik, to nie jest zwykły chodnik, to ścieżka rowerowa i chodnik. Dodał, że ten chodnik, który pozostał ma 1,5 m, pozostałe mają 2,5 m, w związku z powyższym płytki na tych 50 metrach są popękane i w chwili obecnej te 50 m dla rowerzysty i dla pieszego, przy 1,5 m stanowi pewne niebezpieczeństwo. W związku z powyższym rozumie, że nie ma zaplanowanych środków, ale z tego co wie, uzyskano pewne oszczędności na III etapie dróg i nie chodzi o to, że musi być, ale o to, że jest to konieczność z uwagi na bezpieczeństwo, ponieważ ścieżka rowerowa jest przerwana na 50 m i teraz czekać do końca roku, czy znajdą się środki finansowe, może narazić mieszkańców na wypadki. Prosi więc o wnikliwe przeanalizowanie sytuacji i wykonanie tego jak najszybciej, bo rozpoczyna się sezon turystyczny.

Zwrócił następnie uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na interpelację dotyczącą cmentarza.

#### **Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta**

Odpowiadając zwrócił uwagę, że na pozostałe interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Odnosząc się do ścieżek rowerowych stwierdził, że dziękuje za ten głos, dodając, że zlecił Wydziałowi Gospodarki Komunalnej inwentaryzację wszystkich ścieżek rowerowych w mieście w celu uporządkowania, jest bowiem kilka rzeczy do poprawienia, czy też w oznakowaniu, czy też, jak w tym przypadku jest pewna dziura. Z pewnością po ocenie tego oszacują koszty i z pewnością będą działali.

#### **Andrzej Wojtkowski - radny**

Odnosząc się do skrzyżowania ul. Zawadzkiej z ul. Por. Łagody stwierdził, że wie i rozumie to, ale „piłeczka będzie odpijana”, ale problem istnieje i uważa, że nie należy czekać i być może poszukać środków unijnych, a jeżeli nie, to być może, jak proponuje radny Kacprowski postawić kogoś do przeprowadzania dzieci, czy zorganizować to inaczej. Jeszcze raz podkreślił, że problem istnieje.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do interpelacji radnego Łukasza Kacprowskiego, o której wspomniał radny Wojtkowski poinformował, że będzie tam postawiona osoba, która będzie przeprowadzała dzieci, pracują nad tym, aby była to osoba z Urzędu Pracy.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Prosi o uzupełnienie odpowiedzi na interpelację dotyczącą przedłużenia głosowania w sprawie budżetu obywatelskiego, ponieważ odpowiedź, która przedstawił Prezydent niewiele odbiega od tej, jaka już otrzymał. Podkreślił, że chciałby dowiedzieć się, dlaczego głosowanie zostało przeprowadzone na podstawie uchwały o konsultacjach społecznych, a nie na podstawie uchwały dotyczącej regulaminu budżetu obywatelskiego. Dodał, że zadając te pytania podpira się drukiem 234, czyli wnioskiem, który był skierowany do radnych o zaopiniowanie tego budżetu i w którym to, na prośbę Wojewody ograniczenia te zostały zniesione. Uważa więc, że głosowanie nie powinno być ograniczone wiekiem. Uważa, że zapis ten jest wynikiem niedopatrzaniem Rady, ponieważ zapis ten należało usunąć. Prosi również radcę o odpowiedź, co dalej w sytuacji, gdy będzie niezadowolony, czy Komisja Rewizyjna będzie na tyle władna, aby ten problem rozwikłać, czy będzie zmuszony szukać pomocy w Wydziale Nadzoru UW.

### **Mieczysław Jagielak – Radca Prawny**

Wypowiedź rozpoczął od konstatacji „jeżeli nie określi się wieku, to jak”, zwracając uwagę, że radni brną do tyłu, gdzie jest bowiem granica poczytalności, czy też wiedzy, która pozwala na oddanie właściwego głosu. Podkreślił, że idąc tą drogą, takiej granicy nie znajdzie się, prawo natomiast na swój sposób powinno być precyzyjne i te wątpliwości rozwiewać. Wyjaśnił, że głosowanie zostało przeprowadzone z udziałem tej uchwały, która dotyczyła regulaminu, natomiast wiek został zaczerpnięty z uchwały dotyczącej konsultacji. Zwrócił uwagę, że jak w odpowiedzi stwierdził Prezydent, uchwała ta obowiązuje, ten wiek jest, istnieje w prawie i nie radnym sądzić, że jest on nieważny, nieistotny i można go pominąć. Odwracając rozumowanie radnego Prosińskiego mógłby spotkać kogoś, kto powiedziałby, dlaczego pominięto wiek, który był, przecież została naruszona uchwała, która określała wiek dotyczący głosowania. Reasumując podkreślił, że to wszystko sprowadza się do tego, że głosowanie zostało przeprowadzone na podstawie uchwały o regulaminie, kwestionowany jest tylko wiek, który został zaczerpnięty z innej uchwały. Jeżeli ktoś może mieć pretensje, to tylko do tego, że padł komunikat dotyczący wieku, natomiast żadna ankieta, która świadczyła o głosach nie zawiera rubryki wiek. W związku z tym nie wiadomo, kto ten głos oddał, ponieważ oddać mógł każdy, nawet 12 – latek, czy też 13-latek, dlatego, że na tej ankiecie nie ma wieku, natomiast cała procedura jest zgodna z prawem.

### **Elżbieta Rabczyńska – radna**

Poprosiła o uzupełnienie odpowiedzi na jej interpelację dotyczącą toalet na Placu Niepodległości. Dodał, że cieszy się, iż Urząd wystąpił już do PGE, nie rozumie tylko stwierdzeń „jedno i dwustanowiskowe”, czy jeden dodać dwa, to trzy stanowiska,



czy będzie to jednostanowiskowe, czy dwustanowiskowe. Jeżeli chodzi o realizację, to na kiedy Prezydent planuje zakończenie tej inwestycji.

**Andrzej Garlicki** – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że rozważali opcje jedno lub dwustanowiskowe i wybrali dwustanowiskową, czy będą dwie toalety jedna damska połączona z toaletą dla niepełnosprawnych i męska.

**Zbigniew Prosiński** – radny

Odnosząc się do wyjaśnień Radcy Prawnego stwierdził, że nie jest prawdą, że głosowanie zostało przeprowadzone zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego, ponieważ na wszystkich informacjach był wskazany nr uchwały i była to uchwała 424/L/14, która dotyczy konsultacji społecznych, a nie budżetu obywatelskiego. Co do warunku, kto może wziąć udział, to mówił to na posiedzeniu komisja, na której debatowano nad tym tematem i tak naprawdę jedynym warunkiem było zamieszkiwanie na terenie miasta Łomża i umiejętność podpisania się, czyli nawet 4-letnie dziecko, jeżeli umie pisać mogło zgłaszać, nie widzi więc potrzeby ograniczania wieku. Będzie więc chciał, aby Komisja Rewizyjna tą sprawę rozpatrzyła i z takim wnioskiem zwróci się do Przewodniczącej Komisji.

Więcej głosów nie zgłoszono.

**Wiesław Tadeusz Grzymała** – Przewodniczący Rady Miejskiej

Zamknął punkt odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

(...)