

Protokół nr 15/15  
z posiedzenia Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
w dniach 29 września 2015 roku

Na ogólną liczbę 17 członków Komisji, w posiedzeniu uczestniczyło 13, zgodnie z załączoną listą obecności

W posiedzeniu nie uczestniczyli radni;

1. Anna Godlewska
2. Marianna Jóskowiak
3. Wanda Mężyńska
4. Zbigniew Prosiński

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyły osoby zgodnie z listą obecności

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie Komisji otworzył i obradom przewodniczył Pan Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji. Przeprosił za zmianę godziny posiedzenia, która nastąpiła na prośbę Prezydenta Garlickiego. Następnie poprosił o uwagi do proponowanego porządku.

Komisja uwag nie zgłosiła i w wyniku głosowania 10 głosami za, przy braku przeciwnych i wstrzymujących przyjęła następujący porządek dzienny:

1. Przyjęcie protokołów nr 12/15, 13/15, 14/15.
2. Ocena realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury. /druk nr 169, 170, 172/
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcie Założeń Polityki Społeczno – Gospodarczej Miasta Łomża na rok 2016 /druk nr 195, 195A/
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 192, 192A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 193,193A/
5. Sprawy różne

Ad. 1

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji poprosił o uwagi do protokołów nr 12/15, 13/15, 14/15.

Radni uwag nie zgłosili i protokoły przyjęli.

Ad. 2

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że każda komisja temat analizowała i na sesji przedstawi swoje opinie. Następnie poprosił Skarbnik Miasta o zreferowanie sprawozdania.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta przedstawiła sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury zgodnie z drukami nr 169, 170, 172.

Przewodniczący otwierając dyskusję, prosi o uwagi i zapytania.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos w dyskusji poprosił o odniesienie się w tabeli 4 do grzywien i kar pieniężnych przekazywanych przez Straż Miejską, zwracając uwagę, że co roku dochody z tego tytułu zmieniają się. Prosi o wyjaśnienie, czy ustawa to nakazuje, żeby obciążać Straż Miejską wykonaniem takich dochodów.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie radnego wyjaśniła, że Straż Miejska plan budżetu tworzy w oparciu o dane z wykonania roku poprzedniego. Podkreśliła, że taki plan dochodów i wydatków co roku tworzy każda jednostka.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że po stronie dochodów majątkowych w budżecie była kwota 43,5 mln zł środków unijnych. Na chwilę obecna jest już tylko 22,5 mln zł, ale realizacja jest na poziomie 20 % i można być pewnym, że te kwoty nie będą zrealizowane. Uważa więc, że te kwoty należy zdjąć. Dodał, że takich pozycji jest znacznie więcej. Poprosił o podanie, jak kształtuje się sytuacja z kredytami, ponieważ w uchwale budżetowej przyjęto, że upoważnia się Prezydenta do zaciągnięcia kredytów w konkretnych wysokościach i jakie kredyty zaciągnięto w I półroczu.

Skarbnik Miasta odpowiadając na zapytanie Przewodniczącego wyjaśniła, że w pierwszym półroczu nie zaciągnano kredytów, natomiast w miesiącu sierpniu został wyłoniony bank w postępowaniu przetargowym, umowa we wrześniu podpisana, kredyt został uruchomiony na kwotę 1 mln zł, ponieważ były to środki na konkretny cel i dzięki tym środkom otrzymali niskie oprocentowanie tego kredytu. Dodała, że planowane jest uruchomienie kredytu w miesiącu grudniu, ponieważ w chwili obecnej posiłkują się kredytem w rachunku bieżącym, który jest na 0 %.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos poprosił o wyjaśnienie zapisu na stronie 143 dot. zadania z funduszy unijnych, gdzie mówi się o wykonaniu zadania, a pisze że procent wykonania 35,99%.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że sprawozdanie zawiera informację na dzień 30 czerwca. Podkreśliła, że projekt ten został zrealizowany, rozliczony, kwota ok 36% to kwota zaliczkowo przekazana na realizację i rozliczona, natomiast po realizacji całego projektu składa się wniosek o płatność i instytucja wdrażająca ma pół roku na realizację płatności końcowej.

Bożena Szypułska – Kierownik Oddziału Budżetu dodała, że wniosek o płatność był złożony w miesiącu kwietniu i ostatnio otrzymała informację, że płatność powinna wpłynąć do 30 września, a 30 września jest jutro, natomiast w dniu dzisiejszym jeszcze tych pieniędzy nie było.

Przewodniczący odnosząc się do dochodów z PIT, CIT prosi o wyjaśnienie, czy to standardowo tak jest.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że zawsze tak jest, iż wyższe wykonanie następuje w II półroczu, te udziały przekazuje ministerstwo i zazwyczaj jest tak, że to się wyrównuje, a czasami bywa tak, że jest ponad 100%.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając po raz kolejny głos prosi o odniesienie się na stronie 130 w budżecie obywatelskim - realizacja miejsca do grillowania na Bulwarach, czy na to zadanie, aby nie przepały środki, jest już przetarg.

Marek Raszczyk – Naczelnik WI odpowiadając, że do 6 października ma być projekt budowlany na to zadanie, ponieważ Bulwary są pod ochroną Konserwatora Zabytków, procedura jest trochę wydłużona. Gdy będzie projekt, złożą wniosek o pozwolenie na budowę i automatycznie rozstrzygną procedurę na wykonawcę. Zadanie to będzie zrealizowane jeszcze w tym roku.

Przewodniczący w związku z brakiem głosów w dyskusji zaproponował, aby zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania.

Następnie poddał pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury.

Komisja w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2015 roku.

### Ad. 3

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania.

Radny Witold Chłudziński zwrócił uwagę, że na posiedzeniach innych komisji zgłaszał uwagę i prosił o poprawkę w zapisie na stronie 5, błędnie wpisano tam Osiedle Górka Zawadzka, a były zapewnienia, że zostanie to poprawione.

Skarbnik Miasta odpowiadając wyjaśniła, że taki zapis wprowadził nieświadomie Prezydent Garlicki uważając, że tak nazywa się to osiedle. Zostanie to poprawione i radni przed sesją otrzymają autopoprawkę do Założeń, czekają tylko na uwagi z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Radny Witold Chłudziński kontynuując wystąpienie zwrócił uwagę, nad czym radni mają dyskutować, skoro nie mają autopoprawki.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że na chwile obecna członkowie komisji mają dwa rozwiązania, albo przyjęcie zmian do Założeń, ewentualnie przyjęcie wniosku do Prezydenta o zgłoszenie autopoprawek, ale wówczas głosowanie na Komisji tego dokumentu jest bezprzedmiotowe. Aby więc nie zamykać możliwości rozpatrywania w dniu jutrzejszym proponuje, aby członkowie Komisji zgłosili swoje uwagi.

Radna Alicja Konopka zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem Komisja będzie niepoważna, jeżeli na wcześniejszych posiedzeniach zostały zgłoszone

poprawki, które miały być uwzględnione w autopoprawce Prezydenta, nie wie więc, nad czym komisja ma w dniu dzisiejszym dyskutować.

Przewodniczący zaproponował, aby w chwili obecnej zgłaszać dalsze poprawki do Założeń i tylko na tym Komisja skupi się, nie głosując dokumentu. Prosi więc o uwagi.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos złożyła wniosek o wprowadzenie do Założeń, aby na str. 10 Priorytet 4. Modernizacja i rozbudowa bazy dydaktycznej i sportowej dodać zadanie Budowa Sali sportowej przy SP nr 7, pod warunkiem pozyskania dofinansowania.

Radny Ireneusz Cieślik prosi o wyjaśnienie sytuacji budowy ulicy Piaski, ponieważ nie znalazły się tam informacje dotyczące budowy ul. Piaski, ponieważ nie znalazły się tam informacje dotyczące sięgaczy. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji zapewniano go, że Piaski to również sięgacze, czyli ul. Grabowa i ul. Jaworowa, natomiast na rok 2016 zapisana jest budowa ul. Piaski. Prosi o odpowiedź, co dzieje się z ulicami Grabową i Jaworową, czy te sięgacze nie są już aktualne.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że ulice Piaski, Grabowa i Jaworowa w Programie budowy ulic były rozpatrywane jako oddzielne ulice. Jest to obowiązujący Program przyjęty przez Radę w 2011 roku Uchwałą.

Przewodniczący zaapelował, aby temat sprawdzić i wyjaśnić jak należy.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, że Założenia są dokumentem ogólnym wskazującym priorytety, a szczegóły, jak budowa takiej inwestycji, czy też ulicy to powinno być w budżecie. Wpisywanie tego do Założeń jest błędem.

Przewodniczący nawiązując do wypowiedzi radnej zwrócił uwagę, że zawsze jest tak, że w Założeniach można wpisać tak wiele szczytnych celów, że później przy tworzeniu budżetu będzie można wybierać i spośród wielu celów można wybrać te, które są najbardziej przyjazne. Osobiście jest więc przeciwnikiem, aby nadmiernie precyzować i formułować te cele, bo ten „koncert życzeń nie do końca przystający do budżetu”. Podkreślił, że są to Założenia, które życie zweryfikuje. Zachęca radnych, aby przy konstruowaniu budżetu na rok 2016 przyłożyli się i mocno przeanalizowali, uzgodnili i wpisali te zadania, które faktycznie będą realizowane. Podkreślił, że rolą Rady jest wyznaczanie zadań Prezydentowi i jeżeli dane zadania wpisane do budżetu nie zostaną zrealizowane, to Rada posiada odpowiednie możliwości działania. Prosi więc, aby w chwili obecnej wskazywać na obszary tematyczne, a nie precyzyjnie na zadanie.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zwrócił uwagę, że jego zdaniem jest bezsensowne w „Transport i łączność” w pkt –cie 1 wpisywać „przygotowanie dokumentacji projektowej na remont ul. W. Polskiego i ul. Zjazd oraz realizacja remontu ul. Zjazd w latach 2017-2018”, z tego co wie jest to droga krajowa, a więc miasto tego remontować nie będzie. Ponadto kilka tygodni temu miasto „łatało dziury”. Zwrócił uwagę, że samo projektowanie pochłonie duże pieniądze, ponadto tego zadania ze środków własnych miasto nie wykona. Przypomniał, że w roku ubiegłym

był remontowany fragment tej ulicy na odcinku od ul. Polowej do Ronda Kościuszki, a w chwili obecnej na pozostałej długości są łatanie dziury.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że ciąg drogi krajowej 61 przez Łomżę jest najgorszą drogą. Takie remonty, jakie były w chwili obecnej, robione są co roku i co roku wydawane są pieniądze na ul. Wojska Polskiego, Zjazd i Sikorskiego. Jest to konieczność, w przeciwnym razie w ogóle nie dałoby się jeździć tymi ulicami. Dodał, że ulicy Wojska Polskiego nie da się wyremontować bez udziału środków unijnych. Dodał, że w poprzedniej perspektywie finansowej na lata 2007 – 2013 nie było możliwości pozyskania dofinansowania na drogi krajowe w miastach na prawach powiatu. Przypomniał, że w mieście na prawach powiatu zarządcą wszystkich dróg, w tym krajowych jest Prezydent Miasta. W związku z tym tylko Prezydent, jako zarządca może wykonać remont lub przebudowę. Aby to zrobić i aby aplikować do programu operacyjnego, w tym przypadku infrastruktura i środowisko, gdzie są w końcu, po długiej walce, środki dla miast na prawach powiatu, móc partycypować w podziale tych środków, trzeba posiadać dokumentację.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do odpowiedzi prosi o poinformowanie jaka jest szansa otrzymania dofinansowania, podkreślając, że dokumentacja jest ważna 3 lata.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że miasto może starać się o środki tylko na drogi krajowe, a tych w mieście jest trzy: 61 – Wojska Polskiego - Plac Kościuszki, 63 to Szosa Zambrowska do Sikorskiego i odcinek ul. Sikorskiego od Szosy Zambrowskiej do Wojska Polskiego. Dodał, że Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na tą perspektywę finansową zakłada takie możliwości.

Radna Elżbieta Rabczyńska zabierając głos w kwestii ul. Wojska Polskiego poprosiła Naczelnika o wyjaśnienie, czy na tą ulicę nie był opracowywany projekt, ponieważ z tego co pamięta w poprzedniej kadencji Z-ca Prezydenta Pan Dobosz zapewniał radnych, mówiąc nawet, jaka kwotę należy zapłacić za projekt przebudowy tej drogi. Być może projekt ten jest nieaktualny. Prosi o poinformowanie, czy taki projekt był sporządzony, czy miasto zapłaciło pieniądze i w jakiej wysokości. Z tego, co pamięta było to ponad 150 tys. zł. Czy nie można tego projektu uaktualnić, czy są to „wyrzucone” pieniądze.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że był projekt opracowany, była też nadzieja, że Program operacyjny zostanie zmieniony. Dodał, że projekt ten zakładał dość gruntowna modernizację ul. Wojska Polskiego z poszerzeniami, ze zmianami geometrii, przebudowanie uzbrojenia. Projekt ten jest, jest nieaktualny i zgadza się z radną, że można go aktualizować, jest to kwestia decyzji, czy miasto będzie decydować się na remont w tak szerokim zakresie, zwracając uwagę, że ten krótki fragment ulicy Wojska Polskiego od fragmentu ul. Zjazd na wysokości ul. Zamiejskiej poprzez Plac Kościuszki do ul. Tkackiej był to koszt 64 mln zł netto. W dniu dzisiejszym więc, w obliczu sytuacji, że jest duża nadzieja na Via Baltica, na obwodnicę, czy warto to robić. Dodał, że w sytuacji, gdy Ostrołęka zamyka most i prawdopodobnie przebudowa potrwa kilka lat, należy zastanowić się, czy warto taki zakres tej inwestycji realizować, czy nie należy ograniczyć się do

remontu nawierzchni, po wcześniejszym wykonaniu kanalizacji, do wykonania wymian podbudowy, wymiana sygnalizacji na skrzyżowaniach, gdzie są, ewentualnie wykonanie sygnalizacji na skrzyżowaniach, które były wcześniej zaprojektowane sygnalizacje. Ponadto, jeżeli zdecydują się na ograniczenie zakresu, biorąc pod uwagę okoliczności i możliwości oszczędzania miasta, wówczas można ten projekt wykorzystać, a koszty projektowania będą wówczas w nowym kształcie i powinny być niższe, wiele z tego projektu przyda się, ale projekty sygnalizacji trzeba będzie planować na nowo.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając ponownie głos zaproponował, że jeżeli jest potrzebna dokumentacja i trzeba ponownie wydać 150 tys. zł, i skoro przez miasto przechodzą tylko dwie drogi krajowe, a miasto chce wydać na projekty ulic, na które jest szansa pozyskania środków, to proponuje aby projekty wykonać na obie drogi krajowe i później szukać środków.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że projekt był opracowany w 2011 roku, bo wówczas prawdopodobnie była szansa pozyskania środków, ale okazało się z jakichś przyczyn, że tego nie było. Dodała, że koszt tego zadania zgodnie z tym projektem to 105 mln zł. Jeszcze raz podkreśliła, że Założenia są to kierunki działań i Prezydenci chcieli pokazać radnym, że widzą możliwości pozyskania na te drogi, z tego programu środków, bo innych szans nie ma. Na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie powiedzieć, ile się uda. Jeżeli natomiast miasto nie będzie przygotowane, nie będzie posiadało dokumentacji, to nie uda się wystąpić o te środki, a jest możliwość dofinansowania w 85% i jeżeli z tego dofinansowania miasto nie skorzysta, to nigdy tych dróg nie zrobi, a zadanie można rozłożyć na 2 lata. Dodała, że nabór na te drogi będzie już w miesiącu październiku, a okazało się, że miasto nie jest na to przygotowane.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając ponownie głos złożył wniosek, że skoro przez miasto przechodzą tylko dwie drogi krajowe, to proponuje aby projekty wykonać na obie drogi krajowe.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że są obie. Dodał następnie, że jeżeli zostanie wykonana obwodnica Łomży, droga krajowa 61 straci swoją kategorię drogi krajowej, tak mówi ustawa o drogach publicznych. Podkreślił również, że jest to ostatnia perspektywa finansowa środków unijnych, która się pojawia. Jeżeli więc w tej perspektywie finansowej miasto nie zrobi tego ciągu drogi, to nigdy tego nie zrobi, bo z budżetu miasta nie da rady tego zrobić.

Radny Witold Chludziński prosi o podanie, które drogi wojewódzkie łączą się z tymi drogami krajowymi. Prosi również o poinformowanie, czy jest szansa z tego WOIS pozyskać środki na drogi wojewódzkie, które będą miały bezpośrednie połączenia z drogami krajowymi o znaczeniu strategicznym dla rozwoju miasta.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odpowiadając wyjaśnił, że z tego programu nie, ale z RPO tak. Poinformował następnie, że najgorszy stan drogi wojewódzkiej, to odcinek ul. Nowogrodzkiej od ul. Sikorskiego do granicy miasta, poza tym w sieci dróg wojewódzkich jest odcinek ul. Sikorskiego, który został wyremontowany, od ul. Wojska Polskiego do ul. Nowogrodzkiej, ul. Szosa do Mężenina i ul. Aleja Legionów. Dodał, że z dróg powiatowych w najgorszym stanie jest

ul. Dworna i ul. Polowa, reszta jest wyremontowana. Podkreślił, że największy problem jest z drogami krajowymi oraz z drogami gminnymi. Jedynymi drogami gminnymi, które mogą być dofinansowane to przedłużenie ul. Meblowej do Nowogrodzkiej, Poligonowa i Zawadzka.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jego zdaniem dokument ten jest zbyt obszerny, jak na Założenia, bo jest to aż 19 stron, jest to bardzo rozwodnione, dużo opisówek. Uważa, że dokument ten powinien być okrojony przynajmniej o połowę i powinny być wyartykułowane faktyczne priorytety, czyli tylko to, co stanowi założenia. Następnie przytoczył zapisy z projektu Założeń, str. 6 – Turystyka – zwrócił uwagę na niestylistyczne zapisy; Administracja publiczna – niestylistyczne zapisy, zbyt opisowe, jak w przypadku ŁOF – uważa, że należy to wyrzucić, pozostawiając priorytety. Proponuje, aby w podobny sposób przejrzeć wszystkie priorytety i dodatkowo zastanowiłby się nad wprowadzeniem. Proponuje więc projekt Założeń skrócić o połowę pozostawiając tylko priorytety. Dodał, że wiele oczekuje po autopoprawkach Prezydenta na jutrzejszą sesję. Apeluje więc, aby w chwili obecnej zakończyć dyskusję i poczekać do przedłożenia przez Prezydentów materiałów zawierających autopoprawki.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta zabierając głos zwróciła uwagę, że bez względu na to, jak opracowane by zostały Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej, to i tak zawsze komuś nie będą się podobały. Dodała następnie, że w związku z tym, iż są to pierwsze Założenia urzędującego Prezydenta i jego Zastępców, to poprzez ten dokument chcieliby przekazać swoją wizję rozwoju miasta i jednocześnie z dokumentu tego widać, iż w pierwszej kolejności widać, iż będą realizowane to zadania inwestycyjne, na które jest opracowana dokumentacja, uzyskane pozwolenie na budowę i na które będzie możliwość aplikowania o środki zewnętrzne i te, na które wystarczy pieniędzy w budżecie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że ma przeciwne zdanie niż radny Mieczkowski, zwracając uwagę, że w poprzedniej kadencji ani raz Założenia nie były przygotowane tak, jak teraz. Podkreśliła, że wówczas radni zgłaszali uwagi, iż zbyt mało jest wyjaśnień. Jej zdaniem materiał jest przygotowany dobrze i każdy radny w drodze głosowania wyrazi swoją opinię.

Radny Janusz Mieczkowski odnosząc się do wypowiedzi radnej Krynickiej zwrócił uwagę, że radna ma swoje zdanie, on swoje i każdy pozostanie przy swoim. Następnie ponownie proponuje, aby poprawić błędy stylistyczne, wykreślić, jeżeli jest to możliwe wszystkie wyjaśnienia, a pozostawić same priorytety.

Radny Andrzej Wojtkowski zabierając głos zaapelował do członków Komisji, aby szanować się wzajemnie. Zauważył, że Komisje na swoich posiedzeniach dokument ten analizowały, zgłosiły poprawki, a w chwili obecnej radni sami sobie zarzucają, że ktoś czegoś nie dopatrzył. Apeluje o wzajemny szacunek.

Radna Bogumiła Olbryś zwróciła uwagę na zapis str. 14 w ochronie środowiska proponuje zapis dotyczący ograniczenia ilości przekazników elektronicznych. Zwróciła uwagę, że w mieście takich przekazników jest dużo.

Andrzej Karwowski – Naczelnik WGKiOŚ odnosząc się do wniosku radnej zwrócił uwagę, że ochrona środowiska, Prezydent nie mają żadnego wpływu na te

przełączniki, ponieważ wcześniej były wydawane na te przełączniki decyzje środowiskowe, prawo jednak zmieniło się i od kilku lat już to nie ma miejsca, instalacje wymagają tylko zgłoszenia i przedkładania okresowych wyników pomiaru pola elektromagnetycznego.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła się do radnych o wzajemny szacunek. Zwróciła uwagę, że w latach wcześniejszych również były uwagi do Założeń i było to dopracowywane, zmieniane. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby w tym przypadku również to zrobić.

Przewodniczący kończąc dyskusję poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną Krynicką o wprowadzenie do Założeń, aby na str. 10 Priorytet 4. Modernizacja i rozbudowa bazy dydaktycznej i sportowej dodać zadanie Budowa Sali sportowej przy SP nr 7, pod warunkiem pozyskania dofinansowania.

Komisja w wyniku głosowania 3 głosami za, przy 7 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek odrzuciła.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono, Komisja wyczerpała dyskusję w tym punkcie.

Ad. 4 a i b

Tadeusz Zaremba – Przewodniczący Komisji wprowadzając do tematu zwrócił uwagę, że radni materiały otrzymali, prosi więc o uwagi i zapytania. Wcześniej poprosił Panią Skarbnik o przybliżenie proponowanych zmian.

Skarbnik Miasta przedstawiła wniosek w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 dodając, że w posiedzeniu uczestniczą pracownicy Wydziału Oświaty, którzy odpowiedzą na pytania zgłoszone podczas wczorajszego posiedzenia Komisji Edukacji.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE zabierając głos wyjaśniła, że Dyrektor ZSW złożyła wniosek o 35 tys. zł, uznali, że jest to kwota zbyt duża i z analizy budżetu zaproponowali 20 tys. zł. Dodała, że wniosek ten jest bardzo zasadny, ponieważ wg podstawy programowej kształcenia w zawodzie technik weterynarii wymogiem jest prowadzenie ciągnika rolniczego z przyczepami i uczeń po skończeniu nauki w tej szkole zyskuje umiejętności obsługi ciągnika rolniczego w zakresie niezbędnym do uzyskania prawa jazdy kategorii T. Ponadto z wyjaśnień Ministerstwa wynika, iż musi to być przeprowadzone bezpłatnie. Wyjaśniła następnie, że budżet roku 2015 projektowany jest w oparciu o przewidywane wykonanie budżetu roku 2014 i w roku 2014 Szkoła na prawa jazdy kategorii T przeznaczyła 15 tys. zł i o taką pulę środków zmniejszono złożony wniosek.

Radny Ireneusz Cieślik zabierając głos poprosił o wyjaśnienie, czy dotyczy to tylko klas technikum weterynaryjnego.

Anna Mierzejewska – Z-ca Naczelnika WE odpowiadając wyjaśniła, że taka podstawa jest tylko w zawodzie technik weterynarii. Dodała, że część uczniów uzyskała te kwalifikacje i odeszła. Podkreśliła, że uczniowie muszą zdobyć te umiejętności w trakcie trwania nauki.



Radny Witold Chludziński zabierając głos w dyskusji prosi o podanie podstawy prawnej, w wyniku której technik weterynarii musi mieć prawo jazdy na ciągnik z przyczepą.

Radna Ewa Chludzińska zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że do roku 1998, w Technikum Weterynaryjnym, gdy była stara podstawa programowa prawo jazdy było obligatoryjne dla wszystkich uczniów. Po wejściu w reformę wyeliminowano te prawa jazdy, natomiast w nowej podstawie programowej nauczanie jest modułowe i różne moduły są realizowane i różne treści w różnych szkołach mogą być realizowane. Szkoła w sposób dowolny wybiera, kiedy co będzie realizowane. Podkreśliła, że dopiero teraz decyzja ostateczna zapadła, bo przyszło z Ministerstwa pismo wyjaśniające.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos przytoczyła zapisy z podstawy programowej. Podkreśliła następnie, że taka potrzeba wynika z zapisów podstawy programowej i jeżeli radni z tym się nie zgadzają, to mogą napisać do Ministerstwa o zmianę zapisów w podstawie programowej. Dodała, że jest radna już kolejną kadencje i nigdy nie zdarzyło się aby tego rodzaju temat był tak poruszany i aby o tak czytelnej sprawie twierdzić, że jest niepotrzebna. Jako radna pyta więc kto będzie odpowiadał, jeżeli radni to zniosą. Jeszcze raz podkreśliła, że w ciągu 9 lat pracy w samorządzie jeszcze nigdy nie zdarzyło się, aby komisja Edukacji i komisja finansów była przeciwna jednostkom oświatowym miasta. Temat był dyskutowany, zadawano pytania, wyjaśniano, nie wie jak w chwili obecnej jeszcze argumentować potrzebę.

Przewodniczący zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym radni uczestniczą w posiedzeniu Komisji Finansów i Skarbu Miasta i faktycznie, to co powiedziała radna Olbryś jest prawdą, że do tej pory rzadko zdarzało się, aby tematy związane z finansowaniem oświaty budziły jakiegokolwiek wątpliwości. Jednak w między czasie w okresie kilku ostatnich lat zadanie państwa polegające na realizacji edukacji, subwencionowane w części oświatowej subwencji ogólnej jest wzbogacane przez miasto i kilka lat temu było to 10% budżetu, w chwili obecnej jest to 36% budżetu oświaty. Jest to właśnie ta przyczyna, iż jest to potrzebne i konieczne. Natomiast radni stają przed pytaniem, na ile budżet na rok przyszły się zamknie. Przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Finansów już analizowano poziom dofinansowania ze środków własnych miasta poszczególnych szkół i placówek edukacyjnych i w tamtej analizie jednoznacznie zabrzmiało, że np. w ZSMech., gdzie również jest obligatoryjne kształcenie w zakresie prawa jazdy, ZSMech. praktycznie mieści się w środkach otrzymywanych z budżetu państwa, subwencji, natomiast w ZSWet. dofinansowanie szkoły z budżetu miasta w roku bieżącym wynosi ponad 1,5 mln zł. Jeżeli więc tak miasto ma działać dalej, to uważa, że w budżecie szkoły i za to odpowiada Dyrektor, są zapisane wszystkie zadania dydaktyczne i te 20 tys. zł, przy kwocie budżety Szkoły jest to śmieszna kwota, że nawet nie wypadaloby o nią występować do budżetu miasta, aby dokładać. Prosi o zwrócenie uwagi, w jakim zakresie miasto dofinansowuje zadania szkół i placówek oświatowych, głównie zadania majątkowe. Uważa więc, że w tym konkretnym przypadku, chociaż nie jest to kwota znacząca, wnioskuje aby wystąpić do Prezydenta o wykreślenie punkt 1.5 jako

zwiększenia budżetu. Jeżeli jest wniosek przeciwny, to prosi o krótka wypowiedź w tym zakresie.

Radna Bernadeta Krynicka zabierając głos zwróciła uwagę, że zazwyczaj w każdych proponowanych zmianach do budżetu są środki dla placówek oświaty pod różnymi hasłami. Z wypowiedzi Przewodniczącego rozumie więc, że Komisja za każdym razem będzie wstrzymywała środki. Podkreśliła następnie, że stawia wniosek przeciwny, aby przyznać te środki ZSWet.

Grażyna Klimek – Z-ca Naczelnika WE odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego dotyczącej ZSMech. Prosiła o zwrócenie uwagi, że są to różnego typu szkoły i specyfika ZSWet. polega na tym, iż w grupie może być 6 uczniów, oddział musi więc być podzielony na kilka części, co powoduje wzrost kosztów. Urządzenia natomiast muszą posiadać odpowiednie parametry, które muszą być wykonane na początku roku szkolnego i później przed egzaminem do kwalifikacji, a jeden parametr specjalny urządzenia kosztuje 60 tys. zł.

Przewodniczący odnosząc się do wypowiedzi stwierdził, że nie przeczy, iż tam jest specjalna organizacja, ale subwencja przychodzi do miasta Łomża i ona powinna na zadania edukacyjne wystarczyć, natomiast na utrzymanie obiektów są środki własnych budżetu miasta i zawsze tak było. W związku z powyższym rolą samorządu, miasta jest, jak te kwoty na kształcenie zawodowe w wysokości 21% standardu rozdzieli na poszczególne szkoły i wie jak to robić. Proponuje więc, aby nie zakładać, że wszyscy mają 21%, a niektórzy 50%.

Radna Ewa Chludzińska odnosząc się do stwierdzenia Przewodniczącego, że ZSMech. Nie występuje o środki na prawa jazdy wyjaśniła, że w ZSMech. prawo jazdy było i jest w podstawie programowej, natomiast a ZSWet. było, potem nie było i ponownie pojawiło się w podstawie programowej. Ponadto trwały negocjacje wszystkich szkół weterynaryjnych w kraju, czy to prawo jazdy ma być bezpłatne i dopiero wyjaśnienia Ministerstwo sprawę wyjaśniło.

Radna Hanka Gałązka zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że nie miałyby sumienia zagłosować przeciw, ponieważ podstawa programowa, to rzecz święta dla szkoły, dla nauczycieli, a błąd tkwi w konstrukcji budżetu. Podkreśliła następnie, że obowiązkiem samorządu jest zapewnić szkole realizację programu, realizację podstawy programowej. Uważa więc, że spór mimo tego, że uzasadniony w kontekście dbania o budżet miasta, ale nie można zagłosować przeciwko.

Przewodniczący zabierając głos zwrócił uwagę, że realizacja tego zadania jest do czerwca roku przyszłego i jest jeszcze budżet przyszłoroczny i można zaplanować w roku przyszłym.

Radna Bogumiła Olbryś zabierając głos zaapelowała do radnych o zrozumienie problemu i praktyczne podejście do problemu szkoły, która jest w potrzebie.

Radna Alicja Konopka zabierając głos zwróciła uwagę, obowiązkiem radnych jest dzielenie środków równo, a nie kierowali się emocjami. Uważa, że błędem jest, iż nauczyciele są radnymi, a miasto jest ich pracodawcą. Nigdy nie będą bowiem obiektywni. Zwróciła uwagę, że radna Chludzińska, jako nauczyciel tej szkoły nie powinna wyłączyć się z dyskusji i opowiadać się za całą oświatą. Ponadto zauważyła, że Pani Prezydent po wczorajszym posiedzeniu komisji, w dniu dzisiejszej miała

radnym wszystko wyjaśnić i odnieść się do zadawanych w dniu wczorajszym pytań, a Pani Prezydent nie jest obecna na posiedzeniu, jest to niepoważne.

Przewodniczący przerwał dyskusje i przypomniał, że złożył wniosek o wystąpienie do Prezydenta o wykreślenie punkt 1.5.

Komisja w wyniku głosowania 6 głosami za, przy 6 przeciwnych i braku wstrzymujących wniosku nie przyjęła.

Przewodniczący kontynuując zwrócił uwagę, że w poz. 1.3 jest wniosek o zwiększenie o 1 300 000 zł rezerwy ogólnej /rozd. 75818 § 4810/, co koresponduje z poz. 1.9 po stronie zwiększenia dochodów i dla niego jest to pozycja bardzo niepokojąca. Są to pieniądze przejęte z MPEC i na chwilę obecną radni otrzymali bardzo nieprecyzyjną informację, że wstępnie planuje się przeznaczyć na „becikowe”, dotację inwestycyjną dla KM PSP na zakup samochodu oraz dotację inwestycyjną dla Filharmonii Kameralnej w Łomży. Dodał, że patrząc, jak to jest kwota, dla niego jest to takie same mydlenie, jak wprowadzenie iluś tysięcy dla firmy, która realizowała „wykluczenie cyfrowe”. W związku z tym, iż jest zasada, że rezerwa ogólna może być rozdysponowana przez Prezydenta w formie zarządzenia, w związku z tym wnioskuje, aby w chwili obecnej wykreślić obie pozycje tj. 1.3 i 1.9, chciałby bowiem, aby nie było sytuacji, że radni dowiedzą się, iż wydatkowane są pieniądze z budżetu miasta na obsługę sieci, która nie została przejęta, na parę jeszcze innych rzeczy. W chwili obecnej nie ma więc sumienia za tym głosować. Chciałby, aby, jeżeli będzie ta pozycja, była ona precyzyjnie określona jako zadanie, a nie jako rezerwa ogólna.

Skarbnik Miasta wyjaśniając stwierdziła, że ponieważ dywidenda jest już na rachunku budżetu, a na koniec września składają kwartalne sprawozdanie, a sesja jest 30 września, to nie wie, jak wytłumaczyć się, że tej kwoty nie wprowadzili do budżetu. Wyjaśniła również, że na chwilę obecną jest to tak napisane, ponieważ Prezydent zastanawia się, ile na co przeznaczyć. Odnosząc się do kar umownych stwierdziła, że nie zgadza się z Przewodniczącym, ponieważ nie naliczenie kar umownych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, a na to nie mogła sobie pozwolić. Dodała, że w chwili obecnej stały się one bezpodstawne, ale w momencie podpisania porozumienia przez Prezydenta. W tamtym momencie były one zasadne i bardzo realne do egzekwowania, ponieważ firma składa miastu ostatni rachunek na kwotę ponad 400 tys. z czego te 170 tys. to była tylko część wprowadzona do budżetu.

Przewodniczący zabierając ponownie głos stwierdził, że Rada w opinii publicznej „zapracowała sobie” na różne opinie i prawdopodobnie w dużej mierze uzasadnione. W związku z tym on osobiście w pełni świadomie stawia wniosek, że chciałby, aby Prezydent jasno precyzował zadania we wniosku do zmian w budżecie, nie może bowiem być tak, że radni będą zaskakiwani. Zwrócił uwagę, że kary umowne od środków unijnych są odprowadzane jako dochody projektu, po co więc mówić o pieniądzach, których nie ma.

Radny Witold Chludziński zabierając głos zwrócił uwagę, że Prezydent o podział tej kwoty, która będzie w rezerwie ogólnej, będzie musiał wystąpić do Rady z wnioskiem.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że na te zadania, które są wstępnie wpisane, Prezydent będzie musiał wystąpić do Rady, bo tylko Rada może wyrazić zgodę czy

to na zakup samochodu, na becikowe, czy też inne zadania. Dodała, że Prezydent z rezerwy ogólnej, bez uchwały Rady może przeznaczyć środki na wydatki bieżące przewidziane w budżecie, bez płac.

Radny Janusz Mieczkowski zabierając głos w dyskusji przypomniał, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż kwotę 1.300 tys. zł musiała wpisać do budżetu po stronie dochodów i równocześnie musiała wskazać, na co te dochody zostaną przeznaczone, bo taka jest konstrukcja budżetu. Równocześnie powiedziała, że Prezydent jeszcze nie wie, na co te środki przeznaczy. Uważa więc, że skoro Prezydent jeszcze nie wie, to powinien zastanowić się i wówczas Rada to zaakceptuje, a na chwilę obecną wystarczy wprowadzić to po stronie dochodów. Podkreślił, że jego zdaniem wprowadzenie tych środków w kwocie 1.300 tys. zł będzie stanowiło „przemycenie” środków na rok 2016, ponieważ w 2015 te środki nie będą wykorzystane. Jest to nieuczciwa praktyka, w związku z powyższym proponuje, że jeżeli tak należy zrobić, to trzeba się wstrzymać, kwota 1.300 tys. zł niech zostanie po stronie dochodów i gdy Prezydent już wszystko przemyśli podda Radzie stosowną propozycję i wówczas dopiero konkretną propozycję przyjmą.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie można pozostawić środków tylko po stronie dochodów, jeżeli już, to należy środki te skreślić zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków.

Radny Ireneusz Cieślik zwrócił uwagę, że po wczorajszym posiedzeniu Komisji Edukacji zrodził się wniosek, że ze względu na ok. 100 tys. zł na rezerwie oświatowej, a zapotrzebowanie do końca roku będzie o wiele większe, w związku z powyższym proponuje, aby przenieść tą kwotę na rezerwę oświatową.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że radni mogą wnioskować do Prezydenta o różne rzeczy, natomiast Prezydent tą kwestię podniesie na jutrzejszej sesji i Rada w głosowaniu podejmie decyzję.

Skarbnik Miasta odnosząc się do wniosku radnego Cieślika wyjaśniła, że w ciągu roku budżetowego nie można tworzyć rezerw celowych, stąd propozycja, aby przenieść to na rezerwę ogólną, bo tylko tą można zwiększać.

Radny Witold Chludziński zabierając głos prosi o wyjaśnienie, co z dywidendą MPWiK.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że MPWiK nie miał dywidendy, a zysk przeznaczył na inwestycje.

Przewodniczący zabierając głos przypomniał, że złożył wniosek o skreślenie punktu 1.3 po stronie zmian i równoległe skreślenie punktu 1.9 po stronie planowanej zmiany dochodów, z uzasadnieniem, że musi to być bardzo precyzyjnie określone. Poprosił równocześnie o odpowiedź, z czego zostały zapłacone opłaty dla firmy informatycznej i jest jeszcze „wisząca” sprawa tzw. trzeciej rury, bo nie wie, czy zakończyła się ona ugodą. Ze względu na ostrożność zgłosił swój wniosek, który poddał pod głosowanie.

Komisja w wyniku głosowania 9 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że w związku z tym, iż wcześniej Komisja ustaliła, że nie wydaje opinii w dniu dzisiejszym, ponieważ wystąpi do Prezydenta z

wnioskiem, to jeżeli w dniu jutrzejszym, jeżeli będzie taka potrzeba, bądź radni uznają, że dyskusja odbędzie się na sesji, projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie i zmian w WPF pozostawia bez opinii.

Ad. 5

Anna Mierzejewska – Naczelnik WRF przeprasza za spóźnienie na posiedzenie Komisji, ale uczestniczyła w konsultacjach. Poprosiła następnie o wyjaśnienie, w jakiej formie radni życzą sobie na jutrzejszą sesję Założenia Polityki Społeczno – Gospodarczej.

Radny Janusz Mieczkowski zwrócił uwagę, że jego uwagi w dużej mierze dotyczyły kwestii stylistycznych, w związku z powyższym prosi aby przeanalizować i wprowadzić poprawki na ile się uda.

Przewodniczący dodał, że należy wprowadzić te zgłoszone wcześniej poprawki, pozostawić najbardziej precyzyjne rzeczy w postaci dość ogólnej.

Radny Andrzej Wojtkowski odnosząc się do kwestii sali gimnastycznej przy SP nr 7 przypomniał, że w 2013 została wykonana dokumentacja na tą salę, która jest ważna 3 lata. Podkreślił, że jest to najgorsza sala gimnastyczna i jeżeli miasto nie rozpocznie inwestycji, znów zostaną zmarnowane pieniądze na przygotowanie inwestycji. Uważa więc, że należy nad tym zastanowić się.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba

Protokołowała:

D. Śleszyńska

Stanowisko  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
z dnia 29 września 2015 roku

w sprawie zaopiniowania sprawozdania z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się wieloletniej prognozy finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 169, 170, 172/

Komisja Finansów i Skarbu Miasta sprawozdanie z realizacji budżetu za I półrocze 2015 roku wraz z Informacją z kształtowania się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz Informacją o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek kultury /druk nr 169, 170, 172/ analizowała na posiedzeniu w dniu 29 września 2015 roku.

Komisja zapoznała się również z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która w Uchwale nr II-00320-30/15 z dnia 25 sierpnia 2015 r. wydała pozytywną opinię o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Łomży informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2015 r.

Budżet miasta Łomża na 2015 rok został uchwalony w dniu 21 stycznia 2015 r. Uchwałą Nr 17/V/15 Rady Miejskiej Łomży i przewidywał:

- dochody 297 571 791,00 zł.
- wydatki 310 512 149,00 zł.

W okresie I półrocza 2015 roku wielkość pierwotnie uchwalonego budżetu uległa zmianie i na dzień 30 czerwca 2015 r. wyniosła:

- dochody 278 326 610,00 zł.
- wydatki 294 415 286,00 zł.

Planowany budżet miasta został:

- zmniejszony po stronie dochodów o kwotę 19 245 181,00 zł., co stanowi 6,47 % w stosunku do pierwotnie przyjętej wielkości,
- zmniejszony po stronie wydatków o kwotę 16 096 863,00 zł., co stanowi 5,18 % w stosunku do pierwotnie uchwalonego planu.

Na zmianę planowanego budżetu po stronie dochodów budżetowych miały wpływ:

1. Dochody własne które uległy zwiększeniu na łączną kwotę 388 393,00 zł., w tym:
  - a) w gminie zwiększyły się o kwotę 256 757,00 zł.
  - b) w powiecie zwiększyły się o kwotę 131 636,00 zł.
2. Subwencje które uległy zwiększeniu ogółem o kwotę 172 820,00 zł., w tym:
  - a) dla gminy zmniejszenie o kwotę 307 077,00 zł.
  - b) dla powiatu zwiększenie o kwotę 479 897,00 zł.

3. Dotacje które uległy zwiększeniu o kwotę 1 249 143,00 zł. w tym:

a) dla gminy zwiększenie na kwotę 1 247 358,00 zł.

b) dla powiatu zwiększenie o kwotę 1 785,00 zł.

4. Środki z Unii Europejskiej, które uległy zmniejszeniu o kwotę 21 055 537,00 zł., w tym:

a) dla gminy zwiększenie o kwotę 5 697 307,00 zł.

b) dla powiatu zmniejszenie o kwotę 26 752 844,00 zł.

Zmian wielkości budżetu miasta w I półroczu 2015, roku dokonano łącznie na podstawie 10 Zarządzeń Prezydenta Miasta oraz 6 Uchwał Rady Miejskiej.

Dochody budżetu miasta za I półrocze 2015 r. zostały wykonane w kwocie 144 199 983,12 zł., co stanowi 51,81 % wykonania przyjętej po zmianach wielkości planu budżetu.

Dochody własne wpłynęły w kwocie 61 629 575,80 zł tj. 52,82 % planu. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem stanowi 42,74 %, wykonania dochodów ogółem za I półrocze 2015 r.

Subwencje w I półroczu 2015 r wpłynęły w kwocie 59 794 328,00 zł. Udział subwencji w uzyskanych dochodach ogółem stanowi 41,47 %, wykonania dochodów ogółem.

Dotacje wpłynęły w kwocie 18 681 480,90 zł. Udział dochodów z tytułu dotacji w dochodach ogółem stanowi 12,96 % wykonania dochodów ogółem za I półrocze 2015 r.

Środki na dofinansowanie zadań z udziałem Unii Europejskiej wpłynęły w kwocie 4 094 598,42 zł tj. w 2,84 % wykonania planu.

Dochody własne budżetu miasta zostały wykonane na kwotę 61 629 575,80 zł. i stanowią 50,82 % wykonania planu dochodów budżetu miasta na dzień 30.06.2015 r.

Uchwalony pierwotnie plan wydatków budżetowych na 2015 r. w kwocie 310 512 149,00 zł po dokonanych zmianach w trakcie I półrocza na dzień 30 czerwca 2015r. osiągnął poziom 294 415 286,00 zł.

Ogólnie plan wydatków na koniec I półrocza 2015 roku zmniejszył się o 16 096 863,00 zł, tj. 5,18%. Plan wydatków bieżących zwiększył się o 1,07 %, zaś wydatków majątkowych zmniejszono o 24,68 %. Plan środków na zadania zlecone zwiększył się łącznie o 3,37 %.

Wprowadzone zmiany planu w wydatkach budżetowych spowodowały zmiany w ich strukturze, tj. zwiększył się udział wydatków bieżących z 75,71% do 80,7% a zmniejszył udział wydatków inwestycyjnych z 24,29% do 19,3%. Zwiększył się udział wydatków realizowanych w ramach zadań zleconych w wydatkach ogółem z 6,5% do 7,09%.

Planowane wydatki ogółem po zmianach na dzień 30 czerwca 2015 r. zrealizowane zostały w 44,98%, tj. w kwocie 132 432 150,36 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Finansów i Skarbu Miasta w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących pozytywnie oceniła realizację budżetu za I półrocze 2015 r.

*Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta  
Tadeusz Zaremba*

**Komisja Finansów i Skarbu Miasta  
Rady Miejskiej Łomży**

Łomża, dn. 29 września 2015 r.

Rada Miejska Łomży

Komisja Finansów i Skarbu Miasta na posiedzeniu w dniu 29 września 2015 r. rozpatrywała wnioski Pana Prezydenta w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok /druk nr 193/ oraz w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015-2028 /druk nr 192 /, wraz z projektami stosownych uchwał RM. Wśród zgłaszanych przez Członków Komisji pytań odnoszących się do przedstawionej propozycji największe wątpliwości wzbudziły dwie inicjatywy Wnioskodawcy w zakresie zwiększenia wydatków budżetowych, tj. :

1. Zawarty w p. 1.5, ponowiony, wniosek o zwiększenie o 20 000 zł budżetu Zespołu Szkół Weterynaryjnych i Ogólnokształcących Nr 7 /rozd. 80130 § 4300 szkoły zawodowe/ z przeznaczeniem na realizację części kształcenia praktycznego związanego z uzyskaniem umiejętności prowadzenia pojazdów w zakresie kategorii „T” prawa jazdy dla 61 uczniów zdobywających wykształcenie w zawodzie technik weterynarii. Pytania dotyczyły zasadności zwiększenia budżetu szkoły na powyższy cel wobec faktu, że środki przekazane tej szkole w dotychczas uchwalonym budżecie są relatywnie wysokie w stosunku do innych jednostek oświaty. Z wcześniejszych analiz przeprowadzonych przez Komisję wynika, że Miasto Łomża przekazało tej szkole przeszło 1,5 miliona zł powyżej otrzymanej na ten cel ustawowej subwencji, gdy inne podobne szkoły utrzymują się w granicach środków w otrzymanej przez powiat części oświatowej subwencji ogólnej (zawierającej zwiększenie o 21% standardu finansowego przekazywanego w subwencji na statystycznego ucznia szkół zawodowych. Radni zgłaszali także wątpliwość, czy część objętego wnioskiem zadania edukacyjnego nie może być sfinansowana w ramach budżetu na 2016 rok. Po wyjaśnieniach Pani Skarbnik oraz przedstawiciela Wydziału Oświaty UM komisja nie podjęła uchwały w sprawie wniosku do Pana Prezydenta o wycofanie p. 1.5 z zawartego w części dotyczącej zwiększenia wydatków budżetowych. Wynik głosowania: 6 - za, 6 - przeciw, braku - wstrzymujących się. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.
2. Zawarty w p. 1.3 wniosek o zwiększenie o 1 300 000 zł rezerwy ogólnej /rozd. 75818 § 4810/ wstępnie przeznaczonych przez Wnioskodawcę na „becikowe”, dotacje inwestycyjną dla KM PSP na zakup samochodu oraz dotacje inwestycyjną dla Filharmonii Kameralnej w Łomży. Wątpliwości Członków Komisji dotyczyły pozostawienia poza nadzorem Rady Miejskiej możliwości dysponowania znacznymi środkami w formie Zarządzenia Prezydenta w sytuacji bardzo ogólnikowego określenia przez Wnioskodawcę celów, na które środki te miałyby być przeznaczone. Sygnalizowane obawy były uzasadnione m.in. okolicznościami zaistniałymi przy dysponowaniu środkami z projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu w mieście Łomży”. W głosowaniu został przyjęty wniosek Komisji Finansów i Skarbu Miasta RM do Pana Prezydenta o wycofanie z projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na rok 2015 /druk 193 i 193A/ propozycji zawartych:  
w p. 1.9 - w części dotyczącej zwiększenia dochodów budżetu w rozdz. 90095 § 0740, z jednoczesnym wycofaniem z tego samego projektu uchwały p. 1.3 - w części dotyczącej zwiększenia wydatków budżetu w rozdz. 75818 § 4810. Wynik głosowania: 9 – za wnioskiem, 1 - przeciw, 1 - wstrzymujących.



W związku z ww. wynikiem głosowania, Komisja powstrzymała się od wydania opinii w sprawie projektów uchwał Rady miejskiej dotyczących zmian w budżecie miasta na 2015 rok /druk nr 193A/ oraz w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015-2028 /druk nr 192 A/.

Przewodniczący  
Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba