

Protokół nr XIV/15
z obrad XIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,
które odbyły się w dniach 2 i 7 września 2015 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto 2 września o godz. 14⁰⁰, a zakończono 7 września o godz. 11⁵⁰.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności.

Wracając do porządku oprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 164, 164A/- wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta
- b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 165, 165A/ - wiodąca Komisja Finansów i Skarbu Miasta

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił wniosek formalny Komisji w sprawie przerwania sesji nadzwyczajnej oraz niezwłoczne przeprowadzenie spotkania informacyjnego z udziałem wszystkich radnych Rady miejskiej, Prezydenta oraz pracowników Urzędu oraz innych osób bezpośrednio uczestniczących w przygotowaniu i realizacji Projektu (wniosek w załączeniu).

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że ze względu na wagę problemu Prosi Przewodniczącą Zarembę o technikę tego spotkania, kiedy teoretycznie takie spotkanie miałyby się odbyć, ponieważ jeżeli nie zostanie określony termin, to wniosek ten nie ma sensu. Proponuje, aby wniosek uzupełnić o datę spotkania.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Odpowiadając radnemu zwróciła uwagę, że nie widzi potrzeby uzupełniania wniosku, ponieważ sesja może zostać przerwana i zakończona w dniu dzisiejszym. Spotkanie może odbyć się zaraz po ogłoszeniu przerwy, a następnie sesja może być

kontynuowana. Przed ogłoszeniem przerwy poprosiła Radcę Prawnego, czy Rada może tak zrobić.

Mieczysław Jagielak – Radca Prawny

Odpowiadając wyjaśnił, że przerwanie sesji, czy odroczenie musi być kategoryczne i jednocześnie wskazywać termin. Nie można użyć formy otwartej, „do momentu, aż uzupełnimy wiedzę”, termin należy sprecyzować do jakiego konkretnego momentu, czy na dwie godziny, czy trzy, czy do dnia jutrzejszego godzin rannych.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos stwierdziła, że jej zdaniem starczy dwie godziny, w związku z tym ogłasza przerwę dwugodzinną na wniosek Komisji Finansów.

Wiesław Grzymała – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że należy wniosek o przerwę przegłosować. Uważa ponadto, że posiedzenie komisji odbędzie się niezwłocznie po przerwaniu obrad.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek o dwugodzinną przerwę w obradach i niezwłoczne spotkanie się po przerwie.

Rada w wyniku głosowania 17 głosami za, przy 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących wniosek przyjęła.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła 2 – godzinną przerwę.

Po przerwie

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wznowiła obrady po przerwie.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Przedstawił wniosek z autopoprawką do budżetu na rok 2015 zgodnie z drukami 181, 181/1.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawiając opinie Komisji poinformował, że Komisja wniosek Prezydenta w sprawie zmian w budżecie z autopoprawką zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania 7 głosami za, przy braku przeciwnych i 8 wstrzymujących. Natomiast wniosek w sprawie zmian w WPF komisja zaopiniowała pozytywnie 8 głosami za, przy braku przeciwnych i 6 wstrzymujących. Dodał, że jest to stanowisko formalne komisji, nie mniej członkowie Komisji i radni wierzą, że istnieją różne rozwiązania, które spowodują, że ten temat może zakończyć się poprawnie i chcieliby, aby taki duch przyświecał działaniom Prezydenta.

W dyskusji głos zabrali:

Wiesław Grzymała – Przewodniczący klubu radnych PiS

W imieniu klubu PiS złożył wniosek o ogłoszenie przerwy w sesji do poniedziałku do godz. 10.00 po to, aby strony miały czas na zawarcie porozumienia. Dodał, że z informacji, która na posiedzeniu Komisji Finansów przedstawił Prezydent w piątek jest planowane spotkanie w CPPC, więc być może będzie więcej wiedzy na ten temat, aby podjąć decyzję. Podkreślił, że zachęca strony, chociaż nie wie, czy obecni przedstawiciele podwykonawcy posiadają pełnomocnictwo negocjowania w imieniu głównego wykonawcy, czyli firmy ELTEL, jeżeli nie, to negocjacje te może podjąć firma ELTEL i być może do poniedziałku sprawa ta zostanie wyjaśniona. Uważa, że w tym wypadku czas gra rolę i jeżeli podwykonawca jest w stanie wejść od jutra na budowę, aby ją kontynuować, to będzie to z jego strony gest dobrej woli i być może proces ten zostanie zakończony w sposób szybki i satysfakcjonujący. Proponuje, aby sprawy sporne odłożyć na później, jeżeli są różnice, które potrzebują, że być może rozstrzygnięcie wymaga decyzji sądu powszechnego, a więc wyłączyć to z negocjacji i podjąć negocjacje, aby zawrzeć skuteczne porozumienie i aby beneficjenci w końcu byli zadowoleni.

Maciej Borysewicz - radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że w imieniu radnych PO popiera wniosek Klubu Radnych PiS z zaznaczeniem, że „nie być może” i że „prosimy, aby strony przystąpiły do negocjacji”, tylko obowiązkiem Prezydenta ustawowym i biorąc pod uwagę napiętą sytuację i dobro finansów publicznych, musi dojść do porozumienia. Jeżeli bowiem miasto ma w chwili obecnej przeznaczyć środki w wysokości 630 tys. zł tylko po to, aby wyłonić wykonawcę, a wiedząc, że nie będzie miał szans na zrealizowanie tego projektu, to byłoby to abstrakcyjne głosowanie.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek Klubu Radnych PiS w sprawie przerwy w obradach sesji nadzwyczajnej do poniedziałku do godz. 10.00.

Rada w wyniku głosowania 15 głosami za, przy 8 przeciwnych i braku wstrzymujących wniosek przyjęła.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła przerwę w obradach do poniedziałku do godz. 10.00.

07.09. 2015 godz. 10.00 po przerwie

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Wznowiła obrady i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Powitała przybyłych na obrady i przystąpiła do realizacji porządku. Poprosiła o wprowadzenie do tematu Prezydenta.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Zabierając głos stwierdził, że najważniejszą informacją do mieszkańców na chwilę obecną jest taka, iż dzięki intensywnym działaniom miasta internet działa, wszyscy beneficjenci, wszyscy użytkownicy ostatecznie mogą i korzystają z internetu, pozostała do uregulowania tylko kosmetyka. Poinformował następnie, że w piątek wraz z Prezydentem Miasta byli we władzy wdrażającej CPPC, gdzie przedstawiali sytuację w realizacji projektu i zabiegali o to, aby termin zakończenia rozliczenia projektu został wydłużony. Wyjaśnił, że co prawda nie posiadają decyzji pisemnej, bo nie mogła ona nastąpić z przyczyn formalnych, natomiast mają deklarację, a porozumienie zawarte z wykonawcą tylko to wzmacnia, że przedłużenie to będzie miało miejsce do końca listopada. Podkreślił, że daje to możliwość miastu wykonanie całości przedsięwzięcia w wymiarze wymaganym do rozliczenia projektu. Dodał, że po powrocie z Warszawy przeprowadzili wielogodzinne rozmowy z wykonawcą, w których uczestniczyli również przedstawiciele Rady, a w efekcie których podpisano porozumienie zobowiązujące wykonawcę do realizacji zapisów umowy w wymiarze wymaganym, czyli do uzupełnienia braków, które są w chwili obecnej stwierdzone. Podkreślił, że porozumienie jest wolą obu stron i ma sens o tyle, o ile będzie przez te strony przestrzegane. Wyraża więc głęboką nadzieję, że wykonawca w części zapisów dotyczących wykonania przedsięwzięcia wywiąże się w sposób należyty i terminowy. Dodał, że aby mogło się to stać, w dniu dzisiejszym rozpoczęto ustalenia dotyczące harmonogramu prac i jeżeli takowe działania zostaną podjęte przez wykonawcę, to wyrokuje to dobrze w kwestii wykonania przez wykonawcę pozostałego do realizacji zakresu projektu. Zwrócił uwagę, że we wniosku Prezydenta dotyczącym zmian w budżecie proponują utrzymać tą poprawkę z tego powodu, aby jako miasto mieli alternatywę w sytuacji, gdyby to porozumienie nie zostało zrealizowane. Chodzi bowiem o wykonanie przedsięwzięcia i miasto nie może pozostać bez zabezpieczenia, ponieważ umowa, która do tej pory wiązała miasto z wykonawcą nie była w wymiarze realizacji projektu przestrzegana. Stąd propozycja przesunięcia budżetowego zabezpieczenia tych środków na ewentualność szybkich decyzji dotyczących zastępczego wykonania i proponują, aby Rada je przyjęła.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że w piątek wspólnie w zespole 7 – osobowym, w skład którego wchodził Skarbnik, Prezydenci, Pani Kadłubowska, radni tj. on i Jan Olszewski, doprowadzili do porozumienia, które w punkcie 1 określa, iż termin końcowy odbioru końcowego strony ustalają na dzień nie później niż do 18 września 2015 r. Uważa więc, że te negocjacje zamknęły temat ponownego uruchomienia tej sprawy i nie ma potrzeby przesuwania tej kwoty. Podkreślił, że jego zdaniem jeżeli podpisuje się porozumienie, to oznacza to, iż ufa się drugiej stronie, że te prace podejmie i zakończy do 18.09. Na dzień dzisiejszy nie można tego podważać. Prosi więc o wyjaśnienie, czemu mają służyć takie działania.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji zwróciła uwagę, że jeżeli ten przedsiębiorca nie dotrzymał umowy, to jaka jest pewność, że dotrzyma porozumienia.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Poparł wypowiedź Przewodniczącej dodając, że nie chodzi o wydatkowanie środków, ale o zabezpieczenie środków. Podkreślił, że w dobrej wierze przystąpili do porozumienia i wyraża głęboką nadzieję, że to porozumienie zostanie zrealizowane. Dodał, że nie podważa niczyjej wiarygodności, ale chodzi tylko o to, aby mieli tę możliwość na wypadek, gdyby tak się nie stało, terminy są bowiem bardzo krótkie i chodzi o alternatywę, aby mieli możliwość w sposób bardzo pilny podjąć inne działania. Odnosząc się do kwestii technicznych zwrócił uwagę, że jeżeli nawet otrzymają termin wydłużenia terminu do realizacji projektu, to jeżeli w tym tygodniu wykonawca nie wejdzie na maszt i nie zacznie wykonywać prac, do których się zobowiązał, nie będzie możliwości wykonania tego zadania nawet w terminach wydłużonych. Jeżeli wykonawca podejmie prace, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby te środki na następnej sesji zostały przesunięte na zadanie z którego zostały zdjęte.

Dariusz Domasiewicz - radny

Zwrócił uwagę Przewodniczącej, że jeżeli zwraca się do Prezydenta, to oczekuje odpowiedzi od Prezydenta, a nie od Przewodniczącej. Zwracając się następnie do radnych poinformował, że posiada treść podpisanego porozumienia i pyta radnych, czy chcą się z nim zapoznać.

Janusz Mieczkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że nie zna treści porozumienia, dobrze więc by było aby radni treść porozumienia otrzymali, następnie poprosił o wyjaśnienie, bo w piśmie, które skierował ELTEL z dnia 27.02.2015 r. wykonawca podkreśla, że wykonał poza umową dodatkowe prace, za które do dnia dzisiejszego nie otrzymał wynagrodzenia, następnie przytoczył zapisy, prosząc o wyjaśnienie, czy w porozumieniu została uregulowana sprawa tych dodatkowych prac, czy za to miasto poniesie dodatkowe koszty. Zwrócił następnie uwagę, że na portalu 4lomza ukazał się artykuł „Miasto przejmuje kontrolę i płaci”, którego fragmenty przytoczył, prosząc o odpowiedź, czy ta inna firma nadal będzie wykonywała te czynności, czy ta umowa została przerwana. Jak ta sprawa została rozwiązana.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zaproponowała, aby po odpowiedzi Prezydenta na zapytania radnego Mieczkowskiego ogłosić 10-minutową przerwę celem skserowania i dostarczenia radnym treści porozumienia, by mogli z nim się zapoznać.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odpowiadając radnemu wyjaśnił, że sieć internetowa nie działała i miasto było zmuszone do tego, aby tą sieć podnieść i uruchomić dostęp do internetu dla ostatecznych beneficjentów. Stąd też zlecenie dla firmy, aby tę czynność wykonała. W chwili obecnej sieć działa, beneficjenci są podłączeni i mogą korzystać z internetu.

Pozostaje tylko i wyłącznie zrealizować do końca projekt w postaci wykonania wskaźnika 500 beneficjentów ostatecznych.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Zabierając głos zgłosił autopoprawkę do złożonego wcześniej wniosku w sprawie zmian w budżecie i WPF, który był powodem sesji nadzwyczajnej zgodnie z drukami 181/2, 181C, wyjaśniając, że decyzje podjął wsłuchując się w argumentację radnych. Dodał, iż po tym, jak zostało podpisane porozumienie w piątek liczą na to, że wykonawca wywiąże się z treści zawartych w porozumieniu, a jeżeli będą jakież zaniechania względem wskazanej w porozumieniu dacie, wówczas wystąpi do Przewodniczącej z wnioskiem o zwołanie sesji nadzwyczajnej, a radni w przerwie sugerowali, iż są w pełnej dyspozycji. Liczy więc na to i wówczas radni nie mogą mieć zastrzeżeń, że będą tak często się spotykać. Podkreślił, że ich ideą było zabezpieczenie, a nie wydatkowanie tych środków, skoro jednak taka jest wola Rady i ma to służyć temu, aby „nie doszukiwać się w tym działaniu drugiego dna” wprowadza autopoprawkę i pozostaje tylko zmiana nazwy zadania inwestycyjnego z „budowa budynku komunalnego” na „budowa budynku socjalnego” i prosi o podjęcie uchwały w tym zakresie.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Zabierając głos wyjaśniła, że jest również konieczność dokonania zmiany w WPF, ponieważ nazwa tego zadania jest w wykazie przedsięwzięć, i jeżeli zmienia się tytuł zadania, to w WPF również zmiana powinna być wprowadzona.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Przewodnicząca poprosiła o przygotowanie i dostarczenie radnym tych autopoprawek.

Wiesław Grzymała – radny

Zwrócił uwagę, że sesja nadzwyczajna została zwołana tylko i wyłącznie z powodu Programu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, później dziwnym trafem został dodany ten budynek. Dodał, że z tego co pamięta, to na posiedzeniu Komisji Finansów praktycznie nie rozmawiano na temat budynku, całe posiedzenie w zasadzie było poświęcone Programowi „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. Jeżeli w chwili obecnej zostanie zdjęta pierwsza część, to prosi Przewodniczącego komisji finansów, czy nie widzi potrzeby, aby spotkała się ponownie Komisja Finansów, by cokolwiek usłyszeć na temat tego budynku., ponieważ on na tych dwóch posiedzeniach w zasadzie na ten temat nie usłyszał nic.

Anna Kadłubowska – p.o. Naczelnika WRF

Odpowiadając na zapytanie dotyczące awaryjnego uruchomienia sieci i realizacji umowy dodatkowej dotyczącej kwoty 111 tys. zł wyjaśniła, że zapisy umowy podstawowej, które dotyczą realizacji przedmiotu zamówienia pomiędzy z firmą ELTEL a miastem z 2012 roku mówiły o tym, że usterki i awarie będą usuwane przez wykonawcę, a więc firmę ELTEL. Dodała, że zapisy te wskazują na czas reakcji; przy usunięciu awarii – 12 godzin, natomiast usunięcie braku działania świadczenia sygnału w przeciągu 24 godzin. Następnie przypomniała, czego dotyczy uchwała i podpisana umowa, zwracając uwagę, że jeżeli od dnia 1 sierpnia mają zgłoszonych 181 zgłoszeń dotyczących braku świadczenia sygnału internetowego, informację przekazują wykonawcy, a on nie reaguje zarówno w terminie 12 godzin, jak i 24 godzin, to mają podstawę do tego, aby samemu rozpocząć decyzję o awaryjnym uruchomieniu sieci. Podkreśliła, że pozwala na to ustawa prawo zamówień publicznych. Wówczas badając rynek stwierdzili, że mieszczą się w progu do 30 tys., a tym samym wyjątku do ustawy. Podkreśliła, że dobru publicznemu, jakim jest brak świadczenia usługi, która decyzją Prezesa UKE na miasto, przyświecało temu, aby mogli tę sieć uruchomić i świadczyć usługę dostępu do internetu. Na dzień 21 sierpnia usługa ta nie była świadczona, stąd podjęto działania, aby podpisać umowę i rozpocząć konfigurację sieci, uruchamianie hot spotów i pozwolić beneficjentom otrzymywać sygnał internetowy.

Maciej Borysewicz – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że dobrze się stało, iż po tylu dniach negocjacji, po długim piątkowym spotkaniu z udziałem radnych udało się zawrzeć porozumienie i dobrze się stało, że Prezydent wycofał autopoprawką swój wniosek o przesunięcie środków, podkreślił jednak, że nie kończy to sprawy, temat jest bowiem tak szeroko niezrozumiały i zawiera tyle dziwnych elementów, że wszystkich czeka jeszcze duża praca, aby to wszystko wyjaśnić. Poprosił następnie o odpowiedź na kilka pytań. Zwrócił uwagę, że Prezydent Garlicki w dniu dzisiejszym powiedział, że ma dobrą wiadomość, bo system działa i wszyscy mieszkańcy mają internet, oznacza to, że projekt został wykonany, co zatem ma zrobić wykonawca, z którym zawarto porozumienie. Dodał, że w porozumieniu mówi się, że do 18.09 ma wykonać porozumienie, ale tak naprawdę nie posiada już władzy nad siecią, którą przejął Exe Consulting, wszyscy beneficjenci są podłączeni, co więc ma on zrobić. Rozumie, że ma dostarczyć anteny, rutery, usw, ale jest to tylko dostawa sprzętu. Ma więc wrażenie, że radni są wprowadzani w błąd, ponieważ podejrzewa, że do 18 września wykonawca przekaże informację, że nie jest w stanie wykonać porozumienia, ponieważ nie ma dostępu do sieci, Prezydent ponownie zawnioskuje o 630 tys. zł tłumacząc, że wykonawca nie wykonał porozumienia. Prosi więc o wytłumaczenie, skoro wykonawca ma wywiązać się i tego od niego się oczekuje, to prosi o odpowiedź, kto na chwilę obecną administruje siecią? Kto uruchomił tę sieć i na jakiej podstawie prawnej? Co robi firma Pana Ernesta Żebrowskiego z dwiema umowami podpisanymi z miastem, pierwsza na administrowanie siecią, za którą miasto płaci 20 tys. zł miesięcznie, a wiadomo, że do końca sierpnia nie mógł administrować tą siecią, jakie działania

wykonał w maju, czerwcu, w lipcu i w sierpniu? Radni zostali postawieni przed faktem dokonanym, że miasto zawarło znowu, w jakimś trybie umowę z Exe Consulting na 111 tys. zł na podniesienie sieci, prosi więc o odpowiedź, z jakich środków w budżecie ta umowa została sfinansowana, czy są zabezpieczone środki w budżecie na ten cel, jeżeli tak, to w jakiej pozycji budżetowej były one zawarte.

Elżbieta Parzych – Skarbnik Miasta

Odpowiadając wyjaśniła, że pieniądze w budżecie są zabezpieczone, Rada poprawkę przyjęła na jednej z wcześniejszych sesji, były bowiem wprowadzone po stronie dochodów i wydatków 170 tys. zł i po stronie dochodów jako kara dla firmy ELTEL za niewywiązywanie się z postanowień umowy, naliczona zgodnie z postanowieniami umowy i po stronie wydatków na wykonanie zadania na to, o czym mowa. Potwierdziła, że na chwilę obecna można powiedzieć, że są to środki wirtualne.

Anna Kadłubowska – p.o. Naczelnika WRF

Odpowiadając na zapytania wyjaśniła, że miasto administruje siecią od 21 sierpnia 2015 r. jak umożliwiło to wejście do systemu, przejęcie sieci spowodowało, że miasto mogło zarządzać tą siecią, natomiast umowa na administrowanie siecią obejmowała także prowadzenie rejestrów zgłoszeń, usuwania usterek, prowadzenia biura obsługi klienta i szereg innych zapisów, które nie wszystkie pamięta. Dodała, że rejestr zgłoszeń jest prowadzony, jest prowadzona sprawozdawczość, jakby wykaz pozwalający identyfikowanie beneficjentów po sis logach i Mac adresach. Dotychczas miasto nie miało takiej możliwości, a w jej ocenie firma Exe Consulting wywiązywała się z nałożonych na nią obowiązków umową. Dodała, że umowa została zawarta 19 maja, a ostatni raport od administratora sieci, czyli firmy ELTEL, jak wspominała wcześniej, otrzymała za miesiąc kwiecień. Podpisana umowa z Exe Consulting została podpisana 19 maja i od 19 maja posiada pełen zakres realizacji umowy i jest to koszt projektowy i o to czynią starania w CPPC.

Maciej Borysewicz – radny

Komentując wyjaśnienia zauważył, że jest to koszt projektowy w nieoficjalnym dokumencie, ponieważ w projekcie stanowiska CPPC jest wyraźnie napisane, że nie jest to koszt projektowy, nie należy więc o tym przesądzać. Zwrócił następnie uwagę, że umowa z Panem Ernestem Żebrowskim zawiera kilkadziesiąt pozycji, prosi więc o konkretną odpowiedź Panią Naczelnik, w jej ocenie, ile jest % z całej umowy i obowiązków jest wykonywane, jeżeli chodzi o administrowanie, bo dla niego jeżeli jest umowa na coś i ta umowa jest wykonywana w połowie, to należy się połowa wynagrodzenia.

Anna Kadłubowska – p.o. Naczelnika WRF

Wyjaśniła, że umowa jest umową ryczałtową, wskazany jest zakres, a więc nie można dyskutować, co będzie.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos i odpowiadając radnemu Grzymale zwrócił uwagę, że Komisja Finansów spotykała się i przegłosowała cały wniosek, co prawda nie było okazji, albo potrzeby dogłębnego analizowania, co niesie za sobą zmiana nazwy „budynek komunalny” na „budynek socjalny”, ale głosowania odbyły się. W związku z tym nie widzi powodu, aby ponownie spotykać się na posiedzeniu Komisji, bo i tak decyduje Rada. Zwracając się do Prezydenta zauważył, że należałoby zadać sobie fundamentalne pytanie „czy leci z nami pilot”, bo jak na razie widzi i nie jest to zarzut tylko do tej kadencji, bo projekt, o którym mowa powstał i był robiony tyle lat, wszyscy brali pieniądze, wszyscy byli szczęśliwi i nagle okazało się, że później były jakieś zmiany, była zamiana, powołanie koordynatora i skutek jest taki, że w końcu marca, czyli w chwili zamykania projektu zgłoszono dość obfitą listę brakujących beneficjentów. Pytanie więc Prezydenta do siebie samego, czy pracowników dlaczego problem ten był tak trudny, że aż tak trzeba było to załatwiać. Podkreślił, że dla niego problem jest inny, to o czym mówił radny Borysewicz, dla niego bowiem wydatkowanie tych pieniędzy w sposób, jak wyjaśniała Skarbnik, to tylko pokazuje bardzo dobrze stosunek administracji do radnych, można im podłożyć i czasami, a nawet przeważnie przegłosują. Uważa, że ten moment krytyczny już minął i teraz nie będzie bezkrytycznego głosowania, chodzi natomiast ogólnie o funkcjonowanie samego Ratusza. Zauważył, że jest tak, że co projekt, to kara, to jakieś niedopatrzania. Zauważył, że 10 lat temu było dwa razy mniej urzędników i ktoś pracował, natomiast w chwili obecnej jest tak, że co kadencja przyjmuje się „przydupników”, ludzie merytoryczni są spychani w kąt, nie tylko w tej kadencji, ale tu się nic nie zmieniło, zatrudnia się ich krewnych i „znajomych królika”, a później wszyscy mieszkańcy jako miasto za to płacą. Podziękował więc Prezydentowi za wycofanie wniosku o przekładanie środków, nie będzie dochodził, jak to wszystko rozliczyć, ale jego zdaniem jest możliwość osiągnięcia z tą firmą, co do zrobienia tego tak, aby można było cały projekt rozliczyć i nie oddawać dotacji. Dodał, że wcześniej nie mógł tego powiedzieć, ponieważ miasto było przed negocjacjami i nie mógł dopuścić do tego, aby publicznie mówić, że 80% błędów leży po stronie Ratusza, tak on to ocenia. Dodał, że w dniu dzisiejszym temat jest zamknięty, uzgodniono, należy więc robić wszystko, bo i ta firma nie jest zainteresowana, aby przedsięwzięcie zakończyć kląpą, bo medialnie również im na tym zależy, należy więc skończyć temat. Stoi natomiast przed miastem fundamentalny problem, „czy leci z nami pilot”. Obawia się, że Prezydent ufa zbyt wielu ludziom, którzy „wyprowadzają go na manowce”, Prezydent jest bowiem młodym człowiekiem i gra o swoje życie i o swoje dobre imię. W związku z tym żadne błogosławieństwo nie pomoże zmyć hańby, którą mogą Prezydentowi inni błotem obrzucić. Będzie więc Prezydentowi pomagał cały czas, ale w jego interesie i wszystkich mieszkańców jest, aby zadać pytanie, czy nie zerwać z charakterystycznym dla republiki bananowej systemem pseudodemokracji, bo to nie ma nic wspólnego z demokracją. Apeluje, aby nauczyć się rozmawiać w kuluarach, kiedy potrzeba, a nie stawiać Rady w dziwnych sytuacjach. Prosi, aby Prezydent nie traktował tego, jako atak na jego osobę, bo zależy mu na tym, aby Prezydentowi

powiodło się, bo wszystkim musi się powieść, ale zaczyna to być denerwujące i ta sprawa kwalifikuje się do CBA. Nie chce podnosić tego tematu dzisiaj, ale na sesji kolejnej zawnioskuje, aby wystąpić do CBA o zbadanie tej sprawy.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zaremby i stwierdzenia, że 80% zaniedbań jest po stronie miasta, podkreślił, że Projekt ten już dawno powinien zostać zakończony, bo w lutym 2014 roku. Zaniedbania, o których mówi radny powstały więc nie w tej kadencji. W chwili obecnej starają się więc tylko uporządkować zastaną sytuację. Podkreślił, że jemu, jako Prezydentowi Miasta przyświeca cel, aby liczba 500 beneficjentów, która jest podstawowym wskaźnikiem w projekcie została zrealizowana i stąd takie, a nie inne działania. Odnosząc się do kwestii umowy na podniesienie sieci wyjaśnił, że na ten temat również dyskutowali w piątek do późnych godzin nocnych z wykonawcą i tam pewne uzgodnienia zostały zawarte i był to pewien element, który został zaakceptowany i dzięki temu udało się wynegocjować więcej, śmie bowiem twierdzić, że treść porozumienia, która radni otrzymali jest dobra dla miasta, pod warunkiem, że zostanie zrealizowana. Podkreślił, że porównując to porozumienie z tym, które zostało przedłożone do negocjacji miastu w miesiącu czerwcu i lipcu, to dwa różne bieguny. Dodał, że w piątek wspólnie z Prezydentem Garlickim byli w Warszawie w instytucji wdrażającej i miasto będzie rozliczane za osiągnięcie celu 500 beneficjentów i za to będą ewentualne korekty, które mogą być nałożone na miasto, proporcjonalnie do nie zrealizowanej ilości beneficjentów i stąd między innymi, jeżeli nie ma internetu, a tego mieszkańcy oczekują i stąd takie kolejki pod gabinetami Prezydentów i pracowników merytorycznych, mieszkańcy bowiem zostali do tego stopnia zbulwersowani sytuacją i zaczęli odstępować od udziału w projekcie, co może poświadczyć Pani Kadłubowska, która ma już cały segregator skarg mieszkańców. Jeżeli więc w tym momencie miasto było bierne i czekało tylko na to, iż podwykonawca miłośliwie włączy internet, to jest przekonany, że liczba beneficjentów mogłaby zmaleć do naprawdę niskiej liczby, co skutkowałoby tym, że miasto miałoby milionowe kary. Stąd działania musiały być szybkie i racjonalne.

Tadeusz Zaremba - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta podziękował Prezydentowi za to stwierdzenie, zwracając równocześnie uwagę, że nie powiedział, iż wina leży po stronie administracji Prezydenta, ale jest to dziedzictwo, dobrodziejstwo inwentarza, obawia się natomiast, że pewne mechanizmy, które funkcjonowały nie zostały wykorzystane.

Andrzej Wojtkowski – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że Prezydent Garlicki w swojej wypowiedzi stwierdził, że zostało zawarte ustne porozumienie z CPPC, a do ustnych zapewnień ma wątpliwości, co będzie okazało się. Dodał, że ma tylko wątpliwości, czy

radni mogą w takich zespołach negocjacyjnych uczestniczyć, jego zdaniem nie powinni, a jeżeli już, to Rada powinna wydać radnym oficjalną zgodę.

Odnosząc się następnie do propozycji zmiany nazwy zadania z „Budowa budynku komunalnego” na „Budowa budynku socjalnego” wyjaśnił, że rozmawiał w ubiegłym tygodniu z mieszkańcami miasta, którzy pytali, czym różni się budynek socjalny od budynku komunalnego. Dodał, że z tego co wie, to projekt został wykonany na budynek komunalny, proponuje się) w chwili obecnej realizację budynku socjalnego, bo jest możliwość pozyskania środków. Prosi więc o wyjaśnienie, na czym polega różnica między budynkiem komunalnym, a socjalnym i co niesie za sobą ta zmiana.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że to, iż radni mają prawo uczestniczyć w tego typu spotkaniach negocjacyjnych, opinie mogą być różne, ale radni w pierwszym dniu tej sesji wyrazili taką wolę, że chcą być mediatorami. Uważa, że dobrze się stało, iż w mediacjach tych uczestniczyli radni, ponieważ widzieli jak trudne były te negocjacje i jak długie i mogą całej Radzie przedstawić obiektywne relacje z tych negocjacji. Odnosząc się następnie do wniosku w sprawie zmiany nazwy zadania, to miasto ma możliwość ubiegania się o środki i taki wniosek chcieliby złożyć i dobrze by było, gdyby wniosek ten udało się złożyć jeszcze we wrześniu. Jeżeli radni potrzebują więcej informacji na temat tego projektu, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby wyjaśnić. Jeżeli radni podejmą decyzje, aby w dniu dzisiejszym decyzji nie podejmować, to wniosek może wycofać, wówczas jednak termin do którego będą musieli złożyć wniosek mija 30 września, a sesja również planowana jest dopiero na 30 września, a chcieliby z tej możliwości skorzystać.

Andrzej Wojtkowski – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zwrócił uwagę, że nie jest przeciwny, podobnie jak wielu radnych, tylko należy wyjaśnić kwestię tego, jaka jest różnica pomiędzy budynkiem komunalnym, a socjalnym i tylko o to chodzi i czy przygotowany już projekt na budynek komunalny nie będzie wykorzystany, a trzeba będzie przygotować nowy projekt.

Zbigniew Prosiński – radny

Zabierając głos stwierdził, że jego zdaniem tematem tym Rada nie powinna zajmować się, ponieważ różnice są, przede wszystkim zmienia się kryteria naboru, a na chwilę obecną radni nie wiedza, gdzie jest większe zapotrzebowanie, czy na lokale socjalne, czy komunalne i w związku z tym osoby oczekujące na lokale komunalne mogą się „nie załapać”, ponieważ na lokale socjalne w pierwszej kolejności łapią się lokatorzy z wyrokami, nakazami eksmisji, a rozglądając się po samej ŁSM, to zabraknie miejsca dla wszystkich w tym budynku. Inna kwestia jest natomiast to, ile to później będzie kosztowało miasto, ponieważ czynsze za lokale komunalne są wyższe,

w związku z czym większe przychody dla budżetu MPGKiM, które tym gospodaruje. Czynsze za lokale socjalne natomiast są niższe, bądź nawet równe prawie zeru. Zastanawia się więc, czy te dofinansowanie miastu pomoże, bo w dłuższej perspektywie mimo dofinansowania ten projekt będzie droższy. Warto więc by było, aby radni przed podjęciem decyzji poznali argumenty za i przeciw i wiedzieli jakie zapotrzebowanie jest na lokale komunalne, a jakie na socjalne i jakie później będą tego koszty, oraz w jakiej wysokości będzie to dofinansowanie.

Stanisław Oszkinis – radny

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o krótką listę, która została w roku bieżącym stworzona na lokale komunalne, te 158 nazwisk czeka na swoje lokale docelowe i jego zdaniem budowa budynku socjalnego nie skróci tej listy. Uważa, że nie jest dobrym rozwiązaniem wybudowanie budynku socjalnego, który nie przyniesie efektów dla mieszkańców.

Danuta Kamińska – Inspektor WRF

Zabierając głos wyjaśniła, że otrzymała od Prezydenta polecenie, aby przedsięwziąć sprawę pozyskania dofinansowania do budynku komunalnego, ewentualnie do budynku socjalnego. Okazało się, że jeżeli chodzi o budynek komunalny, to nie ma takiej możliwości. W związku z tym, iż na forach internetowych, portalach samorządowych jest opisane wiele kwestii, że miasta budują budynki socjalne, bardzo ładne budynki socjalne, bo budynek socjalny to nie jest barak. Rozmawiała w tej kwestii z wieloma przedstawicielami miast, np. w Ostrołęce, gdzie Ostrołęka od 10 lat buduje tylko budynki socjalne, bo dostaje na to dofinansowanie, a dofinansowanie do budownictwa socjalnego wynosi 30% kosztów i po okresie 5 lat budynek socjalny jest przekwalifikowywany na budynek komunalny. Rozmawiali na ten temat z Prezydentami i biorąc pod uwagę projekt, który miasto posiada, a jest to dokumentacja na budynek mieszkalny w Łomży przy ul. Kamiennej i spełnia ona wymogi budynku socjalnego, ponieważ w budynku socjalnym na chwilę obecną musi być spełniony podstawowy standard, tj. wyposażenie w kuchenkę gazową, miskę ustępową, wannę, prysznic i zaprojektowany budynek to spełnia. Pozostała tylko kwestia uchwały Rady Miejskiej. Dodała, że uchwała Rady wskazuje, że mieszkania socjalne są to mieszkania o obniżonym standardzie, a budownictwo socjalne wychodzi z podstawowego prawa budowlanego, gdzie jest zapis, że może być o obniżonym standardzie, ale to gmina decyduje, jaki ten standard jest.

Stanisław Oszkinis – radny

Zabierając głos poprosił o odpowiedź, kto będzie te mieszkania przydzielał, ponieważ z tego, co wie, w pierwszym rzędzie w bloku socjalnym mieszkania przydziela sąd, między innymi na wniosek organizacji pozarządowych, mieszkania otrzymują osoby opuszczające więzienie, eksmitowani i miasto nie ma nic do tego. Dodał, że jeżeli zaś chodzi o budynek komunalny, to jest komisja mieszkaniowa i mieszkania komunalne tak oczekiwane przez mieszkańców, które to mieszkania będą

traktowane jak mieszkania docelowe, a mieszkania socjalne traktowane są jak mieszkania przejściowe.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Oszkinisa wyjaśnił, że w okresie wakacyjnym wspólnie z Prezydentem Garlickim wybrali się do Prezydenta Ostrołęki, celem zobaczenia bloku o standardzie socjalnym, mieli również możliwość rozmawiania z osobami mieszkającymi w tym bloku i nie słyszał o czymś takim, że zamieszkują tam więźniowie. Prezydent Ostrołęki, który jest Prezydentem już nie pierwszą kadencję też o tym nie wspominał, że ma z tego tytułu problemy, a wręcz przeciwnie istnieje szansa na pozyskanie środków zewnętrznych, o czym wielokrotnie wspominają radni, aby w realizacji zadań nie realizować zadań tylko ze środków własnych.

Zbigniew Prosiński – radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta zauważył, że to, o czym mówił radny Oszkinis jest prawda, ponieważ są kryteria i są osoby, które mają pierwszeństwo do otrzymania takiego lokalu. Poprosił o wyjaśnienie, czy była robiona kalkulacja, jak będą wyglądały czynsze. Zauważył, że po 5 latach jest propozycja przekształcenia ich na lokale komunalne, a w budynkach socjalnych umowy zawierane są na czas określony i może być problem, że będzie ciężko to zmienić, ponieważ nie można komuś zamienić lokalu socjalnego na komunalny, ale socjalnego na socjalny i gdy takiego budynku miasto nie będzie miało, może pojawić się problem.

Danuta Kamińska – Inspektor WRF

Odpowiadając wyjaśniła, że zajmuje się pozyskiwaniem środków, nie pracuje w wydziale lokalowym, który zajmuje się przydziałem mieszkań. Zrobili jednak taką symulację, poprosiła pracowników ZGM, aby taką symulację przeprowadzono i taką symulację otrzymała i z tego, co pamięta, to policzono raz jako budynek socjalny, raz jako budynek komunalny przy tych samych warunkach i przy dofinansowaniu na poziomie 1.800 tys. zł miasto przez okres 5 lat dokłada do czynszu ok, 200 tys. zł. Jeżeli chodzi o sprawę przydziału, to zgodziła się, że są przepisy, które mówią, że są to osoby wykluczone w jakiś sposób, osoby które nie płacą czynszu itd. ale do tych osób należą te, które mogą skorzystać z lokali socjalnych, to są te, które posiadają niskie uposażenie, a z tego co wie w zasobach miasta jest ich bardzo dużo. Dodała, że w chwili obecnej również przystosowują kilka budynków na budynki socjalne o naprawdę niskim standardzie. Nie oznacza więc, że wszystkie osoby, które mają jakieś problemy, czy wychodzą z więzienia będą mieszkały w tym nowym budynku.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu SL

Odnosząc się do kwestii lokale socjalne, czy mieszkalne, to zasady określa uchwała Rady w sprawie zasad wynajmu lokali komunalnych. Podkreślił, że jedne i drugie są lokalami i jedne i drugie są lokalami komunalnymi, z tym, że lokale

mieszkalne miały wyższy standard, niż lokale socjalne, do których zaliczano lokale o najniższym wyposażeniu technicznym. Dodał, że główna różnica polega na tym, że w lokalach mieszkalnych meldunek jest stały, w socjalnych czasowy. Jeżeli zmieni się ustawa dotycząca zasad meldowania, wówczas nie będzie większych różnic, poza technicznymi. Zauważył, że z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego można pozyskać środki i aby z nich skorzystać można wybudować budynek socjalny, które po kilku latach można przekwalifikować na lokale mieszkalne. Jest to istotne dla miasta, ponieważ pozyska się 52 lokale więcej. Podkreślił, że lokale socjalne są dla najuboższych, dlatego czynsz w nich wynosi 50% czynszu w lokalach mieszkalnych i jest on powiększany o dodatkowe czynniki, jak położenie mieszkania i wyposażenia.

Zbigniew Prosiński – radny

Prosi o odpowiedź, jeżeli będzie przekształcany lokal socjalny na mieszkalny, to czy miasto będzie w stanie zapewnić lokale osobom, które trzeba będzie wyprowadzić z tego budynku, bo nie można zamienić lokalu z socjalnego na mieszkalny, ale z socjalnego na socjalny.

Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu SL

Odpowiadając podkreślił, że zawsze można zrobić lokal socjalny na mieszkalny i odwrotnie. Podkreślił, że do budynku, który miasto wybuduje i będzie nazywał się socjalny, zaproponują mieszkania osobom, które są na liście i które mają zasiedlić lokale komunalne i po kilku latach zmienią nazwę.

Wiesław Grzymała - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Kierownika Referatu SL zwrócił uwagę, że może on tak myśleć i zrobić, ale nie może publicznie tak mówić, są to bowiem inne cele. Wracając do tematu wcześniej stwierdził, że cieszy się, iż Prezydent wycofał wniosek o przesunięcie środków na internet szerokopasmowy, gdyż z takim trudem doprowadzono do tego, aby strony w konkretnym składzie usiadły do rozmów i zawarły porozumienie, aby nie dawać podstaw do zerwania porozumienia. Odpowiadając na zapytanie radnego Wojtkowskiego potwierdził, że zgłaszał na sesjach i komisjach wątpliwości co do udziału radnych w różnego typu powołanych przez Prezydenta komisjach, z uwagi na to, że jest władza uchwałodawcza i nadzorcza równocześnie nad władzą wykonawczą i powołanie na członków komisji przez władzę wykonawczą członków będących we władzy uchwałodawczej może takie wątpliwości rodzić. Natomiast w tej sytuacji to on zgłosił wniosek o przerwaniu sesji i przystąpienie do rozmów w celu zawarcia porozumienia przy udziale zawodowego mediatora, ale takiego w tak krótkim czasie trudno by było pozyskać, w związku z tym padł pomysł, aby byli to członkowie Rady, którzy nie byłiby mediatorami, uczestnikami rozmów, ale obserwatorami i w takiej roli radni wystąpili i chyba z tej roli wywiązali się znakomicie. W związku z tym zwrócił się do Prezydenta z prośbą, aby osobiście objął nadzorem cały przebieg procesu, łącznie z wdrażaniem porozumienia. Jednocześnie uważa, że w dalszym ciągu powinni pozostać obserwatorzy, którzy będą się temu dyskretnie

przyglądać. Jeżeli zaś chodzi o funkcjonowanie Rady, to uważa, że nie może władza wykonawcza w jakiś sposób cokolwiek sugerować władzy uchwałodawczej.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do radnych z prośbą, zwracając uwagę, że połowa punktu została wycofana, były przerwy, były komisje, aby skupić się na tym, co w dniu dzisiejszym Rada będzie głosowała.

Andrzej Garlicki – Z-ca Prezydenta Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi radnego podkreślił, że problemy, które narastały i błędy, które zostały popełnione dotyczą działań w projekcie w latach poprzednich i w poprzedniej kadencji i warto o tym pamiętać. To, że trwały rozmowy od kilku miesięcy i w końcu zakończyły się porozumieniem jest zasługa miasta, a stało się to możliwe, mimo całego szacunku dla Rady, nie poprzez uczestnictwa radnych w spotkaniu, ale dzięki temu, że miasto podjęło zdecydowane kroki i miało alternatywę w negocjacjach poprzez wykonanie tego za pośrednictwem innego przedsiębiorcy. Doprowadziło to do zawarcia porozumienia, które jest przedmiotem rozmów w dniu dzisiejszym. Wyraża przekonanie i nadzieję, że zapisy te porozumienia zostaną zrealizowane i zachęca radnych do konsultacji, rozmów, pilnowania i sprawdzania, czy działania są właściwe. Podkreślił, że wszystkie działania miasta są czytelne, transparentne i przejrzyste i projekt faktycznie rokuje i będzie zrealizowany.

Edyta Śledziwska – radna

Zabierając głos zwróciła uwagę, że chciała prosić o wyjaśnienie, czy projekt budynku mieszkalnego będzie można zaadaptować na potrzeby budynku socjalnego, skąd te dofinansowanie, w jakiej wielkości i czy te lokale otrzymają osoby z listy 150 nazwisk, ale o tym zapewnił Pan Stanisławski, ponadto odpowiedź otrzymała w między czasie odpowiedź na wszystkie pytania.

Janusz Mieczkowski – radny

Zwrócił uwagę, że powodem sesji nadzwyczajnej były i są zmiany w budżecie w tym przede wszystkim dotyczyły Projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. Podkreślił, że przedmiotu sporu już nie ma, punkt ten został wycofany, a w między czasie „dorzucono” kolejny temat, a mianowicie zmianę nazwy zadania z „budowa budynku komunalnego” na „budowa budynku socjalnego”, tylko i wyłącznie z tego powodu, że pojawiła się możliwość uzyskania dofinansowania do budowy budynku socjalnego. Zauważył, że w świetle toczącej się dyskusji śmie twierdzić, że radni nie wiedzą o co im chodzi, dodając, że przysłowie greckie mówi, „że jeżeli nie wiesz do jakiego portu zmierzasz, to żaden wiatr nie będzie ci przychylny”. Uważa, że radni powinni się głęboko zastanowić i wiedzieć, czy budować budynek komunalny, czy budynek socjalny i proponuje, aby nad tym się poważnie zastanowić. Zauważył ponadto, że w między czasie, przed dzisiejszym posiedzeniem po przerwie doszła kolejna autopoprawka, informująca o środkach na referendum, prosi więc o szczegółowe wyjaśnienia i czemu to musi znaleźć się na sesji nadzwyczajnej.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając zwrócił uwagę, że Komisja Finansów miała możliwość zająć się tematem zmiany zadania, faktem jest, że temat ten nie był podnoszony przez radnych z tego tytułu, że tematem głównym, w którym została zwołana sesja nadzwyczajna była sprawa Projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”. Zwrócił uwagę, że bywały sesje zwołane w trybie nadzwyczajnym, gdzie tak naprawdę w dniu trwania sesji była składana autopoprawka. Była więc możliwość zajęcia się tematem na posiedzeniu komisji Finansów, ponadto zauważył, że w trakcie obrad trwa dyskusja i uważa, że ta dyskusja powinna wyczerpać pytania radnych, radni bowiem mają możliwość zadawania pytań osobom merytorycznym, które za te tematy odpowiadają. Ponownie podkreślił, że miasto jest zobowiązane terminami i jeżeli Rada wyrazi wolę, wówczas będą mogli podjąć działania wcześniej, nie czekając do 30 września, gdy mija termin końcowy. Zwracając się następnie do radnego Grzymały prosi, aby wyjaśnił, co miał na myśli mówiąc, że władza wykonawcza sugeruje władzy uchwałodawczej, bo jako organ władzy wykonawczej chciałby o tym wiedzieć.

Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że jeżeli chodzi o budynek socjalny, to są to lokale o niższym standardzie. Dodała następnie, że radni otrzymali autopoprawkę w sprawie zmian w budżecie, Prezydent wycofał swój kontrowersyjny wniosek, apeluje więc aby zakończyć dyskusję podkreślając, że osoby, które zostaną eksmitowani, również są mieszkańcami miasta, czemu więc nie zabezpieczyć im lokali socjalnych. Uważa ponadto, że jeżeli jest szansa pozyskania środków, to czemu z tego nie skorzystać. Odnosząc się do kwestii udziału radnych w różnych komisjach, to uważa, że radny nie powinien uczestniczyć w różnego rodzaju komisjach przetargowych, ani rekrutacyjnej, ani jako członek, ani jako obserwator. Zauważyła, że jest podział władzy na uchwałodawczą i wykonawczą i należy tego przestrzegać i obie strony nie powinny wtrącać się tam, gdzie nie potrzeba.

Wiesław Grzymała - radny

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta sprostował, że nie władza wykonawcza, ale pracownik Urzędu, urzędnik. Jeżeli zaś chodzi o wypowiedź radnej Konopka, to zwrócił uwagę, że udział mediatora mógł być. Jeżeli był problem z powołaniem mediatora zewnętrznego, to w tej awaryjnej sytuacji mogło tak być. Dodał, że uważał, że w tej sytuacji sprawą powinno zająć się „prezydium Rady”, ale również takiej szybkiej reakcji nie było, w związku z tym doszli do wniosku, że jeżeli będą obserwatorzy, którzy swój obowiązek spełnili znakomicie, bo porozumienie jest.

Andrzej Wojtkowski - radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że Kierownik Referatu SL poinformował, że lista oczekujących w ilości 150 osób. Prosi więc Prezydenta o zapewnienie, czy te osoby, które są na liście, w pierwszej kolejności otrzymać lokale w tym budynku.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając stwierdził, że we wniosku chodzi tylko o kwestie finansowe, chcą bowiem wykorzystać możliwość, która mają, aby tylko ze środków własnych nie budować budynku, ale do 30 % otrzymać dofinansowanie. Podkreślił, że takiego zapewnienia złożyć nie może. Dodał, że Radca Prawny również w tej kwestii kiwał przecząco głową.

Elżbieta Rabczyńska – radna

Zabierając głos poprosiła Prezydenta, aby poinformował Radę, czy pracownicy Urzędu Miasta otrzymywali wynagrodzenie związane z realizacją projektu „Stop wykluczeniu cyfrowemu”, jeżeli tak, to ile osób i w których latach.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta

Odpowiadając wyjaśnił, że jak przy każdym projekcie unijnym są oddelegowane osoby, które realizują dany projekt od strony merytorycznej, jest to koordynator, asystent, bądź inne poszczególne osoby, które odpowiadają za kwestie techniczne i tak też było w przypadku tego projektu.

Stanisław Oszkinis – radny

Zabierając głos złożył wniosek formalny, aby w związku z tym, iż punkt ten jest ważnym punktem, zdjąć ten punkt z obrad sesji i przenieść do komisji.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek radnego Oszkinisa o zdjęcie tego punktu z obrad sesji.

Rada w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 14 przeciwnych i 3 wstrzymujących wniosek odrzuciła

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusje i poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w WPF zgodnie z drukiem nr 180B z autopoprawką

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwnych było 2, od głosu wstrzymało się 3. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 95/XIV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 7 września 2015 r.**

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 zgodnie z drukiem nr 181C

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 13 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 8. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 96/XIV/15
Rady Miejskiej Łomży
z dnia 7 września 2015 r.**

w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – w załączeniu do protokołu.

Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady

W związku z wyczerpaniem porządku, zamknęła obrady XIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska