

**Protokół nr XI/15**  
**z obrad XI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży,**  
**które odbyły się dnia 24 czerwca 2015 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Łomży**

Na ogólną liczbę 23 radnych Rady Miejskiej Łomży w obradach sesji uczestniczyło 23 radnych, co stanowi 100% ogółu radnych.

Ponadto w obradach sesji uczestniczyły osoby zgodnie z załączonymi listami obecności.

Obrady sesji rozpoczęto o godz. 10<sup>00</sup>, a zakończono o godz. 17<sup>20</sup>.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Otworzyła obrady sesji i po zapoznaniu się z listą obecności stwierdziła prawomocność obrad. Następnie powitała wszystkich obecnych na sesji oraz podziękowała za zapewnienie transmisji audiowizualnej dla lokalnej społeczności.

Następnie poinformowała, że zgodnie z uchwałą Rady odbyły się wybory Rad Osiedli i wyborów dokonano w 13 Osiedlach. W Osiedlu Nr 8 i 15 zebrania mieszkańców nie odbyły się z uwagi na bardzo niską frekwencję. Dodała, że o zarządzeniu ponownych wyborów w tych osiedlach Rada decyzje podejmie po wakacjach.

Poinformowała następnie, że w 12 przypadkach Rady Osiedla ustaliły, że przewodniczący Rady Osiedla będzie równocześnie Przewodniczącym Zarządu Osiedla. W przypadku Rady Osiedla Nr 7 funkcje te zostały rozdzielone. Przewodniczącym Rady został Pan Andrzej Kołodziejski, Przewodniczącą Zarządu Pani Anna Wachowska.

Kontynuując w imieniu Rady Miejskiej Łomży złożyła Przewodniczącym życzenia składając wyrazy uznania i gratulacje z wyboru, życząc sukcesów w działaniach na rzecz rozwoju naszego miasta i dla dobra jej mieszkańców, oraz dalszych sukcesów w życiu osobistym i zawodowym. Następnie wręczyła Przewodniczącym Zarządów Osiedla legitymacje.

W dalszej wypowiedzi poinformowała, że na sesji obecni są Pan Franciszek Chrzanowski – Dyrektor DPS oraz Pan Sławomir Grygo – Dyrektor MOSiR, następnie poprosiła Prezydenta o wręczenie kwiatów i podziękowań.

Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta złożył gratulacje i wręczył kwiaty Panu Franciszkowi Chrzanowskiemu – Dyrektorowi DPS w związku z 50 – leciem pracy zawodowej oraz Panu Sławomirowi Grygo – Dyrektorowi MOSiR w związku z przejściem na emeryturę.

**Franciszek Chrzanowski** – Dyrektor DPS

Poinformował, że do 30 czerwca będzie miał 50 lat pracy zawodowej, z tego 33 i 3 miesiące w DPS. Podkreślił, że jest prawdą, iż ta praca jest dla niego wszystkim, jest zakochany w tym Domu oraz w 109 „córkach”, które od 33 lat

wychowuje. Wyjaśnił, że Dom nie ma większych problemów, ani finansowych, ani gospodarczych, nie mniej jednak patrząc długofalowo należy powiedzieć, że remont zabytku, odwodnienie jego i doprowadzenie do dalszej używalności będzie wymagało szczególnej troski zarówno dyrektora, jak i Prezydenta, bo koszt remontu będzie wynosił ok. 870 tys. zł. Dodał, że wymiana windy, to drugi problem, który czeka ten dom w najbliższych 2-3 latach i to koszt ok. 150 tys. zł. Zwrócił uwagę, że centra sanitarne użytkowane są od 1996 roku i zaczęły się przecieki przy brodzikach. W dniu dzisiejszym złożył dwa wnioski o nadzór do Z-cy Prezydenta i o wyrażenie zgody na modernizację, dodając, że koszt modernizacji jednego piętra wyniesie ok. 100 tys. zł i część środków zdobył od Wojewody, ze swego zwolnienia lekarskiego oraz wypracowali dodatkowe dochody w kwocie ok. 50 tys. zł, co w sumie wystarczy na wykonanie modernizacji centrum, w związku z powyższym prosi tylko o zgodę, a środki zabezpieczą we własnym zakresie.

Podkreślił, że największą bolączką tego zakładu są płace pracowników, średnia płaca wynosi bowiem ok. 2,5 tys. zł brutto, 1.500 zł zarabia ok. 30 osób. Chcąc w przyszłości wprowadzić te 1.850 zł, trzeba podnieść aż 30 osobom płace do płacy minimalnej, co kosztowałoby to ok. 108 tys. zł. Kończąc podziękował za docenienie jego 50 lat pracy i po powrocie ze zwolnienia ok. 25 – 27 lipca powrócić do pracy i zająć się zagadnieniami, o których mówił. Dodał, że w momencie, gdy uporządkuje pewne problemy zamierza przejść na emeryturę.

#### **Sławomir Grygo** – Dyrektor MOSiR

Stwierdził, że jest wzruszony, iż jego kariera zawodowa kończy się w ten sposób i że kończy swoją karierę zawodową w sporcie, była to bowiem jego pasja i ma nadzieję, że zawsze będzie przychodził na imprezy, będzie starał się być ich uczestnikiem. Podkreślił, że z radością przechodzi na emeryturę, ponieważ uważa, że przychodzi pewien czas, że należy już przejść i te funkcje powinni przejąć ludzie młodzi. Dodał następnie, że MOSiR jest w niezłej kondycji, udało się też mu stworzyć dobry zespół, jeżeli chodzi o kierowanie MOSiR. Poinformował również, że na koniec czerwca realizacja wydatków wyniesie 49%, natomiast dochody ok. 49,5%. Kończąc zaprosił do udziału w imprezach, które będą odbywały się w najbliższym czasie. Podziękował Radzie, a w szczególności Komisji Sportu, na czele z jej Przewodniczącym radnym Andrzejem Wojtkowskim która była bardzo życzliwa zarówno w tej kadencji, jak i w poprzedniej, ponadto wspominał z poprzedniej kadencji radnych, którzy wpierali MOSiR, tj. , Konrada Haponika, Andrzeja Grzymałę, Alicję Gołaszewską. Następnie złożył życzenia zdrowia i sukcesów, aby w Łomży żyło się lepiej i szczęśliwiej.

#### **Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Zwracając się do Dyrektora MOSiR podziękował mu w imieniu całej „braci sportowej”, wszystkich stowarzyszeń i klubów sportowych za życzliwą współpracę, zwracając uwagę, że jest on człowiekiem uczciwym, otwartym na ludzkie problemy.

Udał się jemy zintegrować wokół siebie całe środowisko z miasta i z poza niego. Jeszcze raz podziękował mu i stwierdził, że jest mile widziany na wszystkich imprezach sportowych wszystkich stowarzyszeń i klubów sportowych miasta, wszyscy bowiem szanują go i cenią. Kończąc jeszcze raz złożył życzenia.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do proponowanego porządku obrad.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wnosi o:

- 1) Zmianę treści punktu 11 i powrót do wersji pierwotnej wraz ze zmianą numerów druków na „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2015 roku /druk nr 103, 103/1, 103A/”
- 2) Wprowadzenie punktu 13 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża /druk nr 131, 131A”
- 3) Wprowadzenie punktu 14 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 52/IX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu ośłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża /druk nr 133, 133A/”

#### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

W imieniu grupy radnych zgłosiła do porządku obrad dzisiejszej sesji punkt w sprawie wniosku, który dotyczy wsparcia finansowego dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” pw. Świętego Ducha w Łomży. Prosi radnych o przyjęcie tego wniosku i poszerzenie porządku obrad w punkcie 15.

#### **Witold Chłudziński** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że wniosek, który zgłosiła radna powinien zostać skierowany do Prezydenta, celem rozpatrzenia i Prezydent jest władny wówczas przedstawić do Rady w formie uchwały, wskazując skąd mają być środki.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zgodziła się z wypowiedzią radnego Chłudzińskiego zwracając uwagę, że radna Rabczyńska złożyła na jej ręce wniosek skierowany do Prezydenta. W porządku przedstawiała jako wniosek 6 radnych. Rada może punkt ten przyjąć do porządku i wówczas radni będą decydowali, co z tym zrobić i wówczas Rada może odesłać do Prezydenta. Zwracając się do wnioskodawczyni zwróciła uwagę, że wniosek jest skierowany do Prezydenta, powinien więc trafić do Prezydenta. Prosi Prezydenta o wyjaśnienie.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zabierając głos przypomniał, że na ostatniej sesji otrzymał od radnych, między innymi tych, którzy podpisali się pod tym wnioskiem, głosy krytyczne, że zrobił tzw. „wrzutkę”, że wprowadził do zmian w budżecie dodatkowy punkt, z którą radni nie mieli możliwości zapoznać się z tym wnioskiem. Dodał następnie, że w dniu dzisiejszym otrzymał taką „wrzutkę” od grupy radnych. Wyjaśnił, że zastanawiają się nad tym, jak pomóc Hospicjum i gdyby wniosek ten otrzymał w dniu wczorajszym, być może na dzisiejszą sesję już by przygotowali konkretną propozycję. Apeluje więc, aby wstrzymać się z tym w dniu dzisiejszym i poczekać do sesji lipcowej, która odbędzie się 8 lipca. Może odbyć się dyskusja, ale będzie to tylko dyskusja, chyba, że radni są w stanie w dniu dzisiejszym wskazać środki, ale i tak to on, jako Prezydent posiada inicjatywę i może taki wniosek przedłożyć.

### **Janusz Mieczkowski - radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że mieszanych jest kilka spraw, następnie przytoczył zapis § 59 Statutu dodając, że jako radni wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą „rozpatrzenie wniosku”, a wniosek kierowany jest do Prezydenta, ale zależy im na tym, aby Rada ten wniosek rozpatrzyła, ewentualnie poparła, być może zostaną zawarte pewne sugestie dla Prezydenta. Podkreślił, że nie jest to żadna wrzutka, ponieważ radni dyskutują nad zmianą porządku obrad i radni mają prawo zgłaszać wnioski do porządku.

### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego przypomniał, że na ostatniej sesji, gdy tego samego dnia wprowadził zmiany, to również działał zgodnie z prawem, ale uważa, że dobrym zwyczajem jest przedłożenie takiej informacji wcześniej i on tą informację od radnych przyjął do siebie bardzo mocno i w przeciagu najbliższych sesji nie zamierza podejmować takich działań, ale z radnymi chce wcześniej te sprawy konsultować i przedkładać je wcześniej do dyskusji. Podkreślił, że jeżeli radni chcą w dniu dzisiejszym na ten temat dyskutować, to nic nie stoi na przeszkodzie, ale warto by było wskazać, skąd te 17 tys. zł wziąć.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Apeluje, aby w chwili obecnej nie dyskutować, ale zgłaszać tylko wnioski do porządku obrad.

### **Alicja Konopka – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem temat jest bardzo delikatny, że i nie wie, czy jest zasadne już w tym momencie wymieniać różne pomysły. Zauważyła, że Prezydent sam powiedział, iż te środki dla Hospicjum należy znaleźć i uważa, że podobnie jak z budżetem, nie należy tego robić nagle, na co wskazuje zapis § 61, pkt 6 Statutu. Podkreśliła, że nikt z radnych nie posiada odmiennego zdania, jak wnioskodawcy, że te środki należałoby w budżecie znaleźć i przekazać Hospicjum. Uważa również, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby punkt ten

do porządku wprowadzić, bo być może ktoś posiada pomysł na rozwiązanie tego problemu, ale podejmowanie w dniu dzisiejszym decyzji, bez przygotowanego projektu uchwały jest niemożliwe. Zauważyła, że następna sesja jest za 2 tygodnie.

**Tadeusz Zaremba** – Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Zabierając głos zauważył, że z toczącej się dyskusji wynika, iż większość radnych jest za tym, aby problem Hospicjum rozwiązać pozytywnie i przy całym, szacunku dla wnioskodawców, jeżeli powołuje się na Statut, to należy stosować go dosłownie, bo jeżeli coś ma być przedmiotem obrad, to składa się wniosek, który dotyczy umieszczenia w porządku obrad, a nie pisanie czegoś, co kwalifikuje się do poruszenia w sprawach różnych i jego wniosek jest taki, aby nie rozszerzać porządku o ten punkt, tylko rozpatrzeć w sprawach różnych.

**Andrzej Wojtkowski** - radny

Zabierając głos podkreślił, że wszyscy są za tym, aby pomóc Hospicjum, zwróci jednak uwagę, że na wszystkie konkursy ofert są zgłaszane oferty i środki przydziela komisja konkursowa. Podkreślił, że Rada nie ma takich możliwości, aby przydzielić środki dla jakiegokolwiek stowarzyszenia. W związku z powyższym zwrócił się do Prezydenta z wnioskiem, aby Hospicjum ponownie złożyło taką ofertę i ewentualnie na sesji lipcowej Prezydent poinformuje Radę, jakie pozostały środki na konkurs, jeżeli będzie to możliwe.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zakończyła dyskusje i poddała pod głosowanie zgłoszone poprawki:

- 1) Wniosek Prezydenta o zmianę treści punktu 11 i powrót do wersji pierwotnej wraz ze zmianą numerów druków na „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2015 roku /druk nr 103, 103/1, 103A”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła

- 2) Wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 13 w treści: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża /druk nr 131, 131A”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła

- 3) Wniosek Prezydenta o wprowadzenie punktu 14 w treści: „Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 52/IX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża /druk nr 133, 133A”

Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie poprawkę przyjęła

- 4) Wniosek grupy radnych o wprowadzenie punktu 15 w treści: „Wniosek w sprawie wsparcia finansowego dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Świętego Ducha w Łomży”

Rada w wyniku głosowania 12 głosami za, przy 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących poprawkę przyjęła

Rada przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołów z obrad IX i X sesji Rady Miejskiej Łomży.
2. Informacja o pracy Prezydenta w miesiącu maju 2015 r. /druk nr 129/.
3. Składanie interpelacji i zapytań.
4. Analiza funkcjonowania MPK /druk nr 116/
5. Przygotowanie do akcji „Bezpieczne wakacje”:
  - a) bezpieczny wypoczynek na terenie miasta,
  - b) monitorowanie i kontrolowanie miejsc i obiektów letniego wypoczynku /druk nr 130, 130/1, 130/2 /
6. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok /druk nr 113, 113A/
  - b) w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok /druk nr 113, 113B/
7. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 - 2028 /druk nr 126, 126A/
  - b) w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 /druk nr 127, 127A/
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża, tereny Śródmieścia, Obszar P 1 /druk nr 114, 114A/
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej /druk nr 119, 119A/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża /druk nr 121, 121B/
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2015 roku /druk nr 103, 103/1, 103A/
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy wewnętrznej /druk nr 118, 118A/
13. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża /druk nr 131, 131A/

14. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr 52/IX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża /druk nr 133, 133A/
15. Wniosek w sprawie wsparcia finansowego dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych „Hospicjum” p.w. Świętego Ducha w Łomży.
16. Ocena realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Łomża za 2014 r. /druk nr 115/
17. Informacja o przygotowaniu obiektów oświatowych do remontów w czasie wakacji /druk nr 128/
18. Informacja o przygotowaniu obiektów sportowych i rekreacyjnych do remontów podczas wakacji /druk nr 124/
19. Odpowiedź na interpelacje i zapytania
20. Zajęcie stanowiska w sprawie pism skierowanych do Rady.
21. Sprawy różne.

#### **Ad. 1**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do Protokołów z obrad IX i X sesji.

Radni nie zgłosili uwag i protokoły z obrad IX i X sesji przyjęli.

#### **Ad. 2**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o uwagi do informacji o pracy Prezydenta w miesiącu maju.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Zabierając głos poprosił o wyjaśnienie zapisu w Zarządzeniu nr 143/15 z 8 maja dot. zmian w budżecie, gdzie mówi się o zwiększeniu dochodów i wydatków budżetowych o kwotę 7.200 zł, i wyjaśnienie kto sprawował opiekę, kiedy, jakie to zadanie i o co w tym chodzi.

Odnosząc się do Zarządzenia nr 159/15 z dnia 29 maja prosi o wyjaśnienie, jakie szkoły otrzymały te podręczniki prowadzone przez osoby prawne i fizyczne, jakie materiały edukacyjne, jakie materiały ćwiczeniowe i kiedy.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając radnemu zwrócił uwagę, że pytania są bardzo szczegółowe, w związku z powyższym prosi, aby odpowiedzi udzieliła Dyrektor MOPS.

**Anna Fabin** - Z-ca Dyrektora MOPS

Odpowiadając na zapytanie dotyczące opieki wyjaśniła, że osoby ubezwłasnowolnione postanowieniem Sądu mają swoich prawnych opiekunów i ci

opiekunowie świadczą tą opiekę, załatwiają wszelkie sprawy i Sąd wydaje również postanowienie o wypłaceniu dla opiekuna za sprawowanie tej opieki i na podstawie tego wyroku, MOPS pozyskuje środki z Urzędu Wojewódzkiego i jest to przekazywane do budżetu miasta.

**Andrzej Piechociński** – Naczelnik Wydziału Oświaty

Odpowiadając na pytanie drugie dotyczące Zarządzenia nr 159/15 wyjaśnił, że jest to przekazywanie środków dotacji celowej.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Prosi, aby na piśmie przekazać informację, jak to zostało rozdysponowane, jeżeli nie stanowi to tajemnicy.

**Andrzej Piechociński** – Naczelnik Wydziału Oświaty

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź dodał, że jest wyraźnie określone ustawowo, które klasy, którego typu szkoły mają do tego uprawnienia. Dodał, że wnioski składa się w ten sposób, iż szkoły miejskie w całości otrzymały te podręczniki i na wniosek tych szkół prowadzonych przez inne organy też zgodnie z kompetencją ustawowa te podręczniki otrzymują. Dodał, że mogą pokazać to szczegółowo na piśmie, tylko trochę później.

**Janusz Mieczkowski** – radny

Prosi o odpowiedź, czy on te materiały otrzyma.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Odpowiadając zapewnił radnego Mieczkowskiego, że takie materiały otrzyma.

Więcej uwag nie zgłoszono.

**Ad. 3**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

**Ireneusz Cieślik** – radny

Stwierdził, że mieszkańcy osiedla cieszą się, iż mają ul. Browarną, ale wraz z realizacją tej ulicy pojawiły się kłopoty. W związku z powyższym proszą o umieszczenie znaku strefy ograniczonej prędkości do 30 km, tj. znaku P43.

**Wiesław Grzymała** – radny

Na piśmie złożył interpelacje dotyczące:

1. Odnosząc się do odpowiedzi na interpelację dotyczącą obsługi prawnej MPGKiM prosi o informacje dotyczące;



- zakresu i okresu obowiązywania umowy zawartej pomiędzy MPGKiM, a Kancelarią Prawną z Zambrowa,
  - czy w latach 2010 -2013 MPGKiM było obsługiwane przez zewnętrzną kancelarię prawną, czy był zatrudniony na umowę o pracę Radca Prawny,
  - czy została już podjęta decyzja o złożeniu skargi kasacyjnej od wyroku WSA w sprawie tzw. „afery śmieciowej”. Czy Prezydent może wskazać, który pełnomocnik sporządzi opinię prawną lub skargę i czy będą to etatowi urzędnicy, radcowie Urzędu, czy też prawnicy z kancelarii prawnej z Białegostoku, Kancelarii prawnej w Warszawie, czy kancelarii z siedzibą w Zambrowie, prosi o udostępnienie kopii opinii prawnej, bądź skargi kasacyjnej.
2. Odnosząc się do programu TTV z cyklu Blisko ludzi i odniesieniu do odcinka pt. „Obcięto dotacje konkursowe” prosi o odpowiedź;
- czy Prezydent w przyszłości będzie konsultował podział środków na ochronę i promocję zdrowia z tzw. Rada Seniorów,
  - ile osób zgłosiło się do udziału w pracach społecznej rady ds. osób starszych i czy władze miasta zaproponują honorowe członkostwo Pani Teresie Steckiewicz.
3. W nawiązaniu do kontekstu wypowiedzi Skarbnik Miasta w zakresie możliwości zwiększenia przychodów oraz ograniczenia wydatków miasta oraz w kontekście treści artykułu blogera lomzatuiteraz.pl prosi o odpowiedź na następujące pytania;
- czy Prezydent zamierza zwiększyć wysokość stawek lokalnych opłat i podatków np. od nieruchomości, czy środków transportu, zmniejszyć wydatki na oświatę,
  - czy Prezydent posiada dane dotyczące analizy wysokości stawek lokalnych opłat i podatków w województwie podlaskim 10 największych miast w regionie, a jeżeli nie to, czy zamierza przed ewentualnym wnioskiem o zwiększenie stawek podatków zamierza Radzie taka analizę przedstawić.
4. W nawiązaniu do informacji, iż miasto Kolno sprzedało największą działkę na terenach inwestycyjnych przedsiębiorcy z Łomży, który zamierza zatrudnić ok. 60 osób prosi o odpowiedź:
- jakie działania promocyjne miasto Łomża podjęło lub zamierza podjąć aby nakłonić rodzimych przedsiębiorców do inwestowania w Łomży?
  - na jakim etapie zaawansowania są prace nad kompleksowym programem gospodarczym miasta Łomża.
5. W nawiązaniu do treści Wyroku WSA z dnia 09.04.2015 r. prosi o udzielenie informacji:
- ile zostało wydanych decyzji administracyjnych w latach 2012 – 2015 w przedmiocie zobowiązania małżonka, zstępnych lub wstępnych osoby uprawnionej do odpłatności za pobyt w DPS w Łomży?
  - ile zostało wydanych decyzji administracyjnych w latach 2012 -2015 zwalniających osoby zobowiązane do odpłatności8 za pobyt w DPS.
6. W nawiązaniu do konfliktu w SP nr 4 prosi o udzielenie informacji czy zostało wszczęte postępowanie mediacyjne i jeżeli tak, to jakie są efekty mediacji i oraz ewentualne koszty.

7. W nawiązaniu do informacji o nowej strukturze organizacyjnej Urzędu, w tym planowanym utworzeniu nowych wydziałów prosi o poinformowanie ilu pracowników pracujących na stanowiskach urzędniczych i kierowniczych otrzyma bądź otrzymało wypowiedzenie umowy o pracę. Prosi o wskazanie wydziałów, które zostaną połączone lub zlikwidowane.
8. W nawiązaniu do informacji o strajku rodziców uczniów Gimnazjum im. B. Jańskiego prosi o odpowiedź;
  - w jakiej dacie wpłynęła do Urzędu informacja opisana w art. 84 ust. 3 ustawy o systemie oświaty?
  - jakie Urząd podjął czynności związane z w/w informacją?
9. W nawiązaniu do telefonicznej 5 rozmowy przeprowadzonej z mieszkańcem miasta, który skarży się na koleiny na odcinku drogi krajowej przy ul. Zjazd, prosi o odpowiedź czy Prezydent zamierza wykonanie tzw. frezowania garbów nawierzchni lub innych czynności drogowych, które polepszyłyby stan nawierzchni, jeżeli tak, to w jakim terminie.
10. W nawiązaniu do sposobu ukonstytuowania się komisji konkursowych w skład których weszli radni prosi o Prezydenta o wydanie Zarządzenia, które w sposób transparentny i precyzyjny ureguluje sposób i tryb wyboru do komisji konkursowej członków Rady Miejskiej.
11. W nawiązaniu do planowanego utworzenia Wydziału Informatycznego w Urzędzie prosi o informację, czy Prezydent mógłby rozważyć propozycje wdrożenia „systemu powiadamiania sms” w Urzędzie i czy ten wydział byłby w stanie podjąć się realizacji tego zadania, ew. przy udziale studentów PWSliP lub innych uczelni.

**Andrzej Wojtkowski – radny**

1. W nawiązaniu do pisma mieszkańców budynku przy ul. Ks. Anny 22, którzy w administracji Osiedla Perspektywa dowiedzieli się o przebudowie skrzyżowania ul. Ks. Anny z ul. Szosa Zambrowska oświadcza, iż zadanie to od 4 lat było zgłaszane i w budżecie tego roku zostało ujęte i będzie realizowane. Dodał, że mieszkańcy zwrócili uwagę, że zaplanowano drugi pas jezdni, który zabiera 16 miejsc parkingowych, z czym zgadza się. Zwraca się z prośbą do Prezydenta, aby nie realizować drugiego pasa jezdni, tylko pozostawić 16 miejsc, a nawet zrobić więcej. Uważa, że ta inwestycja powinna zostać przeprojektowana. Jeżeli odbyły się spotkania w tym zakresie, to prosi o informację.
2. Odnosząc się do odpowiedzi w sprawie nagłośnienia stadionu, rozmawiał również w tej sprawie z Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i wie, że wniosek z MOSiR w tej sprawie był w roku ubiegłym i dotyczył nagłośnienia całego stadionu, co jest bardzo istotne, na kwotę 240 tys. zł i wniosek ten gdzieś „utknął”, bo w budżecie tych środków nie ma. Ponawia więc ten wniosek, bo jest to bardzo pilna i istotna sprawa i prosi aby do tego wniosku wrócić i wygospodarować środki na ten cel.

3. Zwrócił uwagę, że do 19 czerwca miała skończyć się ekspertyza trybuny głównej, prosi o informację, czy została już zakończona i jakie są jej wyniki, wie bowiem iż ekspertyza ta nie jest zadawalająca.
4. Zwrócił uwagę, że została zakończona inwestycja Dom Pastora i zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami miał być przeznaczony na Centrum Działalności Turystycznej i Kulturalnej. Zwrócił uwagę, że na to zadanie wydano ponad 2.800 tys. zł i jest to więcej niż zakładano. Prosi o podanie informacji, kto będzie zarządzał Domkiem Pastora, czy podjęto już decyzję, prosi również o poinformowanie jakie będzie ostateczne przeznaczenie tego obiektu.
5. Poinformował, że zwrócili się do niego osoby, które korzystają z internetu miejskiego z informacją, że od ponad miesiąca internet ten nie działa. Ponoć internetem tym w chwili obecnej zarządza jakaś firma z Łomży i osoba, która zadzwoniła do niej z interwencją otrzymała odpowiedź, że „kiedy będzie naprawiony, wtedy będzie działał”. Dodał, że internet nie działa do dnia dzisiejszego, prosi o odpowiedź od kiedy będzie w końcu działał.
6. Podziękował za zrealizowanie jego interpelacji i zainstalowanie sterownika na skrzyżowaniu ulic Al. Legionów z Al. Piłsudskiego.

#### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Podziękowała za odpowiedź na interpelacje wcześniejsze, następnie złożyła interpelacje dotyczące:

1. Zwróciła uwagę, że na ul. Spokojnej, podobnie jak na ul. Browarnej odbywa się ruch samochodów o dużej nośności i mieszkańcy rozumieją, że jest to dzielnica przemysłowo – usługowa i taki ruch będzie się odbywał, ale proszą o ustawienie znaku ograniczającego prędkość do 30 km.
2. Zwróciła uwagę na kwestie parkingu przy przedszkolach, między innymi przy Przedszkolu nr 8 i prosi o wykonanie tam parkingu, ujmując to zadanie w budżecie roku przyszłego.

#### **Janusz Mieczkowski – radny**

Zabierając głos zwrócił uwagę, że dobrze by było, aby radni otrzymywali odpowiedzi na swoje interpelacje, do czego obliguje § 96 Statutu, następnie poprosił o odpowiedź na następujące interpelacje;

1. Dlaczego nie jest przestrzegany zapis wymienionego paragrafu, ponieważ nie otrzymał odpowiedzi na wcześniejsze interpelacje?
2. Poinformował, że w poprzednią niedzielę po południu chciał sprawdzić, jak działa komunikacja miejska i chciał dojechać na ul. Browarną, wsiadł do autobusu linii 8 na przystanku j i został dowieziony na pętlę na ul. Nowogrodzkiej. Począł na pętli i w niedługim czasie był również autobus linii 10. Pyta, czemu w czasie sobót i niedziel nie kursują autobusy na ul. Browarną, a mieszkańcy tam czekają. Miało to być sprawdzane, a autobusy nie kursują.

3. Przypomniał, że na poprzedniej sesji interpelował, aby rozpatrzyć możliwość usytuowania przystanku dla wysiadających, wsiadających w niedalekiej odległości od ronda na Łomżycy, gdzie zawraca autobus linii 8. Nie otrzymał niestety odpowiedzi, w związku z powyższym ponawia interpelację, gdyż takie usytuowanie przystanku jest konieczne i powoduje lepsze skomunikowanie mieszkańców tamtej części miasta.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Prosi o odpowiedź w następujących kwestiach:

1. Zwrócił uwagę, że przez 4 lata nic nie zrobiono w kwestii rekultywacji wysypiska. W związku z powyższym prosi o aktualne informacje na dzień 8 lipca o zaawansowaniu przygotowań do rekultywacji tego i zrobienie tego najlepiej za pieniądze zewnętrzne.
2. Wyjaśnił, że chodzi mu o rozszerzenie interpelacji zgłoszonej przez radnego Grzymałę i zestawienie bez żadnego opisu polegające na wyszczególnieniu obsługi prawnej, która jest w mieście i jednostkach organizacyjnych miasta. W pierwszej części dotyczy to podmiotów zewnętrznych i prosi aby było podane zakres umowy, podmiot, na jaką datę, na jaki okres i na jaką kwotę, a w punkcie drugim ilu jest zatrudnionych etatowo radców prawnych, w jakiej jednostce, w jakim wymiarze, w jakim zakresie.

**Adam Zwierzyński - radny**

1. Na piśmie złożył interpelację w imieniu Rady Osiedla Nr 11 dotyczącą interwencji w sprawie drzewa klonu przy ul. Chopina nr 1, gdyż jego rozłożysta korona zagraża parkującym obok samochodom.
2. Zwrócił uwagę na usuwanie śmieci przy ul. Wyszyńskiego. Wyjaśnił, że z tego, co dowiedział się jest to teren miasta i śmieci usuwane są zbierane w szczególnych interwencjach, a powinny, jego zdaniem, być zbierane systematycznie i obligatoryjnie.

**Dariusz Domasiewicz - radny**

W związku z zakończeniem obecnej kadencji od jakiegoś czasu zespół związany z budżetem obywatelskim nie funkcjonuje, a formalnie po wyborze nowych Rad Osiedli przestał istnieć. Prosi o przyspieszenie prac w tym zakresie, aby już w wakacje zespół mógł działać, ponieważ prace się toczą, a należy zdecydować o rezerwie i zastanowić się nad wielkością budżetu w roku przyszłym i ogłosić konkurs.

## **Maciej Borysewicz – radny**

1. Zwrócił uwagę, że pojawiła się informacja dotycząca dworca PKS, że podmioty, które wstępnie były zainteresowane administrowaniem, wycofują się. Wie, że Prezydent odbył spotkanie w tej sprawie, prosi więc o informację na temat ustaleń, co dalej z dworcem. Jakie są ostatnie ustalenia zespołu specjalnego ds. budowy centrum handlowo – usługowego.
2. Zwrócił uwagę, że ukazała się informacja o przetargu na duża działkę w centrum Łomży, w okolicy cmentarza i jest tam kuriozalny zapis, że przetarg zorganizowany na dzierżawę działki, która nie może być zagospodarowana jako inna działka, niż działka sąsiednia, a jednocześnie upoważnia się do startu, czy też umożliwia się start wszystkim zainteresowanym. Uważa, że nie może być działka przeznaczona na zagospodarowanie działki sąsiedniej z uwzględnieniem wszystkich startujących, bo tym sposobem każdy mógłby wystartować, bo cena jest atrakcyjna. Być może nie powinna to być dzierżawa w środku miasta, ale sprzedać ją.
3. Zauważył, że być może temat ten będzie w pismach skierowanych do Rady i nie wie co jako Rad mogliby z tym pismem zrobić, bo radni mają to do wiadomości, ponieważ LIDL Sklepy spożywcze skierowały do Prezydenta pisma z prośbą o rozważenie zwiększenia limitu sprzedaży alkoholu. Zauważył, że nie jest to jedyne pismo, ponieważ wcześniej zwracało się Tesco, Biedronki i inne podmioty i zdaje sobie sprawę, że jest to kontrowersyjny temat i nie ma zamiaru przekonywać przekonanych, ale uważa, że należałoby podjąć próbę debaty. Prosi więc Prezydenta, aby rozważył możliwość przedłożenia Radzie takiego wniosku, aby przedsiębiorcy mieli świadomość, że te sprawy nie są zostawiane, ponieważ np. Tesco miało być całodobowe, jednak ze względu na zmniejszone obroty zmniejszono prace do godz. 24.00. Dodał, że rozmawiał z pracownikami i okazuje się, że dochody tak drastycznie spadły, że szykują się zwolnienia. Uważa więc, że jeżeli wydanie koncesji może zapobiec zwolnieniom, to jest za. Poddaje ten temat pod rozważenie Prezydentowi.

## **Andrzej Modzelewski - radny**

Stwierdził, że podpisuje się pod interpelacją radnego Domasiewicza i prosi o przyspieszenie realizacji inwestycji z budżetu obywatelskiego, głównie chodzi mu o budowę placów zabaw na Starym Mieście i grilli na Bulwarach. Prosi o przedstawienie na piśmie, na jakim etapie jest realizacja wszystkich projektów.

## **Zbigniew Prosiński – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku**

1. Poinformował, że mieszkańcy ul. Mickiewicza zwrócili się z prośbą o zablokowanie słupkami metalowymi, bądź betonowymi, ponieważ na rogu ul.

Pana Tadeusza i ul. Mickiewicza ciężarowe samochody dostawcze przejeżdżają przez pas zieleni, co powoduje, że jest on zniszczony. Prosi więc o interwencję. Dodał, że podobna sytuacja jest na ul. Przykoszarowej, gdzie jest chodnik, który miasto wybudowało od strony bloku ul. Zawadzka 59 do przystanku i tam, gdy przyjeżdża cyrk, bądź karuzela, samochody ciężarowe poruszają się po tym chodniku, niszcząc go. Mieszkańcy proszą, aby zapobiec tego typu sytuacjom.

2. W związku z brakiem odpowiedzi na większość wniosków Komisji Bezpieczeństwa, które Komisja kierowała do Prezydenta, działając w uzgodnieniu i za przyzwoleniem członków komisji zwraca uwagę Prezydentowi, że na większość wniosków nie ma odpowiedzi, następnie przytoczył treść wniosków, prosząc o realizację w trybie pilnym, szczególnie na te, które wymagają natychmiastowej reakcji. Zauważył, że niektóre zostały zrealizowane, ale formalna odpowiedź nie dotarła do Komisji. Prosi więc o pisemną odpowiedź.

Następnie skupił się na wniosku dotyczącym opracowania i przedłożenia Radzie do uchwalenia projektu uchwały dotyczącego zakazu spożywania alkoholu na plaży. Zwrócił uwagę, że pewna luka w prawie powoduje, że policja, czy też straż miejska nie wszędzie może ukarać za spożywanie alkoholu, art. 14 pkt 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości daje samorządom możliwość wskazania miejsc, poza wskazanymi w ustawie, w których można wprowadzić zakaz i wówczas można ścigać takie wykroczenia na podstawie kodeksu wykroczeń. Dodał, że przez wiele lat walczył z tym WOPR, w chwili obecnej będzie miał z tym MOSiR, który będzie zarządzał tym kąpieliskiem. Sprawa na chwilę obecna nie została załatwiona, on jako Przewodniczący Komisji otrzymał projekt takiej uchwały na ostatnim posiedzeniu, projekt nie jest zaopiniowany przez Radcę Prawnego, ponieważ Radca stwierdził, że taka uchwała nie przejdzie, wojewoda ją unieważni. Zauważył, że inne samorzady dają sobie z tym radę, zastanawia się więc, czemu więc miałyby to nie przejść w Urzędzie Województwa Podlaskiego, jakto przykład podał Sopot. Uważa, że taka uchwała ułatwiłaby pracę MOSiR. Dodał, że na ostatnim posiedzeniu komisja ponownie zwróciła się do Prezydenta z wnioskiem o przygotowanie w trybie pilnym projektu uchwały w sprawie zakazu na plaży miejskiej, bo i tak połowa wakacji będzie bez tego ograniczenia. Zwrócił uwagę, że Komisja pracuje bardzo prędko, prosi więc aby wszystkie wnioski komisji potraktować jak interpelacje i udzielić na nie odpowiedź. Podkreślił, że wszystkie wnioski są do wglądu w teczce wniosków komisji.

### **Edyta Śledziwska – radna**

Prosi o odpowiedź na jakim etapie jest tworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy dla osób z dysfunkcją intelektualną w stopniu głębszym. Dodała, że z tego co wie obecnie funkcjonuje Dom Środowiskowy Samopomocy dla osób z

chorobami psychicznymi i wie, że w tym miejscu przy ul. W. Polskiego nie ma miejsca aby rozszerzyć działalność, a z drugiej strony są dzieci, które ukończyły 25 rok życia w Ośrodku Rewalidacyjno – Wychowawczym, ta formuła wyczerpuje się, rodzice od dawna w tej sprawie monitują. Na jakim etapie jest więc możliwość utworzenia tej placówki.

#### **Dariusz Domasiewicz** - radny

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź w nawiązaniu do pisma, które wpłynęło do Rady, przypomniał, że na jednej z sesji zgłaszał interpelację dotyczącą zagospodarowanie działki po stacji Orlen przy ul. Wiejskiej, możliwość wykupienia. Prosi o odpowiedź, czy były podjęte rozmowy w sprawie tego wykupienia, ponieważ Powiatowy Urząd Pracy zwraca się z wnioskiem, aby utworzyć przy PUP przywoity parking. Zauważył, że w tym rejonie funkcjonuje nie tylko PUP, ale również Poczta Polska, inne instytucje. Być może udałoby się domówić w kwestii wykupienia tego terenu i wówczas zorganizować parking, który służyłby wszystkim.

#### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Uzupełniając wcześniejszą wypowiedź poparła wypowiedź radnego Domasiewicza dotyczącą parkingu.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

1. Zwróciła się w imieniu mieszkańców z prośbą o ustawienie przy alejkach w Parku Jana Pawła II przy ul. Zawadzkiej i ul. Katyńskiej, jeszcze w te wakacje chociaż kilku ławek z zacienieniem, które dawałyby możliwość odpoczynku ludziom starszym, ponieważ alejki są długie, a brak jest ławeczek. Dodatkowo wraz z ławeczkami powinny zostać ustawione kosze na śmieci.
2. Prosi o przeanalizowanie możliwości zainstalowania czasomierzy za ile sekund zmienia się światło, na skrzyżowaniach z sygnalizacją świetlną.

Następnie zwróciła się, w imieniu radnych, do Prezydenta z prośbą o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i wszystkie wnioski, które powinny być realizowane. Podkreśliła, że na chwilę obecna jest ogólne zamieszanie i brakuje wielu odpowiedzi. Zauważyła, że Prezydent do pomocy ma Sekretarza, który powinien tego dopilnować.

Więcej interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 4**

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

**Witold Chludziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej – opinie w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada w wyniku głosowania 23 głosami za – jednogłośnie pozytywnie oceniła działalność MPK.

**Ad. 5**

Omawianie rozpoczęło od opinii komisji.

**Zbigniew Prosiński** – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawił opinię Komisji Bezpieczeństwa i Porządku – opinie w załączeniu do protokołu.

Zabierając następnie głos w dyskusji poprosił o odpowiedź, czy są już wyniki badań stanu sanitarnego rzeki Narew wykonywane przez Sanepid.

**Mariusz Chrzanowski** - Prezydent Miasta

Odpowiadając poinformował, że takiej informacji na chwilę obecną jeszcze nie posiadają.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono, Rada informację przyjęła.

**Ad. 6 a i b**

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Wprowadzając do tematu przedstawił sposób procedowania. Następnie poprosiła o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2014 rok.

Przed udzieleniem głosu Skarbnik Miasta ogłosiła przerwę celem przygotowania prezentacji.

Po przerwie

**Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

W imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2014 rok zgodnie z drukami nr 69, 92 – w załączeniu.

Następnie przedstawiła opinię RIO w sprawie przedłożonego sprawozdania – w załączeniu do protokołu.



### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie realizacji wraz z wnioskiem Komisji w sprawie absolutorium zgodnie z drukiem 113 – w załączeniu do protokołu.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przedstawiła opinię RIO w sprawie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej – w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Odnosząc się do sprawozdania z realizacji budżetu zwrócił uwagę, że co roku powtarza się to samo, iż na turystykę przeznaczono 0,5%, jest to mało, tym bardziej, że miasto stawia na turystykę, zrobiono Bulwary, budowane są ścieżki rowerowe. Kontynuując zwrócił uwagę, że na kulturę fizyczną i sport przeznaczono 3% budżetu, co nie jest prawdą, ponieważ włączono w to MOSiR, który generuje te koszty, kwota na sport jest więc znacznie mniejsza.

Następnie poprosił o odpowiedź na pytanie, jak w związku ze sprawozdaniem finansowym za rok 2014, wygląda perspektywa środków unijnych na rok 2015.

### **Elżbieta Parzych** – Skarbnik Miasta

Odpowiadając radnemu stwierdziła, że uważa, iż rok 2015 w stosunku do roku 2014 będzie wyglądał blado, ponieważ nie ma jeszcze uruchomionych środków z nowego okresu programowania, a te ze starego skończyły się.

### **Alicja Konopka** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że jest to wykonanie budżetu za rok 2014 i wszyscy doskonale zdają sobie sprawę, iż do realizacji nie ma uwag RIO, ani Komisja, a że jest większe zadłużenie miasta, to również radni wiedzą i że wynika to z faktu, iż było więcej inwestycji. Wszyscy zdają sobie również sprawę z tego, że nie będzie lepiej, ponieważ mniejsze będą środki unijne. Uważa więc, że w chwili obecnej Rada powinna przegłosować wniosek Komisji Rewizyjnej.

### **Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że zawsze jest dylematem udzielanie absolutorium na granicy dwóch kadencji, bo w zasadzie nie wiadomo, któremu Prezydentowi jest udzielane absolutorium. Budżet w większości realizował poprzedni Prezydent, natomiast Prezydent Chrzanowski objął stanowisko w końcówce roku budżetowego. Dodał, że większość radnych Klubu PiS nie było radnymi w poprzedniej kadencji, w związku z czym były również głosy, aby jako klub

nie brali udziału w głosowaniu nad absolutorium. W związku z tym, iż pod względem prawnym nie wziąć udziału w głosowaniu jest tożsame z głosowaniem przeciw, będą głosowali za udzieleniem absolutorium, a pełniejsza ocena będzie możliwa przy absolutorium w roku przyszłym, ponieważ i przygotowanie i wykonanie budżetu w całości będzie przez Prezydenta Chrzanowskiego.

### **Elżbieta Rabczyńska** – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Stwierdziła, że nie zgadza się ze stwierdzeniem radnego Grzymały, że nie wiadomo któremu Prezydentowi Rada udziela absolutorium. Jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej jednoznacznie stwierdza, że Rada udziela absolutorium Prezydentowi Miasta Łomża, Mariuszowi Chrzanowskiemu. Zwróciła ponadto uwagę, że wszystkie Komisje pozytywnie oceniły realizację budżetu za rok 2014. Proponuje więc, aby nie przeciągać tematu, ponieważ wszyscy posiadają opinie, prosi więc o podjęcie stosownych uchwał, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej.

### **Wiesław Grzymała** – Przewodniczący Klubu Radnych PiS

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Rabczyńskiej, zwrócił uwagę, że mówił, iż będą głosować za. Dodał, że w wypowiedzi chodziło mu o to, iż w znacznej części budżet był realizowany przez poprzedniego Prezydenta.

### **Mariusz Chrzanowski** - Prezydent Miasta

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że instytucja absolutorium jest tą instytucją z zakresu prawa, która wywołuje dużo emocji i z pewnością w latach następnych te emocje będą. Podkreślił, że jest tego pewien ponieważ posiada pewne doświadczenie w działalności samorządu, ponadto można to zauważyć w innych samorządach, co dzieje się, gdy radni stają przed dylematem udzielenia absolutorium.

Dodał, że w roku 2010 napisał artykuł na temat absolutorium i podniósł w nim kilka kwestii, sytuacji, które mogą pojawić się w trakcie kadencji, między innymi w momencie, gdy wójt, burmistrz, prezydent obejmuje urząd 31 grudnia. Zauważył, że on urząd objął 9 grudnia, jak więc miarodajnie ocenić, jaki wpływ miał nowy burmistrz na wykonanie budżetu. Dodał, że jeszcze bardziej skomplikowana sytuacja mogłaby się pojawić w momencie, gdy rządy w gminie objął komisarz, wówczas absolutorium jest udzielane komisarzowi. Podkreślił, że jest ciągłość władzy i jest świadomy, że absolutorium jest udzielany Prezydentowi Miasta Mariuszowi Chrzanowskiemu, z tym, że jest to wykonanie budżetu pod względem finansowym, a często radni instytucję absolutorium traktują, jako wotum zaufania dla obecnego wójta, burmistrza, co w ocenie sądów jest błędne. Podkreślił, że jest to wykonanie budżetu, a w tym przypadku kształtuje się na poziomie 97% i to radni za chwile podejmą decyzję, czy w ich ocenie jest to satysfakcjonujące ich wykonanie. Prosi

radnych o podjęcie decyzji zgodnie z sumieniem i podejściem do sytuacji, w której się znajdują.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania projekty uchwał.

Jako pierwszy poddała projekt uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok zgodnie z drukiem 113A.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Uchwała nr 58/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 rok**

**w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2014 rok - w załączeniu**

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok, zgodnie z drukiem 113B.

Na 23 radnych, obecnych na sesji, w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących.

**Uchwała nr 59/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 rok**

**w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok - w załączeniu**

**Ad. 7 a i b**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Marianna Jóskowiak** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinia w załączeniu do protokołu.

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinia w załączeniu do protokołu

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinia w załączeniu do protokołu. Dodała, że cieszy się, iż instytucje oświaty zostały docenione i zabezpieczone są środki na remonty.

**Tadeusz Zaremba** - Przewodniczący Komisji Finansów i Skarbu Miasta

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015 – opinie w załączeniu do protokołu.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028, zgodnie z drukiem nr 110A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 60/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Łomża na lata 2015 – 2028** – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015, zgodnie z drukiem nr 109A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 23 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 23 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie oddano. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 61/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2015** – w załączeniu do protokołu.

**Ad. 8**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Modzelewski** – Przewodniczący Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego

Przedstawił opinię Komisji w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża, tereny Śródmieścia, Obszar P 1 – opinia w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

**Witold Chludziński** – radny

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że ze względu na fakt, iż w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Rozwoju nie otrzymał odpowiedzi, postanowił zaciągnąć w dniu dzisiejszym w Delegaturze Konserwatora Zabytków w Łomży informacji i dlatego składa wniosek o uzupełnienie w projekcie uchwały, w Rozdziale II, § 9 punkt 12, w zapisie, gdzie jest zapis - dawna cerkiew przy Pl. Jana Pawła II, dopisać obecnie kościół filialny, - dawne gimnazjum żeńskie przy Pl. Tadeusza Kościuszki, obecnie II LO, - dawny szpital Świętego Ducha, obecnie Oddział Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości, ponieważ takie zapisy są rejestrze Konserwatora. Równocześnie wnosi o ustalenie dla wszystkich terenów opracowanych symbolem powierzchni zabudowy do 60% działki budowlanej. Uzasadniając wniosek wyjaśnił, że w większości tych terenów występuje powierzchnia zabudowy od 30 do 40%, uważa więc, że logicznym by było zwiększenie do 60%, aby wyjść naprzeciw, jeżeli pojawiłby się inwestor, który zechciałby wybudować na danych działkach większą inwestycję, niż 30% powierzchni zabudowy, to aby była taka możliwość. Jeżeli w planie będzie zapisano sztywno 30 - 40%, to będzie to blokowało. W związku z powyższym prosi o przyjęcie jego wniosku.

**Marek Jankowski** – Architekt Miejski

Odnosząc się do wniosków radnego Chludzińskiego wyjaśnił, że projekt planu jest obowiązkowo uzgadniany z Konserwatorem Zabytków i ten projekt był uzgadniany w roku ubiegłym, przed wyłożeniem, po długich, szczegółowych konsultacjach z Konserwatorem i takie elementy, jak wykazy, o których mówi radny

również były uzgadniane co do treści. Nie rozumie więc, po co kłótnia o nazwę, o który obiekt zabytkowy chodzi. Nie przypuszcza, aby Konserwator nagle zmienił zdanie, czy też zmieniły się przepisy. Odnosząc się do wniosku dotyczącego % zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to różnie się to na terenie miasta będzie objawiać, najczęściej na terenach przedmieść jest to ok. 20%, czasami 15%, natomiast w rejonach śródmieścia ta zabudowa mieszkaniowa jest w części północnej, jak i południowej i nie jest zbyt intensywna i wskaźnik 30 – 40% jak na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, w której zieleń pełni rolę towarzyszącą, izolacyjną, ozdobną i dodatkowo wspomaga sprawę odbioru ścieków, jest prawidłowy i wprowadzenie 60% wskaźnika zabudowy przy tej wielkości działek oznaczało, że budynki będą wypełniały całą powierzchnię działki, pomijając pewne odległości od jej granic, linie zabudowy. Uważa, że jest to sprzeczne z ideą takiego rodzaju zabudowy.

### **Witold Chludziński – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi Architekta zwrócił uwagę, że takie informacje otrzymał od kierownika Delegatury Konserwatora Zabytków w dniu dzisiejszym, o godz. 8.30, który z rejestru podał mu aktualne zapisy. Zauważył, że uzgodnienia z Konserwatorem, jak wspominał sam Architekt były uzgadniane 1,5 roku temu, plan Rada uchwała w dniu dzisiejszym. Zauważył, że jako starzy mieszkańcy miasta wiedzą, gdzie znajdują się te zabytki, ale następne pokolenia nie będą wiedziały. Uważa więc, że proponowany przez niego zapis jest zasadny, gdy Konserwator Zabytków w rejestrze poprawki naniósł. Odnosząc się do zabudowy stwierdził, że niech skorzysta z tego 5-10 osób w sprawach strategicznych, to taki zapis 60% daje taka możliwość, ale nie musi być wykorzystany.

### **Tadeusz Zaremba – radny**

Zabierając głos w dyskusji zwrócił uwagę, że temat ten procedowany jest przez dwie kadencje i było tyle okazji, aby każdy mógł zgłaszać swoje poprawki i ci, których to dotyczyło składali. Obawia się, że chociaż radni działając w dobrym interesie, w dniu dzisiejszym Rada wniosek przyjmie i nazwy zostaną zmienione, a za rok ktoś przyjdzie i zmieni gimnazjum na coś innego, to będzie to nieaktualne. Uważa więc, że nie należy robić problemu z proponowanych zapisów, ponieważ ma nadzieję, że planem będzie operował ktoś myślący. Odnosząc się do propozycji zmiany % zauważył, że jest to niesprecyzowany wniosek, ponieważ są obszary gdzie powierzchnia zabudowy to prawie 80 – 100% i jeżeli w chwili obecnej ma być podwyższone do 60%, to będzie to obniżenie. Prosi więc, aby było to jasno określone i jest zdziwiony, że takie wnioski składają doświadczeni radni.

### **Dariusz Domasiewicz** - radny

Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym odbyło się w tej sprawie posiedzenie komisji, dyskusja trwała długo i nie widzi żadnych nowych argumentów, które by się pojawiły, dyskusja jest więc o niczym i żadna ze stron nie zostanie przekonana, jest to wymiana zdań tylko między nimi. W związku z powyższym składa wniosek, aby zamknąć dyskusję z wyczerpaniem listy mówców i głosować.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Domasiewicza o zamknięcie dyskusji po wyczerpaniu listy mówców.

Rada w wyniku głosowania 14 głosami za, przy 6 przeciwnych i 1 wstrzymującym wniosek przyjęła.

### **Wiesław Grzymała** – radny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że radny Witold Chłudziński temat ten poruszał na posiedzeniu Komisji Rozwoju i wówczas był czas na zgłaszanie uwag. Uważa więc, że na gorąco w chwili obecnej zgłaszanie poprawek, czy też odsyłanie materiału do komisji nie ma sensu.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że jej zdaniem radny Chłudziński ma trochę racji, bo wstawienie widełek od 30% do 60% być może sprawę by załatwiło i pogodziło zainteresowane podmioty, bo być może taka sytuacja pojawi się. Ponadto nie jest to aż taka poprawka, która przeszkodziłaby w czymś.

### **Marek Jankowski** – Architekt Miejski

Zabierając ponownie głos wyjaśnił, że w m.p.z.p., nad którym Rada proceduje są różne formy zabudowy; jest zabudowa śródmiejska - czyli wielorodzinna, pomieszana z usługową, jest zabudowa jednorodzinna. Podkreślił, że są to wyraźnie w strukturze śródmieścia wyodrębnione strefy. Dodał, że zabudowa i są to określone działki i generalnie nie występuje tam zabudowa w taki sposób. Zauważył, że mówienie o 60% jest absurdem, ponieważ mówi się o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, gdzie 30% stanowi bardzo duży procent zabudowy, tym bardziej, że są jeszcze 40% obszary zabudowy. Jeżeli mówi się o tego typu zabudowie to należy myśleć o tym, że w tej formie zabudowy istotną rolę pełnią inne elementy zagospodarowania, między innymi takie, jak zieleń przydomowa.

**Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że wniosku nie wycofuje, dodając, że nie zabierałby w dniu dzisiejszym głosu, ale te pytania zadawał w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji i nie otrzymał odpowiedzi. Dodatkowo, jeżeli w dniu dzisiejszym posiada szczegółowe zapisy z rejestru zabytków, to chyba jest jego wniosek wiarygodny. Dodał, że w dniu wczorajszym Architekt na jego pytanie odpowiedział, że w rejestrze zabytków są zapisy.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że dyskusja została zamknięta, a ona spytała tylko radnego Chludzińskiego, czy wycofuje swój wniosek. W związku z tym, że nie wycofał, wniosek będzie głosowany, prosi radnych aby głosując zastanowili się, ponieważ każda z tych instytucji może się zmienić, ale zawsze historyczne przeznaczenie będzie pierwotne.

Zwróciła następnie uwagę, że z przedłożonego na piśmie przez radnego Chludzińskiego wniosku wynika, że jest to jeden wniosek, jeżeli są to dwa, to będą oba głosowane. Poprosiła jeszcze Prezydenta, aby odniósł się do tych wniosków o stwierdził, czy przyjmuje je w autopoprawce, czy też nie.

**Andrzej Garlicki** – Zastępca Prezydenta Miasta

Odpowiadając stwierdził, że w takim trybie nie może wniosków przyjąć.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przed przystąpieniem do głosowania poprosiła Radcę Prawnego o opinie, czy Rada może głosować oba wnioski jako jeden wniosek, ponieważ radny składając wnioski na piśmie nie zaznaczył wniosku 2, czy należy głosować dwa oddzielne wnioski.

**Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Odpowiadając wyjaśnił, wczytując się we wnioski, które zgłosił radny zauważył, że nie są one jednorodne, pierwszy dotyczy tylko i wyłącznie posługiwania się nazwą dawną, historyczną i w dniu dzisiejszym obiekty te otrzymują nazwy bieżące, jest to zwykłe zastąpienie i taki wniosek może być głosowany, nie burzy to konstrukcji planu i nie wymaga ponownego zaciągnięcia opinii Konserwatora Zabytków. Jeżeli zaś chodzi o wniosek dotyczący zwiększenia do 60%, to wniosek ten może wymagać zmiany planu, w związku z tym nie może być głosowany.



**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wnioszek radnego Chłudzińskiego o uzupełnienie zapisów w Rozdziale II, § 9 punkt 12, w zapisie, gdzie jest zapis - dawna cerkiew przy Pl. Jana Pawła II, dopisać obecnie kościół filialny, - dawne gimnazjum żeńskie przy Pl. Tadeusza Kościuszki, obecnie II LO, - dawny szpital Świętego Ducha, obecnie Oddział Wyższej Szkoły Informatyki i Przedsiębiorczości,

Rada w wyniku głosowania 7 głosami za, przy 12 przeciwnych i 3 wstrzymujących poprawkę odrzuciła.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 114A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 22 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych, przeciwny był 1, od głosu wstrzymało się 4. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 62/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Łomża, tereny Śródmieścia, Obszar P 1 – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 9**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Witold Chłudziński** – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej

Przedstawił opinię komisji w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Dodał, że członkowie Komisji zasugerowali, aby za tą działkę przyjęta była cena stanowiąca średnią ceny działek sprzedanych w ostatnim czasie w tym rejonie. Zauważył ponadto, że sprzedana została kolejna działka Wspólnoty mieszkańców Zawad Przedmieście, z której to sprzedaży mieszkańcy nie mają korzyści.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 119A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 14 radnych, przeciwny 0, od głosu wstrzymało się 6. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 63/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż, w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiącej własność Miasta Łomża, która nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość, a przeznaczona do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 10**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Marianna Jóskowiak** – Z-ca Przewodniczącej Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża - opinia w załączeniu do protokołu.

**Wiesław Grzymała** – Radny sprawozdawca projektu uchwały

Wyjaśnił, że jako radny sprawozdawca grupy radnych, która złożyła wniosek uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rodziny i dziękuje Komisji za pozytywną opinię, jednak wydaje się jemu, że proponowane przez Komisję zmiany są z punktu prawnego, nie do końca do przyjęcia, ponieważ rozszerzenie zapisu zstępnego i w nawiasie dodanie, że zstępny to są dzieci i rozszerzenie tego na wnuków prawnuków, jest ze względu prawnego niepoprawne. Dodał, że wniosek ten na posiedzeniu Komisji złożył radny Andrzej Modzelewski, ale wsłuchiwał się on w wyjaśnienia, które składał Kierownik Stanisławski, który pod pojęciem zstępnego rozumie dzieci, wnukowie oraz prawnukowie. Wyjaśnił, że on z tym pytaniem zwrócił się do prawnika, który na jego pytanie odpowiedział pytaniem, „czy babcia może urodzić wnuka?”, jest to niemożliwe. Wracając do genezy wniosku zwrócił uwagę, że nie będąc radnym wsłuchiwał się w pewien problem, który był przez Radę rozstrzygany w roku ubiegłym i jednocześnie posiada protokół z posiedzenia Komisji Rodziny, gdzie Pani z-ca Prezydenta jednoznacznie stwierdziła, że wnuki nie mogą wstąpić, bo zabrania tego prawo. Później jako radny złożył 4 interpelacje do Prezydenta z prośbą o wprowadzenie zmian i wspólną cechą odpowiedzi na interpelacje było to, że nie należy zmieniać uchwały, natomiast powód w każdej był inny, na pierwszą interpelację była odpowiedź, że wnuk absolutnie nie może wejść w najem mieszkania, ostatnia natomiast, że już może, natomiast na posiedzeniu komisji

rodziny kierownik Stanisławski stwierdził, że dotychczasowe prawo pozwala, że wnukowie, a nawet prawnukowie mogą. Jest więc to dowód na dużą uznaniowość administracyjną, bo jeżeli w początkowej wersji była opinia urzędnika, że nie może, a teraz tak, to zawiera się w tym uznaniowość, a prawo powinno być tak skonstruowane, aby maksymalnie uznaniowość ograniczyć. Zauważył, że w tej uchwale uznaniowości jest i tak dużo, jak np. kryterium dochodowe, co stanowi majątek. W związku z tym uważa, że proponowana przez grupę radnych zmiana w projekcie uchwały powinna zostać przyjęta, w proponowanej przez grupę radnych treści.

### **Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta Miasta**

Zabierając głos poprosiła, aby wyjaśnienie w tej sprawie złożył Kierownik Referatu Spraw Lokalowych, ponieważ padło kilka kwestii, w których wyjaśnienia radni i mieszkańcy miasta powinni wysłuchać.

### **Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych**

Zabierając głos stwierdził, że w pierwszej kolejności chce wyjaśnić pewne nieporozumienie i niejasności. Stwierdził, że w dalszym ciągu twierdzi, że wnuczek nie ma prawa wstąpić w stosunek najmu, natomiast nie jest to równoznaczne z niemożliwością zawarcia umowy najmu i te dwie kwestie należy rozdzielić. Dodał, że zgodnie z art. 691 k.c. od 2004 roku wnuczek został wyłączony prawnie z grona osób bliskich najemcy, oznacza to, że w wypadku śmierci najemcy, jeżeli w lokalu pozostaje jego dziecko, to jest najem z mocy prawa, natomiast jeżeli pozostaje osoba, która nie jest na wykazie osób bliskich, to wówczas Prezydent Miasta może zawrzeć umowę najmu lokalu z taką osobą, jeżeli to jest osoba nie bliska najemcy w świetle prawa, ale jednocześnie jest zstępnym, bądź wstępnym. Dodał, że te dwa słowa użyto po to, aby nie używać sześciu innych. Wyjaśnił, że w uchwale z 2013 roku ta kwestia była rozwiązana. Wyjaśnił również, że ta uchwała zmieniła poprzednią, ponieważ nie była rozwiązana kwestia tych osób, które zostają w lokalu po śmierci najemcy. Następnie podał przykład, że jeżeli w lokalu mieszkają teściowie z zięciem i córką i umierają teściowie i córka, to zięć może zawrzeć umowę najmu, jeżeli spełnione są pewne kryteria dotyczące wielkości lokalu, nadmetrażu przyjętego przez miasto, dochodu. Podkreślił, że nie ma tu żadnej uznaniowości, ponieważ w wypadku urzędu on nie ma pewności, czy wnuczek napisał prawdę, czy podał prawdę i dlatego sąd posiada większy zasób narzędzi, które zmuszą do tego, aby wnuczek takie dokumenty w sądzie przedstawił. Zasadą było więc odmawianie zawarcia umowy najmu wnuczkom, ponieważ Urząd nie znał wszystkich dokumentów. Faktem jest, że ta zmiana niczego nowego nie wprowadza, bo nie wprowadza zapisu, że Prezydent jest zobowiązany, bądź nie do zawarcia umowy najmu., bo jakaś granica dowolności musi być. Jeżeli zaś chodzi o kwestie, które poruszył radny Grzymała, dotyczące nieścistości związanych z dochodem, to wyjaśnił, że ich nie ma, ponieważ jest przyjęte trzy kryteria; 75%, 100%, 150% i

100% i 150% dotyczy rodzin jednoosobowych lub wieloosobowych, natomiast 75% jest to kwestia ubóstwa, podawane jest „ludzie biedni i w niedostatku”.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Zabierając głos w dyskusji stwierdził, że szanuje wypowiedź Kierownika Stanisławskiego, ponieważ kwestia jest wyjątkowo delikatna i w całym rozdziale 4, w szczególności w § 23 jest pełna spójna koncepcja i dodanie tego wnuka niczego nie zmienia, ponieważ i tak jest punkt 4, że przy rozpatrywaniu wniosków należy dokonać wnikliwej analizy, co wcześniej z nimi było. Apeluje do wnioskodawców, aby wycofali wniosek, ponieważ ze względów ludzkich jest on zasadny, natomiast prawnie wprowadza dodatkowe zamieszanie.

#### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Zabierając głos w dyskusji stwierdziła, że od wielu lat jest członkiem Komisji Rodziny, długo członkowie Komisji przysłuchiwali się wyjaśnieniom i wszystko zostało dość jasno i czytelnie określone. Zwracając się do wnioskodawców projektu uchwały stwierdziła, że zrobili dobrą robotę, ale zastanawia się, czy należy poprawiać coś, co zostało dobrze zrobione. Uważa, że „otwarcie” furtki i dorzucenie słowa wnuczek, otworzy możliwości przeróżnym osobom szukania furtki aby uzyskać lokal. Obawia się również, że Uchwałą tą organ nadzoru zaneguje. Jeszcze raz podkreśliła, że obawia się, iż wprowadzenie tego zapisu otworzy furtkę różnym osobom do starania się o lokal mieszkalny a w chwili obecnej ponad 1000 osób oczekuje na lokale, a przyjęcie tej uchwały spowoduje, że ta liczba osób będzie znacznie większa. Zauważyła ponadto, że wszyscy doskonale od wielu lat wiedzą, iż wszelkie sprawy osób ubiegających się o takie lokale są rozpatrywane bardzo indywidualnie i jest jej przykro, że radny Grzymała skierował pod adresem Kierownika Stanisławskiego oskarżenie, że jest uznaniowość, bo jest to bardzo subtelna sprawa i dobrze, że jest to wnikliwie przestrzegane, a sprawy sporne rozpatruje sąd, bo jest to wówczas obiektywnie, sprawiedliwie. Apeluje więc o zastanowienie się.

#### **Andrzej Wojtkowski - radny**

Zabierając głos w dyskusji odniósł się do przedstawionych przez Kierownika kryteriów, szczególnie dotyczącego metrażu, zwracając uwagę, że przypomina mu to czasy PRL, gdzie wszyscy musieli wykazać się liczbą osób w rodzinie, aby móc otrzymać odpowiedniej wielkości mieszkanie. Prosi o wyjaśnienie, czy te kryteria nakazuje ustawa, czy są przyjęte uchwałą Rady.

#### **Włodzimierz Stanisławski – Kierownik Referatu Spraw Lokalowych**

Odpowiadając na zapytanie radnego wyjaśnił, że kryterium to dotyczy 20 m<sup>2</sup> na osobę i kryterium to przyjęto, ponieważ, jeżeli rodzina 3 – osobowa miałaby

dostać lokal 70 m, to w przypadku braku lokali jest to luksus. Kryterium to daje możliwość, że jeżeli uznają, że dana rodzina wstępuje w stosunek najmu, czy też dostaje umowę najmu, to wówczas zaproponuje jej lokal mniejszy, a większy przyzna większej rodzinie. Tylko na tym to kryterium polega, że mają prawo ingerować w wielkość metrażu w zależności od wielkości rodziny. Dodał, że może być sytuacja, że jest lokal kategorii M4 i jedna osoba, zbytkiem by było aby jedna osoba otrzymywała taki lokal, skoro można jej dać lokal mniejszy. Kryteria te były ustalone również wcześniej, ponieważ w przydziałach lokali komunalnych jest takie słowo, jak zagęszczenie i te kryterium mówi, że nie może być mniej niż 5 m dla osoby, która jest w rodzinie wieloosobowej i 10 m dla osoby samotnej i takie kryterium wynika z ustawy, gdy daje się lokale zamienne.

#### **Wiesław Grzymała – Radny sprawozdawca projektu uchwały**

Zabierając ponownie głos zwrócił uwagę, na pewien element, którego początkiem była sprawa Państwa Staniszewskich, następnie przypomniał radnym sprawę cytując fragment z protokołu z posiedzenia Komisji Rodziny w dniu 16 stycznia 2014 r. Zwrócił następnie uwagę, że zauważył, iż punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Odnosząc się do kwestii poruszanych przez Kierownika Stanisławskiego stwierdził, że jego zdaniem zstępny to zstępny i określa to prawo, natomiast wnuczek nie jest zstępnym i mówi się w kategorii wstępny, ale po drodze musi być jeszcze matka wnuczka. Odnosząc się do dyskusji z posiedzenia Komisji Rodziny i słów, żeby tych ludzi odsyłać do sądów, zauważył, że po to są urzędnicy, a jeżeli już, to być może urzędników należy zastąpić sądem i wówczas ani Rada, ani urzędnicy nie są potrzebni. Jeżeli więc nie zostanie dopisany wnuczek, to należy wykreślić zięciów, pasierbów i innych, bo jak wyjaśniał kierownik na posiedzeniu Komisji zostali oni wpisani dla pozorów, czy prawo lokalne jest więc tworzone dla pozorów. Zauważył, że decyzje Rada podejmie w głosowaniu.

#### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Odnosząc się do wystąpienia radnego Grzymały stwierdziła, że cieszy się, iż radny zacytował ją. Stwierdziła, że takie wówczas było jej zdanie, ponieważ wówczas, jak było stwierdzone, nie funkcjonował wnuczek jako zstępny, a obecnie wnuczek jest ujęty i cieszy się, że to się zmieniło i to prawo jest właściwe i jest za tym, by nie poprawiać czegoś, co jest dobre.

#### **Wiesław Grzymała – Radny sprawozdawca projektu uchwały**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś zauważył, że ponieważ prawo się nie zmieniło, wnuczka w dalszym ciągu wnuczka nie ma, zmieniła się tylko interpretacja urzędnicza i w tym tkwi sedno sprawy, że w zależności od „punktu siedzenia” i od urzędnika może dowolnie to interpretować. Prosi, aby Radca Prawny wypowiedział się, czy wnuczek jest zstępnym.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zabierając głos zwróciła uwagę, że pod projektem uchwały Radca swój podpis złożył.

### **Andrzej Modzelewski** - radny

Zabierając głos w dyskusji wyjaśnił, że zabrał głos, ponieważ w opinii Komisja Rodziny przyjęła jego wniosek. Dodał, że uważał, iż wszystko zostało wyjaśnione na posiedzeniu Komisji rodziny, ponieważ z tego, co wyjaśniał Kierownik wnuczek w uchwale znajduje się pod pojęciem zstępny. W związku z czym złożył wniosek, aby dla lepszej czytelności uchwały w nawiasie dopisać zstępnych i wstępnych. Uważa, że jeżeli na sali Radca jest obecny, to aby te kwestie wyjaśnić. Odnosząc się do wypowiedzi radnej Olbryś stwierdził, że tym zapisem nie otworzy się żadnej furtki, a tylko uczyni uchwałę bardziej czytelną.

### **Mieczysław Jagielak** – Radca Prawny

Zabierając głos zwrócił uwagę, że doświadczeni ludzie mówią, iż lepsze jest wrogiem dobrego, ale często tak bywa, że jeżeli chce się coś poprawić, to potrafi się to lepiej zepsuć. Zwrócił uwagę, że projekt, który złożył radny Grzymała jest projektem autorskim i przemyślanym, natomiast dopisywanie kogokolwiek poza treścią tej uchwały mija się z celem. Podkreślił, że problem jest gdzie indziej i chcąc zrobić wykład zajęłoby to dużo czasu, bo czym innym jest wstąpienie z mocy prawa w najem, czyli dziedziczenie tego najmu, a czym innym jest otrzymanie lokalu na podstawie decyzji Prezydenta. Dodał, że jeżeli faktycznie autor uważa, że przy przydziale tego lokalu, ten wnuczek jest potrzebny, aby doprecyzować pojęcie zstępnego i wstępnego, bo on się mieści w pojęciu zstępny, to należy to zrobić, bo prawa to nie narusza.

### **Janusz Mieczkowski** – radny

Zwrócił uwagę, iż radni wysłuchali wyjaśnień Radcy, który mówi, że jeżeli radni przyjmą tą poprawkę, to ona tylko poprawi prawo, uczytelni i taka była intencja wnioskodawcy. Uważa, więc, że należy przyjąć tą poprawkę, wnuczek mieści się w ramach zstępnych i wyszczególnienie jego uczytelnia sprawę.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania. W pierwszej kolejności poddała pod głosowanie wniosek Komisji Rodziny.

Rada w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 7 przeciwnych i 6 wstrzymujących wniosek Komisji odrzuciła.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały określony drukiem 121B.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych, przeciwny było 2, od głosu wstrzymało się 8. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 64/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**zmieniająca Uchwałę nr 289/XXXIV/13 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 11**

**Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta**

Poprosiła, aby Przewodnicząca udzieliła głosu Naczelnik Wydziału Zdrowia, która wyjaśni sprawę.

**Janina Picewicz – Znosko – Naczelnik WZiSS**

Poinformowała, że w związku z tym, iż do Okręgowej Izby Aptekarskiej wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, że została wszczęta procedura zawieszenia lub zamknięcia działalności Apteki pod nazwą Bliska, w Łomży funkcjonuje ona przy Al. Legionów naprzeciwko Statoil, która jest czynna całą dobę i zapewniała dostępność do leków w porze nocnej i świątecznej, zaszła potrzeba powrotu do pierwotnego projektu uchwały, która została zdjęta z porządku poprzedniej sesji. Dodała, że istnieje jednak problem tego typu, iż część aptek chce dyżurować, część nie. Obowiązkiem Rady jest ustalić grafik dyżurów. W związku z tym, iż apteki między sobą się nie porozumiały, po konsultacji z Prezesem Okręgowej Izby Aptekarskiej ustalono, że wszystkie apteki w mieście będą dyżurowały.

**Agnieszka Muzyk – Z-ca Prezydenta**

Uzupełniając wyjaśnienia Naczelnik poinformowała, że odbyła spotkanie z przedstawicielami wszystkich aptek w mieście i ci, którzy chcieli dyżurować, nie chcieli robić tego tak często, jak wynikałoby to z grafiku. Dlatego też tylko w ten sposób mogą zadziałać, jak przedłożono w projekcie uchwały.

**Wanda Mężyńska** – Przewodnicząca Komisji Rodziny Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię Komisji w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2015 roku - opinia w załączeniu do protokołu

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Przed otwarciem dyskusji udzieliła głosu przedstawicielom aptek

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Zabierając głos stwierdziła, że reprezentuje grupę ośmiu właścicieli aptek, które nie chcą dyżurować w momencie, kiedy jest dostęp w porze nocnej i w dni świąteczne apteki 24-godzinnej. Właściciele aptek nie zgadzają się z tą decyzją Rady Miejskiej, żeby przez kolejne dyżury apteki musiały podjąć dyżury, skoro apteka całodobowa istnieje nadal. Właściciele aptek godzą się na dyżury w momencie kiedy nie będzie dostępności całodobowej apteki w mieście.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że z tego co wie została wszczęta procedura odnośnie zamknięcia całodobowej apteki, ale ta procedura trwa dosyć długo, więc prawdopodobnie przez najbliższe pół roku będzie ona jeszcze nadal czynna.

**Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że władze miasta rozumieją właścicieli aptek, bo wiedzą, że apteka 24-godzinna działa, a osoba która na spotkaniu reprezentowała tę aptekę deklarowała chęć dyżuru. Samorząd nie może jednak pozostać obojętny i być zaskoczony w sytuacji, kiedy otrzymał od organu nadzorującego apteki, że został zgłoszony zamiar likwidacji apteki całodobowej w mieście. Na dziś ta apteka funkcjonuje. Jeśli jednak procedura się zakończy i apteka zostanie zamknięta, to mieszkańcy pozostaną bez możliwości zakupu leków w porze nocnej. Samorząd nie chce absolutnie nikogo zmuszać, ale dla władz miasta najważniejsze jest dobro mieszkańców i dostęp do leków w Łomży przez całą dobę. W związku z informacją organu nadzorującego apteki samorząd podjął kroki w kierunku zapewnienia dyżurów aptek w mieście.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że zastanawia się nad tym czy możliwe jest prawnie przesunięcie podjęcia uchwały w sprawie dyżurów aptek na przyszły miesiąc i zapisanie w niej, że ustala się harmonogram dyżurów aptek ale od czasu, kiedy 24-godzinna apteka w mieście przestaje funkcjonować – by dać alternatywę, aby miasto było zabezpieczone w dostęp do leków przez całą dobę. Zwracając się do Pani Prezydent



poprosiła o wyjaśnienie czy takie rozwiązanie jest możliwe, czy można to jeszcze zmienić dopóki uchwała nie została podjęta.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że miasto musi zapewnić mieszkańcom ciągłość możliwości pozyskiwania leków. Odnosząc się do sugestii Przewodniczącej Rady stwierdziła, że musiałyby zbadać możliwości prawne takiego rozwiązania. W związku z tym poprosiła Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych o zabranie głosu w tej sprawie i udzielenie wyjaśnień. Nie chciałyby aby doszło do tego, że któregoś dnia okaże się że nie ma w mieście ani jednej czynnej całą dobę apteki. A zapewnienie przez całą dobę dostępu do zakupu leków jest obowiązkiem miasta. Ogłoszenie zamiaru zamknięcia 24-godzinnej apteki wymusza na samorządzie podjęcia działań jak w omawianej uchwale.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zwróciła się do radcy prawnego z prośbą o wyjaśnienie czy zgodnie z prawem w tym momencie można przygotować alternatywę, jaką przedstawiła w poprzedniej wypowiedzi. Jeśli tak, problem przestałby istnieć, bo właściciele wszystkich aptek w momencie zamknięcia apteki 24-godzinnej zgadzają się na dyżury i obowiązuje harmonogram zgodny z załącznikiem do uchwały.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że to, że jakaś apteka dyżuruje sama z własnej woli, niejako bez przymusu – całodobowo, nie niweczy skutków takiej uchwały. To jest tylko element dodatkowy w całym zapewnieniu dostępu do leków całodobowo. Zwrócił uwagę, że uchwała ustalająca dyżury aptek jest prawem miejscowym. Nie uchwała się prawa miejscowego warunkowo. Ten projekt uchwały został przygotowany po namyśle i w takim kształcie powinien być uchwalony.

### **Pani Walewska – właścicielka apteki**

Stwierdziła, że apteki będą chętnie dyżurowały, ale wówczas, gdy będzie czynna w mieście tylko jedna apteka dyżurna. Dodała, że bardzo długo dyżurowała, ale w tej chwili gdy jest apteka całodobowa nie widzi powodu by inna apteka była czynna. Stwierdziła, że jest właścicielką apteki, która znajduje się na obrzeżach miasta, więc raczej nikt o 2 czy 3 w nocy tam nie dotrze, tylko uda się do apteki mieszczącej się bliżej centrum miasta. Ponadto stwierdziła, że apteki podlegają pod Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego, a nie jak padło w wypowiedziach – pod Okręgową Izbę Aptekarską. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że jak zamknięta zostanie apteka całodobowa, stanie do dyżurów.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że apteka „Bliska 24h” nie podpisała z miastem żadnego zobowiązania. Może więc z dnia na dzień się zamknąć, nie sprzedawać leków w nocy i mieszkańcy miasta zostaną pozbawieni możliwości ich kupienia. Miasto nie ma żadnych prawnych narzędzi żeby wyegzekwować dyżury na aptekach. Rozumie trudną sytuację aptek, jednak mieszkańcy Łomży muszą mieć możliwość zakupu leków.

### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że trzeba się liczyć z tym i brać pod uwagę, że przepisy prawa nie zezwalają miastu zawierania umów z aptekami o dyżurach. Miasto ma obowiązek przedstawić mieszkańcom godziny dyżurów, a nie zawierać umowy.

### **Maciej Andrzej Borysewicz – radny**

Stwierdził, że nie bardzo wszystko rozumie, bo po wysłuchaniu wszystkich wypowiedzi można dojść do wniosku, że jedna prywatna apteka „rozwalila” system farmaceutyczny w Łomży, bo jedni uzależniają dyżury od tego, czy ta apteka będzie funkcjonowała całodobowo, a inni czekają aż ją się zamknie. Jest swoboda działalności gospodarczej i miasto na to czy apteka jakaś jest i działa całodobowo czy nie, wpływu nie ma. Rada ma w tej chwili do czynienia z uchwałą, która jest wynikiem napiętej sytuacji ale widać, że nie jest do końca przygotowana i „przegadana”, bo wypowiedzi właścicieli aptek jasno mówią, że one do tej uchwały nie będą się przychyliły. Na pytanie czy może w mieście zdarzyć się taka sytuacja pomimo podjęcia uchwały, że nie będzie dostępności do leków odpowie „tak”, ponieważ taka sytuacja miała miejsce w poprzedniej kadencji, kiedy to on osobiście był obwiniany za to, że jako Przewodniczący Rady widniał na podpisie uchwały Rady i mieszkańcy to interpretowali, że to jego uchwała i jego obwiniali. Sprawa ta była nagłośniona przez wszystkie lokalne media, że ojciec z chorą córką nie mógł przez cały weekend kupić leków w Łomży, musiał po leki jechać do Zambrowa. Uchwała ta nic nie dawała, po prostu ktoś nie otworzył apteki i tyle. Jeśli nie będzie konsensusu uchwała Rady nic nie da, apteki mogą nie otworzyć się na czas dyżurów. Należy poważnie się zastanowić nad tym jak wyjść naprzeciw właścicielom aptek, żeby chcieli je otwierać. Przypomniał następnie sytuację sprzed 4-5 lat, kiedy istniała w Łomży całodobowa apteka przy ul. Dwornej i nie było problemu. Nie wie więc o co chodzi w przypadku apteki Bliska24h – czy o to, że wszyscy pacjenci kupujący w nocy leki kupują je „Bliskiej”, że ona przejmuje 100% rynku? Należy znaleźć jakieś wyjście z tej sytuacji, bo podjęcie przez Radę uchwały niestety nie zagwarantuje otwartości aptek. Do problemu należy podejść bardzo poważnie.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że najwięcej z aptek korzystają starsi ludzie, którzy nie mają samochodów i w nocy na obrzeża miasta jeździć nie będą. Dobrze więc, że są

w mieście czynne w nocy 2 czy nawet 3 apteki, bo każdy wybierze tę, do której będzie miał najbliżej. Przedłożoną uchwałę należy podjąć, a rynek zweryfikuje apteki. Należy wyjść naprzeciw starszym mieszkańcom miasta żeby nie musieli chodzić na drugi koniec miasta po leki czy trzy dni siedzieć bez lekarstw, bo apteka jest na drugim końcu miasta.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Zwrócił się do przedstawicielek aptek z zapytaniem czy deklarują, że nie będą dyżurować, czy nie chcą żeby Rada uchwałę podjęła? Czy jeśli Rada uchwałę podejmie, apteki będą prawnie zobligowane do dyżurów i będą dyżurowały, czy też dyżurować nie będą?

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Stwierdziła, że reprezentuje grupę aptek (około ośmiu), które są przeciwko dyżurom w momencie, kiedy jest apteka całodobowa w Łomży. Jeżeli jej nie będzie, apteki wrócą do schematu poprzedniego, kiedy nie było apteki całodobowej.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o jasne stwierdzenie, czy jeśli Rada podejmie dziś uchwałę to apteki będą ją realizowały i dyżurowały czy nie.

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Stwierdziła, że nie.

**Janusz Sławomir Mieczkowski** – radny

Stwierdził, że w sytuacji kiedy osiem aptek, co stanowi  $\frac{1}{4}$  wszystkich aptek w mieście nie będzie pełniła dyżurów do czasu funkcjonowania apteki całodobowej w mieście, to konstrukcja i uchwała zachwieje lokalnym rynkiem jeśli chodzi o sprzedaż leków i problem jest bardzo poważny. Następnie zapytał czy apteki prawnie mogą tak postąpić, czy to jest zgodne z prawem, że odmawiają dyżurów? Czy jest prawnie dopuszczalne żeby apteki mogły odmówić pełnienia dyżurów?

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Przepisy prawa mówią, że musi być dostęp w nocy i w czasie świąt do zakupu leków i taki dostęp zapewnia na chwilę obecną funkcjonująca przy Alei Legionów apteka całodobowa. Dodała, że na spotkaniu z przedstawicielami władz miasta właścicielka apteki „Bliska” deklarowała, że nadal będzie w takiej konwencji pracowała.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Raz jeszcze podkreślił, że jeśli apteka odmawia pełnienia dyżuru, to na własne ryzyko. Nie ma takiego obowiązku, który nie mógłby być wykonany. Ten obowiązek musi być wykonany. Jeżeli apteka nie dyżuruje, trudno, Rada będzie sięgała po takie środki, na które prawo zezwala. Ale ustalając to prawo, przez fakt jego ustanowienia, ono musi być przestrzegane.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Zwracając się do właścicieli aptek poprosił o wyjaśnienie czy chodzi o pieniądze za dyżury aptek? Rozumie, że apteka działająca przy Al. Legionów jest konkurencją dla pozostałych aptek i dlatego innym aptekom nie opłaca się prowadzić działalności w dni świąteczne i w nocy.

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Potwierdziła, że tak jest.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że samorząd ma w takim wypadku chyba tylko jedno rozwiązanie – partycypowanie w kosztach dyżurów aptek.

**Marta Pruszko** – Kierownik Apteki

Dodała, że nie można obecnej sytuacji porównywać do momentu, kiedy nie było jeszcze w Łomży apteki całodobowej. W tej sytuacji też chodzi o pieniądze.

**Dariusz Domasiewicz** – radny

Stwierdził, że chodzi tylko o pieniądze, bo gdyby dyżury były płatne lub gdyby aptekom opłacało się pracować w nocy i w dni świąteczne, bo by na siebie zarobiły, to wszystkie by pracowały. Apteki na siebie nie zarabiają w czasie dyżurów i stąd jest problem, nie chcą pracować.

Więcej uwag i zapytań w tym punkcie obrad nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 103A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych, przeciwny było 2, od głosu wstrzymało się 0. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 65/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015r.**

**w sprawie ustalenia dyżurów aptek w mieście Łomża w okresie od 01 lipca do 31 grudnia 2015 roku – w załączeniu do protokołu.**

**Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Poprosiła o zapisanie w protokole z sesji, że głosowała za w/w uchwałą. Omyłkowo podczas głosowania elektronicznego wcisnęła inny przycisk.

Następnie Przewodnicząca obrad ogłosiła 40-to minutową przerwę

Po przerwie

**Ad. 12**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię Komisji – w załączeniu. Dodała, że w trakcie dyskusji na komisji zwrócono uwagę, że zwykle uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy były poprzedzane konsultacjami społecznymi, ale w tym przypadku jest inaczej, gdyż jest to ulica wewnętrzna i konsultacje nie są wymagane.

Więcej głosów do dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 118A

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 19 radnych, przeciwny było 0, od głosu wstrzymał się 1. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 66/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**w sprawie nadania nazwy ulicy – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 13**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Anna Godlewska** – Z-ca Przewodniczącego komisji Bezpieczeństwa i Porządku

Przedstawiła opinię Komisji - opinia w załączeniu do protokołu.

W dyskusji głos zabrali

**Maciej Andrzej Borysewicz** – radny

Stwierdził, że jeśli już Rada podejmuje uchwałę dotyczącą opłat za usunięcie obiektów wodnych, to ma wrażenie, że już niedługo nie będzie co usuwać, bo do co się dzieje w tej chwili w porcie jest smutne. Rozumie, że stan Narwi jest jaki jest. Jest tragiczny i prognozy nie są zbyt dobre, ale należy pomyśleć w przyszłości nad sprawą polityki hydrologicznej miasta. Kiedyś rozmawiał na ten temat z Prezydentem Miasta. Pojawiały się swego czasu pomysły dot. np. budowy pierzei czy zastaw, a nawet promu czy elektrowni wodnej. Wie, że jest to ingerencja w przyrodę, itd., ale jak czyta o tym, że tragedią dla Narwi jest to, że ludzie wylawiają z niej naturalne przeszkody typu drewno na opał i wykorzystują do jakichś celów, to być może trzeba na to zwrócić na to uwagę. Miasto odwróciło się na rzekę. Są bulwary. Jest port ale pamięta jak rok temu stało w nim 30-40 jednostek, a w tej chwili są tylko trzy. Nad tym trzeba się zastanowić, bo to jest zauważalne, żeby miasto nie zostało w takiej sytuacji, że z dobroci Narwi nie będzie korzystać.

**Stanisław Oszkinis** – radny

Dołączając się do wypowiedzi przedmówcy dodał, że sprowadzenie bobrów do Łomży spowodowało, że zniszczyły one wszystko co było możliwe do utrzymania wody w Narwi. Zniszczyły drzewa i nie ma ich teraz nad brzegami rzek. Zniszczyły roślinność, korzenie grążeli – przysmak bobrów, a to wszystko trzyma wodę, utrzymuje grunt i jest problem.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 131A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwnych i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 67/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015r.**

**w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków oraz innych obiektów pływających z obszarów wodnych na terenie miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 14**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Marianna Jóskowiak – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia**

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu do protokołu.

**Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że w jednym z dołączonych do projektu uchwały pism z dnia 17 czerwca br. stwierdza, że Rada już nie ma właściwie co robić, bo zostanie uchwalona nowa, poprawiona treść uchwały. Jest to pismo Wojewody Podlaskiego do rady Miejskiej. Uważa więc, że takie pismo powinna podpisać Przewodnicząca Rady, że uchwała taka będzie Radzie przedłożona. W obecnej sytuacji wyszło tak jakby osoba podpisana pod pismem zdecydowała już za Radę Miejską Łomży, że „już może iść na obiad”.

**Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Poprosił o wyjaśnienie co się wydarzyło, że niedawno, bo w dniu 27 maja br. podjęta przez Radę uchwała musi być znowelizowana.

**Anna Fabin – Zastępca Dyrektora MOPS**

Wyjaśniła, że Urząd Wojewódzki stwierdził pewne nieścisłości i uwagi kosmetyczne, m.in. fakt, że decyzja, która odnośnie programu o którym mowa w uchwale będzie przyznawana, nie ma charakteru decyzji administracyjnej.

Więcej głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poddała pod głosowanie projekt uchwały oznaczonej drukiem nr 133A.

Na 23 radnych obecnych na sesji w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych, przeciwny i wstrzymujących nie było. Rada uchwałę podjęła.

**Uchwała Nr 68/XI/15  
Rady Miejskiej Łomży  
z dnia 24 czerwca 2015 r.**

**zmieniająca Uchwałę Nr 52/IX/15 Rady Miejskiej Łomży z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie przyjęcia gminnego programu osłonowego w zakresie pomocy finansowej na zakup leków dla mieszkańców Miasta Łomża – w załączeniu do protokołu.**

**Ad. 15**

Omawianie punktu rozpoczęło od dyskusji nad wnioskiem grupy radnych.

**Elżbieta Rabczyńska – radna**

Stwierdziła, że chciałaby powiedzieć kilka zdań tytułem wyjaśnienia z uwagi na to, że powstał szum, którego w życiu by się nie spodziewała. Poinformowała, że dzisiaj do Przewodniczącej Rady Miejskiej złożyła wniosek o wprowadzenie pod obrady sesji punktu dot. wsparcia finansowego dla Łomżyńskiego Towarzystwa Przyjaciół Chorych HOSPICJUM i o nic więcej nie chodziło. Zdawała sobie sprawę prosząc Przewodniczącą Rady, że to nie dzisiaj będzie zapadała decyzja czy te pieniądze znajdą się w budżecie czy nie. Chodziło o to, żeby ten wniosek wprowadzić do porządku dzisiejszej sesji. Nie sądziła, że radni są tak wymagający i żądają pisemnego wniosku w sprawie wniosku, bo tak należy rozumieć. Radni żądali wniosku do Przewodniczącej Rady w sprawie wniosku odnośnie wsparcia finansowego dla Hospicjum. Sytuacja w Hospicjum jest bardzo nieciekawa i nie można przejść obok tego obojętnie. Jeżeli to mogłoby przyspieszyć i ułatwić Prezydentowi Miasta, by nad tym tematem się pochylił, to byłoby dobrze, bo na pewno wszyscy 23 radni obecni na sali, jak i Prezydenci są za tym, by pieniądze przydzielić dla Hospicjum. To nie jest wina komisji konkursowej. Wina jest nawet i radnych, bo od kilku lat na promocję zdrowia dla stowarzyszenia przyjęto stałą kwotę 90tys.zł. W tabeli zaprezentowane zostały ilości ofert i wnioskowane kwoty. Cóż więc komisja konkursowa mogła zrobić jak cały czas jest kwota 90tys.zł, a zapotrzebowanie jest bardzo wysokie. Zwróciła się do Rady z prośbą, by nie przyjmowała złożonego przez nią wniosku jako złą wolę, że nie ma pojęcia o wprowadzaniu pod obrady sesji wniosku, ponieważ zgodnie ze statutem 6 radnych wniosek podpisało. Nie było czasu, żeby poprosić o wsparcie większość radnych, żeby napisać wniosek, dlatego bardzo podziękowała radnym, którzy opowiedzieli się za wnioskiem, dzięki czemu na ten temat można rozmawiać.



## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zabierając głos jako radna miasta stwierdziła, że bardzo się cieszy, że ten temat został podjęty. Każda jedna dotacja, pieniądze, które miasto przekazuje instytucjom, organizacjom, itp. musi mieć podstawę obiektywną, a nie na słowo, że pieniędzy brakuje. Osobiście uważa, że Pani Prezes Hospicjum powinna Radzie przedstawić analizę finansową, podpisaną przez głównego księgowego, która to analiza uwiarygodni te potrzeby i przedstawi w zestawieniu – jak podległe miastu jednostki wydatki, braki i tę tragiczną sytuację Hospicjum. Każdy może przyjść, powiedzieć, że znajduje się w tragicznej sytuacji. Bardzo by chciała żeby ta pomoc została udzielona ale w sposób dobrze przemyślany i przygotowany, nie na tzw. „gębę”, ponieważ z tego co jej wiadomo łóżek hospicyjnych w Hospicjum jest 7, góra 9. Mówi się o Hospicjum, a tam jest zakład opieki długoterminowej też. Są mieszane pewne pojęcia. Nie chciałyby żeby na biedzie ludzkiej, nieszczęściu ktoś chciał ją „wprowadzić w maliny”. Chciałyby, żeby to było dobrze przygotowane, żeby Prezes Hospicjum przedłożyła Radzie zestawienie. Jako pracownik służby zdrowia w temacie dobrze się orientuje. Wie, że jest hospicjum, domowe i stacjonarne, te łóżka się dzielą. Hospicjum stacjonarne jest płatne 100% przez fundusz z tego co się orientuje, a hospicjum domowe to pacjent w nim przebywający płaci za leki, a w ramach hospicjum ma wizyty lekarza i pielęgniarki. Często leki po pacjencie który zmarł są oddawane do hospicjum. Osoby, które mogłyby na ten temat powiedzieć, boją się tutaj wystąpić w temacie funkcjonowania hospicjum. Nie należy więc opierać się na plotkach, tylko na merytorycznym materiale i o to należy zabiegać od Pani Prezes. Nie należało nasyłać na radnych i Prezydentów media i dziennikarzy, którzy nie zawsze w sposób ludzki się odzywają i robią różne rzeczy – montując tak materiały, że przedstawiają osoby udzielające wywiadu w bardzo złym kontekście, mówią, że Rada nie ma serca, itd., itp.

## **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że dlatego właśnie był za tym żeby tę sprawę załatwić spokojnie, bo Prezydent jest przekonany o słuszności wsparcia hospicjum, radni w większości także. Poprosił więc o odpowiedź na pytanie: co wniesie dyskusja radnych na sesji, bo nie ma projektu żadnej uchwały, więc Rada nic nie podejmie tylko sobie „pogada” i wszyscy „do telewizora” będą opowiadali jacy są wspaniali. Dlatego głosował przeciwko wprowadzeniu tematu na sesję, bo to można było na spokojnie zrobić. Radni dyskutowali już o tym i zastanawiali się czy tematu nie należy podjąć na Komisji Finansów, ale skoro Prezydent Miasta powiedział, że będzie szukał możliwości, to uznano, że 17tys.zł gdyby teraz zostało przekazane dla Hospicjum, to na I półrocze wystarczy. Zostało jeszcze trochę czasu do końca roku i brakująca kwota 20tys.zł na pewno się znajdzie. Uważał, że Rada zaoszczędzi sobie dyskusji na ten temat, bo wątpliwości ma prawo mieć każdy, ale co do słuszności sprawy większość radnych jest przekonana. Rozliczenie, o którym mówiła Przewodnicząca Rady dotyczy wszystkich instytucji, organizacji, itd., które dostają środki z miasta.

Uważa, że szkoda czasu na dyskusję teraz na sesji. Należy sprawę załatwić na spokojnie szukając pieniędzy. Prezydent Miasta miał bardzo ważne okoliczności, przez jakiś czas był na urlopie i dlatego i temat na dzisiejszą sesję nie stanął, ale to też trzeba jeszcze przyjrzeć się budżetowi. Jako osoba odpowiedzialna w pewnym sensie z urzędu, tj. jako Przewodniczący Komisji Finansów – za to, żeby bardziej niż innych, „czepiać się” spraw wydatkowanie pieniędzy też wolałby aby nie było to na zasadzie „temu damy, temu damy”, bo najchętniej się daje ale potem trzeba to zbierać.

#### **Wanda Mężyńska – radna**

Potwierdziła wypowiedź przedmówcy. Dodała, że również głosowała przeciwko wnioskowi ale nie dlatego, że jest przeciw wsparciu Hospicjum, a przeciw wprowadzeniu tego tematu na dzisiejszą sesję. Jeżeli Prezydent Miasta na początku sesji powiedział, że sprawą się zajmie i na lipcowej sesji będzie w tej sprawie wniosek, to dzisiejsza dyskusja jest nie przedmiotowa. Dodała, że w tym roku do konkursu w ramach promocji zdrowia przystąpiło dużo więcej stowarzyszeń niż w latach ubiegłych. Każde stowarzyszenie czegoś oczekuje, dlatego by wszystkie stowarzyszenia mogły coś otrzymać, hospicjum musiało otrzymać mniej pieniędzy. Nie sądzi, że którykolwiek z radnych jest przeciwny dodatkowemu wsparciu hospicjum. Jeżeli byłyby dodatkowe środki, to zapewne każdy radny podniósłby rękę na tak.

#### **Witold Chludziński – radny**

Stwierdził, że również był przeciwny wprowadzeniu tego wniosku pod obrady dzisiejszej sesji dlatego, że wniosek był adresowany do Pana Mariusza Chrzanowskiego – Prezydenta Miasta Łomży i do wiadomości ŁTPCh Hospicjum, do Rady Miejskiej Łomży wniosek nie był kierowany. Dodał, że pod wnioskiem tym na pewno jego podpis też by figurował, bo cel jest zacny. Potwierdził wypowiedzi przedmówców, że nikt z radnych zapewne nie jest wnioskowi przeciwny i nie jest tak, że tylko tych sześciu podpisanych pod wnioskiem radnych dba o hospicjum.

#### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Stwierdził, że sprawa jest wg niego strasznie dziwna. Następnie zadał pytanie: czy na sali obrad jest ktoś, kto jest przeciw przyznaniu hospicjum jakichkolwiek środków? Podejrzewa, że takich osób na sali obrad nie ma takiego człowieka. Uważa, że jest to sprawa polityczna, bazująca na nieszczęściu ludzkim. Przewodnicząca Rady na początku obrad stwierdziła, że pod wnioskiem podpisało się tylko sześciu radnych, bo nie było czasu, a przedwczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów była połowa Rady, a wczoraj na Komisji Edukacji było obecnych 11 radnych. Nie jest prawdą, że nie było czasu na podpisanie wniosku przez większą ilość radnych. Ponadto stwierdził, że wniosek złożony przez grupę 6 radnych jest wnioskiem do Prezydenta Miasta. Jeśli natomiast taki wniosek miał trafić do Rady to

powinien dotyczyć dyskusji nad umożliwieniem wsparcia finansowego dla Hospicjum. Wówczas radni inaczej by na pewno do tego podeszli. W tej chwili wychodzi na to, że sześciu radnych chce wspomóc hospicjum, a reszta nie, a tak nie jest. Rada Miejska nie jest od dofinansowywania jakiegokolwiek stowarzyszenia. Jest komisja konkursowa. Komisja się odbyła, zaopiniowała wnioski. Rada Miejska jest do uchwalania budżetu a nie do przydzielania dotacji jakimkolwiek stowarzyszeniom. Jest mu bardzo przykro, że radni nie podpisani pod wnioskiem są postrzegani jako ci, którzy Hospicjum nie chcą wesprzeć. Oświadczył, że to nie jest prawda. Sprawę należy rozpatrzyć na spokojnie, z dużym rozsądkiem.

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że jak w wypowiedziach radni podkreślali, wszyscy chcą pomóc Hospicjum. Prezydent Miasta i zastępcy wyrażają taką wolę, szukają tylko instrumentów, za pomocą których można byłoby tego dokonać. Sprawa jest niezwykle skomplikowana. Miesiąc temu, na sesji majowej w interpelacjach podnoszona była kwestia przyznania dotacji dla hospicjum. Od ostatniej sesji minęło mało czasu a sprawa Hospicjum nabrzmiała od czasu wizyty redaktora TVN, który bez żadnego zaproszenia wtargnął do gabinetu Prezydenta Miasta przedkładając pismo, na które rzekomo uważał, że nie ma odpowiedzi. Wyjaśnił redaktorowi, że odpowiedź na pismo jest. Tak działają media i to co zostało pokazane w telewizji, to był wycinek, który pasował redaktorowi do tego, żeby zmontować materiał, który można przedstawić całej Polsce w kompromitujący władze miasta Łomży sposób, a także ludzi, którzy w Łomży mieszkają. Wiadomym jest, że kwota 90tys.zł była kwotą niewystarczającą do tego, żeby zapotrzebowanie wszystkich stowarzyszeń spełnić. Stoi teraz przed ogromnym dylematem, bo widzi, że hospicjum należy się wsparcie. Rozpisując nowy konkurs - wszystkie podmioty będą miały możliwość do tego, żeby w tym konkursie wystartować. Należy znaleźć więc takie prawne rozwiązanie, którego nikt później nie zakwestionuje. Mówienie dzisiaj, że Hospicjum trzeba pomóc, to każdy z obecnych na Sali obrad mówi, że trzeba pomóc. Wniosek od grupy sześciu radnych otrzymał dzisiaj przed sesją. Rozumie, że świadczy on o wielkim wsparciu radnych w tym temacie. Władze miasta też to czują, jednak potrzebują do tego pewnych instrumentów prawnych, za pomocą których będą mogły te środki uruchomić. Są środki, które ewentualnie Prezydent Miasta może bez zgody radnych przekazać, są środki pozakonkursowe, są środki z promocji miasta, ale te akurat nijak się wpisują w działalność Hospicjum.

### **Janina Picewicz-Znosko** – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Zdrowia

Stwierdziła, że do 2004 roku faktycznie Hospicjum otrzymywało dotację z budżetu miasta. To były pieniądze znaczone w budżecie miasta – kwota chyba 50tys.zł – z zapisem, że to jest przeznaczona dotacja dla Hospicjum. Jak weszła w życie w 2004 roku ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, skończyły się dotacje komukolwiek. Wszelkie pieniądze, jakie może miasto przekazać, tj. na zadanie m.in. z ochrony zdrowia. W związku z tym pieniądze, jakie

były przeznaczone w budżecie, tj. 90tys.zł – został ogłoszony konkurs i na te zadania zgłosiło się ponad 20n stowarzyszeń, które również realizują zadania z ochrony zdrowia. Dlatego komisja po przeanalizowaniu wszystkich wniosków, które były merytoryczne, nie znalazła podstaw żeby jeden wniosek np. załatwić, a resztę odrzucić. Dużo wpłynęło wniosków o środki od stowarzyszeń zajmujących się osobami niepełnosprawnymi. Teraz natomiast, jak Państwo radni podejmą decyzję, trzeba będzie się zastanowić nad prawną stroną, jak przekazać te środki. Poza konkursem – opcji takiej nie ma. Musi być ogłoszony następny konkurs. W związku z powyższym poprosiła o zastanowienie się – dwa razy na to samo zadanie? Bo innego zadania nie wymyśli się. To będzie opieka, tak jak jest zapisane w uchwale dotyczącej współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi, w której jednym z zadań jest „opieka paliatywna”. Poprosiła by zastanowić się nad tym jak prawnie należy to załatwić.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że nie podoba jej się forma wniosku sześciu radnych, który radnym przed sesją został przekazany – bo widzi, że im bardziej ktoś jest agresywny, wprowadza bardzo tendencyjne media i roszczeniowo żąda czegoś, co zostało ustalone. Z 23 ofert jakie na zadania z ochrony zdrowia wpłynęły, przydzielono aż 20 na rok 2015. W 2014 roku było tylko 15 ofert, także różnica jest widoczna. Ponadto stwierdziła, że ma wrażenie, że co sesja – poszczególne grupy radnych może składać wniosek i bardzo mocno lobbować w tę stronę, żeby burzyć budżet 2015 roku, który praktycznie przez wszystkich radnych został zaakceptowany. Dodała, że Hospicjum nie przyjmuje tylko pacjentów z Łomży, ale są tam również pacjenci z powiatu. O środki Pani Prezes może więc upominać się od poszczególnych wójtów i burmistrzów. Środków hospicjum może pozyskiwać bardzo dużo, w tym z podatku 1%, środki z NFOZ, jak też różne dotacje. Źródła dofinansowania Hospicjum ma wiele. Przy całym szacunku dla Pani Prezes, ale to jest trochę nie w porządku. Odnosi wrażenie, że każde inne stowarzyszenie następnym razem przyjdzie, wezwie media, pokrzyczy i szybciotko władze miasta muszą poszukać pieniędzy, bo ktoś tak chce. Nie chce być źle odebrana przez radnych i przez mieszkańców miasta, bo ma świadomość, że sprawa jest teraz bardzo medialna. Zgłosiła pomysł, że właśnie radni mogą przejść w czyn – mogą przeprowadzić kwestę uliczną. Zapisuje się jako pierwsza do przeprowadzenia kwesty i jako pierwsza da datek do pustej puszki, żeby ją zacząć. Różne organizacje organizują kwesty, bale charytatywne i też w ten sposób pozyskują środki. Stowarzyszeń zajmujących się w mieście problematyką zdrowia jest bardzo dużo. Uważa, że przyznana kwota 23tys.zł dana jako być może pierwsza transza środków, nie wymagała, by robić takie larum. Pani Prezes mogła przyjść i porozmawiać, bo jest człowiekiem Prawicy i ma Prezydenta z Prawicy i może spokojnie, konkretnie i konstruktywnie porozmawiać z Prezydentem, czy to jest pierwsza transza środków, czy ma się jeszcze o kolejne pieniądze ubiegać, a nie agresywnie postępować. Agresja rodzi agresję. Nie wolno w ten sposób postępować, bo wydaje jej się, że będzie następny precedens, że przyjdą następne osoby, które

krzykiem, TVN-em i wieloma roszczeniowymi sytuacjami będą chciały to, co będą chciały uzyskać. Czy tak powinna Rada funkcjonować? czy radni mają się poddać krzykom i presji i TVN? Radni mają reprezentować prawo lokalne i uważa, że na tę chwilę została bardzo mądrze i bardzo rozsądnie, w myśl ogromnego długu jaki ma miasto – hospicjum otrzymało bardzo wysoką kwotę – 23tys.zł na tę chwilę. Raz jeszcze opowiedziała się za tym, by Pani Prezes zorganizowała kwestę uliczną. Sama poświęci mnóstwo czasu i od kościółka do kościółka – gdzie trzeba w kweście zauczestniczy i będzie zbierała pieniądze dla Hospicjum. Zgłosiła się do dyspozycji dodając, że ta forma agresji jest niemile widziana. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że przedmówcy mieli racje, bo jeśli władarze miasta z Panią Skarbnik znajdą jakiegokolwiek pieniądze, to będzie to akcent od wszystkich mieszkańców, bo to podatnicy łożą na budżet miasta, a radni pośrednio przez wyborców decydują o tym. Dodała, że też miała różne informacje, że wystarczy kwota 23tys.zł dla Hospicjum, że są i inne potrzeby. To są głosy mieszkańców, którzy też stanowią budżet tego miasta.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Stwierdził, że przysłuchując się dyskusji, coraz trudniej jest mu poukładać to sobie w głowie, bo z jednej strony padają jakieś zarzuty pod kątem Hospicjum. To co Pani radna teraz opowiedziała, to się w ogóle w głowie nie mieści. Dziwi się tylko, że Przewodnicząca Rady pozwoliła na to, żeby wciągnąć w tę grę Radę Miejską. Podstawowym i jedynym błędem Rady Miejskiej było to, że konstruując budżet, Rada nie zwiększyła środków na zadania z ochrony zdrowia. Tutaj rola Rady się kończy. Komisje konkursową powołał Prezydent. Komisja powinna się tłumaczyć z tego, dlaczego te środki zostały podzielone tak, a nie inaczej, bo to było w jej kompetencji. A dlaczego przekazała Rada 200tys.zł dla podmiotu, który nie potrzebuje tej pomocy, radzi sobie świetnie? Nie byłoby tego problemu. Trzeba było to podzielić. Dostaliby sportowcy, dostałyby organizacje z konkursu na ochronę zdrowia. Nie byłoby problemu. Błąd był przy konstrukcji budżetu. Przypomniał radnym, bo pamięta to dokładnie, że na Komisji Finansów wniosek Prezydenta za pierwszym razem upadł. Te 200tys.zł zostało w budżecie. To był wniosek radnego Mieczkowskiego. Na następnej komisji raptem, przy obecności Prezydenta 200tys.zł na wniosek Prezydenta zostało tam przekazane. To są duże środki i uważa, że one załatwiłyby sprawę.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Zbigniewa Prosińskiego stwierdziła, że Przewodnicząca Rady nie wciągnęła Rady Miejskiej w sprawę. To cała Rada sama w sprawę się wciągnęła, bo głosowała za wnioskiem. Nie można obwiniać Przewodniczącej, bo każdy radny w sposób demokratyczny podjął decyzję.

### **Zbigniew Prosiński – radny**

Zabierając głos ad vocem stwierdził, że wbrew pozorom Przewodnicząca Rady nie ma racji, bo trzeba było powiedzieć to co w tej chwili, że rola Rady się skończyła na tym, że winą Rady jest to, że są za małe środki, których radni z własnych kieszeni nie wyjmą. Na tym skończyła się rola rady Miejskiej. 90tys.zł zostało przeznaczone na konkursy i to jest Rada „zasługa”, a reszta to sprawa komisji konkursowej i Rada nie powinna się w tej chwili z tego tłumaczyć.

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że zgodnie ze statutem grupa radnych może wprowadzić punkt do porządku obrad i Rada Miejska głosuje czy punkt do porządku wejdzie czy nie.

### **Alicja Konopka - Wiceprzewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że dyskusja nie idzie w ogóle w tym kierunku, co potrzeba. Faktycznie komisja się odbyła, podzieliła środki i powinna wytłumaczyć wg jakich kryteriów. Ponadto stwierdziła, że od 2004 rok zmieniło się prawo, a ciągle Hospicjum miało dużo więcej środków finansowych. Raptem w tym roku środki się zmniejszają i należy wytłumaczyć ludziom, bo uważa, że Rada łaski nie robi i czy media przyjdą czy nie – radni służą mieszkańcom przez których zostali wybrani. Uważa natomiast, że to jest bardzo ważna sprawa i Prezydent sam potwierdził, że te środki powinny być większe. Jak trzeba było szpitalowi, Rada środki dała. Wszyscy o tym dobrze wiedzą. Tak było i w innych przypadkach. Uważa, że Rada powinna zastanowić się nad tym jak rozwiązać tę sytuację. To był wniosek do Prezydenta. Nie uważała, że w dyskusji padnie tyle zarzutów – kto jak powinien przy radnych „chodzić”. Radni są od tego, żeby służyć mieszkańcom tego miasta. Należałoby się zwrócić do Prezydenta Miasta żeby podał Radzie koncepcję rozwiązania tego problemu. Decyzji komisji się nie cofnie, a środki zostały podzielone. Poprosiła o przedstawienie kryteriów podziału tych środków oraz informację ile kto dostał, jakie stowarzyszenia przystąpiły do konkursu. Zwróciła się do Prezydenta z prośbą, żeby Prezydent rozważył możliwość przyznania środków dla Hospicjum, co w wypowiedzi swojej podkreślił, że też jest zdania, że Hospicjum pieniądze są potrzebne, a żeby stwierdzić niegospodarność, trzeba kontroli.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Poprosiła o wyjaśnienie w jakiej formie ma przedstawić kryteria, jakimi kierowała się komisja konkursowa przy opiniowaniu wniosków na zadania w zakresie ochrony zdrowia. Stwierdziła, że może przedstawić wszystkie kryteria, które były zastosowane. One są transparentne, czytelne. Informacja w tej sprawie była przekazywana do mediów. Wszystko to było dokładnie opisane. Każdy z członków komisji konkursowej głosował systemem punktowym. Jest to naprawdę przejrzyste. Poprosiła o wyjaśnienie w jakiej formie ma przedstawić radnym kryteria do zapoznania się, czy np. ma przygotować kserokopię każdej z ocen? Dysponuje takimi materiałami. Każdy projekt, każde stowarzyszenie, każdy wniosek był głosowany

przez każdego z członków komisji. Było to w sposób demokratyczny przeprowadzone, systemem punktowym, przy zastosowaniu kryteriów, których w tej chwili ze sobą nie, więc nie chce mówić z pamięci. Dokumenty są do wglądu w jej gabinecie, jak również w Wydziale Spraw Społecznych i Zdrowia. Jeśli potrzeba, wszystkie kserokopie zostaną przekazane radnym. Dodała, że członkowie komisji deklarowali nawet stawić się na sesji i na ten temat z Radą rozmawiać.

### **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że jest problem, który bezwzględnie trzeba załatwić i sądzi, że problem zostanie załatwiony, a dyskusja jest po to, żeby jednoznacznie określić kiedy. Myśli, że tak zostanie sfinalizowana dzisiejsza dyskusja. Dlaczego jego zdaniem środki trzeba skierować do Hospicjum – tego nie będzie uzasadniał ze względów moralnych ale stwierdził, że stać było miasto żeby zaciągnąć kredyt i płacić odsetki, żeby zrealizować zadanie, do którego nie jest zobowiązane. Odwołał się do protokołów z posiedzeń Komisji Finansów, gdzie wszystko jest zapisane, jak również poprosił o przeczytanie na blogu Łomża tu i teraz – artykuł pt. Transpozycje Komisji Finansów. Należy uderzyć się we własne piersi, że skoro lekką ręką wszyscy wyrazili zgodę na to, żeby zaciągać kredyt w kwocie 200tys.zł, płacić odsetki i dawać pieniądze tam, gdzie dawać miasto nie musi, to Rada powinna być konsekwentna i znaleźć rozwiązanie – może nawet należy zaciągnąć kredyt i płacić odsetki, żeby znaleźć 17tys.zł i przekazać Hospicjum. Nie winiłby mediów, bo one spełniają swoją rolę i trudno będzie uzasadnić w jakikolwiek sposób, że źle, że ktoś przyszedł. Po prostu sprawa jest. Zwracając się do Prezydenta stwierdził, że dobrze by było i poprosił aby Prezydent określił jednoznacznie kiedy sprawa zostanie rozpatrzona, czy do kiedy i wyraźnie powiedział, że te środki się znajdują. Oczywiście należy jeszcze zwrócić uwagę na wysokość kwoty 90tys.zł przy uchwalaniu przyszłorocznych budżetów, bo jest to kwota zdecydowanie za mała. Zwracając się do rady stwierdził, że w tej chwili należy zrobić wszystko, nawet kosztem zaciągnięcia kredytu, żeby tę sprawę zamknąć. Jest to sprawa delikatna, a jednocześnie honorowa. Zwracając się do Prezydenta poprosił o informację do kiedy radni mogą liczyć na załatwienie tej sprawy. To byłby finał dzisiejszej dyskusji na sesji.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Poinformowała, że wie, że radni Sejmiku Województwa Podlaskiego też będą czynić starania aby od Marszałka na ten cel też pozyskać środki. Wie, że obecny na Sali obrad Przewodniczący RO nr 1 też podjął działania w tym zakresie. Jak z powyższego wynika, przyjaciół Hospicjum jest wielu. Spokojnie należy więc do sprawy podejść. Raz jeszcze podkreśliła, że kwestę uliczną należy przeprowadzić. Okaże się, czy wszyscy radni będą w tej kwestii uczestniczyć.

### **Wanda Mężyńska – radna**

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Janusza Mieczkowskiego stwierdziła, że zupełnie wypowiedzi radnego nie rozumie, bo jeżeli się mówi, że od strony

formalnej, od strony prawnej nie jest to możliwe do załatwienia, to jak można powiedzieć Prezydentowi by to załatwił. Panie Prezydencie choćby Pan wyjął z kieszeni i zaniósł do Hospicjum – to to tylko jest realne. Jeżeli mówi się, że stowarzyszenia ubiegające się o pieniądze z miasta muszą się o nie starać w drodze konkursu, a drugi raz w tej samej sprawie nie można otrzymać pieniędzy jeśli chodzi o konkurs. Jeśli miasto ogłosiłoby drugi konkurs, to tak samo inne stowarzyszenia mają prawo w nim wziąć udział, a nie tylko Hospicjum. Jeśli mówi się, że takie rozwiązanie nie jest możliwe, nie rozumie dlaczego temat dalej się ciągnie.

#### **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Odnosząc się do wypowiedzi radnej Wandy Mężyńskiej stwierdził, że jeżeli nie jest to możliwe, to nie będzie zrealizowane, ale intencją jego wypowiedzi było to, że należy zachować się honorowo. Należy znaleźć możliwości i jak najszybciej załatwić sprawę. Leży to w interesie wszystkich.

#### **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Zwracając się do radnego Janusza Mieczkowskiego wyjaśnił, że jak na początku sesji, przed głosowaniem porządku obrad powiedział, że na sesję lipcową przygotuje możliwe rozwiązania. Jeżeli chodzi o kwestię pomocy hospicjum stwierdził, że praca w samorządzie to praca na rzecz mieszkańców Łomży. Należy jednak patrzeć na to, żeby te działania były zgodne z literą prawa. Przywoływane były w wypowiedziach różne inne instytucje, które otrzymywały wsparcie z budżetu miasta, ale nie było wtedy konfliktu prawnego. W związku z tym poprosił radcę prawnego o wypowiedź, żeby radni wiedzieli o tym czy takie możliwości w tym momencie dla Hospicjum istnieją. Prawo jest uznaniowe i do różnych kwestii różnie można podchodzić, nie literalnie a uznaniowo, więc poprosił mecenasa aby Państwa radnych wtajemniczył w temat pomocy Hospicjum.

#### **Mieczysław Jagielak – radca prawny**

Stwierdził, że jak mówiła Pani Naczelnik, wszystko co dotyczy współpracy i wynika z programu współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi, cały ten zakres „rozdawania” czyli przyznawania dotacji mieści się wyłącznie w ramach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ta ustawa w sposób jednoznaczny określa możliwość przyznawania środków. Może to tylko być przekazanie zadania do realizacji bądź wspieranie zadania, które w danym momencie realizuje dane stowarzyszenie. Konkurs został zakończony. Środki zostały rozdysponowane. Wysokość środków określiła Rada w uchwale budżetowej. Tych środków nie ma. Jeżeli środków nie ma, dalsza dyskusja jest niemożliwa.

#### **Wiesław Tadeusz Grzymała – radny**

Stwierdził, że intencją grupy, która złożyła wniosek nie była ocena komisji konkursowej, która środki rozdzieliła. To nie wynika nawet z treści wniosku grupy radnych. Komisja działała zgodnie z tym, co powiedziała Pani Prezydent – transparentnie, tak uznała, tak rozdzieliła i koniec. Na początku myślał, że wszyscy



radni są za tym, żeby Hospicjum pomocy udzielić. Po dyskusji i wypowiedzi niektórych radnych do końca tego pewien nie jest ale wydaje mu się, że ten punkt na sesji był potrzebny chociażby po to, żeby Pan Prezydent miał wsparcie Rady w poszukiwaniu rozwiązań, żeby w jakiejś formie tej pomocy finansowej mógł udzielić. Tylko tyle. Jeśli Prezydent uzna, że będzie dodatkowa pula środków i rozpisze konkurs, lub jeśli Pan Prezydent znajdzie inne możliwości prawne żeby tej pomocy udzielić. Dyskusja ma być wsparciem działań Prezydenta, natomiast to zostało odebrane, że znów grupa radnych coś chce. Nie. Intencja była taka, jak ją przedstawił.

#### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że to co wyjaśnił radca prawny to radni dokładnie wszystko wiedzą - że już komisja była. Radni liczyli na wyjaśnienie, że są inne formy pomocy, o czym mówił Prezydent Miasta. W tym momencie, radni zostali tylko pouczeni, że nie wiedzą o co chodzi i już. Nie o to chodziło. Chodziło o szukanie innych form pomocy i że to nie na tej sesji, nie w tym momencie, tylko żeby Prezydent o tym pomyślał. W takim razie nie wie nawet czy jest sens zgłaszania wniosku o skierowanie sprawy do Prezydenta Miasta, chociaż grupa radnych pisała do Prezydenta. W tej chwili wątpli i nie wie o co komu chodzi. Chodzi o to żeby się przebić? Uważa, że należało wniosek skierowany do Prezydenta przegłosować i na tym dyskusję zakończyć.

#### **Tadeusz Zaremba** – radny

Wniósł o zamknięcie dyskusji, bo oprócz niewątpliwych plusów, które się pojawiły, to publicznie wszem i wobec kolejny raz pokazali wszyscy, że najbardziej zawzięte są klótnie w rodzinie.

#### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że chciał złożyć taki sam wniosek, bo dyskusja staje się żenująca. Na koniec dyskusji dowiadujemy się jednak, że nie wszyscy radni są za tym. Zapytał na początku kto jest za tym i uważa, że na tej Sali nie ma ani jednego człowieka, który by nie chciał pomóc hospicjum. Nie życzy sobie ani nikomu, by się znalazł w takiej sytuacji. Wszyscy chcą pomóc. Zrozumiał radcę prawnego dobrze, że w tej chwili dyskusja jest bezprzedmiotowa, bo wyczerpane zostały środki. Wniosek do Pana Prezydenta jest natomiast zasadny.

#### **Łukasz Kacprowski** – radny

Wyjaśnił, że chciałby wytłumaczyć, że nie jest tak, że głosując przeciw jest przeciw daniu pomocy Hospicjum. Jest za tym, żeby udzielić pomocy Hospicjum jak najbardziej tylko pragnie zauważyć, że Prezydent Miasta musi mieć czas do wglądu w finanse miasta, musi wiedzieć skąd te pieniądze wziąć. Dlatego zasadne byłoby – zresztą to Prezydent powiedział, że w dniu 8 lipca na sesji przedstawi propozycję i jest przekonany, że Prezydent Miasta tej pomocy Hospicjum udzieli.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie wniosek grupy radnych do Prezydenta Miasta o udzielenie wsparcia finansowego dla ŁTPCh Hospicjum – wniosek w załączeniu do protokołu. Dodała, że Rada przegłosuje wniosek by opowiedzieć się czy jest za tym, aby Prezydent wnioskiem się zajął.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Poprosił aby radca prawny wyjaśnił, w jaki sposób i co Rada ma głosować.

**Witold Chludziński** – radny

Stwierdził, że radni mogą głosować tylko nad tym, żeby Prezydent Miasta poinformował Radę o rozpatrzeniu danego pisma, a nie o skierowaniu wniosku do Prezydenta, bo wniosek jest skierowany do Prezydenta Miasta.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że to jest tożsame. Dodała, że grupa radnych złożyła wniosek i Rada w głosowaniu wniosek poprą lub nie. To tak jakby się radny pod wnioskiem podpisał lub nie.

**Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że nie wie po co kierować w tej sytuacji pytania do mecenasa, skoro Rada w tej chwili chce skierować wniosek do Prezydenta do rozpatrzenia, a Prezydent sam deklarował, że chce się tym zająć, to z czym do mecenasa? Zwracając się do radnego Andrzeja Wojtkowskiego zaapelowała, by radni nie robili z siebie śmiechów. Może pismo obrazkowe trzeba wprowadzić? Przeprasza jeśli kogoś obraziła ale nie może już tego słuchać.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że wniosek grupy radnych był skierowany do Prezydenta. Dlaczego więc zajmuje się nim sesja?

**Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada wnioskiem się zajęła, bo tak zdecydowała w głosowaniu. Rada ma takie prawo.

**Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Stwierdził, że nie interesuje go w tej chwili, że Rada podjęła proceduralnie słuszną decyzję, bo wprowadziła do porządku obrad punkt tylko dlatego co, co jest imiennie kierowane do Prezydenta Miasta, trafia pod obrady sesji. Nie interesuje go, że jest to akurat proceduralnie poprawne. Chodzi mu o merytoryczną zawartość. Rozumie w tej chwili, że Rada obradowała nad wnioskiem, że Rada wspiera ten wniosek, a nie przekazuje bezpośrednio do Prezydenta.

### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że teraz już naprawdę nic nie rozumie. Czy ma rozumieć, że wszystkie wnioski, które radni kierowali do Prezydenta, to wg radcy prawnego było to robione niezgodnie z prawem? Wiele razy w czasie dyskusji Rada kierowała wnioski do Prezydenta, żeby Prezydent sprawą się zajął, bo to kompetencja Prezydenta.

### **Mieczysław Jagielak** – radca prawny

Zabierając głos ad vocem stwierdził, że Rada kierowała wnioski do Prezydenta, ale one nie były z adresu kierowane do Prezydenta tylko do Rady.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że można wniosek sformułować w ten sposób, że Rada wspiera wniosek grupy radnych i zwraca się do Prezydenta z prośbą o analizę i rozważenie możliwości udzielenia wsparcia dla TPCh Hospicjum.

W wyniku głosowania Rada wniosek przyjęła 14 głosami za, przy braku głosów przeciw i wstrzymujących się.

### **Ad. 16**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

### **Marianna Jóskowiak** – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rodziny, Pomocy Społecznej i Zdrowia

Przedstawiła opinię komisji – w załączeniu.

### **Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że w omawianym sprawozdaniu z realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych na terenie miasta Łomży w rozdziale II „wsparcie rodzin z dziećmi, a w szczególności zapobieganie patologiom społecznym” zauważył, że lokalny zespół interdyscyplinarny ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie, który w roku 2014 odbył 10 posiedzeń, gdzie z uwagi na ustanie przemocy w rodzinie lub brak zasadności podejmowania działań podjął decyzję o zamknięciu 141 procedur „Niebieskie karty”, w tym w roku 2011 – jedna procedura, w roku 2012 – 36 procedur, w 2013 roku – 69 procedur i w roku 2014 – 72 procedury. W związku z tym poprosił o wyjaśnienie ile z tych procedur zamknięto ze względu na ustanie przemocy, a ile z uwagi na brak zasadności podejmowanych działań. Dodał, że wiadomym jest, że uruchomienie procedury „niebieskiej Karty” możliwe jest już przy samym podejrzeniu przemocy w rodzinie. Zapytał co robią pracownicy OIK, by w przypadku braku zasadności wszczęcie procedury „Niebieskiej karty” chronić rodzinę przed machiną, jaka przy wszczęciu tej procedury się uruchamia. Są to wizyty dzielnicowe, wizyty pracowników MOPS, itd. Dodał, że zna jeden z przypadków, gdzie „niebieska karta” została założona przez pracownika OIK bez choćby jednej rozmowy z rzekomą poszkodowaną osobą, na podstawie doniesienia innego członka rodziny, który nie

zamieszkuje razem, a będącego tylko i wyłącznie w konflikcie z członkami rodziny, której ta właśnie karta została założona. Sytuacja rodziny po wszczęciu procedury stała się dramatyczna. Cierpią dzieci w szkole, bo trafia to również do szkół. Poprosił o odpowiedź na pytanie czy zdaniem Prezydenta i kierownictwa OIK dopuszczalnym jest założenie „Niebieskiej karty” bez wykonania minimum pracy przez pracownika socjalnego, celem dotarcia do osób rzekomo poszkodowanych. Należy podkreślić, że oprócz przepisów istnieje aspekt ludzki, o którym zapominając można najzwyczajniej w świecie kogoś skrzywdzić. Stwierdził, że taki przypadek zna. Zwrócono się do niego z prośbą o przedstawienie w/w sprawy. Poprosił o odpowiedź na zadane pytania.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Wyjaśniła, że odpowiedź na w/w zapytania radnego nie leży co prawda w jej kompetencjach, ale w związku z tym, że pracuje w opiece zdrowotnej wie, że istnieje obowiązek zakładania „Niebieskich kart” przy podejrzeniu przemocy i osoba nie musi wiedzieć, że została założona karta. Tak zmieniły się przepisy i taka jest możliwość.

#### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że przypadek, o którym mówił radny Andrzej Wojtkowski jest jej znany. Otrzymała na piśmie informację od tego pana. Tam trwa sprawa rozwodowa. Sytuacja jest wyjaśniana. Dodała, że radny zna problem tylko od strony osoby, która mu ją przedstawiła, natomiast radny nie rozmawiał z osobą poszkodowaną. Stwierdziła, że wszczęła procedurę wyjaśniającą, o czym radnego informuje, ponieważ ten konkretny przypadek zna. Ponadto stwierdziła, że tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca, w takiej sytuacji w świetle obowiązującego prawa może być założona „Niebieska karta” i pewnie dobrze z tego powodu, że to bardzo często chroni ofiary, które często nie mają odwagi same się bronić. Prawo jest tak tworzone, by dać większe umocowania ofiarom przemocy domowej, które nie miały często odwagi informować o tym. W związku z tym wiele instytucji jest teraz zobowiązanych – chociażby służba zdrowia, ażeby w przypadku podejrzenia przemocy o tym informować. Głównie dotyczy to członków rodziny, a tak jest w tym przypadku. Dodała, że w momencie gdy sytuacja osoby o której mówił radny Andrzej Wojtkowski zostanie wyjaśniona, na piśmie radny otrzyma informację jak ta sprawa się zakończyła. Ponadto stwierdziła, że przy konkursie na dyrektora OIK bardzo prosiła o nasilenie działań informujących obywateli Łomży o tym, że taki ośrodek istnieje, że jest możliwość szukania pomocy w sytuacjach kryzysu, w wielu trudnych, traumatycznych sytuacjach życiowych mieszkańców Łomży. O odpowiedź na drugie pytanie zadane przez radnego poprosiła Panią Dyrektora MOPS.

#### **Anna Fabin – Zastępca Dyrektora MOPS**

Wyjaśniła, że wszystkie „Niebieskie karty” są zamykane w wyniku zaprzestania przemocy na ten moment. W trudnych sprawach są powoływane grupy robocze – spotykają się specjaliści, w tym policjant, psycholog, pedagog, przedstawiciel służby zdrowia, przedstawiciel organizacji pozarządowych – z ofiarą,

ze sprawcą też i podejmują działania w kierunku rozwiązania trudnej sytuacji. Jeżeli strony deklarują, że przemoc ustała, karta jest zamykana, co nie zmienia faktu, że za tydzień np. kolejna karta może być założona.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że nie wie o kim Pani Prezydent mówi, ale na pewno nie o tej samej sprawie, którą on przytoczył w swojej wypowiedzi. Dodał, że sprawę, o której mówił zna także radna Wanda Mężyńska z tej racji, że jest członkiem zespołu interdyscyplinarnego. Sprawa o której mówił została wyjaśniona, rodzina była na spotkaniach w MOPS, wszystko okazało się nieprawdą i w tej chwili ta sprawa nadal nie jest zamknięta. Nie chciałby tej sprawy dalej poruszać na sesji. Zwrócił się do Pani Prezydent z prośbą, aby zainteresowany z żoną mógł spotkać się z Panią Prezydent i sprawę wyjaśnić.

**Agnieszka Muzyk** – Zastępca Prezydenta Miasta

Stwierdziła, że sprawa o której mówiła jest bardzo podobna do tej, o której mówił radny Wojtkowski. Zaprosiła małżeństwo o którym radny mówił do siebie na spotkanie celem wyjaśnienia sprawy.

**Wanda Mężyńska** – radna

Stwierdziła, że zna sprawę poruszoną przez radnego Andrzeja Wojtkowskiego. Problem poruszy na najbliższym spotkaniu zespołu interdyscyplinarnego. Jeżeli będzie możliwość, karta zostanie zamknięta. Dodała, że wie, że sprawa nie była prosta, osobiście dociekała. Do sprawy powróci.

Więcej uwag i zapytań w tym temacie nie zgłoszono

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie pozytywną ocenę realizacji „Strategii rozwiązywania problemów społecznych miasta Łomża za rok 2014”.

W wyniku głosowania Rada „Strategię ...” oceniła pozytywnie 17 głosami za – jednogłośnie.

**Ad. 17**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Hanka Gałązka** – Przewodnicząca Komisji Edukacji, Kultury i Dziedzictwa Kulturowego

Przedstawiła opinię komisji - w załączeniu do protokołu. Dodała, że jako wieloletni dyrektor szkoły takich czasów nie pamięta żeby remonty w szkołach - aż w piętnastu obiektach oświatowych trwały w czasie wakacji, a koszt remontów opiewa na kwotę przekraczającą 4mln.żł ze środków pozyskanych z zewnątrz, jak też środków własnych miasta. Podziękowała Prezydentom za życzliwe spojrzenie na te

placówki i wyraziła nadzieję, że po wakacjach młodzież z wielką radością powróci do pięknych placówek.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację o przygotowaniu obiektów oświatowych do remontów w czasie wakacji przyjęła.

**Ad. 18**

Omawianie punktu rozpoczęto od opinii komisji

**Andrzej Wojtkowski** – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Rekreacji

Przedstawił opinię komisji – w załączeniu do protokołu. Dodał, że podobnie jak w przypadku budynków oświatowych, tak i na obiektach sportowych dzieje się wiele. Miasto bogaci się w nowe obiekty sportowe i co roku w czasie wakacji co trzeba remontuje, konserwuje.

Głosów w dyskusji nie zgłoszono.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Rada informację o przygotowaniu obiektów sportowych do remontów w czasie wakacji przyjęła.

**Ad. 19**

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Przed udzieleniem odpowiedzi na interpelacje z dzisiejszej sesji poprosił Sekretarz Miasta o wyjaśnienie dlaczego doszło do sytuacji, że część radnych nie otrzymała odpowiedzi na interpelacje z poprzedniej sesji.

**Tamara Małachowska** – Sekretarz Miasta

Stwierdziła, że bardzo jest jej przykro za to, że do takiej sytuacji doszło, że radni nie otrzymali odpowiedzi na interpelacje. Przepraszając za ten stan rzeczy jednocześnie poinformowała radnych, że w okresie od 2 do 19 czerwca przebywała na trzytygodniowym urlopie wypoczynkowym, zaległym, z roku 2014. W związku z tym, że ten urlop miała zaplanowany zgodnie z planem urlopów, do wszystkich naczelników jeszcze przed urlopem, czyli pod koniec maja wystosowała pismo, którego treść radnym odczytała.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Zwróciła się do Sekretarz Miasta z zapytaniem jak to się stało, że od marca nie otrzymała odpowiedzi na swoje interpelacje. Ma odpowiedź z dnia 6 marca ale jest to pismo bez żadnego podpisu, tylko jest to informacja że odpowiedź na interpelację była przygotowana.

## **Tamara Małachowska – Sekretarz Miasta**

Wyjaśniła, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym UM podstawowym obowiązkiem każdego naczelnika wydziału jest przygotowywanie odpowiedzi na interpelacje radnych. To jest katechizm. Wobec tego to nie ona się nie wywiązuje z obowiązku udzielania odpowiedzi, ponieważ wszelkie interpelacje, które dotyczą bezpośrednio działania, funkcjonowania i zakresu spraw nad którymi osobiście sprawuje pieczę, radni otrzymali. Z całą świadomością stwierdziła, że nie zdarzyło się tak, aby radni odpowiedzi, które leżą w kompetencjach wydziału którym nadzoruje nie otrzymali. Jej zadaniem i rolą - ułatwieniem pracy Prezydenta Miasta, podjętym zresztą z własnej inicjatywy kilka lat temu jest koordynowanie i sprawdzanie czy te interpelacje są terminowo przekazywane. Prowadzi rejestr interpelacji, zaznacza które wydziały w terminie odpowiedzi oddają, natomiast jeżeli termin już mija, przypomina naczelnikom o konieczności przygotowania odpowiedzi. Nie ma narzędzi sprawczych takich, aby naczelnika zmotywować do tego, aby przygotował odpowiedzi na interpelacje. Jeżeli tak się zdarza, a myśli, że są to sytuacje sporadyczne, to za to bardzo przeprasza. Jednocześnie zapewniła, że ze swojej strony bardzo starannie i z ogromnym zaangażowaniem stara się, aby odpowiedzi na interpelacje zostały przygotowane i radnym przekazane. Osobiście nie tylko pisze e-maile do naczelników, ale i chodzi do nich osobiście – motywuje i przypomina. Bywają takie sytuacje jak obecna, kiedy jest czas przygotowania odpowiedzi na interpelacje, a jest nieobecna w pracy, czyli nie ma tego przysłowiowego „bata”, który przypomina. Jeżeli wcześniej zdarzyły się takie sytuacje i brak jest pojedynczych odpowiedzi na interpelacje z poprzednich sesji, to za to przeprasza. Stara się aby odpowiedzi na wszystkie interpelacje i zapytania były udzielane. Ma potwierdzenia odbioru interpelacji. W ten sposób się zabezpiecza, bo różnie bywa. Dlatego odpowiedzi są pisane w dwóch egzemplarzach. Kopię odpowiedzi zawsze ma u siebie z pieczęcią „data wpływu” i podpisem Biura Rady Miejskiej.

## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Podziękowała Sekretarz Miasta za wyjaśnienia. Przypomniała jednocześnie, że w poprzedniej kadencji Pani Sekretarz miała narzędzia sprawcze i motywujące tak, że odpowiedzi na interpelacje były na czas udzielane i takich sytuacji nie było. Poprosiła aby Sekretarz Miasta przemyślała jeszcze swoją pracę i jej dokładność.

## **Mariusz Chrzanowski – Prezydent Miasta**

Stwierdził, że sytuacja związana z nie otrzymaniem przez radnych odpowiedzi na niektóre interpelacje bardzo go zaniepokoiła. Dodał, na jutrzejszym spotkaniu z naczelnikami wydziałów na pewno do tematu powróci. Potwierdził że Sekretarz Miasta, tak jak on przez kilka dni nie byli w urzędzie, przebywali na urloпах. Podkreślił, że jeśli chodzi o interpelacje, a pamięta to z doświadczenia z poprzednich lat pracy w samorządzie - że radni szczególnie są uczuleni żeby odpowiedzi na interpelacje były. Nie ma co z tym dyskutować, gdyż składając zapytanie każdy oczekuje, że uzyska odpowiedź czy to w formie ustnej czy pisemnej. W poprzednich miesiącach wielokrotnie w rozmowie z Sekretarz Miasta przypominał, aby odpowiedzi na wszystkie interpelacje zostały udzielone. Raz jeszcze stwierdził, że jutro na

spotkaniu z naczelnikami do tematu wróci i wyciągnie konsekwencje z zaistniałej sytuacji.

Następnie przystąpił do odpowiedzi na interpelacje z dzisiejszej sesji.

Odpowiadając na interpelację radnego Waldemara Cieślaka i Bogumiły Olbryś w sprawie ograniczenia prędkości na ul. Browarnej i Spokojnej stwierdził, że zmiana stałej organizacji ruchu wymaga zmiany projektu, a w związku z tym uzyskania opinii Miejskiego Komendanta Policji. Realizując wniosek radnych wystąpi do Komendanta Policji z wnioskiem o wstępną opinię. Jeżeli opinia będzie pozytywna, miasto wykona projekt i rozważy ewentualne, nowe oznakowanie. Jednocześnie podkreślił, że wprowadzenie ewentualnych zmian ograniczenia prędkości nie zawsze powoduje zmniejszenie prędkości. Należałoby też zobligować Policję do częstszych kontroli. Myśli, że wtedy dopiero można by było osiągnąć efekt.

Odnosząc się do niektórych interpelacji radnego Wiesława Grzymały stwierdził, że jeśli chodzi o frezowanie, to przygotowany jest przetarg na wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni. Przetarg obejmie również kolejne frezowanie na ul. Zjazd. Roboty będą wykonane w lipcu i w sierpniu. Taki termin pozwala na wykonanie robót jeden raz w roku. Wykonywanie frezowania w czerwcu powoduje konieczność ponownego frezowania po upływie okresu letniego i dwukrotny wydatek z budżetu miasta.

Odnosząc się do kwestii obsługi prawnej w Urzędzie Miejskim, a konkretnie do jednostki podległej miastu – do MPGKiM wyjaśnił, że takie pytanie zostanie skierowane do dyrektora MPGKiM i radny uzyska odpowiedź. W chwili obecnej w UM jest zatrudniona kancelaria prawna Wierzbiccy oraz kancelaria Szejkó-Sochacki, ale to na skutek aneksu, który został zawarty jeszcze przez poprzedniego Prezydenta i nie ma możliwości prawnej rozwiązania tej umowy, gdyż bardzo dobrze został zabezpieczony interes tej kancelarii. W związku z tym miasto nie idzie na spór sądowy. Nie podjął decyzji o wypowiedzeniu umowy, bo jeżeli doszłoby do konfrontacji w sądzie, to zapisy umowy nie pozwoliłyby miastu sprawy wygrać. Poza tym wyjaśnił, że wydziały urzędu w sprawach, które są kontrowersyjne korzystają z usług także tej kancelarii żeby nie było tak, że kancelaria jest i tylko czeka na zakończenie umowy. W kwestii Rady Seniorów wyjaśnił, że 3 lipca spotka się z osobami, które wyraziły chęć uczestnictwa w tej radzie. Na pierwszym spotkaniu było chyba 17 osób, parę wniosków jeszcze wpłynęło. W związku z tym uważa, że będzie to rada dwudziestu kilku osobowa. Na spotkaniu lipcowym członkom Rady Seniorów zostanie przedstawiona propozycja statutu. Z radą tą planuje konsultować kwestie związane m.in. z ochroną zdrowia, z podziałem środków. Rada powoływana jest do tego, żeby pewne kwestie tej radzie społecznej były przedkładane. W związku z tym była nawet taka sugestia wśród seniorów, że oni chętnie zapoznają się z projektami uchwał, nad którymi obradują radni po to, żeby wyrazić swoją opinię, swoje stanowisko. Oczywiście to stanowisko nie będzie wiążące, więc możliwe także, że w przypadku, kiedy otrzyma od komisji konkursowej propozycję podziału środków, które także de facto związane są z osobami starszymi, to także będzie kierował je pod obrady tej rady, by wyraziła swoją opinię. W sprawie powołania Rady ds. Osób Niepełnosprawnych wyjaśnił, również 3 lipca odbędzie się spotkanie. Zostanie tam



przedstawiona propozycja statutu rady. Skieruje do Rady projekty chwał w sprawie powołania rad. Prawdopodobnie statuty rad będą przedmiotem obrad wrześniowej sesji Rady Miejskiej.

Odpowiadając na zapytanie dot. inwestowania w Łomży i prowadzenia działalności gospodarczej wyjaśnił, że powołana została Społeczna Rada Przedsiębiorców, która zrzesza 23 osoby prowadzące w Łomży działalność gospodarczą. Wyraził nadzieję, że już jesienią będzie mógł przedstawić Radzie Miejskiej opracowany wspólnie ze SRP projekt nowego programu gospodarczego.

Odpowiadając w kwestii podniesienia podatków stwierdził, że w dniu wczorajszym uczestniczył w Podlaskim Forum Terytorialnym. Było to spotkanie prezydentów, burmistrzów, a także instytucji typu izby przemysłowo-handlowe. Na spotkaniu tym Łomża przedstawiana była jako miasto wiodące w województwie pod względem atrakcyjności inwestowania, a brane były pod uwagę m.in. takie przesłanki jak: bezrobocie, podatki, wysokość średniego wynagrodzenia, liczba ludności. Na trzecim miejscu po Białymstoku i Suwałkach jest Łomża. Na czwartym miejscu jest Bielsk Podlaski. Dodał, że podatki w Łomży kształtują się na średnim poziomie. Władze miasta nie zamierzają wnioskować o zwiększenie podatków, gdyż wychodzą z założeniem, że podwyższanie podatków nie oznacza że koniunktura będzie się napędzała, a wręcz przeciwnie. Ewentualne zmniejszenie podatków natomiast związane jest też z wieloma aspektami, które należy uwzględnić, bo jest to kwestia dotacji. Uważa, że podatki należy zachować na takim poziomie, na jakim są one obecnie. Kwestia ewentualnego obniżenia podatków – być może podatku od środków transportowych – na to będzie na pewno jeszcze czas do dyskusji na komisjach merytorycznych. Podkreślił, że władze miasta nie są za tym, żeby podatki były podnoszone, bo chcą wspomagać lokalnych przedsiębiorców. Dodał, że na wczorajszym forum jeden z profesorów ekonomii podkreślał, że województwo podlaskie bazowało i będzie musiało bazować na przedsiębiorcach, którzy tutaj zakładają swoje działalności gospodarcze, którzy nadal je prowadzą, gdyż region ogólnie jest mało atrakcyjny dla podmiotów gospodarczych z innych części Polski, nie mówiąc już o podmiotach zagranicznych. Są tego przykłady i były one na wczorajszym spotkaniu prezentowane.

Odnosząc się do kwestii nowej struktury organizacyjnej urzędu stwierdził, że odbyła się konferencja prasowa, na której wspólnie ze swoimi zastępcami poinformował o nowej strukturze miasta, w wyniku której powstaną trzy nowe wydziały. Odpowiadając na zapytanie czy są zwolnienia z pracy wyjaśnił, że na chwilę obecną nikt z pracowników urzędu nie został zwolniony. Nowa struktura organizacyjna nie została jeszcze wdrożona w życie. Będzie musiał podpisać odpowiednie zarządzenie. Po podpisaniu zarządzenia będą wdrażane nabory na poszczególne stanowiska. Dla władz miasta czas wakacji będzie na pewno bardzo pracowity. Chciałby aby sprawy związane z organizacją, z funkcjonowaniem urzędu w tym okresie wyprowadzić tak, aby po wakacjach można było realizować zadania w nowej strukturze - tak, jak to w ocenie władz miasta jest najlepsze, również pod kątem środków unijnych i projektów, które niebawem będą składane, bo rusza nowa transza, a urząd musi być dobrze przygotowany, musi mieć dobrze wyspecjalizowanych ludzi, żeby potem nie było problemów z pozyskiwaniem środków

zewnętrznych i karami, które gdzieś tam się pojawiają przy rozliczeniach. Władze miasta stawiają na dobór kadry w okresie wakacyjnym, by potem jak najwięcej środków zewnętrznych do Łomży ściągnąć.

Odnosząc się do kwestii udziału członków Rady Miejskiej w komisjach konkursowych wyjaśnił, że w poprzednich latach nie było takiego zwyczaju, że Prezydent Miasta prosił żeby radny był członkiem komisji konkursowej. Oczywiście jeśli jest to konkurs na dyrektora szkoły, to wtedy z ustawy to wynika, że radni do pracy w komisji konkursowej są zapraszani. Uważa, że radni w ramach dobrej współpracy powinni - jeśli mają takie życzenie uczestniczyć w pracach komisji konkursowych. Zainteresowanie i chęć radnych widać było przy tworzeniu komisji konkursowych na dyrektora MOSiR i MPGKiM. Czy należy opracować regulamin w tej kwestii? Musi to przemyśleć. Nie ma na pewno żadnego wymogu co do tego, że do każdej komisji konkursowej musi radnych desygnować. Stąd m.in. pierwsze pytanie skierował do Komisji Sportu, gdyż uważał, że to radny, członek Komisji Sportu powinien zasiadać w komisji konkursowej na dyrektora MOPSiR, którą powołał. W przypadku konkursu na dyrektora MPGKiM, gdzie zakres działania jest szerszy – jest Komisja Gospodarki Komunalnej, Komisja Przedsiębiorczości, jest też Komisja Rodziny, gdzie pewne kwestie są podnoszone – w tym przypadku pismo w sprawie wytypowania dwóch przedstawicieli Rady do pracy w komisji konkursowej skierował do całej Rady.

Następnie stwierdził, że do 8 lipca zgodnie z prośbą Przewodniczącego Komisji Finansów – Tadeusza Zaremby informacja na temat rekultywacji wysypiska śmieci zostanie przygotowana.

Odnosząc się do interpelacji radnego Macieja Borysewicz poinformował, że na początku kadencji rozmawiał z przedstawicielem sieci LIDL na temat zwiększenia ilości punktów sprzedaży napojów alkoholowych. Poinformował zainteresowanego, że nie tylko Prezydent ma inicjatywę uchwałodawczą w tym względzie i jak to było w poprzednich kadencjach, radni też mogą wystąpić z taką propozycją. Jako Prezydent Miasta w chwili obecnej nie będzie występował do Rady o wprowadzenie pod obrady sesji punktu dot. zwiększenia ilości punktów sprzedaży alkoholu w mieście.

Odnosząc się do interpelacji Przewodniczącego Zbigniewa Prosińskiego stwierdził że postara się w trybie pilnym, tj. do poniedziałku udzielić odpowiedzi na pytania, które padły oraz na pisma, które były skierowane przez komisję do Prezydenta Miasta. Dodał, że kwestie podnoszone przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju, Przedsiębiorczości i Zagospodarowania Przestrzennego, szczególnie ostatnia, dotycząca zakazu sprzedaży napojów alkoholowych na plaży miejskiej jest to temat, który wywołał dużą dyskusję w mieście. Władze miasta tematem się zajmą, zastanowią się czy taki zakaz w Łomży jest potrzebny. Zarządzanie kąpieliskiem spadło teraz na MOSiR. Uważa, że jeśli miasto zdecyduje się żeby taki zakaz wprowadzić, to trzeba będzie spowodować, by nie był to martwy zapis i pewnie trzeba by było w to zaangażować Straż Miejską, żeby teren kąpieliska kontrolowała. Takie argumenty padały w momencie wprowadzenia zakazu w Trójmieście – że zakaz wprowadzony został, a ludzie nadal piją na plaży alkohol.

Wyjaśnił, że władze miasta zajmą się tematem parkingu przy PP nr 8 zostanie rozpatrzona. Postara się, żeby w następnym budżecie środki na to zadanie się znalazły.

### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta w sprawie Rady Seniorów wyjaśniła, że jeśli chodzi o zapytanie czy planuje się powołanie członka honorowego tej rady, to zgodnie z projektem statutu nie ma takiego projektu. W przekonani władz miasta każdy członek Rady Seniorów jest osobą, która zadeklarowała swą współpracę z samorządem. Są to osoby, które z racji doświadczenia, aktywności, zaangażowania w różnych obszarach pracy na rzecz naszego miasta są członkami honorowymi dlatego, że chcą swój wolny czas poświęcać dla dobra mieszkańców, wspierając władze miasta. Każda z tych osób jest zacna, zasłużona, niezwykle aktywna. Władze miasta są niezwykle wdzięczne, że te osoby starsze chcą wejść do Rady Seniorów, a zasłużeni są wszyscy i dalej chcą pracować na rzecz miasta, pomimo swego wieku, czasami problemów zdrowotnych, o których mówią. Raz jeszcze podkreśliła, że nie planuje się powołania honorowego członka Rady Seniorów, bo rada ta nie ma mieć charakteru fasadowego ani tytularnego. Jest to rada, która ma działać, wspierać, radzić i konsultować różne decyzje. Dodała, że statuty wszystkich tworzonych rad już zostały opracowane i przesłane do tych wszystkich, którzy już zgłosili akces do pracy w radach, z prośbą o konsultacje, o nanoszenie uwag i wniosków.

Odpowiadając na zapytanie radnego Wiesława Grzymały na temat mediacji w SP nr 4 wyjaśniła, że konkurs w SP nr 4 został niedawno rozstrzygnięty. Był to bardzo gorący okres w szkole, wynikający z zakończenia roku szkolnego. W tej chwili są wakacje. Trudno mówić o procesie mediacyjnym, gdy prawie wszyscy nauczyciele udają się na zasłużony odpoczynek. W związku z tym mediacje zostaną podjęte i prowadzone od nowego roku szkolnego. Na koniec września lub na początku października na pewno mediator w szkole się pojawi. W okresie kończącym szkołę, w okresie przedwakacyjnym wprowadzenie mediatora do szkoły byłoby w jej przekonaniu niezasadne i zbyt absorbujące, bo był to okres dużego natężenia pracy w szkole.

Odpowiadając na kolejne zapytanie radnego Wiesława Grzymały dot. gimnazjum przy szkołach Jańskiego wyjaśniła, że pismo w sprawie likwidacji gimnazjum wpłynęło do Wydziału Oświaty dnia 27 stycznia br. W piśmie tym pełnomocnik szkół Jańskiego – Ojciec Piwko informował - zgodnie z obowiązującym prawem o zamiarze likwidacji gimnazjum. Był to termin przewidziany w ustawie i wywiązał się wobec władz miasta z obowiązku, który przed nim system prawny w Polsce stawia. Miasto nie jest organem prowadzącym to gimnazjum, ale jak informowała wczoraj radnych na Komisji Edukacji, władze miasta podjęły działania, są w kontakcie z rodzicami uczniów tego gimnazjum. Dodała, że w dniu wczorajszym protest w gimnazjum im. Jańskiego został zawieszony. Wszystkie propozycje władz miasta dotyczące uczniów, ich zagospodarowania są aktualne. Szczegółów rozwiązań zgodnie z umową z rodzicami nie poda, jednak zapewniła, że interesy uczniów są zabezpieczone ze strony miasta Łomży.

Odnosząc się do kolejnego pytania radnego Grzymały dot. możliwości stworzenia systemu sms-owego wyjaśniła, że wraz z Prezydentem Garlickim i zaprzyjaźnionymi informatykami rozmawiała już na ten temat kilkakrotnie i trwają już prace nad objęciem miasta Łomży takim systemem informacji przez sms. Dodała, że na razie były to rozmowy nieformalne. Budowana jest koncepcja jak ten system stworzyć, by mieszkańców miasta w sposób szybki i sprawny informować o wydarzeniach sportowych, kulturalnych, czy innych ważnych z punktu widzenia funkcjonowania miasta.

Odpowiadając na pytanie radnego Andrzeja Wojtkowskiego dot. Domku Pastora wyjaśniła, że jest przygotowana koncepcja zagospodarowania tego obiektu. Prezydent Miasta wrócił dopiero wczoraj z urlopu. Po przedstawieniu propozycji Prezydent podejmie decyzję, oczywiście zgodną z tym co przewiduje projekt. Najważniejsze jest to, żeby zrealizować wszystkie wskaźniki, które są przewidziane wnioskiem o dofinansowanie Domku Pastora. To władzom miasta przyświeca i nad tym trwają prace - by powierzyć to instytucji, która zagwarantuje wypracowanie wszystkich wskaźników, w tym zajęć, różnych form aktywności, które ma Domek Pastora obejmować, ponieważ nie wywiązanie się z jakiegokolwiek zapisu grozi miastu zwrotem dotacji. W najbliższych dniach decyzja w tej sprawie zostanie podjęta zgodnie z naczelną zasadą, jaką jest wypracowanie wskaźników przewidzianych projektem. Na ten moment Wydział Nieruchomości UM jest w trakcie przejmowania Domku Pastora od strony formalno-inwestorskiej na okres przejściowy.

Odnosząc się do zapytań radnego Dariusza Domasiewicza i radnego Andrzeja Modzelewskiego dot. budżetu obywatelskiego wyjaśniła, że z powołaniem nowej rady do czasu powołania nowych Przewodniczących Rad Osiedlowych. Nowi Przewodniczący Rad Osiedli zostali już wybrani i lada dzień rozpoczną się spotkania i prace nad nowym budżetem obywatelskim. Dodała, że zebranie z nowymi Przewodniczącymi Rad Osiedli odbędzie się w najbliższy piątek o godz. 15, do udziału w którym zaprosiła wszystkich Przewodniczących Rad Osiedli, jak też radnego Dariusza Domasiewicza i radnego Stanisława Oszkinisa.

Opowiadając na pytanie radnego Andrzeja Modzelewskiego stwierdziła, że na piśmie otrzyma radny informację na temat tych wszystkich inwestycji, które są w tej chwili. Dodała, że władze miasta biorą oczywiście pod uwagę fakt, że plac zabaw powinien działać w lecie, a nie zimą, natomiast wszystkie prace są w trakcie i przebiegają tak szybko, na ile jest to możliwe i na ile pozwala to tym, którzy podjęli się ich realizacji od strony wykonawczej.

Odpowiadając na zapytania radnego Zbigniewa Prosińskiego dot. „Bezpiecznych wakacji” oraz obchodów Święta Policji przeprosiła za to, że odpowiedzi w tych kwestiach do radnego nie dotarły. Dodała, że wszystko jest już zorganizowane, dopięte. Święto Policji będzie jeszcze bardziej świętowane niż w roku ubiegłym. Decyzją Prezydenta Miasta uroczystość ta odbędzie się przy większym udziale miasta. Święto to odbędzie się na Starym Rynku. Miasto włączy się w obchody w sposób jeszcze bardziej zorganizowany niż w roku ubiegłym. Raz jeszcze przeprosiła za brak pisemnej odpowiedzi. Zapewniła, że odpowiedź radny Prosiński na piśmie otrzyma.

Odnosząc się do kwestii kamer na kąpielisku wyjaśniła, że rzeczywiście jedna kamera została zamówiona. Dodała, że rozmawiała w tej sprawie z Dyrektorem Łukasiukiem od której uzyskała informację, że w ramach tego, że kąpielisko i opieka nad kąpieliskiem przeszła pod MOSiR, to planowany jest zakup kolejnych kamer żeby wzmocnić bezpieczeństwo. To zostało już ustalone, ponieważ bezpieczeństwo kąpiących się jest absolutnym priorytetem. Będzie też wzmocnienie ratowników, ale również zakup dodatkowych kamer, żeby to zadanie zostało wykonane w poszanowaniu zdrowia i bezpieczeństwa tych, którzy zechcą z miejskiego kąpieliska skorzystać.

Odpowiadając na pytanie radnej Edyty Śledziewskiej w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy stwierdziła, że miasto jest na otwarcie domu otwarte w 100%. Są wykonywane kosztorysy, jest wola Urzędu Wojewódzkiego, potrzebna jest wola Rady jeśli chodzi o dofinansowanie, bo same środki rządowe, z których miasto skorzysta tworząc ŚDS nie wystarczą. Ponadto potrzebny jest lokal. W planach jest to Zespół Szkół Specjalnych jeśli uda się ją ulokować gdzie indziej. Ponadto poinformowała, że niezbędna jest przy tworzeniu tego typu ośrodka niezbędna minimalna liczba mieszkańców o kategorii dla osób powyżej 25 roku życia. Musi być deklaracja minimum 15 osób, a jeśli chociaż jedna osoba „się wykruszy” miasto będzie musiało oddać dotację. To są bardzo trudne sytuacje. Gdy miasto będzie się tematem zajmowało bliżej, będzie potrzebna akceptacja minimum 20 osób, by można było ośrodek uruchomić i aby miasto mogło zabezpieczyć swoje interesy i nie oddawać dotacji.

Kończąc wypowiedź stwierdziła, że na pozostałe interpelacje zakresu wydziałów, którymi nadzoruje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

#### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Zwracając się do Przewodniczących Rad Osiedli przypomniał o zaproszeniu na najbliższy piątek na spotkanie, które nie jest wprost związane z budżetem obywatelskim, ale będzie okazją do umówienia się co do terminu. Dodał, że zaproszenie Prezydenta Miasta wynika z chęci i pomysłu na tę kadencję odnośnie konsultowania i rozmów o sprawach, które rad osiedli dotyczą i mieszkańców Łomży, których Przewodniczący Rad Osiedli reprezentują.

Uzupełniając wypowiedź Prezydenta Miasta odnośnie ul. Browarnej i Spokojnej stwierdził, że był na ulicy Browarnej kilkakrotnie i potwierdza obserwacje, że jeżdżą tam samochody ciężarowe z dość znaczną prędkością. Próbował w tej sprawie skontaktować się z Komisarzem Pietrzakiem. Na pewno ustalą tam na ten moment większą ilość kontroli aby rzeczywiście wyeliminować nieprawidłowości, natomiast co do dalszych rozwiązań – to Prezydent Miasta je już wyjaśnił.

Odpowiadając na interpelację radnego Wojtkowskiego dot. skrzyżowania na ul. Ks. Anny o które radny wiele lat zabiegał wyjaśnił, że Urząd Miejski to zadanie zrealizował, natomiast rzeczywiście sprawa poszła chyba trochę za daleko, bo i oczekiwanie mieszkańców i spółdzielni mieszkaniowej jest takie, aby zachować istniejące tam miejsca parkingowe. Miasto projektując to skrzyżowanie zaplanowało dodatkowe miejsca parkingowe ale interpelacja radnego jest jak najbardziej słuszna

i na ten moment ustalenia są takie, że skrzyżowanie zostanie zmienione, ponieważ przy Biedronce będzie docelowo następny łącznik pomiędzy ul. Szosa Zambrowska a ul. Ks. Anny, co znacznie to skrzyżowanie odciąży. Tym sposobem można uniknąć worzenia kolejnego pasa na tym skrzyżowaniu. Działania i decyzje w tym kierunku już zostały podjęte. Uspokoił też mieszkańców, którzy tą sprawą są wprost zainteresowani.

Odpowiadając na interpelację dot. ekspertyzy stadionu wyjaśnił, że dr Robert Grygo jest w trakcie przygotowywania tej ekspertyzy. Wstępnie poinformował władze miasta, że poza jedną rysą nie ma żadnych uwag. Tę jedną rysę postanowił jeszcze dodatkowo zbadać, stąd wysłużony termin wykonania ekspertyzy.

Odnosząc się do interpelacji radnego Tadeusza Zaremby na temat rekultywacji starego wysypiska wyjaśnił, że harmonogram prac został już ustalony i zostanie radnemu przekazany na piśmie. Zapewnił, że działania w tym temacie są zintensyfikowane tak, żeby program został zrealizowany.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące budżetu obywatelskiego wyjaśnił, że w ramach tego budżetu poza klinami na bulwarach wszystkie zadania są już podjęte. W piątek nastąpi otwarcie ofert na przetarg dotyczący placu zabaw i siłowni na Łomżycy. W zasadzie został do wykonania tylko jeden projekt, który w najbliższym czasie również będzie realizowany.

Odpowiadając na zapytanie radnej Bernadety Krynickiej dot. analizy montażu czasomierzy przy sygnalizacji świetlnej wyjaśnił, że na ten temat już debatowano. Temat ten był przedmiotem dyskusji z naczelnikami merytorycznych wydziałów urzędu. Z dostępnych analiz wynika, że uruchomienie czasomierzy właśnie negatywnie wpływa na ilość wypadków, zwiększa ich ilość.

Odnosząc się do interpelacji radnego Macieja Borysewicza odnośnie dworca PKS stwierdził, że jest to rzeczywiście bardzo istotna sprawa. Wyjaśnił, że ci oferenci, którzy byli zainteresowani zarządzaniem dworcem PKS, zrezygnowali z tego przedsięwzięcia z powodów ograniczeń ustawowych. Chodzi o wysokie stawki, które mogą pobierać za wjazd autobusów. Przypomniał, że w trakcie realizacji jest projekt PPP. Projekt ten nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Miasto otrzymało analizy finansowe, o które prosiło. Analizy te pokazały kilka różnych rozstrzygnięć dotyczących dworca, w jaki sposób będzie wpływać na finanse miasta. To jest podstawa do podjęcia decyzji co do dalszych negocjacji. Negocjacje muszą być przeprowadzone, natomiast chodzi o wypracowanie stanowiska miasta – w jakim kierunku te negocjacje mają pójść. Prezydent Miasta z analizami i opiniami został zapoznany. Myśli więc, że decyzja w tej sprawie zapadnie w najbliższych dniach. Odpowiadając na pytanie czym to skutkuje wyjaśnił, że na pewno tym, że od 1 stycznia miasto będzie musiało zająć się zarządzaniem dworca. Przedmiotem troski miasta jest również to aby dworzec w najbliższych latach wybudować i aby dworzec łomżyński był dworcem na miarę naszych czasów. Sprawa nie jest prosta i zgodnie z kalendarzem najpierw musi zostać rozstrzygnięta sprawa PPP, a następnie jeżeli w ramach PPP nie zostanie to rozstrzygnięte, miasto zarządzaniem dworca będzie musiało się zająć same.

### **Andrzej Wojtkowski – radny**

Podziękował za podjęcie tematu przeprojektowania skrzyżowania ronda przy ul. Ks. Anny. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o poinformowanie go o nowej koncepcji ronda, Chciałby mieć możliwość zapoznania się z projektem.

### **Ireneusz Waldemar Cieślik – radny**

Stwierdził, że na dzień dzisiejszy na ul. Browarnej dopuszczalna prędkość aut to 50km na godzinę. Patrole policyjne nic nie dadzą, bo 50km/h to jest to duża prędkość. W związku z powyższym poprosił o bardzo poważne potraktowanie sprawy ze względu na to, że zaczną się niebawem wakacje i dzieci na osiedlu będą. Dla mieszkańców osiedla jest to priorytetowa sprawa, bo nie chcą dopuścić do tragedii. Ulica ta łączy ze sobą dwa osiedla i co 200-300m jest tam przejście. Dziecko może w każdej chwili wbiec i samochód nie zdąży zahamować. Raz jeszcze poprosił o jak najszybsze zajęcie się tą sprawą i doprowadzenie do jak najszybszego wprowadzenia strefy ograniczonej prędkości, najlepiej do 30km/h.

### **Andrzej Garlicki – Zastępca Prezydenta Miasta**

Potwierdził, że sprawa jest bardzo istotna. Uważa, że rozwiązanie, które zaproponował z Prezydentem Miasta wychodzi chyba naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, bo doraźnie już teraz będą częstsze patrole Policji, które spowodują przestrzeganie przepisów. To już w dużym stopniu zapewni bezpieczeństwo. Dalsze kroki zostaną podjęte zgodnie z tym, co powiedział na ten temat Prezydent Miasta.

### **Bogumiła Olbryś - radna**

W imieniu mieszkańców ul. Wojska Polskiego zwróciła się z prośbą o zwiększenie częstotliwości patroli Policji odnośnie prędkości pojazdów poruszających się tą ulicą.

Na tym zakończono punkt „Odpowiedź na interpelacje i zapytania”.

Ad. 20

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Poprosiła Wiceprzewodniczącą Rady o przedstawienie pism skierowanych do Rady Miejskiej między sesjami.

### **Bogumiła Olbryś – Wiceprzewodnicząca Rady**

Przedstawiła pisma skierowane do Rady:

1. firmy Edpol – a/a
2. Krajowej Rady Sędziów Społecznych w sprawie wyboru ławników – a/a
3. Wyższej Szkoły Agrobiznesu w sprawie uhonorowania jednego z profesorów uczelni – ustalono, że po uzgodnieniu z Prezydentem Miasta Rada podejmie decyzję w w/w sprawie

4. Powiatowego Urzędu Pracy w Łomży w sprawie parkingu plus odpowiedź Prezydenta w tej sprawie - a/a
5. SM „Perspektywa” w sprawie skrzyżowania o którym mówił radny Andrzej Wojtkowski – a/a
6. pismo w sprawie SP nr 4 – a/a
7. pismo dot. sklepu LIDL – a/a

## **Ad. 21**

### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Zwracając się do Przewodniczących Komisji przypomniła, że po sesji w gabinecie Przewodniczącej rady odbędzie się spotkanie w sprawie ustalenia porządku najbliższej sesji Rady Miejskiej, która odbędzie się 8 lipca br.

### **Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że kilka dni temu odbył się pogrzeb J.E.Ks. Biskupa Tadeusza Zawistowskiego. Miasto delegowało poczet sztandarowy. Tak się złożyło, że był w składzie tego pocztu sztandarowego. Następnie przytoczył ze Statutu Miasta – z Regulaminu dotyczącego sztandaru następujące sformułowania: „Sztandar Miasta Łomży symbolizuje nieprzemijające, uniwersalne, humanistyczne wartości, do służenia którym powołany jest samorząd. Obecność sztandaru zaświadcza o wyjątkowości wydarzenia, na którym jest on prezentowany. W celu zapewnienia stosownej oprawy Przewodniczący Rady Miejskiej powołuje spośród radnych poczet. Udział w poczcie jest zaszczytnym obowiązkiem radnego. Sztandar miasta prezentowany jest w szczególności z okazji ...itd. Rada Miejska może podjąć decyzję o prezentacji sztandaru z innych niż wymienione okazji”. Dodał, że tak się złożyło, że skończyła się msza św. związana z uroczystościami pogrzebowymi, a uczestniczyło w niej wiele osób, w tym Pani Przewodnicząca. Po zakończeniu mszy przed budynkiem urzędu oddawany był hołd. Gdy msza się skończyła i wszyscy wyszli. Członkom pocztu sztandarowego było bardzo przykro, choć starali się starali się jakoś łagodzić sytuację i wyjść, ale ludzie poczet stłoczyli. W tym tłoku i ścisku radni ze sztandarem wyszli z kościoła. Z innymi sztandarami było podobnie. Dodał, że mówi to po to, aby na przyszłość uniknąć tego typu sytuacji. Nie było na pogrzebie Pana Prezydenta, to może dlatego tak się zdarzyło. Zwrócił się następnie z pytaniem do Przewodniczącej Rady i Prezydentów obecnych na pogrzebie dlaczego wyszli z kościoła przed wyprowadzeniem sztandaru. Takie zachowanie, gdzie sztandar nie został wyprowadzony w należytej oprawie, a pewnie są ku temu powody, ale są osoby odpowiedzialne – Przewodnicząca Rady, radni i Prezydenci i zapewne w przyszłości nie dopuszczą do sytuacji żeby nie wyprowadzić najpierw sztandaru, o co zaapelował. Jeśli można, poprosił o wytłumaczenie zaistniałej sytuacji, chociaż może wolałby żeby nic nie mówić.



## **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że jako Przewodnicząca Rady nie była organizatorem pogrzebu, nie dyrygowała ruchem i nie odpowiada za przebieg tego pogrzebu. Przykro jej bardzo, że radny w pewnym stopniu i ją oskarża jak gdyby to ona ten pogrzeb organizowała i nie wyprowadziła. Niestety, nie odpowiada za to.

## **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że czuje się odpowiedzialna za współorganizację pogrzebu, bo nie było Prezydenta Miasta i jako pierwszy zastępca ze strony miasta odpowiadała za wiele rzeczy. Jest w szoku, ponieważ od bardzo wielu instytucji i od bardzo wielu mieszkańców Łomży otrzymała podziękowania dla tych instytucji miasta, które uczestniczyły w przygotowaniu pogrzebu śp. Biskupa Zawistowskiego. To dotyczy MPGKiM, Policji, Straży Miejskiej, pracowników urzędu, naczelników wydziału którzy odpowiadali za przebieg i organizację pogrzebu. Wiele osób z zewnątrz, w tym hierarchowie, którzy uczestniczyli w pogrzebie – byli pod wrażeniem organizacji, perfekcjonizmu, dopilnowania, zamknięcia ulic, ozdobienia. To, że osoby o których mówił radny wyszły wiązało się tylko i wyłącznie z tym, by przed ratuszem pożegnać biskupa, który całe życie służył wszystkim – hejnałem i pożegnaniem uroczystym. Osoby o których mówił radny w czasie mszy siedziały przy samym ołtarzu. Nie byłyby w stanie dotrzeć i czekać aż sztandary zostaną wyprowadzone. Jak można było zorganizować uroczyste pożegnanie przed ratuszem idąc w kondukcje i będąc na końcu? Wyszli przejściem wskazanym przez służby kościelne, żeby dotrzeć szybko przed ratusz. Tam czekali na ciało śp. Biskupa razem z radnymi, z pracownikami urzędu i wieloma innymi ludźmi przed budynkiem ratusza, by godnie pożegnać zmarłego. Była wcześniej propozycja, też ze strony przedstawicieli kościoła, by wszystkie poczty sztandarowe odprowadzały zmarłego Biskupa aż do ratusza, natomiast harmonogram związany z przewiezieniem ciała do Sztabina, w związku z obecnością wielu gości z zewnątrz nie przewidywał przemarszu wszystkich. Harmonogram uroczystości opracowany przez organizatora pogrzebu – kościół przewidywał sprawne odbycie przemarszu z kościoła pod ratusz, a potem do Sztabina. Dlatego przedstawiciele władz miasta wraz z radnymi wyszli bocznym wyjściem, które zostało wskazane, by móc czekać przed ratuszem, by z godnością czekać na ciało zmarłego Biskupa, a nie odwrotnie. Tylko wtedy miało to sens. Dodała, że bardzo szanuje sztandar i wszystkie symbole narodowe oraz świadczące o identyfikacji z miastem, natomiast w tym przypadku przebieg uroczystości był tak zorganizowany, by przebiegło to sprawnie. Jest jej niezwykle smutno, bo wypowiedź radnego jest pierwszym negatywnym głosem dotyczącym organizacji pogrzebu ze strony miasta. Poza tym głosem otrzymała mnóstwo pozytywnych opinii, zdań i podziękowań. Do dzisiaj mieszkańcy miasta dziękują za tak pięknie, z godnością, powagą i sprawnością organizacyjną uroczystość przebiegała. Było to duże przedsięwzięcie. Na pewno nikt nie zamierzał uchybić sztandarowi. Wszystkie służby stanęły na wysokości zadania, wszystko było dopięte, sprawnie zorganizowane. Raz jeszcze wszystkim służbom - Policji, naczelnikom wydziałów UM, Straży Miejskiej,

MPGKiM i indywidualnym osobom za pomoc w sprawnym przeprowadzeniu uroczystości pogrzebowych.

**Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Stwierdził, że to co powiedziała Pani Prezydent jest oczywiście prawdą. Chce tylko powiedzieć jedno zdanie, że sztandar na samym końcu, w ścisku, w tłoku poszedł sam. A poprzez sztandar jako symbol radni chcieli w imieniu mieszkańców miasta oddać hołd Biskupowi przed budynkiem urzędu. Dodał, że to Przewodnicząca Rady zgodnie ze statutem wystawia sztandar. Uważa, że Przewodnicząca powinna poczekać aż sztandar zostanie wyprowadzony. Poprosił, by nikt nie obrażał się. Na przyszłość należy zrobić wszystko aby tego typu sytuacji uniknąć. Tylko w tym sensie o tym powiedział.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że przy tego typu uroczystościach osoba która uroczystością kieruje daje hasło „Poczty sztandarowe wyprowadzić”. Nie mogła tego zrobić, bo nie była odpowiedzialna za przebieg uroczystości. Poczet sztandarowy był silny, było w nim trzech mężczyzn, powinni sobie poradzić i wyjść też tylnym wyjściem .

**Janusz Sławomir Mieczkowski – radny**

Zaproponował zakończenie dyskusji w tej sprawie.

**Dariusz Domasiewicz – radny**

Odniósł się do czasu trwania sesji. Stwierdził, że jest tyle komisji, komisje są liczne, a wszystkie materiały radni otrzymują, że nie ma potrzeby „przerabiania” na sesjach wszystkiego od początku. Rozumie jeszcze gdyby pytania zadawali radni, którzy nie uczestniczyli w komisjach, a tak nie jest. Szkoda czasu wszystkich uczestniczących w sesji, bo dyskusje nic nie wnoszą. Nie chodzi o to by sesje były bardzo krótkie, ekspresowe, ale żeby były merytoryczne. Ludzie oglądający przebieg sesji widzą jak sesje przebiegają i „wystawiają” „laurki”. W związku z tym poprosił aby zawiadomienia o posiedzeniach komisji były kierowane do wszystkich radnych, nie tylko do członków komisji. Wtedy jeżeli dany materiał będzie radnego interesował, będzie mógł przyjść na komisję i pytać do woli, bo tam nie ma ograniczeń, na komisjach można siedzieć do 24. W komisjach uczestniczą osoby z odpowiednich wydziałów, które udzielą bez presji mediów odpowiedzi. Na komisjach należy wyczerpywać temat, by na sesjach odbywały się tylko głosowania. Komisje wypracowują opinie dotyczące danych zagadnień, wyrażają stanowisko czy komisja jest na tak czy na nie, a na sesjach od początku przerabia się cały temat i jeszcze raz podnosi się to samo, co dzień czy dwa dni wcześniej miało miejsce na komisji i co wydaje się było omówione od a do zet.

**Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Wyjaśniła, że zawiadomienia o posiedzeniach wszystkich komisji są publikowane na stronie internetowej, na BIP. Wszystkie materiały na sesje radni

otrzymują. Dodała, że radny Domasiewicz ma rację. Wszyscy radni znają statut i powinni go przestrzegać. Zgodnie ze statutem każdy radny ma prawo do wypowiedzenia się, do zabrania głosu. Może wypowiedzieć się w każdym punkcie obrad 4 minuty plus 3 razy po minucie. Takie ma prawo. Tego nie można radnym zabronić. Zwracając się do radnego Dariusza Domasiewicza stwierdziła, że pustych dyskusji na sesjach nie uda się uniknąć i prosi, by radny się z tym pogodził. Rozumie, że są to początki radnego, ale radny się do tego przyzwyczai.

#### **Tadeusz Zaremba – radny**

Stwierdził, że z dzisiejszej dyskusji, z całego przebiegu sesji wynika, że tak naprawdę radni są nieogarnięci i nie radzą sobie z tym, co jest Rady normalnym zadaniem. Np. z tego co radny Janusz Mieczkowski mówił w kwestii sztandaru wynika, że sztandar był wcale niepotrzebny. Tak to wygląda, bo sztandar na uroczystość przyszedł a potem miał się przepychać? To jest profanacja sztandaru. To jest niedograne i zachwyty, które zgłasza Prezydent Muzyk, że wszystko było wspaniałe okazuje się, że z pewnym jednak zastrzeżeniem, w tej jednej kwestii, w kwestii sztandaru nie wyszło. Następnie odniósł się do tematu związanego z interpelacją i rozliczaniem relacji w czasie sesji. Zwrócił się do Przewodniczącej obrad z prośbą o odsłuchanie nagrania z sesji. Wynika z tego, że Przewodnicząca Rady wystąpiła w roli przełożonego i publicznie do pracowników Prezydenta Miasta „wystartowała” jak ich przełożona. Naprawdę było to gorszące i poprosił, żeby więcej takich sytuacji nie było. Wniosek z tego jest taki, że Przewodnicząca Rady wchodzi w kompetencje Prezydenta Miasta, a Prezydent nie radzi sobie z urzędnikami. To, że Prezydent dostał zapytanie i posłużył się wypowiedzią Pani Sekretarz – osobiście zastanowił się czy o taką odpowiedź radnym chodziło, natomiast do Przewodniczącej Rady zwrócił się z prośbą, by uzgodniła z Biurem Rady, z Prezydentem jaki jest system monitorowania i załatwiła to co trzeba niepublicznie, a nie pouczać, poganiać i występować w sposób niegrzeczny na sesji.

#### **Bernadeta Krynicka – Przewodnicząca Rady**

Stwierdziła, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego ale przemilczy.

#### **Agnieszka Muzyk – Zastępca Prezydenta Miasta**

Stwierdziła, że wyraziła tylko to, co wyrażają mieszkańcy. Słowo „zachwyty” jest dosyć ocennym słowem, a są to opinie mieszkańców oraz gości z zewnątrz, które otrzymała. Pozwoliła sobie te informacje przekazać, a to, że radny ocenił je jako „zachwyty” ... ma prawo. To nie były zachwyty. To było stwierdzenie faktu, iż bardzo wiele osób zgłaszało, że byli zadowoleni z organizacji i z tego w jaki sposób władze miasta włączyły się w tą organizację. Wypowiedź radnego miała charakter ocenny, a zwyczajnie mówiła o tym, jakie informacje nabyła w rozmowach z mieszkańcami i jakie informacje przekazywali jej goście zewnętrzni. Ponadto stwierdziła, że jeśli mówi się o urzędnikach, czy jednostkach podległych miastu to jako Zastępca Prezydenta Miasta ma prawo podziękować tym służbom za prawidłowe zafunkcjonowanie. Uważa podziękowania za uzasadnione i nie są one związane

z zachwytemi, tylko z obiektywną oceną rzeczywistości, że dane wydziały w sposób prawidłowy wywiązały się z zadań, które na tę okoliczność zostały przed nimi postawione. Uprzejmie poprosiła, żeby w sposób ocenny nie podchodzić do jej wypowiedzi, bo tylko zwyczajnie i po ludzku podziękowała wszystkim za dobrze wykonaną pracę. Dodała, że również jest jej bardzo przykro, że tak się stało ze sztandarem, ale w ogromie zadań, które były od strony logistycznej związane z organizacją pogrzeby może warto mówić też i o plusach. W swojej wypowiedzi chciała powiedzieć o tych sprawach, które „zagrały”, a było ich bardzo wiele.

#### **Tadeusz Zaremba** – radny

Przeprószył, że być może za mocno użył słowa „zachwyt”, ale w kontekście drugiej wypowiedzi zastanawia się czy za mocno dlatego, że są dwie różne rzeczy. Jedna to poważne i dobrze zorganizowane uroczystości, a druga to profanacja sztandaru. Nie można jednej rzeczy równoważyć drugą, bo to nie jest waga.

#### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Stwierdziła, że pretensje byłyby słuszne, gdyby to Prezydenci i Przewodnicząca Rady odpowiadali w pełni za organizację uroczystości pogrzebowych.

#### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Pani Sekretarz jest osobą odpowiedzialną za to, żeby do radnych wpływały odpowiedzi na interpelacje i zapytania. W sytuacjach jednostkowych, o których mówiła Przewodnicząca – takie sytuacje się zdarzają. Przewodnicząca Rady poinformowała go, że w marcu nie otrzymała odpowiedzi na interpelacje. Jeżeli chodzi o tę „lawinę” nieudzielonych odpowiedzi z ostatniej sesji wyjaśnił, że poprosił już Panią Sekretarz żeby sporządziła listę naczelników, którzy nie wywiązali się ze swoich obowiązków służbowych i jutro zostaną wobec nich wyciągnięte konsekwencje.

#### **Alicja Konopka** - Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że Biskup Zawistowski był tak skromnym człowiekiem, że gdyby to słyszał, co dzisiaj tu na sesji się wygaduje, to ... Po prostu przykro. Ciszej nad tym grobem ...

#### **Witold Chłudziński** – radny

Poparł wniosek radnego Domasiewicza, żeby na komisjach merytorycznie było powiedziane wszystko. Przypomniał następnie, że nie kto inny jak radny Domasiewicz wczoraj na Komisji Rozwoju i Przedsiębiorczości wystąpił z wnioskiem o zamknięcie dyskusji, przez co dzisiaj był zmuszony zabrać głos na sesji. Wczoraj zwracał na to uwagę. Następnie w imieniu własnym, a sądzi że i wszystkich radnych – złożył gratulacje Prezydentowi Miasta z okazji urodzin drugiego dziecka. Dodał, że Prezydent Miasta dużo mówi o podtrzymywaniu tradycji. Zapytał więc czy „pępkówka” będzie podtrzymana.

### **Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

Dołączyła się w imieniu całej Rady do gratulacji dla Prezydenta Miasta życząc zdrowia i szczęścia dla całej rodziny

### **Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Podziękował za życzenia. Stwierdził, że po raz drugi został ojcem. Tym razem urodziła się córka. Synek już jest i córka, więc rodzina w pełni. Dodał, że jest to moment szczególny dla rodziców. Trzy tygodnie temu przeżywał radość narodzin dziecka. Od wczoraj jest już w pracy. Postara się realizować zadania, które radni i wyborcy nałożyli na niego wybierając na Prezydenta Miasta. Jeżeli chodzi o „pępkówkę” to weźmie to pod uwagę. Raz jeszcze podziękował za życzenia i za pamięć.

### **Hanka Gałązka** - radna

W imieniu Prezydenta Miasta i własnym poinformowała i zaprosiła radnych, jak i mieszkańców miasta na uroczystość otwarcia XV edycji Igrzysk Polonijnych Młodzieży Szkolnej. Dodała, że już po raz piętnasty w naszym mieście będzie ponad sześćuset uczestników z zagranicy, a w sumie ok 1000, bo i z całej Polski. Przez tydzień będzie w mieście gwaro i wesoło. Podkreśliła, że z bardzo dużym zaangażowaniem w organizację igrzysk włączone są szkoły miejskie, MOSiR, bursy i wszystkie obiekty sportowe. Dzięki uprzejmości Prezydenta Miasta uczestnicy igrzysk z obiektów tych, jak też z komunikacji miejskiej mogą korzystać bezpłatnie. Otwarcie igrzysk rozpocznie się mszą św. w Katedrze o godz. 10. Potem przemarsz Starym Rynkiem w stronę ul. Giełczyńskiej i stamtąd młodzież i goście zostaną przewiezieni na stadion, gdzie odbędzie się typowo sportowa część igrzysk. Kończąc wypowiedź stwierdziła, że Igrzyska Polonijne są promocją Łomży w świecie. Patronat honorowy nad igrzyskami jak co roku przejmuje TV Polonia.

### **Bogumiła Olbryś** – Wiceprzewodnicząca Rady

Stwierdziła, że jest bardzo poruszona wypowiedzią radnego Mieczkowskiego. Radny Zaremba dodał, że Rada jest niezorganizowana. Osobiście uważa, że mieszkańcy odebrali przebieg uroczystości bardzo pozytywnie i szkoda, bo radny Mieczkowski mógł z Panią Prezydent indywidualnie porozmawiać, a nie specjalnie poruszył temat na sesji. Ponadto stwierdziła, że w kościele wszystkie sztandary zostały uhonorowane, było miejsce wyznaczone dla wszystkich pocztów. Jest zniesmaczona opinią radnych, która niepotrzebnie została na sesji wyrażona.

### **Elżbieta Rabczyńska** – radna

Stwierdziła, że nie daje jej spokoju sprawa poruszona na dzisiejszej sesji kancelarii prawnej z Warszawy, która ma zawartą umowę z Urzędem Miejskim, nie świadczy usług, a ma zabezpieczone interesy. Tak zrozumiała, że z kancelarią tą umowy nie można rozwiązać, ponieważ ma bardzo dobrze zabezpieczone interesy i pobiera należność. W związku z tym uważa, a wcześniej mówiła o tym radna Anna

Godlewska, że należy tej kancelarii obsługiwanie mieszkańców Łomży z pełnomocnictwa czy upoważnienia Prezydenta Miasta, bo nie może być tak, że kto jak kto, ale kancelaria prawna otrzymuje wynagrodzenie nie świadcząc usług. Mieszkańcy mają dużo spraw i uważa, że kancelaria ta mieszkańcom powinna świadczyć usługi bezpłatnie, w ramach tych środków, które ta kancelaria otrzymuje z miasta. Nie wie czy jest to możliwe, czy jest to mądry pomysł czy nie, ale poprosiła o odniesienie się Prezydenta Miasta do w/w kwestii.

**Mariusz Chrzanowski** – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że podkreślał dobitnie, że wydziały urzędu korzystają z usług tej kancelarii, bo nie może być takiej sytuacji, że jest pobierane wynagrodzenie za nic nie robienie. Zaaapelował do radnej, że warto słuchać tego o czym się mówi na sesji, żeby później nie powstawało m.in. takie zamieszkanie i rzucanie słów, że ktoś bierze wynagrodzenie za nic. Dodał, że aneks do umowy został tak skonstruowany przez poprzedniego prezydenta, że nie ma możliwości rozwiązania umowy z tą kancelarią. Jeżeli umowę tej kancelarii wypowie, może się liczyć z tym, że ta kancelaria na drodze sądowej wygra te należności, które się jej należą.

**Elżbieta Rabczyńska** – radna

Przeprosiła Prezydenta za to, że ośmieliła się zadać pytanie.

**Andrzej Wojtkowski** – radny

Stwierdził, że radny Łukasz Kacprowski składał interpelację dot. powołania Rady Sportu. Na interpelację tę radny odpowiedzi nie otrzymał. Uważa, że już najwyższy czas, by Rada Sportu została powołana, bo jest wiele spraw, którymi ta rada powinna się zająć.

**Bernadeta Krynicka** – Przewodnicząca Rady

W związku z wyczerpaniem porządku sesji zamknęła obrady XI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej Łomży.

Przewodnicząca  
Rady Miejskiej Łomży

Bernadeta Krynicka

Protokołowały:

D. Śleszyńska

B. Krzewska